עבודה בקורס "גישות ואסכולות" ד"ר דורון נבות

מגיש רומן גופמן

**דיפוזיה[[1]](#footnote-2) אסטרטגית- יחסי למידה והשפעה בין מצביאים למנהיגים בחברות דמוקרטיות**

**ביקורת על ספרו של אליוט א' כהן "הפיקוד העליון"**

**אל תבטחו באלוף (פרק ז', ה'):**

בוקר אחד בתחילת שנות ה-90 נכנס ראש אגף המודיעין הטרי של צה"ל לחדר הדיונים. תריסר זוגות עיניים של מיטב האנשים והרבה ניסיון מצטבר, התכנס לסיעור מוחות וקביעת תוכנית עבודה. "תקשיבו, פתח ראש אמ"ן, ראש הממשלה ביקש לעשות הכל כדי למצוא את הנשק הכימי של צ'דאם בעיראק. אנחנו נמצא את האקדח המעשן! אנחנו נמצא את האקדח, העיר הוותיק שבחבורה, והם יחליטו האם הוא מעשן או לא..."[[2]](#footnote-3)

יחסי גומלין בין מנהיגות מדינית למצביאות צבאית נידונו בהרחבה בספרו של פרופ' אליוט א' כהן 'הפיקוד העליון, אנשי צבא או מדינאים- מי ינהיג במלחמה?'. המחבר מנסה לברר את מערכת היחסים שבין הדרגים המדיני והצבאי באמצעות מעקב אחרי ארבעה מנהיגים מדיניים הנחשבים משכמם ומעלה: לינקולן, קלמנסו, צ'רצ'יל ובן גוריון. בתוך כך הוא מרחיב ומבקר את 'התאוריה הנורמטיבית של היחסים בין הדרג האזרחי לצבאי' אשר גורסת פחות או יותר כדלקמן: קציני צבא הם אנשי מקצוע, בערך כמו רופאים מנתחים מנוסים מאוד. המדינאי נמצא במצבו של חולה הזקוק לטיפול דחוף. החולה רשאי להחליט אם ינתחו אותו או לא, הוא רשאי להעדיף רופא אחד על פני משנהו, והוא אף רשאי לבחור בין אפשרויות ניתוח שונות, אם כי זה נדיר יותר. אבל הוא אינו רשאי, או לפחות אינו צריך, לפקח על תהליך הניתוח, לבחור את הכלים וסידור החדר כפי שמוצא חן בעיניו. התוצאה צריכה להיות שליטה אזרחית מוגבלת בעניינים צבאיים. הצגת שאלות רבות מדיי, ועל כמה וכמה מתן פקודה בנוגע לטקטיקה, לתכנונה של מערכה, למדדי הצלחה או הפעלת לחצים לקידום או להדחה של קצין כלשהו, להוציא את הבכירים ביותר, יתפרשו כ"בחישה בקדרה" וכהתערבות שאינה ראויה ואף מסוכנת מאוד.[[3]](#footnote-4)

הקושי הטמון ביחס ל'תאוריה נורמטיבית', טוען כהן, הינו בכך שמדינאים גדולים בימי מלחמה פשוט עושים את הדברים הלא ראויים האלה, ולא זו בלבד, אלא הם מצליחים משום שהם עושים דווקא אותם.[[4]](#footnote-5) ארבעת המנהיגים הדגולים "בחשו בקדרה" כתפיסת עולם, חתרו להשפעה אישית בקבלת החלטות "מקצועיות" בתחומי הטקטיקה, פיתוח אמצעי לחימה ובחירת מפקדים. הם קיימו למעשה סוג של דיפוזיה חד כיוונית שבה הדרג המדיני מקיים השפעה ומלמד גנרלים קשת[[5]](#footnote-6), מכתיב לעתים קרובות את פרטי החלטות המקצועיות, מתערב ונוכח במינוי או הדחות מפקדים, משפיע אישית על מבנה יחידות ומקיים מעקב פרטני לאחר דיווחים משדות הקרב.[[6]](#footnote-7)

מערכות יחסים בין מדינאים למצביאים בעתות משבר הינה מקרה ייחודי של מנגנון למידה וקבלת החלטות במצבי קיצון מדיניים, ארגוניים ופסיכולוגיים. יכולתה לזהות תפניות ולהתאושש מהבלתי צפוי, לפרש מציאות ולהעריך מידע לא וודאי, לקבל וליישם החלטות שנויות במחלוקת תלויה במידה רבה באיזון פנימי ובמנגנון למידה משוכלל. האם גנרלים כמו יוליוס גראנט או יגאל אלון עתירי הסמכות והעוצמה הניחו שלל אינטרסים בצד וזנחו ניסיון להשפיע? כלום מנהיגים כמו בן גוריון, צ'רצ'יל או אברהם לינקולן קיבלו דעתם ולמדו ממצביאי ארצם? כאן, למרות הניתוח רחב הידיים של פרופ' כהן נדמה שנותרה שאלה שלא בוררה עד תום.

**יגאל אלון ופריצת הפרדיגמה:**

עם סיום מבצע "חורב" בינואר 1949 הסתמן שינוי מהותי בהתנהלות ראש הממשלה דוד בן גוריון. מעתה הוא הקדיש את היקר מעייניו ועיסוקיו למערכת הבחירות והחל להכווין את המאמץ המשקי לעבר כלכלת שלום, ובתחום הביטחון לשחרור מהיר של המגויסים. בן גוריון ראה את 'גמר המלחמה' בהפסקת האש בחזית המצרית, כאשר ב-13 בינואר נפתחו שיחות לשביתת נשק עם מצרים, ואחריהן עם לבנון, ירדן וסוריה. מסע ומתן נחתם בהסכם ב-24 בפברואר. על כך רשם דב"ג ביומנו: "אחרי הקמת המדינה וניצחונותינו בשדה הקרב זהו המאורע הגדול של שנת הגדולות ונצורות..."[[7]](#footnote-8)

לא כך חשב מפקד חזית הדרום יגאל אלון. מתוך ה"בחישה בקדרה" הפוליטית וגאו-אסטרטגית הבין אלון את הפוטנציאל והסיכון המדיני אשר טמון בהישגי צה"ל בחזית הדרומית והמזרחית. בסדרת פעולות ותוך ניצול מגוון של מקורות סמכותיו ניסה להצביע על התפר המדיני בין מצרים לירדן בנגב הדרומי וחוסר נכונות של הבריטים להתערב במלחמה. הוא ראה בהשארת רצועת עזה והגדה המערבית בידיים זרות כסיכון בלתי סביר והגה תצורות אופרטיביות רלוונטיות לכיבוש אילת ודרום הר חברון. יגאל אלון פעל מול בן גוריון ולא היסס להתהלך בשלהי לגיטימציה ולהפנות את אנרגיית הסמכות המסורתית לעבר חברי מפלגת המפ"מ אשר הצביעו בעד הצעותיו בכנסת. הוא הרבה לכתוב ולשוחח עם ראש הממשלה מתוקף סמכותו הפורמאלית וניצל את עוצמתו האישית והכריזמטית בניסיונות לשכנע את הסביבה הקרובה של ראש הממשלה.

ניסיונותיו לחולל תפנית ולהשפיע על בן גוריון בחלקם נסעו פרי וב-5 במרס יצא לדרך מבצע "עובדה" וכבר ב-10 בחודש הונף דגל ישראל באום-רשרש. דוד בן גוריון התרגש מההישג: "הגענו לאילת. זהו המאורע הגדול ביותר בחודשים האחרונים, אם לא בכל מלחמת השחרור והכיבוש. ולא נשפכה אף טיפת דם!.. אנו חונים עכשיו בעין גדי ובאילת!"[[8]](#footnote-9)

**הדיפוזיה ההדדית:**

במבט ביקורתי אין דבר מגושם יותר מאמרתו של פרופ' ויצמן לד"ר משה סנה, הרמ"א של הגנה: "אתה אחראי ל'פולק' (גדוד ביידש) ואני אחראי ל'פלק' (עם ביידיש). או כמו שגנרל פוש כתב פעם לקלמנסו: "היועצים הצבאיים היחידים המוסמכים לדון בתנאי שביתת הנשק, הם המפקדים העליונים". ועל כך העיר מזכירו של קלמנסו: "שדומה שפוש, לא היה מוכן למתוח קו ברור בין הבעת דעת מקצועית וייעוץ לבין שליטה מופרזת בבעיות שהיו בסופו של דבר בעיות פוליטיות".[[9]](#footnote-10)

אולם, גם ספרו של פרופ' כהן אינו מצליח לפלס דרך ולהסביר כהלכה את תופעת יחסי הגומלין בין מנהגים למצביאים משום שכמו תאורתיקנים של ה'גישה הנורמטיבית' הוא לא הצליח לפרוץ את הפרדיגמה של הגישה הפלורליסטית בכל הקשור לדמוקרטית מוסדית אשר רואה בהפרדת רשויות, ביזור הכוח ועליונות הדרג הנבחר כלל יסוד. המחבר מניח הנחה בסיסית שבמסגרת הירארכית של הממסד הדמוקרטי לא יתכן כל ניסיון רציני להשפעה או לחולל מניפולציה על מנהיגות נבחרת מצד המצביאים. ברם, מתוך ההתבוננות במציאות במדינות דמוקרטיות נראה שכלל אין קווים ברורים והדיפוזיה ההדדית משנה השכם וערב מנהיגים ומצביאים. מחד אין עוררין על סמכויות של הדרג המדינית או על אוטונומיה של הדרג המקצועי, ומאידך ניצול מיטבי של הסמכות והעוצמה על כלל השכבות והרבדים בכדי לתמרן את המנהיג או את המצביא וליצור השפעה.

מצביאים כמו משה דיין ואריק שרון הבינו היטב שמערכות צבאיות ומדינאיות הן כמו תאומים סיאמיים בלתי נפרדים זה מזה ותלויים זה בזה. דיין שכנע את בן גוריון לצאת למבצע "קדש" ואריק שרון היה לרוח חייה של "שלום הגליל". הרמטכ"לים בני זמננו "בוחשים בקדרה" בבחירת מחליפיהם, בעיצוב התקציב ופועלים אינהרנטית להרחבת המרחב ויכולות השפעה.[[10]](#footnote-11) יתרה מכך, פוליטיקאים במדינות דמוקרטיות מקפידים להשאיר עמימות מכוונת ובחצי קריצה מציבים הזמנה לזליגת המצביא למרחבים לא לו. אפשר להצביע על שלל אתגרים ביטחוניים-אזרחיים אשר מנוהלים מתחת לסף הרעש של הציבוריות הישראלית רק בזכות הסינרגיה והקשר הייחודי בין המנהיג למצביא. מפעיל הגיור הצבאי הוא רק דוגמה אחת מיני רבות לתמרון רב אומן שכזה בסבך מדיני-פוליטי ישראלי.[[11]](#footnote-12)

אבל הדוגמה המרתקת ביותר לעניינינו פוגשים דווקא בברית המועצות הסובייטית אשר הרלוונטיות שלה נובעת מהמחיצה הטוטלית בכל הקשור ליכולת לקיים השפעה, ולו הקטנה ביותר, על עריץ כל יכול. שם, בתחילת מלחמת עולם השנייה, הצליח הגנרל ז'וקוב לחולל למידה אישית בקרב המנהיג הסובייטי הבלתי מעורר יוסיף סטלין. במניפולציה עתירת סיכונים ז'וקוב מיקם את עצמו בעמדת השפעה ובקרבות הגנה על מוסקבה הצליח לשנות את דפוסי הלמידה וקבלת החלטות של המנהיג ובכך במידה רבה הציל את המדינה.[[12]](#footnote-13)

הסיבה הנוספת לתמונה החלקית אשר משתקפת מתוך ספרו של פרופ' כהן נשענת על הנחת יסוד השנייה אשר בוחנת את יחסי הגומלין המדוברים מתוך התבוננות באליטה היסטורית. עיסוק באנשים יוצאי דופן עלול לקזז את הוואקום במנגנון למידה אשר יוצר צורך בדינאמיקה בינאישית מורכבת. אנשי מופת אלו מאופיינים בדרך כלל ביכולת אישית ובסמכות חריגה, דבר שמציב מאזן עוצמה ולגיטימציה בלתי רגיל ומקשה עד מאוד להסיק מסקנות מהימנות ולהסביר מציאות לאורך זמן.

מרבית מבקריו של פרופ' כהן בחרו להתמקד דווקא בהיבטים פוליטיים של עמדות לא צבאיות לכאורה של גנרלים במדינות דמוקרטיות ובתיקון אי דיוקים היסטוריים.[[13]](#footnote-14) בין החריגים הוא חוקר ישראלי ד"ר קובי מיכאל, אשר מצליח לפרוץ את הפרדיגמה ולהסדיר את הדיון בסוגיה באמצעות המושג 'מרחב השיח בין אנשי צבא למדינאים'.[[14]](#footnote-15) אומנם מיכאל בוחן את מערכת יחסי הגומלין בראייה מערכתית ולא אישית, הוא מעמיד מסגרת והסבר תיאורטי ביקורתי אשר מאפשר התבוננות על הדיפוזיה ההדדית אשר משתוללת, כנראה משחר ההיסטוריה, בין מדינאים למצביאים.

**סיכום:**

בשלהי הספר מתייחס פרופ' כהן בפרק 'דו-שיח בין לא-שווים'[[15]](#footnote-16) לשלל דוגמאות מהמלחמה האמריקאית בוויאטנם וממשבר המפרץ הראשון[[16]](#footnote-17) ומזהה פרדוקס. מסתבר, כך הוא כותב, שהתיאוריה ה'נורמטיבית' אשר קראה לסגירה הרמטית של הצבא בפני התערבות של אזרחים בפרטים, פינתה את מקומה לבסוף לרצונו של הצבא לערב את עצמו בפוליטיקה, דבר שקשור לדעתו במורכבות תופעת המלחמה המודרנית.[[17]](#footnote-18) ברם, נדמה שהעניין נעוץ בדבר מה הרבה יותר גנרי, והוא האיזון הפנימי ההכרחי כל כך במערכות יחסים מורכבות עתירות חיכוך ואינטרס. נקודת מבט של רצונות מתנגשים ואינטרסים מסוגים שונים (Public Choice) עשויה אולי להסביר את חידת הדיפוזיה ההדדית ומערכות למידה אסטרטגית בין מנהיגים למצביאים בצורה טובה יותר.
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