**30 שנה לך תזכור - עבודה בנושא צבא-חברה**

באחד מהדיאלוגים האלמותיים של הקולנוע הישראלי, וניתן אף לומר של התרבות הישראלית, פונה המח"ט בונדי (השחקן ראובן אדיב ז"ל), לויקטור חסון (שייקה לוי משלישיית הגשש החיוור), בשאלה: "מה אתה עושה אם המצרים מתקרבים אל המוצב?"

מר חסון עונה לו: מה שעשינו ב-56.

שואל המח"ט: מה עשיתם ב-56?

עונה לו חסון: מה שעשינו ב-48, אין יותר טוב מזה.

מתעקש המח"ט ושואל: ומה עשיתם ב-48?

עונה לו חסון: 30 שנה לך תזכור (מתוך סרטו של אסי דיין, גבעת חלפון אינה עונה, 1976).

דיאלוג קומי זה מבטא במידה רבה את הנוסטלגיה הישראלית. אותה התרפקות על סיפורי הגבורה הצה"ליים מן העבר. הרעיון הקומי מאחורי הדיאלוג, מבוסס על כך שאנחנו מאוד מתגעגעים לעבר, גם אם לא תמיד אנחנו מקפידים לזכור אותו.

במהלך שלושה ימים מרתקים במסגרת הסמינר צבא-חברה, שמענו הרצאות וניהלנו דיונים בהרבה מאוד נושאים שקשורים ליחסים הסימביוטיים בין צבא לחברה בישראל, לרבות: צבא העם ומשמעותו כיום, ממלכתיות, שילוב והדרת נשים, הדתה, שירות של דתיים וחרדים, צבא בקונצנזוס ועוד.

הסמינר אפשר לי לחשוב רבות על אותן סוגיות ליבה, שכקצין בצבא נראו לי תמיד כמובנות מאליהן. אולם עתה, אולי ברוח פשיטת המדים וההתנהלות האזרחית שמאפיינת את מב"ל, התפניתי אף לפשוט מעלי את ה"ממלכתיות המחשבתית", והרשיתי לעצמי לכפור באותן מוסכמות. עוד בטרם אנמק, אקדים ואומר כי לדידי, צה"ל והחברה הישראלית נמצאים בהיסט באשר לתפקידו החברתי של צה"ל במאה העשרים ואחת. חלק מההיסט נובע לאור השינויים הנסיבתיים בהווה, ביחס למה שהיה בשנותיהם הראשונות של צה"ל והמדינה, וחלקו האחר נובע מתפישה מעוותת של העבר, לפחות בעיניי. להלן, אביא שלוש דוגמאות שיסייעו לי בביסוס טענתי, באשר להיסט.

**ממלכתיות** – לדבריו ולכתביו של דוד בן-גוריון יש מעמד בצבא של "דבר אלוהים חיים". די אם אמנה את שנים-עשר העותקים שמקשטים את מדפיי ביתי עם הספר ייעוד וייחוד אותו כתב, אשר הוענקו לי כתשורה וכחומר לעיון ולמידה, בתריסר קורסים וכנסים בהם נטלתי חלק במהלך שירותי הצבאי. גם בסמינר, כשדנו בממלכתיות, התנוססה על המצגת לנגד עיננו דמותו ותפישתו של בן-גוריון בעניין. הדימוי הממלכתי שנוצר לבן-גוריון, ספק אם היה נבנה גם כיום, נוכח מעשיו, ובעידן של תקשורת ביקורתית ומאוד לא ממלכתית. האם תקרית אלטלנה היה נתפס בימינו כממלכתיות או שמא כפלגנות? האם אי מינויו של יגאל אלון – שהיה הטוב שבמצביאים שעמדו לרשות מדינת ישראל בראשית שנות החמישים – לרמטכ"ל, מהסיבה שלא נמנה על אנשי מפלגתו של בן-גוריון, זו ממלכתיות? האם האזנות הסתר שבוצעו למפלגות יריבות בתקופה בה משאבינו היו מוגבלים ואויבנו היו רבים, זו ממלכתיות? ומה לגבי אותן פרשיות אהבים שניהל ראש הממשלה הראשון, חלקן במסגרת גיחותיו לחו"ל (ראה מיכאל בר-זוהר) על חשבון משלם המסים האביון באותם השנים, האם זו ממלכתיות? ומה לגבי הפיכתם של עולי עיראק, תימן וצפון אפריקה לאזרחים סוג ב' במדינתם – תהליך עיצובי מביש שהתרחש במהלך שנות כהונתו – האם זו ממלכתיות? אפשר להמשיך ולהפליג בדוגמאות, אך נראה כי העניין הובהר. דבריו של בן גוריון ממלכתיים, התנהגותו רחוקה מכך. אם בכל זאת נחפש מושא להערצה ומודל לחיקוי בתחום הממלכתיות בקרב ראשי ממשלתנו, נראה שדווקא מנחם בגין היה זוכה בבכורה בקטגוריה זו.

אולם, אין מטרת שורות אלה להשמיץ את בן-גוריון עתיר ההישגים, אלא להסביר את ההיסט בו אנו מצויים באשר לממלכתיות. נכדו של בן-גוריון, יריב בן אליעזר, נשאל כיצד לדעתו נעלמו הרומנים של סבו מעיני הציבור? בן אליעזר השיב בפשטות: "העיתונאים אז לא חשבו שזה תפקידם להציץ תחת לתחתונים של מנהיגים" (דוד דרעי, "הסטוצים של הזקן", ynet, 7.5.2008). סקופים ועיסוקם של עיתונים בנושאים שמצויים במחלוקת, מחד גיסא פוגעים בממלכתיותם של ה"מלכים", מאידך גיסא מסייעים במכירת העיתונים. אין בכוונתי לטעון כנגד העיתונות בארצנו, הגם שאני חושב שהיא רדודה, אלא להבהיר כי בעידן "האח הגדול", מ"הממלכתיות הבן-גוריונית" נשאר רק האתוס, ובתיאום הציפיות בעניין הממלכתיות עלינו להתאים רף חדש.

**צבא העם –** שירו של אהוד מנור ז"ל, בביצועה של להקת חיל הים, "רק בישראל", נפתח במילים "כל העם במילואים, רק בישראל, מתנדבים עושים חיים רק בישראל". גם המשכו של השיר עוסק בצנחנים, בטייסים ובהתנדבות לחיל הים. נראה כי אהוד מנור, ביטא בשירו את הישראליות בצורתה במובהקת ביותר באותן שנים בתוליות של מדינת ישראל הצעירה (1969). כיום, לא כל העם במילואים. יתרה מזאת, לא כל העם מתגייס לשירות חובה. אם בעבר הצבא ביחס לאיומים שהוצבו בפניו היה בגירעון מתמיד של אנשים, כיום אין צורך בכל הפוטנציאל לשירות שיש לחברה בישראל להציע. חבר הכנסת עופר שלח, כינה את כמות המתגייסים כיום "מספר שהינו תולדה של תאונה דמוגרפית שארעה לפני שמונה עשרה שנה" (בהרצאתו בסמינר). האם כדי שצה"ל ימשיך להיות צבא העם נדרש אחוז מסוים של מתגייסים? ואם כן מהו אותו אחוז?

רעיון ההתלכדות סביב הצבא, או לחלופין צבא כערך חברתי וכתרבות, אינו פטנט ישראלי. ספרטה הקדימה אותנו באלפי שנים. אולם, גם בעידן המודרני ניתן לראות כי מדינות – אף גם כאלה לא חיות בצל איום מתמיד - מקפידות לטפח את צבאן ולשמר אותו כתחנת מעבר הכרחית בין נערותם של אזרחיה לבגרותם. הדוגמה המובהקת לכך היא שוויץ, אשר מאז סיום מלחמות נפוליאון בשנת 1815 לא נטלה חלק במלחמות חיצוניות, ומאז כינונה של החוקה הראשונה של שוויץ ב-1848, גם לא ידעה מלחמות פנימיות. אולם, ניתן להביא חברות מוצלחות שאם בכפייה ואם מתוך בחירה, זנחו את טיפוח צבאן ועברו להשקיע את עיקר מרצן בטיפוח כלכלתן. כך למשל, גרמניה ויפן, שמיד לאחר מלחמת העולם השנייה סבלו מהגבלות על צבאן, אך נראה כי כיום הן בעיקר נהנות מכך, ולא עושות כהוא זה כדי לשנות את מצבן. דוגמאות נוספות הן הולנד ובלגיה. מדינות שמבחירה ולא מכפייה, השקעתן בצבאותיהן מבחינה חברתית וכלכלית זניחה, ונראה שגם זניחות זו נובעת מהאילוץ של עצם החברות בנאט"ו, ומסתכמת בגיוס אחוז השתתפות אחד בקירוב של אוכלוסייתן לצבא. גם בארצות הברית, השוטר העולמי. המדינה שמופקדת על שמירת החופש בעולם, ומדינה שנתפסת כמיליטנטית וכאוהבת צבאה, אר מטפחת את האתוס סביבו וסביב חייליו, לא מחילה שירות חובה על אזרחיה. האם הדבר פוגע במקומו של הצבא בחברה האמריקאית? ביקור חטוף במשחק פוטבול בליגה האמריקאית הבכירה, יוכיח כי מעמדו החברתי של הצבא ואתו הפטריוטיזם האמריקאי, לא נפגע כהוא זה מעצם העובדה כי לא יותר מעשרה אחוזים בלבד מכלל האמריקאים מתגייסים לצבא.

הפעם האחרונה בה חשה מדינת ישראל בסכנה קיומית צבאית הייתה ב-1973 במלחמת יום-הכיפורים. הפעם האחרונה בה חוותה סכנה קיומית במישור הכלכלי (עד כמה שהדבר אפשרי), הייתה ב-1984 בתקופת האינפלציה הגדולה, אז היינו פסע מפשיטת רגל. לפשיטת רגל עלולות להיות השלכות קשות על החברה, כדוגמת בריחת מוחות, דיכוי הרצון לעלייה ואף דחף לירידה. יצוין כי אחד הגורמים לאותו משבר כלכלי גדול שפקד אותנו, היה הנטל הכלכלי הכבד שבהוצאות הביטחון באותן השנים. בעקבות טראומה לאומית זו, צומצם אחוז הוצאות הביטחון מהתקציב הלאומי בישראל, באופן קונסיסטנטי, מאז עד היום. זאת ועוד, מאז 1973 אוכלוסיית ישראל כמעט ושילשה את עצמה, בעוד כמות מדינות האויב שנטלו חלק במלחמות ישראל דווקא צומצמה פי שלוש (ממצרים, ירדן, עיראק, סוריה ולבנון, נשארה לבנון וקצת מסוריה).

מה סף האחוזים הנדרש, כדי שמוצר מסוים יהפוך ל"מוצר לאומי"? במגן דוד אדום (מד"א), משרת פחות מפרומיל מאוכלוסיית ישראל, אך הוא נתפס כ"רכיב הבריאותי" הכי ישראלי שיש. הפלאפל שאינו נפוץ במחוזותינו (או יותר נכון ברחובותינו) כבעבר, עדיין נחשב למאכל הלאומי. במשחקה האחרון של נבחרת ישראל בכדורגל שיחקו אחד-עשר שחקנים, מתוכם חמישה היו ערבים, אך למרות מספר המשתתפים הזעום ושייכם האתני של חלק משחקניה, היא עדיין נחשבה לנבחרת ישראל. בנבחרת הכדורסל של ישראל משחקים רק חמישה שחקני הרכב, מתוכם בין מתאזרח אחד לשניים. אולם אף היא נחשבת לנבחרת ישראל. בביבי בחרו בבחירות האחרונות כשלושים אחוזים בלבד (פחות מאחוז המתגייסים לצה"ל) ובכל זאת הוא "ראש הממשלה של כווולם". נוכח נתונים אלו, נחזור לשאלה, כמה אחוזים נדרשים לצה"ל בכדי להיות צבא העם?

"אז מה היה לנו" (שאל סמי המוסכניק – הלא הוא גברי בנאי, במערכון "המוסך"): ההבנה, כי כיום אהוד מנור ז"ל היה בורר מילים אחרות לשירו "רק בישראל"; ההבנה כי גם גיוס של עשרה אחוזים בלבד לצבא, עדיין בכוחו לשרת את האתוס הצבאי של המדינה ואת רגשותיה הפטריוטים שמתעצמים למראה חייליה (ע"ע מקומו של צבא ארצות הברית בחברה האמריקאית, והתייחסותה של זו כלפיו); ההבנה שסכנות קיומיות בעידן המודרני יכולות להתפתח גם במישור הכלכלי (ע"ע ונצואלה), ושבעניין זה הצבא הגדול הוא יותר איום מהזדמנות; הבנו שאוכלוסיית ישראל ועימה פוטנציאל הגיוס לצה"ל הלכו וגדלו עם השנים ביחס הפוך להיקפם ועוצמתם של האיומים הצבאיים הקיומיים המופנים כלפינו; וההבנה ש"מוצר העם" אינו פונקציה של גודל, אלא פונקציה של הרצון הלאומי להזדהות עם מוצר זה.

בשלה העת לעדכן את תפישתנו באשר לשאלה "מהו צבא העם?". טענתי היא שעלינו להפסיק לעסוק בכמות, ותחת זאת להתמקד במהות. ייעודו של צה"ל הוא לא להיות גדול (במקרה הטוב מדובר באמצעי). ייעודו של צה"ל הוא לנצח. חוסר יכולתו של צה"ל להכריע מערכות מסכן את היותו צבא העם, לאין ערוך יותר מאחוזי הגיוס אליו. נבחרת ישראל, כשהיא מנצחת זוכה מוצבת במרכז הקונצנזוס הלאומי, וכשהיא מפסידה היא זוכה לשריקות בוז ולקיתונות של ביקורת מעל לכל שערו של עיתון שמכבד את עצמו. אם נחזור לרגע לשנות השבעים, הרי שבאותו העשור צה"ל נלחם מלחמה אכזרית וקשה בשנת 1973. מלחמה זו הובילה לביקורת ולמחאות בעם, וגררה אחריה שורה של הדחות בקרב הקצונה הבכירה בצה"ל. לעומת זאת, ב-1976 יצא צה"ל למבצע אנטבה. הצלחתו המסחררת של המבצע, לא רק שהובילה לפרץ פטריוטיזם והערצה לצה"ל בתוך ישראל, אלא גם מחוצה לה. הדבר התבטא בשנת הזהב של ישראל בתרבות העולמית, בה זכינו לראשונה הן באירוויזיון והן בתחרות מיס תבל.

במבחן הניצחון ולא במבחן הגודל יימדד צבא העם בישראל!

**צבא-חברה** – הסימביוטיות שבין צה"ל לחברה הישראלית נמצאת אף היא ברגרסיה, לא בהכרח שלילית, אך בהכרח מהווה חלק מן ההיסט. מסופר כי לאחד מהקרבות לכיבוש לטרון, הובאו עולים חדשים היישר מהאניות שהעלוהו אותם לארץ. במצב עניינים זה, הצבא היה אולפן השפה הראשי ללימודי עברית. זאת ועוד, בעידן בו עיקר תקציב המדינה הלך לבניית הצבא, לעתים אף תוך פגיעה בכושר האכלת האוכלוסייה (כמו בימי הצנע), הצבא נאלץ לשאת בתפקידים נוספים, החל בסלילת כבישים, וכלה בהקמת ישובים. כאמור, כיום, המצב השתנה וטוב שכך. מהמשפט "עם בונה צבא בונה עם", הרישא נותרה בעינה, ואילו הסיפא נחלשה כמהה. אין לראות בכך כשל לאומי או צבאי, כי אם מעבר לשלב חדש בתקומתנו הלאומית, ותוצר לוואי של הצלחתנו כאומה עד כאן. ואולם, מצב חדש זה מחייב אותנו לעדכון את מקומו של צה"ל בחברה הישראלית. אכזבה וכישלון, הינן פונקציות של תיאום ציפיות. אם נמשיך להתרפק על אותם ימים בהם צה"ל הקים יישובים בישראל, אזי נראה את תפקודו החברתי של צה"ל באור שלילי. אם נתמקד בתרומתו החברתית הכבירה של צה"ל, בהפיכתה של ישראל למעצמת סטאט-אפ, אזי נראה אותו באור חיובי. קצרה היריעה מלהכיל דיון רציני שכזה, בנוגע לסימביוטיות שבין צבא לחברה בעידן המודרני, אולם, אין ספק שדיון שכזה מחויב המציאות, קל וחומר כשמדובר בצה"ל ובמדינת ישראל.

לסיכום, הנוסטלגיה טומנת בחובה הרבה מאוד רומנטיקה, אך לא בהכרח גם פרקטיקה. ניתן למצוא אף דברים חיוביים, באותה סניליות אשר חווה ויקטור חסון ואשר הכהו את זכרונו באשר למה שהיה כאן לפני שלושים שנה. לצד אמירתו המפורסמת של יגאל אלון: "עם שאינו יודע את עברו, ההווה שלו דל ועתידו לוט בערפל", אטען, כי "צבא שמתרפק על עברו, תוך השקעה דלה בעדכון דרכו, ניצחונותיו בעתיד מוטלים בספק". עלינו, להשקיע מחשבה רבה בשאלה, היכן שימור הדרך הישנה משרת אותנו, והיכן הוא מכשיל אותנו. לפיכך, מחויבים אנו בהבנת ההיסט.