

 המכללה לביטחון לאומי

 מחזור מ"ו, 2019-2018

 **סמינר צבא חברה –
מטלת סיום**

"אש על כוחותינו"

מגישים: אל"ם יהודה אלמקייס

אסף רפלד

מנחה אקדמי: ד"ר נרי הורוביץ

 **אפריל 2019**

**תוכן עניינים**

מבוא........................................................................................................1

 פרק א': התגובות לנאום וההבהרה..............................................................3

פרק ב': השיח בין צה"ל לדרג הפוליטי..........................................................4

 סיכום.......................................................................................................6

 רשימת מקורות.........................................................................................7

**מבוא**

עבודה זו תתמקד בנאומו של סגן הרמטכ"ל האלוף יאיר גולן במסגרת טקס יום השואה בשנת 2016, בתגובות הפוליטיות לדברים שנשא בנאומו, השפעתן על יחסי צבא חברה לעתיד והמלצה על דרכי פעולה אפשריות בצה"ל.

 בנאומו אמר האלוף גולן : "*אם יש משהו שמפחיד אותי בזיכרון השואה הוא זיהוי תהליכים מעוררי חלחלה שהתרחשו באירופה בכלל ובגרמניה בפרט אז, לפני 70, 80 ו-90 שנה ומציאת עדות להם כאן בקרבנו היום, ב-2016. הרי אין קל ופשוט יותר מלשנוא את הזר. אין יותר קל ופשוט מלעורר חרדות ולהלך אימים. אין יותר קל ופשוט מהתבהמות, התקרנפות והתחסדות. ביום השואה ראוי לדון ביכולתנו שלנו לעקור מקרבנו ניצנים של חוסר סובלנות, ניצנים של אלימות..*." (גולן יאיר, 2016).

דברים אלו, שנשאו על הבמה דווקא במסגרת טקס רשמי ביום השואה תוך יצירת הקבלה חדה וברורה בין תהליכים אשר קדמו לשואה לבין תהליכים המתרחשים כיום בחברה הישראלית, גררו סערה, ביקורת פוליטית קשה ודיון ציבורי באשר למידת נכונותם, לכוונותיו של האלוף יאיר גולן והאם ראוי כי מי ממפקדי צה"ל יתייחס לסוגיות חברתיות ופוליטיות בתוך ומחוץ לצבא.

בהתייחסות מאוחרת בעניין תוכניותיו לאחר שחרורו מצה"ל ולאחר ש"חרב הפיטורין" הוסרה מעל צווארו אמר גולן: "*אני לא יכול לשאת עוד נאום שואה סטנדרטי, "כצאן לטבח", "לעולם לא עוד", "לעולם לא נשכח" וכן הלאה אלא צריך לומר דברים משמעותיים. אני נזכר מה היה שם, רואה עדויות, אני לא משווה את זה, רואה עדויות, ניצנים (...) ניצנים קטנים, טוב לטפל בהם כשהם קטנים (...). אמרתי שימו לב מנהיגים, התפקיד שלכם להוביל את העם באחריות קדימה. מה שאתם עושים פה, בשותפות הזאת למעשי אלימות בלתי מרוסנים, מסוכן ביותר, גם אם הוא מביא לכם רווח פוליטי בטווח הקצר. אני חשבתי שכאן, באמת הגיעו מים עד נפש*".

דבריו של האלוף גולן שימשו כר נוח לניגוחו בעיקר מצד הימין הפוליטי מחד , ומאידך גיסא לגיבויו מצד גורמים משמאל ומצד מפקדים בכירים בעבר ובראשם שר הביטחון והרמטכ"ל לשעבר בוגי יעלון. ניתן היה להתרשם כי דבריו של האלוף גולן אינן רק דעתו האישית והן משותפות לצמרת צה"ל אשר גיבתה את דבריו בטענה כי גולן "צדק במהות וטעה בעיתוי" (אמיר בר-שלום, מבט). התחושה היא כי מפקדים בכירים בצה"ל מביטים בחשש גדול על תופעות ותהליכים בחברה הישראלית, העלולים, לדידם, לחלחל ואף לפגום בערכי צה"ל ולהתבטא בהתנהלות שאיננה נורמטיבית, כפי שתיאר הרמטכ"ל לשעבר גדי אייזנקוט ב"נאום המספריים" (אייזנקוט, 17/2/2016) בו אמר: "*אני לא רוצה שחייל ירוקן מחסנית על נערה בת 13 עם מספריים*", נאום שגם הוא זכה לביקורת ציבורית לא מבוטלת וקיבל, בסופו של דבר, גיבוי מצד ראש הממשלה.

נאומו של סגן הרמטכ"ל, היה בבחינת "אש בשדה קוצים", והוא הגיע כחלק מרצף אירועים שהחל ב"נאום המספרים" (פברואר 2016), התלהט בפרשת אלאור אזריה (מרץ 2016) והגיע לשיאו לאחר נאומו של סגן הרמטכ"ל. דברי סגן הרמטכ"ל גררו תגובות שקראו לעצב ולרסן את השיח בין הדרג הצבאי לבין הדרג הפוליטי וכן התקפה חריפה על הממלכתיות הישראלית ועל צה"ל כמיצגה מצד הימין ובעלי אינטרס.

**פרק א': התגובות לנאום וההבהרה.**

ניתן לשייך את התגובות לנאום סגן הרמטכ"ל לשלושה זרמים פוליטיים – מקצועיים: הזרם הפוליטי התומך, הזרם הפוליטי המתנגד והזרם הצבאי התומך.

בראשי הזרמים התומכים והמתנגדים עמדו ראש הממשלה ושר הביטחון בהתאמה. בשיחה קשה שניהלו שר הביטחון וראש הממשלה באישון הלילה בו נישא הנאום, ציין שר הביטחון : "*יש לי אמון מלא בסגן הרמטכ"ל. תפקידו של כל מפקד מחייב אותו להתוות דרך וערכים בעזרת מצפן ומצפון*" לעומתו טען ראש הממשלה כי "*מדובר בשגיאה ועל גולן להבהיר את דבריו*".

בתגובה פרסם סגן הרמטכ"ל את התגובה הבאה: "*סגן הרמטכ"ל מבקש להבהיר שלא הייתה לו שום כוונה להשוות בין צה"ל ומדינת ישראל לבין תהליכים שהתרחשו בגרמניה לפני 70 שנה. ההשוואה אבסורדית ומשוללת כל יסוד. לא הייתה שום כוונה ליצור הקבלה כזו או למתוח ביקורת על הדרג המדיני*(...)". תגובתו של יאיר גולן, כסגן רמטכ"ל, סותרת באופן מהותי את תגובתו לאחר שחרורו מצה"ל כפי שביטא אותה בתוכנית "עובדה" בה הסביר כי פנה אל המנהיגים בפירוש בדרישה לעצור את ההקצנה בתמורה לרווח פוליטי קצר טווח. הסתירה הברורה בין התגובות בהחלט מעידה על כך שההבהרה פורסמה תחת לחץ ושלא בהכרח מדעתו.

הזרם התומך בדבריו הגיע בעיקר מהשמאל הפוליטי וממפקדים בכירים לשעבר. יושב ראש המחנה הציוני, חבר הכנסת יצחק הרצוג טען כי דבריו של סגן הרמטכ"ל הינם מוסריים וערכיים המייצגים תופעות חברתיות וערכיות רעות שניתן לראותן בציבור הישראלי בשנים האחרונות. בהמשך ובהתלהט תגובות הימין ופרסום הבהרת סגן הרמטכ"ל, הוסיף ואמר, שהניסיון להטיל אימה על בכירי צה"ל ועל מפקדיו הוא מסוכן ופסול. ראוי לציין כי חלק לא מבוטל מהתומכים טען כי הגם נכונותם של הדברים, ראוי כי היו נאמרים שלא בזמן ובמקום בו נאמרו.

בזרם המתנגד יש שטענו כי בדבריו, סגן הרמטכ"ל, שיחק לידי אויבנו וכי הדבר עשוי לשמש להחרמות על ישראל ול-"נאציפיקציה" של חיילנו, בדיוק כפי ש"נאום המספריים" של הרמטכ"ל אייזנקוט פורש בעיתון האינדיפנדנט הבריטי, כהודאה מצד הרמטכ"ל שחיילי צה"ל נקטו באלימות קטלנית שלא לצורך. חבר הכנסת נפתלי בנט הצטרף לקו זה וטען שעל סגן הרמטכ"ל לחזור בו לפני שחיילנו יושוו לנאצים. ואכן דבריו של סגן הרמטכ"ל הדהדו בכלי התקשורת והרשתות החברתיות ברחבי העולם. כך לדוגמא, סטודנטים באוניברסיטת יורק המשתייכים לקבוצה אנטי-ישראלית והטוענת כי ישראל היא מדינת אפרטהייד טענו כי הם מואשמים באנטישמיות בזמן שגנרל ישראלי משווה את ישראל לגרמניה של שנות השלושים.

 **פרק ב': השיח בין צה"ל לדרג הפוליטי**

צה"ל הוא צבא של מדינה דמוקרטית וכפוף לדרג המדיני. בדומה לצבאות אחרים, הצבא ובעיקר בדרגיו הבכירים, אינו יכול להיות מנותק מהדרג הפוליטי. הכנת הצבא למשימותיו מחייבת דיאלוג רחב ורציף עם הדרג הפוליטי, החל מקביעת תפיסת הביטחון, דרך אישור תכניות אופרטיביות, מודל הגיוס, תקציב וכלה בשורה ארוכה של סוגיות.

 מרבית מהשיח עם הדרג המדיני ובעיקר המבצעי מתנהל בחדרי חדרים. נשאלת השאלה האם לא ראוי שגם השיח העוסק בסוגיית ההקצנה בחברה הישראלית ומידת השפעתו על התנהגותם של חיילי צה"ל נכון שיעשה מול הדרג המדיני בפורום סגור או לחילופין יבוצע במסגרת השיח הפנימי בצה"ל.

ריסון תהליכי הקצנה במסגרת השיח הצה"לי הינו מורכב ביותר. כיום, בניגוד לעבר, יכולת השפעת המפקד הצטמצמה. המידע, הנגיש לכל, בעיקר באמצעות האינטרנט והרשתות החברתיות מגיע ישירות אל החייל באשר הוא, ועשוי להטות את קו מחשבתו למרחבים לא ולמחוזות בעייתים ובמקרים מסוימים להשפיע על תפקודו.

בעידן הפופוליזם, קצירת רווחים לטווח קצר והניסיון למיצוב עצמי, עשויים לקבל עדיפות על פני הסתכלות לטווח ארוך וממלכתיות, ניתן לשאול האם יש טעם בניהול דו שיח מסוג זה בין הדרג הצבאי למדיני ? האם אכן ניתן לנהל שיח פתוח באווירת הדלפות המתרחשת מהקבינט הביטחוני בסוגיות מסווגות וקל וחומר באם מדובר בסוגיות ערכיות גרידא?

ראוי ואולי גם הגיעה העת שקציני צה"ל יבינו כי הם עשויים לשמש ככלי שרת בידי פוליטיקאים להשגת הון פוליטי. זוהי תובנה בסיסית ביחסי צבא – חברה, ששורשיה עמוקים ובסיסיים ואלו נטועים בא-סימטריה המובנית המתרחשת בין הצבא לדרג הפוליטי. א-סימטריה זו מובנית בעצם כפיפותו של כל צבא לדרג הפוליטי ומתעצמת בסדר גודל בזמן העברת השיח אל מחוץ לחדר הסגור.

 דוגמא לכך היא סוגיית תקציב צה"ל. אנשי הקבע מוצגים בתקשורת, כמעט תמיד, באופן שלילי, תוך סילוף נתונים וללא בקשת תגובה מצד צה"ל. דבר שמוביל ליצירת תפיסה, מוטעית ומתלהמת, בחברה, המהווה תשתית ומנוף בידי פקידי האוצר לכופף את ידיו של צה"ל ולא פעם אף, לכפות עליו את רצונם. מבלי לפרט יתר על המידה, נציין כי במקרה (ויותר מאחד) במהלך התנהלת מול משרד ממשלתי בסוגיות מהותיות מצאתי שהכלי שנבחר (מצד המשרד) לפתור אי הסכמה, היה באמצעות הדלפה מגמתית לתקשורת. כאשר, לאחר הפרסום, תגובת צה"ל כבר איננה רלוונטית.

א-סימטריות השיח רלוונטית גם במקרה דנן. לאחר שסגן הרמטכ"ל אמר את דבריו, ולאחר שננעצו בו חיצי הביקורת מצד מבקריו אשר פירשו את דבריו כאוות נפשם ובהתאם לאינטרס אותו רצו לשרת. תגובת דובר צה"ל בשם האלוף גולן כפי שתוארה קודם נשמעת כמאולצת, ספק אם נוסחה על ידו ואיננה בהכרח מייצגת את דעתו.

א-סימטריות זו מרחיקה לכת ומפליגה הרבה מעבר ל"נאום המספרים", אירוע אלאור אזריה ונאום סגן הרמטכ"ל ויש המנצלים אותה לסווג את קציני צה"ל כשמאלנים כבסיס לשלילת דעתם ועמדתם הממלכתית בהינתן משא ומתן מדיני צפוי.

לא מכבר, כאשר ריח הבחירות נישא בחלל האוויר זכה הפרקליט הצבאי הראשי בהתייחסות מפתיעה ובעייתית מצד שר החינוך, נפתלי בנט באומרו : "*לוחמים פוחדים מהפצ"ר יותר מאשר מסינוואר*". על אף הגיבוי הבלתי מסויג לו זכה היועץ המשפטי מהרמטכ"ל הנזק כבר נעשה ותפיסה זו ננטעה בקרב אוכלוסיות מסוימות ואף סביר שבחלק מחיילי צה"ל, תוך יצירת נזק אותו קשה לאמוד.

בהסתכלות רחבה יותר, נראה כי צה"ל איננו בודד בתהליך הרגרסיבי שחווה הממלכתיות בישראל. צה"ל הוא גורם נוסף לצד מערכת המשפט שעוברת תהליכי "שמרנות".

יודגש כי, תופעה זו איננה ייחודית רק למדינת ישראל, אלא חלק ממגמה עולמית בה מוסדות ממונים זוכים לחשדנות ואך לזלזול מצד המוסדות הנבחרים בעיקר דרך הרשתות החברתיות ואף בצעדי חקיקה השואפים לרסנם ולהעביר את הכוח לנבחרי הציבור תחת האצטלה של 'רצון העם'. נדמה כי, האתיקה איננה חשובה כבעבר והמבחן החדש הוא בין החוקי והלא חוקי ובסביבה זו מצווה צה"ל לבצע את משימתו לשמור על המדינה ועל ערכיה.

**סיכום והמלצות:**

כפי שצוין, השיח בין צבא למדינה במדינה דמוקרטית הינו א-סימטרי. שיח המושפע מהאווירה הפוליטית המקומית והגלובלית. במציאות זו נדרש צה"ל לנווט תוך שימור הממלכתיות, זו המאפשרת לו את הלגיטימציה לפעולה ומאפשרת את אמון הציבור בו. ללא אמון זה צפוי צה"ל להיפגע ולהתקשות בגיוס חיילי חובה ללחימה, יציאה לקצונה, חתימה לקבע ולמול אתגרים רבים. יתירה מכך, צה"ל עשוי להפוך ל"שק חבטות" בידי פוליטיקאים.

טוב בעיני יעשו מפקדי צה"ל אם יימנעו, עם כל הקושי והמורכבות מהתייחסות החורגת ישירות מתפקידם הקלאסי ומותחת ביקורת על דרג מדיני. ניתן למצוא הבדל מהותי בין נאום המספריים של הרמטכ"ל אייזנקוט אשר התייחס ישירות לפעולתם של חיילי צה"ל, לסוגיית "טוהר הנשק" ולסוגיית הוראות הפתיחה באש לבין נאומו של סגן הרמטכ"ל אשר התייחס לחברה הישראלית שמחוץ לצה"ל הגם שערכיה משפיעות על צה"ל ובעיקר על חייליו ולוחמיו.

נאום דוגמת של "נאום המספריים" הינו מתחייב בשיח הפנים צה"לי בכל הרמות מהמפקד הבכיר ביותר ועד ללוחם האחרון ובתנאים סביבתיים מתאימים יכול להתאפשר גם מחוץ לצה"ל. מאידך, נאום המתייחס לחברה הישראלית בכללותה שיש בו כדי מידה של הטפה לדרג המדיני נעדר תשתית ציבורית ופוליטית מאפשרת בעת הזו במדינת ישראל וייתכן שמקומו בחדרי הדיונים הסגורים.

לצד האבחנה בין נאום "המספריים" של הרמטכ"ל לבין נאומו של סגן הרמטכ"ל רואה לנכון לציין חשיבותה של הפעולה הפיקודית. ראשיתה בשיח ובתיאום הציפיות עם הלוחם מתחילת גיוסו ולאורך שירותו וכן קביעת נורמות ערכיות ואכיפתן הבלתי מתפשרת. במקרים של חריגות, נכון לפעול פיקודית הן במסגרת הדין המשמעתי והן במסגרת הרחקה מלחימה ובכלים פיקודיים נוספים בכדי להעביר מסר חד-משמעי **וכיול המצפן הערכי** בכדי למנוע ולרסן את הישנותו של מקרה אלאור אזריה ודומיו ובמקרים בהם עבר חייל את הסף הפלילי יש להעמידו לדין על אף הביקורת הציבורית הצפויה ולא משנה מהי עוצמתה והיקפה. עם זאת, בדיונים פנימיים סגורים מחובתו של צה"ל ומפקדיו הבכירים להשמיע את דעתם ועמדתם הערכית והמקצועית ללא משוא פנים, ללא חשש ומורא גם במחיר שיודלפו שהרי אם לא ייאמרו שם אזי לא ייאמרו כלל ובכך המחיר הערכי אותו נשלם כאומה וכצבא גדול יותר. הדבר נכון לממשק שבין צה"ל לדרג המדיני וקל וחומר לדיונים פנים צבאיים.

המחיר אותו שילם סגן הרמטכ"ל יאיר גולן, במסגרת קמפיין המשפחות השכולות אשר פנו לשר הביטחון בבקשה שלא למנותו לתפקיד הרמטכ"ל וכן תחושתו כי סיכוייו להתמנות לרמטכ"ל נפגעו עקב התבטאותו עשויה להיות בעלת אפקט מצנן באשר לנקיטת עמדה בסוגיות במחלוקת ועל כן חובה עלינו לסייע לפקודינו להבין את אופן הצגת העמדה תוך אבחנה בין דיון פנימי לחיצוני, אבחנה בין סוגיה הקשורה ישירות לצה"ל ושאיננה קשורה ישירות לצה"ל, הימנעות מביקורת על דרג מדיני בפומבי ועוד.
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