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*צה"ל "מודל 2018" – בין צבא ממלכתי, ל"צבא של שבטים"*

מבוא

**בעבודה זו ננסה לתאר את השינוי שעבר מושג "הממלכתיות" בישראל – בכל הקשור לביטוי שלו בצה"ל – מאז הקמת המדינה. לצורך כך נשווה בין התפיסה של בן גוריון לבין התפיסה של המנהיגים הישראלים בעת הנוכחית, נבחן את האופן בו מתבטאים ומתנהגים בכירי צה"ל בשנים האחרונות בהקשר למושג "ממלכתיות", וננסה לבדוק עד כמה שגור כיום המושג בשיח שמתקיים בנושא יחסי צבא-חברה (**Civil-Military Realtions[[1]](#footnote-1)**). בנוסף, ננסה לבחון האם וכיצד צה"ל "מודל 2018" מביא לידי ביטוי את המבנה הייחודי של החברה הישראלית, שכונה לאחרונה על-ידי נשיא המדינה "ארבעת השבטים": נבדוק האם ניכרים בצה"ל קיטוב ושסעים בין מגזרים שונים בחברה; או שמא צה"ל מהווה, במובן זה, "כור היתוך" המצליח "להתגבר" על השסעים בחברה.**

**בחרנו לעסוק בנושא זה, מכיוון שאנו מתרשמים שבחברה הישראלית בכלל ובמערכת היחסים בין צה"ל לבין המערכות האזרחיות בפרט – יש מקום להשתמש במושג "ממלכתיות" בצורה משמעותית יותר, כמעין "מצפן" ערכי. זאת, לאו דווקא כדי לטשטש שוני בזהויות – אלא להיפך: כדי לייצר בסיס משותף עשיר יותר, שמעצם קיומו יכול דווקא לאפשר את קיום המחלוקות.**

**את המחקר נבצע באמצעות החלת מספר מערכות מושגיות העוסקות ביחסי צבא-חברה בישראל (שחלקן נלמדו במהלך הסמינר) – על מחקרים אמפיריים שעוסקים במצבו של צה"ל כיום. כבסיס לניתוח נציג מספר הנחות יסוד אודות הגורמים המרכזיים שמשפיעים על יחסי צבא-חברה בישראל, תוך התייחסות לחלק מהתיאוריות שילוו אותנו במהלך העבודה.**

יחסי צבא-חברה בישראל – הנחות יסוד ושחקנים מרכזיים

**אין חולק, גם בימים אלו, על מקומו המרכזי של צה"ל בהיבטים אזרחיים הקשורים לחברה הישראלית – החל מחינוך, עבור בצמצום פערים חברתיים, דרך סוגיות ערכיות, עבור ב"חיבור" בין מגזרים שונים בחברה, ועד הזיקה בין גופי הטכנולוגיה והסייבר בצה"ל לבין היותה של ישראל "מעצמת היי-טק". הוויכוח בין החוקרים והפרקטיקנים העוסקים בנושא מתמקד, כך נראה, בהיבטים הנורמטיביים במעורבות זו – כלומר, האם צה"ל אכן צריך לאמץ לעצמו תפקידים אזרחיים מובהקים; בשאלה האם צה"ל משפיע בצורה דומיננטית מדי על החברה האזרחית בישראל – עד כדי יצירת תרבות מיליטריסטית, ו"אומה במדים"; ובשאלה לגבי השלכותיו החברתיות (והכלכליות) של "מודל צבא העם" ושל גיוס החובה. ישנם, כמובן, גם נושאים אחרים בהם עוסקים מחקרים רבים (ושנידונו גם במהלך הסמינר) – כדוגמת הזיקה בין צה"ל לתקשורת, השפעת "עידן המדיה החברתית" על תדמיתו של צה"ל ועל האופן בו מנהל צה"ל שיח עם חייליו, הזיקה בין המאפיינים של כלכלת ישראל לבין האופן בו מתנהל (ומנוהל) צה"ל, וכו'; אך בעבודה זו נתמקד רק בשאלות שצוינו בתחילת הפסקה. אין בכוונתנו להציג כל סוגייה לעומק, אלא בעיקר לתאר את ההשלכות המרכזיות שלה לאורך השנים על יחסי צבא-חברה בישראל. בכך, כאמור, נייצר את הבסיס התיאורטי לשאלה הקונקרטית בה מתמקדת עבודה זו.**

**השחקנים המרכזיים המעורבים ביחסים הצבאיים-אזרחיים בישראל הם: ההנהגה הפוליטית בישראל, שמשפיעה על אופיו של הצבא אך גם "ניזונה" מהחברה וגם משפיעה עליה; הכנסת – כרשות מחוקקת שמשפיעה גם היא על צה"ל, הן באמצעות החקיקה והן באמצעות הביקורת הפרלמנטרית; בתי המשפט בכלל ובג"ץ בפרט – כרשות שופטת שעוסקת לעיתים בהיבטים שונים הקשורים לצה"ל, בעיקר אלו הערכיים והקשורים לזכויות אדם, באופן שמעלה לדיון שאלות הקשורות לזיקה בין צה"ל לבין ערכי החברה הישראלית; צה"ל עצמו – אם כי גם במהלך הסמינר בלטה העובדה שהמושג "צה"ל" הוא רחב מדי, ובהקשר של יחסים צבאיים-אזרחיים יש צורך לעסוק גם בהנהגה הצבאית הבכירה הקובעת את המדיניות אך גם בחיילים ובמפקדים הצעירים יותר; התקשורת – הן זו ה"מסורתית" דוגמת הטלוויזיה והעיתונים, והן זו החדשה יותר הבאה לידי ביטוי בעיקר ברשתות החברתיות, שמאפשרת לא רק דיווח ופרשנות אלא גם יצירת מוצרים תרבותיים בהם ניתן למצוא ביטוי ליחסים הצבאיים-אזרחיים; וכמובן – החברה הישראלית, אם כי גם במקרה זה מדובר במושג רחב מדי, ולכן יש לנתח הן את מובילי דעת הקהל, הן את ארגוני החברה האזרחית השונים, והן את המנהיגים של מגזרים שונים בחברה (דוגמת החרדים והערבים).**

**לאור זאת – אחת המסגרות התפיסתיות בהן נשתמש בעבודה זו עוסקת בבחינת הגבולות בין הצבא לבין החברה בישראל. ישראל מהווה, בהקשר זה, מקרה ייחודי ביחס לדמוקרטיות אחרות בעולם – לאור ריבוי ומגוון ה"מפגשים" בין הצבא לבין החברה, בין-השאר לאור העובדה שקיים בישראל חוק גיוס חובה (פומרנץ, 2018). סיבה נוספות לייחודיות הישראלית היא שמצד אחד ישראל היא מדינה דמוקרטית-ליברלית-מערבית ויציבה, שהחברה שלה שואפת לפיתוח כלכלי ולאיכות חיים, ושמתקיים בה דיון דומה לדמוקרטיות אחרות בנוגע להגבלת ההשפעה הצבאית; אך מצד שני ישראל עדיין "חיה על חרבה" במידה רבה, מתמודדת עם איומים שהם בחלקם קיומיים, ולכל הפחות נדרשת להחזיק ולהפעיל כוח ביטחוני (לא רק צבאי) כדי להתמודד עם אתגרים אלו.**

**לכן, הנחת יסוד אחת לניתוח יחסי צבא-חברה היא שלפחות בעבר התקיימו בחברה הישראלית, כפי שטוען בן-אליעזר, מאפיינים של "אומה במדים"** (בן-אליעזר, 1994)**. הגבולות בין הצבא לחברה ובין הצבא לפרט – שצוינו בפסקה הקודמת – טושטשו, והאליטות בישראל (פוליטיות וצבאיות) יצרו תפיסת מציאות ותרבות המטשטשות את הגבולות בין שלום לבין מלחמה, בין-השאר כדי "לגייס את האומה למלחמה". לא זה המקום לדון בשאלה האם אמצעי זה אכן נדרש בתקופת הקמת המדינה, אך ברור שקיימת חשיבות לבדוק עד כמה נותרה ישראל עד היום "אומה במדים", ועד כמה מבטאת התרבות הישראלית את היותה של החברה "אומה במדים". בדיקת התרבות הישראלית לאורך העשורים האחרונים ממחישה, בהקשר הזה, את השינוי שעברה החברה הישראלית (בנזימן, 2018). נראה, כי לפחות בעשורים האחרונים – החברה עוסקת פחות ב"ליבת הלחימה" של צה"ל, ויותר בנושאים שהם כביכול "פריפריאליים" – נשים, כלכלה, אבטלה סמויה, ויחסי צבא-חברה.**

**הנחת יסוד שנייה, הנגזרת במידה רבה מזו הראשונה, היא שלפחות בעבר התקיימו בחברה הישראלית היבטים של מיליטריזם** (ליסק, 2001) **– אתוס ביטחוני, המתבסס במידה רבה על האתגרים של היישוב היהודי בשנים שקדמו להקמת המדינה, ושמשפיע באופן רחב על התנהלותה של החברה ועל תהליכי קבלת ההחלטות בדרג המדיני. בין אם מקבלים את ה"פרשנות הקיצונית" של קימרלינג בנושא זה** (קימרלינג, 1993) **– לפיה התרבות המיליטריסטית לסוגיה השונים (כוחנית, תרבותית, אזרחית) עדיין בולטת בחברה הישראלית (נכון לשנת 1993, זמן כתיבת המאמר) ומביאה לכך שהחלטות רבות נבחנות ומיושמות "בעיניים ביטחוניות"; ובין אם מקבלים טענה אחרת לפיה החברה הישראלית היא כבר במידה רבה ניאו-ליברליסטית ולכן "השתחררה" ממאפיינים מיליטריסטיים (גוטווין, 2018), מה גם שבפועל צה"ל "נסוג" בשנים האחרונות ממשימות לאומיות-אזרחיות (מינקה-ברנד, 2018); הרי סביר שלפחות חלק מהמאפיינים המיליטריסטיים עדיין נוכחים בשיח הציבורי והאזרחי בישראל, וקיימים בתרבות ובנראטיבים הישראליים.**

**הנחות יסוד אלו חשובות במיוחד לעבודת המחקר הנוכחית, מכיוון שהמשמעות היא שבבואנו לבחון את יישומו הצבאי של המושג "ממלכתיות" – יש לבצע בחינה משולבת. מצד אחד יש לבחון לשלב מאפיינים המתאימים עדיין ל"אומה במדים" ולחברה מיליטריסטית, ולכן להתמקד בהיבטים הצבאיים גרידא של הממלכתיות ולשאול האם היישום הצבאי של ממלכתיות עדיין מאפשר לצה"ל "לגייס את האוכלוסייה" לצרכיו הצבאיים, ולהשפיע על התרבות והשיח האזרחי בישראל; זאת, תוך שהוא מתנהל בצורה ממלכתית הן כלפי הדרג המדיני והן כלפי החברה והמגוייסים. אך מצד שני, יש לבחון גם האם צה"ל מיישם גישה ממלכתית גם ביחס להיבטים "אזרחיים" מובהקים – כגון היחס לנשים, השסעים בחברה הישראלית, התנהלות יעילה מבחינה כלכלית, וכו'. בעבודה זו נתמקד, כאמור, בסוגיית השסעים בחברה הישראלית; אך נכון יהיה בשלב זה להרחיב לגבי הנחת יסוד נוספת העומדת בבסיס ניתוח יחסי צבא-חברה בישראל – הישרדותו של "מודל צבא העם", למרות ביקורות רבות והצעות לתיקונו. נדון בכך בפסקה הבאה.**

מודל "צבא העם" – בחינה ביקורתית

**"צבא העם" וגיוס החובה מהווים עדיין אבן-יסוד ביחסי צבא-חברה בישראל – למרות ביקורות נגד המודל, אותן נתאר בהמשך. לכן, עצם קיומו של המודל מהווה הנחת-יסוד מרכזית לכל ניתוח שניתן לבצע בתחום היחסים הצבאיים-אזרחיים בישראל. כך, לדוגמה, גם צה"ל בודק באופן קבוע ושיטתי את יחס הציבור להיבטים השונים של הצבא ושל "הצבאיות" (מושגים דומים אך לא זהים), בין-השאר באמצעות מכון המחקר של ממד"ה (המחלקה למדעי ההתנהגות, שמחקריה הוצגו באופן מפורט בסמינר); אך גם הוא לא קורא תיגר על גיוס החובה ומודל "צבא העם" (מינקה-ברנד, 2018).**

**הנחת יסוד זו חשובה ביותר לעבודת המחקר הנוכחית, דווקא מכיוון שמתקיים דיון לגבי הרלוונטיות של מודל "צבא העם" בעת הנוכחית – ולעניינו, מכיוון שכפי שנראה בהמשך, מושגי "הממלכתיות" (בהקשר הצבאי) ו"צבא העם") שזורים זה בזה, הרי שבדיקת הממלכתיות חייבת להתבצע בין-השאר "דרך" בדיקת הדיון על מודל "צבא העם".**

**יש הטוענים, כדוגמת מוטי ספראי, כי מודל "צבא העם" זוכה דווקא ל"תחייה מחודשת" בעשורים האחרונים (ספראי, 2018). בראיית ספראי, צה"ל גיבש בעשורים האחרונים המשגות ייחודיות, הדגיש את האיום הייחודי על מדינת ישראל, וביצע צעדים נוספים – שבעקבותיהם, בסופו של דבר, צה"ל מצליח לא רק לקבל לגיטימציה גבוהה מהחברה הישראלית (יש שטוענים שמדובר, לפחות בעיתות מלחמה, ב"היפר-לגיטימציה" [ברוקר, 2018]), אלא גם לשמר את מודל "צבא העם" ולשכנע את הציבור ואת מערכת הפוליטית שיש לשמר בישראל את גיוס החובה.**

**עם זאת, יש הטוענים – יגיל לוי מהווה דוגמה בולטת לכך – שמודל "צבא העם" נדון, מבחינת ההתפתחות החברתית שלו, לאובדן רלוונטיות – ולכן כדאי שצה"ל יעבור כבר היום למודל גיוס בררני יותר, כמובן בהתאם להנחיות ברורות מהרשות המחוקקת (לוי, 2018). לוי טוען שבפועל – צה"ל כבר לא מגייס כיום חלק גדול מהאוכלוסייה היהודית, בסיס המוטיבציה שלו בחברה הישראלית לגיוס חובה מוטל בספק, ובפועל הוא "מדיר" דווקא את האוכלוסיות שבשנים הראשונות של צה"ל היו האליטות, וביססו את אי-השוויון החברתי בצה"ל – מעמד הביניים האשכנזי-חילוני. לוי טוען, בין-השאר, שהאתוס הביטחני בישראל – אותו הזכרנו קודם לכן, כאשר תיארנו את המיליטריזם בחברה הישראלית – נחלש; מה גם שבאופן לא רשמי, לטענת לוי, צה"ל כבר מיישם כיום מודל גיוס בררני ולא-שוויוני. לכן, במקום אחר טוען לוי שצה"ל כבר אינו בפועל וגם לא צריך להיות "צבא העם" – והוא הופך להיות ל"צבא של עממים", המביא לידי ביטוי אי-שוויון ושונות בין מגזרים שונים בחברה הישראלית, מעצם מדיניות הגיוס הבררנית (לוי, 2004).**

**הצגת הביקורת של לוי על מודל "צבא העם" – ובהקשר זה יוזכר שגם עפר שלח מציע לערוך שינויים במודל זה, גם אם לא לשנותו (שלח, 2018) – מאפשרת לדון בשסעים בחברה הישראלית ובאופן בו הם באים לידי ביטוי בצה"ל. כדי לבחון את טענותיו של לוי בדבר "צבא של עממים" ניעזר בהמשגה שהוטבעה לפני מספר שנים על-ידי נשיא המדינה – ושעסקה ב"שבטים" השונים בחברה הישראלית. בפסקה הבאה נדון בנושא זה, וכך נוכל להעשיר עוד יותר את "העדשות" שבאמצעותם ננסה לבחון את התנהלותו של צה"ל בהיבט הממלכתי ובהיבט החברתי גם כיו.**

"הממלכתיות" מבית מדרשו של בן גוריון והקשר בינה לביו הצבא בשנות המדינה הראשונות

**המונח ממלכתיות קשור בעבותות לדמותו של דוד בן גוריון, המנהיג שטבע את הממלכתיות כעמוד השדרה של משנתו הפוליטית וכעקרון המעצב שסביבו נבנתה מדינת ישראל כמדינה ריבונית. בבסיס התפיסה הבן גוריונית עומדת הנחה, כי אחד הגורמים המרכזיים לאסונות הלאומיים של העם היהודי לאורך ההיסטוריה הוא חוסר יכולתו לקיים חיים ממלכתיים. במילותיו של בן גוריון במכתב שכתב למנחם אוסישקין "אנחנו עם נבואי לא עם ממלכתי"[[2]](#footnote-2).**

**אולם מה זאת אותה ממלכתיות שבן גוריון ביכה על היעדרה וחתר כל ימיו לממשה. במובנה הפשוט ביותר הממלכתיות היא היכולת של מדינה להתאחד סביב רעיונות מסדרים משותפים שמתעלים מעל זהויות אחרות. בספרות המקצועית רואים בממלכתיות יישום פרטי-ציוני של התפיסה הרפובליקנית-דמוקרטית. שכזה הוא כולל שלושה רכיבים מרכזיים (בראלי וקידר:2011, 32-37).:**

1. **הכרה במרות שלטונית ציונית אחת**
2. **הכרה בדרכי הפעולה הדמוקרטיות והחוקיות של המרות השלטונית ומוסדותיה**
3. **הכרה בחשיבות שבהשתתפות בחיים האזרחיים ובקשר בין הפרט לקהילה שלו**

**בראיית בן גוריון, התפקיד המרכזי של הנהגת היישוב, טרום הקמת המדינה, הייתה לחנך את העם היהודי לחיים ממלכתיים כשלב מעבר הכרחי למדינה (ינאי: 1987, 173). במסגרת זאת, לכוח הצבאי הלוחם, כמוסד לאומי עליון בחשיבותו, היה תפקיד מפתח בביסוס הממלכתיות. כך, ביוני 1948 מבהיר בן גוריון "יש גוף אחד בישוב שבתוכו לא אשלים עם כל מחיצה והבחנה מפלגתית או הסתדרותית בין יהודי ליהודי –זהו הצבא" (בן גוריון: 2011, 35). לפי תפיסה זו, לצבא יש אג'נדה אחת, הגנה על המדינה תחת סמכות המוסדות הנבחרים.**

**יתרה מכך, בן גוריון לא ראה בצבא רק גוף שאמור להתנהל בממלכתיות אלא גוף שיש לו יכולת בלעדית לחנך לממלכתיות: "הצבא הוא המסגרת היחידה בארץ שבה נפגשים כשווים עם שווים ובתנאי-חיים שווים יוצאי כל הגלויות, כל העדות, כל המעמדות. וכאן יש הזדמנות יחידה ויקרה לתקן את הפגימה הקשה ורבת המכשולים בחיינו הלאומיים: את ההתפצלות והמחיצות המרובות" (בן גוריון: 2011, 42). בן גוריון הטיל לעל הצבא תפקיד חינוכי ומעצב, אחריותו היא לייצר "כור היתוך של אחווה יהודית" ו"למחוק את המחיצות העדתיות" (שם).**

**בשנותיה הראשונות של המדינה, נקט בן גוריון בשורה של צעדים, קשים ומעוררי מחלוקת, שתכליתם הייתה להמחיש במעשים את היותה של הממלכתיות הערך העליון והיסוד האיתן של המדינה הנבנית. לאור תיאור תפיסתו את תפקיד הצבא, לא מפליא הדבר כי כמה מהצעדים הבולטים בהקשר זה נעשו בתוך ההקשר הצבאי. מעל לכל הצעדים עומדים שני אירועים מכוננים בהקשר זה, החלטת בן גוריון להפציץ את אוניית הנשק של האציש הטוענים האצ"ל אלטלנה והחלטתו לפרק את הפלמ"ח. שני הצעדים, שיש הטוענים שהשלכותיהם עוד חיות וקיימות במציאות הפוליטית של ישראל 70 שנים לאחר שננקטו, היו שונים מאד בפרטיהם אך דומים במהותם: הצבת הממלכתיות מעל ההקשר הפוליטי והמגזרי והסירוב המוחלט לאפשר כניסה של אג'נדות לצבא למעט קבלת הכרעת הרוב של המוסדות המוסמכים. צה"ל של 1948 בהקשר זה, היה מושא הממלכתיות ומעוזה, בית החינוך לממלכתיות וגם תוצר המערכת.**

**יצוין, כי יש בספרות המקצועית גם קולות ביקורתיים, דוגמת יגיל לוי, שטוענים כי טענת הממלכתיות והאוניברסליות של הצבא הייתה מראשיתה הצגה מטעה של המציאות וכי בפועל צה"ל מעולם לא היה צבא שוויוני וכור היתוך אלא צבא היררכי מבוסס אליטות (לוי: 2014). אולם לעניינה של עבודה זאת הסוגיה החשובה היא שהסיפר (נרטיב) של ההנהגה וזה של הצבא היה זהה – צה"ל הוא הגוף הממלכתי המרכזי במדינה, כלל האזרחים, למעט חריגים מצומצמים צריכים לשרת בו, הוא אמור להתעלות מעל כל חלוקה מגדרית או מגזרית ולהוות את המכשיר המרכזי לחינוך לממלכתיות.**

הממלכתיות וצה"ל בשנת 2018 - מממלכה לקואליציית שבטים

**הטענה על שחיקת הממלכתיות במדינת ישראל אינה חדשה, מהפנתרים השחורים ועד נאום הצ'חצ'חים, מהמאבק על חוק הגיוס ועד טענות ההדתה, הפילוג הפוליטי-מגזרי במדינת ישראל הוא עובדה קיימת ומורגשת בחיים הציבוריים. אין הכוונה בעבודה זאת, לספק ניתוח של שחיקת מושג הממלכתיות או להעמיק בהבנת הקיטוביות בחברה הישראלית. תחת זאת, העבודה תבקש לטעון, כי גם 70 שנים לאחר שקבע זאת בן גוריון, צה"ל מוסיף להיות הבמה הממלכתית הייחודית והמרכזית במדינת ישראל. מוסד שמצד אחד ממקד לתוכו את הויכוח הציבורי כולו ומצד שני מצופה ממנו, והוא מצפה מעצמו, להתעלות מעל המציאות פוליטית.**

**עם זאת, צה"ל של 2018, בשונה מזה של 1948, פועל בתוך מערכת מושגית ותפיסתית שונה. הסיפר של ההנהגה בישראל לגבי אופי החברה השתנה והשינוי הזה מייצר מורכבויות חדשות עבור צה"ל כמוסד ממלכתי.**

**את השינוי העמוק בסיפר הלאומי ניתן למצוא בנאום הנשיא ריבלין בכנס הרצליה ב-2015. נאום שזכה לכינוי "נאום השבטים". בנאום זה קובע הנשיא ריבלין כי תפיסת "הישראליות" המסורתית, הקשורה בטבורה לתפיסת הממלכתיות הבן-גוריונית, עברה למעשה מן העולם. במילותיו "חווית היחד, מול קומזיץ ישראלי מדומיין, מדורת השבט ההיא- כבר לא תשוב" (ריבלין: 2015).**

**תחת זאת, התפתחה מדינת ישראל כמדינה שחיים בה ארבעה "שבטים": חילונים, דתיים-לאומיים, חרדים וערבים, שהקיטב ביניהם הולך וגדל. חזון הלאומיות הישראלית החדשה לדידו של ריבלין אינו טמון בניסיון לייצר שבט אחד אלא ביכולת למצוא את הערכים המשותפים בין שבטים אלו לצד קבלה של השונות ביניהם.**

**נאום השבטים, או נכון יותר המציאות הישראלית החדשה אותה הוא מתאר, גוזרת מספר משמעויות מרכזיות על צה"ל כמוסד ממלכתי. ראשית, צה"ל הוא אכסניה בעיקר לשניים מתוך ארבעת השבטים. החרדים והערבים נמצאים בצה"ל בהיקפים מצומצמים ויותר מכך, עבור חלקים ניכרים מהם השירות בצה"ל לא רק שאינו רצוי אלא מאיים על זהותם וצה"ל לא נתפס כגורם מאחד אלא כ"אחר" המאיים. לאור זאת, עולה השאלה, האם במציאות כזאת, צה"ל יכול לשמר את התפקיד הייחודי שהעניק לו בן גוריון, כמכשיר המרכזי ליצירת ממלכתיות?**

**שנית, הויתור על רעיון כור ההיתוך והדרישה לזניחת הזהויות הפרטיקולריות, הופכים את צה"ל לבמה מרכזית להצפת מחלוקות בין השבטים. זאת, ממספר סיבות, ראשית לאור מרכזיות הצבא בחיים הלאומיים בישראל כל סוגיה שעולה בתוך המסגרת של צה"ל זוכה לתהודה חברתית ופוליטית רבה. לאור זאת, קיים אינטרס פוליטי מובנה של הקבוצות השונות לנהל את הויכוח בהקשר של צה"ל (פומרנץ,לימור,ריבנאי-בהיר, שירה וברוקר:2017, 10-11). בנוסף, בניגוד למערכות מרכזיות אחרות במדינת ישראל, דוגמת המערכת הפוליטית או התקשורת, שבמידה רבה כבר מתנהלות במציאות של הפרדה "שבטית" (ממפלגות מגזריות ועד עיתונים "צבועי" קבוצה מסוימת) "צה"ל דבק בתפקידו הממלכתי, הפער הגדל בין התפיסה בצה"ל לבין התפיסה הרווחת במערכות האחרות, מייצרים קרקע פוריה להתנגשויות.**

**שלישית, אחד השינויים המרכזיים שגוזרת המעבר ממלכה לקואליציה של שבטים הוא שצה"ל היום נדרש לייצר תפיסה ממלכתית בנוסף לזהות המגדרית ולא במקומה. אחת הנגזרות היא שכל קבוצה רוצה לייצר זהות כמה שיותר גדולה בין צה"ל לבין הערכים המובילים של הקבוצה, מציאות זאת מייצרת מתח מובנה בין הקבוצות עצמן ובינן לבין צה"ל נוכח "משברי ציפיות" (שם).**

**לכל אלו מתלווים שינויים רחבים יותר שאינם קשורים לצה"ל עצמו, אך משפיעים עליו מאד, כגון היחלשות הקולקטיביזם בחברה הישראלית, התפתחות המדיה החברתית והקצנת השיח הציבורי בחברה הישראלית בכלל ובסוגיות של דת ומדינה בפרט (שם).**

אז האם במציאות של שבטים (מסוכסכים) צה"ל איבד את יכולתו לממש את התפקיד שייעד לו בן גוריון כבית הספר הגבוה לממלכתיות?

**התשובה שמספקת עבודה זאת היא ברורה – לא. לצה"ל במודל 2018, עדיין יש נכסים ייחודיים ומשמעותיים שמייצרים לו יתרונות משמעותיים על כל גוף אחר ביצירת זהות ממלכתית –**

**הוא נהנה ממוניטין ציבורי גבוה (בנזימן ומשה: 2015, 2-3), הוא עדיין מהווה את במת המפגש הגדולה והמגוונת ביותר של אוכלוסיות שונות במדינת ישראל, הוא גוף היררכי ומופרד שמסוגל לכפות את תפיסתו ולייצר חסמים בפני התנהגויות שליליות וחשוב מכל הוא עדיין משרת רעיון שנתפס בעיני הרוב הגדול של הציבור הישראלי כערך העליון במעלה – הגנת העם והמולדת.**

**עם זאת, לא ניתן להתעלם מהשינויים החברתיים הכוללים ומהשינויים בתוך הצבא ויש לבצע התאמות בתפיסת הממלכתיות. בהקשר זה קיימת חשיבות לשני צעדים משמעותיים: ראשית הגדרה של מהו ממלכתי? ושנית ניסיון לצמצם את הפער בסיפר בין המערכת הפוליטית לצבא.**

**תפיסת הממלכתיות חובקת הכל של בן גוריון אינה מתאימה עוד לעידן הנוכחי. התפיסה של ערך על שמבטל כל ערך אחר שסותר אותו אינה מתיישבת עוד עם הדמוקרטיה הליברלית רבת הזהויות בישראל. תחת זאת, יש לבצע, גם בתוך הצבא עצמו, ניסיון ממוקד להגדיר מהם אותם ערכים ממלכתיים שמהווים מצפן וגבול עבור צה"ל. הגדרה ברורה ומדויקת של יעדים אלו יסייעו ביצירת עמוד השדרה הממלכתי של הצבא ויבהירו מה בתוך גבולות המותר ומה מחוצה לא.**

**לאחר שיבורר הלוז הממלכתי, יש לבצע ניסיון, שקט ומקצועי, מול הדרג המדיני הרלוונטי ולנסות ככל האפשר לייצר שפה משותפת בהקשר לעקרונות היסוד. השפה הזאת צריכה לשמש את החינוך הממלכתי, את המכינות הצבאיות והאזרחיות ואת ההנהגה הפוליטית כדי לייצר בהירות והזדהות גבוהים ככל האפשר.**
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1. בספרות המקצועית נהוג להשתמש לעיתים במושג "יחסים צבאיים-אזרחיים", ולא במושג "יחסי צבא-חברה". בעבודה זו נשתמש לסירוגין בכל אחד מהמושגים, הגם שנראה כי המושג הראשון הוא רחב ומתאים יותר לתיאור התופעה, ואף מבטא בצורה טובה יותר את המונח הלועזי "Civil-Military Relations" (אסף, 2013). [↑](#footnote-ref-1)
2. המכתב מה-11 בנובמבר 1936 נמצא בארכיון מדרשת שדה בוקר. [↑](#footnote-ref-2)