

**תיק סיכום סיור:**

**ארצות הברית**

**המכללה לביטחון לאומי**

**מחזור מ"ג**

**מאי 2016**

**אייר התשע"ו**

**תוכן עניינים:**

סיכום סיור המכללה לביטחון לאומי בארצות הברית ............................. עמ' 3-6

ד"ר פטריק קלואסון - מדיניות הפנים של איראן אחרי ההסכם................ עמ' 6-7

מישל פלורנוי המערכת הבינ"ל.............................................................. עמ' 9-11

דייויד אינטגיוס-תמונת מצב לאור השינויים הגלובאליים....................... עמ' 12-13

אליוט אברהמס הבחירות לנשיאות............................................ עמ' 14-15

דייויד מקובסקי – הסכמים בינלאומיים ............................................ עמ' 16-17

הרצאת נספח ההגנה- אלוף יעקב עייש............................................... עמ' 18-21

ביקור בווסט פוינט.......................................................................... עמ' 21-23

ביקור בקוינטיקו – חיל הנחתים האמריקאי...................................... עמ' 24-28

ביקור בבית הלבן ושיח עם יעל למפרט (מנהלת בכירה לזירת לבנט)...... עמ' 29-32

יום כלכלי........................................................................................ עמ' 32-34

ביקור באו"ם................................................................................... עמ' 34-41

סיכום אלוף לביקור באו"ם ............................................................ עמ' 41

ביקור ומפגשים בקונסוליה בניו יורק ........................................... עמ' 42-50

שיחה עם האנס שיינקוף .............................................................. עמ' 50-52

שיחה עם דייויד האריס (AJC)......................................................... עמ' 52-54

סיכום אלוף – עיבוד יומי.............................................................. עמ' 54-56

בוסטון: ביקור במוסדות האקדמיים – הארווארד ו – MIT ........ עמ' 56-61

בוסטון-ביקור בבית הנבחרים של מדינת מסצ'וסטס ..................... עמ' 61

מסקנות ראשונית מהביקור – מפקד המכללות ............................... עמ' 62

נספח – הרצאות ההכנה לקראת סיור ארצות הברית – האלוף תמיר היימן, פרופ' אבי בן צבי, הרב דניאל הרטמן, מר יהושע זרקא, מר שמואל רוזנר, מר נדב תמיר......................................................................................... עמ' 64-84

סיכום סיור המכללה לביטחון לאומי בארצות הברית

כללי

1. בתאריך 15 עד 27 במאי ביצעו חניכי המכללה לביטחון לאומי סיור בצפון החוף המזרחי של ארצות הברית.
2. **מטרות הסיור**:
3. הכרת מרכיבי הביטחון הלאומי האמריקאי, תוך דגש על יחסי החוץ עם מדינת ישראל, כחלק מהביטחון הלאומי האמריקאי.
4. לימוד והכרת המערכת האמריקאית ותפיסת הביטחון, בדגש   
    על נושא המזרח התיכון.
5. לימוד והעמקת ההיכרות על האופן בו מתנהל הממשל בארצות הברית, הכרת האתגרים המרכזיים המונחים לפתחם של מקבלי ההחלטות, בדגש על התחום המדיני-ביטחוני.
6. לימוד ודיון על נושאים בביטחון הלאומי בנושאי עניין משותפים בין ישראל לארצות הברית.
7. הכרות מעמיקה עם הקהילה היהודית בארצות הברית, על גווניה השונים.
8. **לקראת הסיור בוצעו שני ימי הכנה שכללו**:
9. הרצאה : "הפיקוד והשליטה בצבא האמריקאי", אלוף תמיר היימן.
10. הרצאה : "סקירה אקדמית בנושא ארצות הברית", פרופ' אבי בן צבי.
11. הרצאה : "יהדות ארצות הברית", הרב ד"ר דניאל הרטמן.
12. הרצאה : "עתיד יחסי ישראל – ארצות הברית", מר נדב תמיר.
13. הרצאה : "יחסי יהדות ישראל – ארצות הברית", מר שמואל רוזנר.
14. הרצאה : "ארצות הברית – זווית מדינית", מר יהושע זרקא, חניך מב"ל.
15. הרצאה : "המערכת הצבאית האמריקאית" – דרך מקרה בוחן - חיל הנחתים (USMC), וכן על תרבות הפנאי האמריקאית, בדגש על משחק הבייסבול; סא"ל ויני צ'יקולי ואל"ם מרטי דסטזיו, חניכי מב''ל.
16. עיבוד במסגרת הצוותים – תיאום ציפיות וחלוקת הנושאים לבחינה ותחקור במהלך הנסיעה.

1. מתכונת הסיור:
2. **פילדלפיה** –

סיור במדרגות העירייה ("רוקי"), מוזיאון החירות.

1. **וושינגטון הבירה** –
2. ביקור בבית העלמין הלאומי בארלינגטון – סקירה באנדרטת 'קולומביה', ביקור בקבר החייל האלמוני, ביקור בקבר קנדי.
3. ביקור ב**- National Mal**l – אנדרטת לינקולן, אנדרטת מלחמת קוריאה, אנדרטת מלחמת וייטנאם, אנדרטת מלחמת העולם השנייה.
4. ביקור **ב'מכון וושינגטון'** : מישל פלורנוי, אליוט אברהמס, דייויד מקובסקי, פטריק קלואסון.
5. ביקור **במחלקת המדינה** - כריס הנזל.
6. ביקור ב**קונגרס** – סיור ומפגש עם סנאטורים וחברי קונגרס.
7. שיחה עם נספח הגנה – אלוף יעקב עייש.
8. ביקור בבסיס **קוואנטיקו** של חיל הנחתים – טיסה במסוק V-22, ביקור בבית הספר לקצינים, ביקור באוניברסיטת המארינס.
9. ביקור **בבית הלבן** – שיחה עם גברת יעל למפרט.
10. ביקור ב**פנטגון** – סיור מודרך וסקירות צבאיות-מדיניות של ה - J-5.
11. ביקור בשגרירות ישראל – שיחה עם דייויד רוטקופ, שיחה עם שגריר ישראל רון דרמר.
12. **ניו יורק –**
13. ביקור בחברת קורנל, ביקור בחברת We WORK , ביקור בחברת "סילברסטיין פרופרטיז", ביקור במתחם מרכז הסחר העולמי, ביקור ב"מוזיאון אסון התאומים 9/11"**,** מופע תרבות.
14. ביקור בבניין האומות המאוחדות – סקירות – שגריר ישראל, מר דני דנון; סקירות שגרירים ומזכירי וועדות, סיור במועצת הביטחון, סיור בעצרת הועידה הכללית.
15. תפילה בבית כנסת רפורמי/אורתודוקסי.
16. ביקור בכנסיית Christion Cultural Center, ברוקלין.
17. ביקור בקהילות היהודיות ובבית הרבי מלובביץ' (בהובלת הרב בוב קפלן).
18. ביקור בקונסוליה בניו יורק – עידו אהרוני (קונסול כללי), מר עמית אבנר, פאנל רבנים מיהדות ארצות הברית, האנס שייקוף.
19. ביקור ב – America Jewish Community – דייויד האריס.
20. **ביקור באקדמיה "ווסט פוינט"** –

סיור במתקנים, הרצאה על ידי המדריך האקדמי, טקס לזכר האלוף דוד מרכוס.

1. **בוסטון**
2. ביקור בבית הכנסת הרפורמי - Temple Israel - פאנל רבנים.
3. ביקור באוניברסיטת MIT – דייויד דולב.
4. ביקור באוניברסיטת הרווארד – שיחה עם גבריאלה בלום וארינה ברוורמן; מפגש עם סטודנטים יהודים ממגוון הקהילות.
5. Case Study – פרופ' אופק.
6. סיור במסלול החירות.
7. משחק בייסבול – אצטדיון ה – Fenway.
8. ביקור בבית הנבחרים של מסצ'וסטס : שיחה עם נשיא הסנאט, שיחה עם מושל מסצ'וסטס לשעבר, סיור בבית הנבחרים.
9. **יעדי למידה של מפקד המכללות, האלוף תמיר היימן**:
10. הכרת המערכת הביטחונית האמריקאית והכוחות המזוינים.
11. הכרת הממשל הפדראלי – איזונים ובלמים.
12. ערכים מכוננים של העם האמריקאי והתרבות האמריקאית.
13. הקהילה היהודית אמריקאית – כיוונים ומגמות פנימיים וכן היחס   
    למדינת ישראל.
14. הרחבת דעת והרחבת אופקים.

**Washington institute visitביקור במכון וושינגטון –**

Dr. Patrick Clawson – director of research

**נושא הרצאה - יחסי ארה"ב- איראן**

ממשל אובמה מאד גאה בהסכם עם איראן, מבחינתם זה אחד ההישגים הכי משמעותיים של הממשל בתחום יחסי החוץ. כתוצאה מכך הם לא מעוניינים לשמוע ביקורת. שר החוץ קרי משוכנע שההסכם הוא התחלה של תהליך בו איראן תהפוך גורם מתון ושותף למהלכים חיוביים במזה"ת. מדובר למשל במלחמה בדעא"ש ולאירועים בסוריה. מבחינתו – זה שאיראן לא משחקת כגורם מפריע – זה סימן חיובי.

יש גורמים אחרים הרבה יותר סקפטיים בנושא, ולא רואים שום סימנים לכך שאיראן משמשת גורם חיובי למהלכים באזור.

הממשל הנוכחי לא ישנה את המדיניות. השאלה מה יהיה בממשל הבא. לדעתו – הנשיא ישמר את הסכם הגרעין, ואם הוא ירצה להיות תקיף יותר כלפי איראן זה יוצג כשמירה תקיפה יותר על עקרונות ההסכם. זה תואם את העמדות שמציגים שני המועמדים העיקריים לנשיאות – הילארי קלינטון ודולנד טראמפ, וזה גם הגיוני שזו הדרך שבה תוצג המדיניות לעולם. בהסכם יש הרבה מאד תנאים שיש מרחב פרשנות רחב לגביהם.

**מדיניות הפנים של איראן אחרי ההסכם:**

לפני שנה כתב המרצה ספר שדן באופן שבו יגיבו האיראנים להסכם הגרעין. כל מה שם כתב – התממש. המנהיגות האיראנית פועלת למימוש ההסכם, כשהם חוזרים ומסבירים לציבור שלהם שאין להם ספק שהמערב לא מתכוון לעמוד בהסכמות. יותר קל להם להציג לציבור שלהם שארה"ב פועלת כנגד איראן כמדינה, למרות שברור להם שהמלחמה של ארה"ב היא כנגד הרפובליקה האיסלאמית.

זה נכון שלארה"ב יש רבה מאד מחלוקות עם הרפובליקה האסלאמית מעבר לנושא הגרעיני ושהממשל האמריקאי ורוב האוכלוסייה הייתה שמחה אם הרפובליקה האסלאמית הייתה מתפרקת.

גם אחרי ההסכם – איראן איננה מקום אטרקטיבי לעסקים. לכן, רוב החברות לא נכנסו לשוק האיראני. זה נכון במיוחד לגבי העולם הפיננסי (בנקים). הרבה מאד רגולציה פיננסית שנכנסה בשנים האחרונות , בעיקר במלחמה נגד הלבנת כספים – לא מוכרת לבנקאות האיראנית, והם לא עומדים בתנאים המקובלים (בדומה לצפון קוריאה). ארצות הברית מקפידה מאד על הרגולציה הבנקאית ובשנים האחרונות חילטה כספים רבים מבנקים שלא עמדו בתנאים. המערכת הבנקאית בהתאם, הפכה מאד זהירה. זה גורם לכך שהבנקים לא להוטים להיכנס לאיראן, וזה מונע התקדמות של עסקאות משמעותיות עם איראנים.

במקביל – נחיתת מחיר הנפט, גרם לכך שכלכלת איראן, התלויה בנפט, התדרדרה.

הורדת הסנקציות לא שיפרה את המצב הכלכלי באיראן. זה עוזר לאמירה של איראן כלפי האוכלוסייה שלה, שהסכם הגרעין לא באמת הורידה את הסנקציות. כלומר אין יתרון אמיתי בהסכם הגרעין.

זה מעורר גורמי אופוזיציה איראנית, ששואלים – אם כך, למה אנחנו ממשיכים לשמר את ההסכם מצד שלנו (האיראני). מבחינת הממשל האיראני – זה מצוין. אופוזיציה "מהצד הנכון".

בתקופה הראשונה יש לאיראנים אינטרס לשמר את ההסכם ולאפשר את המשך הורדת סנקציות. השאלה היא מה יקרה לקראת אמצע התקופה. להערכתו – ההסכם יתמסמס לאורך השנים, אבל לא יתפוצץ.

במקביל – האיראנים יכולים לשדר לעולם, שהם עשו את הצד שלהם וארה"ב לא עושה את שלה. יש גורמים רבים באירופה שמקבלים את הטיעון הזה. לבנקים האירופים – נוח להאשים את הממשל האמריקאי. יותר פשוט להם להגיד ללקוח שלהם שהם לא מאשרים מימון לפרויקט עם איראן, בגלל עמדה של הממשל האמריקאי, מאשר להסביר את הטיעון האמיתי שבגללו הם נמנעים ממימון שכזה.

לאורך זמן רב, הפעילות האיראנית בלבנון לא הייתה פופולארית באיראן, זה עלה להם הרבה כסף וזה בא על חשבון פעילויות פנים. בשנים האחרונות זה השתנה. התפיסה באיראן היום היא שהמלחמות שקרעו מדינות כמו אפגניסטן ועיראק לגזרים, ומהפכות ומלחמות אזרחים כפי שהתקיים במצרים – לא מתרחשות באיראן בזכות הפעילות של איראן מחוץ לגבולותיה.

**תשובות לשאלות:**

הרבה אנשים במזה"ת שרואים בגישה הפאסיבית של ארה"ב באזור כחולשה. יש גישה אמריקאית שאומרת – למי אכפת מה קורה שם (בעיקר על רקע ירידת מחירי הנפט והגז וירידת התלות של ארה"ב באזור). אבל - גם בארה"ב יש על כך ביקורת. דעתו של הדובר - ארה"ב חייבת להיות פעילה באזור ולשמור על היציבות באזור. זה פוגע בידידות של ארה"ב, ישראל ובעיקר מדינות המפרץ.

יש מרוץ חימוש במזה"ת. הסעודים מפגינים יכולות גבוהות, ויש חיזוק משמעותי של צבא ברית האמירויות (UE). ארה"ב לא מעוניינת במרוץ הזה, וחלק מהמדינות בונות לעצמן מערכת קשרים עם האירופים למקרה שארה"ב תפסיק למכור להם. חלק מהמדינות בוחנות אפשרות של ייצור אנרגיה על בסיס גרעין.

האמונה של סעודיה – איראן מנסה לערער את השלטון הסוני באזור. זו הסיבה לפעילות האיראנית בבחריין ובתימן, והם מאמינים שאיראן מעודדת אופוזיציה שיעית בתוך סעודיה. איראן – מציגה את עצמה כמגינת העדה השיעית. לטעמו – זו טעות. איראן כבר לא נחשבת למובילת הרדיקליות האסלאמית.

איראן ורוסיה – לשני הגורמים הצד השני "נוח".

הסיוט של ארה"ב – ששתי המדינות האלה ישתפו פעולה באופן אקטיבי יותר בתחום הצבאי. לדעתו לא סביר שזה יקרה, אבל זה אפשרי.

**Michele Flournoy הרצאה: מישל פלורוני**

**המערכת הבינלאומית המתהווה :**

המערכת הבינלאומית היום הרבה יותר מורכבת ממה שראינו בעבר.

במזה"ת - רדיקליות אסלאמית, התפרקות מדינתית.

באירופה – ההצלחה של עשרות השנים האחרונות, בה הפכה מיבשת רוויית מלחמות ליבשת שאין בה מלחמות – מסתיימת. רוסיה הופכת תוקפנית ומנסה למצב את עצמה כמעצמה. ובכך מאתגרת את נאט"ו. המשמעות – ארה"ב חייבת להתייחס לזירה האירופית, וזה חידוש.

אסיה – הגורם המשמעותי ביותר בתחום הכלכלי, ובנוסף – מחויבות לשותפות של ארה"ב – יפן, פיליפינים ואחרים. האזור בצמיחה כלכלית גדולה, ומצד שני – כשסין מתחזקת היא מאיימת על היציבות באזור. היא מעריכה שימשיכו שיתופי פעולה בתחומים בהם יש אינטרסים משותפים עם סין, אבל במקביל סין מתחזקת צבאית וזה מהווה איום.

בתחומים כמו חלל וסייבר - בעבר הייתה דומיננטיות אמריקאית ברורה. היום זה מהווה אתגר.

ארה"ב לא יכולה להתעלם מאף אחד מהנושאים, כולל שמירת סביבה. יש לקבוע סדרי עדיפויות אבל לא לזנוח אף אחד.

**משאבים:**

ארה"ב לא מנהלת נכון את המשאבים שלה, אין תכנון מספיק ארוך טווח בכל הקשור לתקציב הביטחוני. זה מהווה אתגר להנהגה החדשה שתיבחר, שתצטרך למצוא דרך לפעולה משותפת עם הקונגרס שתאפשר תכנון טווח ארוך.

**דעת קהל:**

דעת הקהל בארה"ב מתנגדת להפעלת כוחות אמריקאים לטובת מטרות שאינן איום ישיר לארה"ב. החריג – מלחמה בטרור ובנשק בלתי קונבנציונאלי. לדעתה – זו שאלה של מנהיגות. מנהיג נבחן ביכולת לו לגרוף את דעת הקהל לטובת פעולה שהוא חושב שהיא נכונה.

לשיטתה – המנהיגים לא מספיק מסבירים לציבור מה הם חושבים שנכון לעשות בתחום יחסי החוץ והביטחון. לכלי יש מקום לשיתוף הציבור.

שאלה לדיון – עד כמה אנחנו מאמינים לניתוח המודיעיני, למשל – על רקע הטעויות בהערכה ערב המלחמה בעיראק.

נקודה נוספת – האם יש לך תכנית? איך אתה רואה את ה- END STATE, ואיך את מתכוון להגיע אליו? האם בנקודה הראשונה שיתגלה קושי נתחיל "לחתור אחורה"? אם כן – אולי לא כדאי להתחיל?

לשיטתה – הייתה טעות בכניסה לעיראק, באופן שבו ארה"ב נכנסה לעיראק, וגם ביציאה.

נקודה נוספת - לארה"ב תמיד היה יתרון טכנולוגי. היום זה לא בהכרח נכון. נדרש להשיג טכנולוגיות חדשות בשיתוף המגזר הפרטי, לעודד חדשנות ויצירתיות. זה מחייב רפורמה באופן שבו ארה"ב פועלת בתחום הזה, המבנה הנוכחי לא תומך ביזמות פרטיות.

**בתשובה לשאלות:**

המרצה מזהה הבדל בין הממשל הראשון והשני של אובמה. בממשל הראשון הוא היה מוקף בגורמים מומחים שדנו ברצינות בתפקידה של ארה"ב במזה"ת, וזה איפשר מעורבות רבה מאד והובלה של ארה"ב. בכהונה השנייה – הנשיא הבין שנגזל ממנו זמן רב מדי ומשאבים בתחום יחסי החוץ, על חשבון מדיניות הפנים שלו. המנטליות שלו כיוונה לכך, כמו גם צוות היועצים שהקיפו אותו. היא לא חושבת שהתפתחויות כמו האביב הערבי או האגרסיביות של פוטין הן תוצאה של המדיניות האמריקאית. אבל – היעדר המדיניות (שלא חייבת לערב פעילות צבאית), והיעדר הובלה של ארה"ב – עודדה את התהליכים האלה במקום לדכא אותם. שרטוט קו אדום בסוריה ולאחר מכן ההחלטה שלא לאכוף אותו – גם אם הצלחנו לחסל את הנשק הגרעיני – פגעה באמינות של ארה"ב.

**סדרי העדיפויות עליהן ממליצה המרצה:**

בטווח הקצר - התמודדות עם מהלכים בעלי משמעות גלובלית – איראן והמדינה האסלאמית.

בטווח הבינוני – התחזקותה של רוסיה מול אוקראינה ומול אירופה בכלל.

בטווח הארוך סין. זה תלוי בהתנהלות שלהם, האם ירצו לפעול יחד עם המערכת הבינ"ל או להתנגד לה. ובמקביל

- צריך לחפש את ה'ברבור השחור'. היא בוחנת את פקיסטן והודו.

**ההתערבות בלוב** – לדעת המרצה הייתה מחשבה שגויה שארה"ב יכולה לשלוט בתהליך. זה התחיל מרצון למנוע טבח של מתנגדי הממשל. אירופה התחננה להסכמה של ארה"ב למהלך, עם אמירה שהם יובלו את המהלך והם רק זקוקים לתמיכה אמריקאית. אבל – לא חשבו מספיק על המהלכים הבאים. רק בהמשך – היעד השתנה להובלה להחלפת ממשל. המרצה טוענת כי בממשל האמריקאי לא חשבו מספיק על הממשל החלופי, לא סגרו מראש עם השותפים האירופים מי נשאר בשטח כדי לוודא שהתוצאה הסופית תהיה טובה.

**לגבי הסכסוך הישראלי – פלסטיני** – המרצה רואה קושי כרגע בחידוש השיחות. בצד הפלסטיני – בעיה עם ההנהגה, פיצול, פחד מקבלת החלטות קשות. בצד הישראלי אובדן אמון בתהליך. לדעתה, ללא מו"מ – לא יהיה הסדר שאפשר הגנה אמתית על האינטרסים הביטחוניים של ישראל. בשלב זה, היא מובילה מהלך במסגרת המכון, על בסיס התכנית ג'ון אלן שהוצגה השלב האחרון של המו"מ, במחשבה על הסדרי הביטחון שיידרשו אם וכאשר יהיה הסכם. בכוונתם להציג את הדברים למומחים מקצועיים בשני הצדדים ובעיקר לצד ישראלי, כדי שאם יחודשו השיחות, יהיה בסיס אינטלקטואלי לשיח במישור הזה.

**David Ignatius דיוויד איגנטיוס (עיתונאי ב "וושינגטון פוסט")**

**הבחירות לנשיאות:**

הבחירות הנוכחיות גורפות התעניינות של דעת הקהל בארה"ב וגם מחוצה לה, באופן חסר תקדים. בעיני רבים, הרעיון שדולנד טראמפ יהיה מועמד לנשיאות מטעם המפלגה הרפובליקנית נחשב בלתי אפשרי – אבל זו המציאות. הדובר תיאר חשש שהביע בפניו בכיר אסייתי: הקהילה העולמית המוסלמית לא תשכח את הדברים שאמר טראמפ, ואם הוא יהיה נשיא זה יגרום להתרחקות משמעותית מארה"ב. הגורם שירוויח מכך – סין. ההערכה של הגורמים המקצועיים בארה"ב – הסיכוי שהוא יזכה קלוש.

מעבר לאמירה הכללית שצריך להחליף את הממשל הקיים, טראמפ מעלה מספר שאלות שמאד מעניינות את הציבור ושמחייבות תגובה של קלינטון:

* המדיניות של ארה"ב במזה"ת לא עובדת. אמריקה לא יכולה "לתקן" את האזור, שינוי כזה או אחר במדיניות לא ישנה את הדברים. זה מתחבר למה שאובמה אומר ולמה שמומחים אמריקאים כולל בצבא אומרים.
* החברות האחרות בנאט"ו לא עומדות במחויבות שלהן. קודם כל – זה נכון עובדתית. הדבר יגרור תגובה מהנשיא הבא – בוודאי מדונלד טראמפ, היה וייבחר.
* ביחסים הכלכליים עם אסיה, אין הדדיות. הדובר חושב שזה לא נכון עובדתית, אבל זה מטריד את הציבור

**בהתייחס לספרה של קלינטון**: הספר מתאר שהיא העריכה את הדברים נכון לפני שאובמה העריך אותם - ביחס למצב במצרים ולמובארכ בטרם ההפיכה הראשונה, ביחס למהלכים בסוריה, ביחס להתחזקות של רוסיה בדגש על האגרסיביות במדיניות פוטין.

שאלה: האם טראמפ מסוגל להוביל גישה ריאליסטית לתחום יחסי החוץ, מעבר לאמירות החלולות של הבחירות. לדעת הדובר, על בסיס ניתוח של התנהלות טראמפ בעבר – התשובה היא כן. הקריירה שלו מוכיחה שלמרות שהיה על סף פשיטת רגל כמה פעמים, הוא הצליח לשקם את העסק שלו, והכל בלי לסכן את ההון הפרטי שלו. זה עומד בניגוד לרוח הדברים שעולה מההצגה שהוא מציג כלפי חוץ ומעיד על היותו מחושב.

דולנד טראמפ משדר גישה כמעט ילדותית – אני יכול להתמודד עם פוטין, זה עוד "ביג גאי" שאני יודע איך לדבר איתו. כנ"ל לגבי שליט צפון קוריאה. זה יכול לעודד הפעלה מהירה של כח, למשל כנגד צפון קוריאה. מצד שני – הוא מדבר על "אמריקה תחילה". מה זה אומר? האם למשל, ישראל צריכה להבין שהמשמעות היא שהפעלת כוח אמריקאי כנגד יצירת כוח גרעיני אצל

איראן הופכת לפחות רלוונטית? איך זה עומד עם האמירות של טרמאפ למחויבות לישראל? ומצד שלישי – איך זה עומד מול אמירות בדבר מחויבות שלו לקדם את התהליך מול הפלסטינים כולל "כיפוף ידיים" לישראל? הדובר טוען כי אין לו מושג מה תהיה מדיניות החוץ שלו. האמירה שלו שהוא לא פוסל שימוש בנשק גרעיני באירופה, שנתפסה כלוחמנית ולא רלוונטית, היא דווקא התשובה הנכונה, שמשמרת הרתעה.

בתשובה לשאלה: העובדה שיש שני מתמודדים מתוך 3 שהם אנטי-ממסדיים, מעידה על כך שהציבור מאס באופן בו הממשל מתנהל, לא משנה תחת איזו מפלגה.

פוג'יאמה - דמוקרטיה אמורה להיות בעלת כוח לתיקון עצמי. אם יש רצף של החלטות שגויות, הגיוני שהציבור יבחר מישהו אחר להחליף את הממשל ולתקן את הטעות. זה לא קורה בפועל, הציבור משום מה בוחר את אותם מנהיגים או כאלה שמחמירים את ההחלטות השגויות שהתקבלו. לאן זה מוליך אותנו? לא ברור.

**Elliott Abrams**

**אליוט אברהמס (בכיר בממשל בוש)**

לקונגרס 2 תפקידים בלבד בתחום יחסי החוץ:

1. אישור הסכמים בינ"ל, לא כל ההסכמים מחייבים אישור הקונגרס. הסכמי סחר – כן. ההסכם עם איראן – הנשיא בחר שלא להביא לאישור הקונגרס. המשמעות היא שהנשיא הבא יכול לבטל אותו.
2. תמיכה כספית במדינות אחרות, הנשיא שולח לקונגרס הצעה בלבד, שלא מחייבת אותו. הקונגרס הוא שמחליט.

כל שאר הטיפול במדיניות חוץ, כולל הפעלה של הצבא – כולו בידי הנשיא. למה יש הסכם עם איראן – כי אובמה רצה. כנ"ל לגבי חידוש היחסים עם קובה.

הנשיא והקבינט שלו – אויבים טבעיים. כל שר צריך לנהל משרד, ויש לו גם שיקולים משל עצמו , אולי רוצה להיות בעתיד נשיא. הצוות האמיתי שמייעץ לנשיא – המועצה לביטחון לאומי.

עוד גורם שמתחזק בתקופה האחרונה – יועצים שאינם חלק מהממסד הרשמי.

בתשובה לשאלות:

רוסיה: לדעתו – פוטין אינו רשלן. תחת בוש הוא תקף את גאורגיה. לא שילם שום מחיר. אחר כך אוקראינה. אחר כך סוריה. הטיפול האמריקאי – כישלון טוטאלי. קרי מאמין שהוא יכול להשיג בדיפלומטיה מה שאין מאחוריו הצלחה צבאית. הדובר חושב שזה בלתי אפשרי. מי הבא? מולדובה, אסטוניה? האם תהיה פגיעה בחברה בנאט"ו, ואם כן – האם גם כאן לא תהיה תגובה? זה יכול להיות סופה של נאט"ו. לשיטתו – צריך חזק את ההרתעה של נאט"ו על ידי הצבת כוחות נוספים. ; הוא גם מאמין בפעילות אקטיבית בסוריה. יש מי שטוען שאי אפשר לכפות אזור סגור לטיסות, כי הרוסים שם. הוא מאמין שזה בהחלט אפשרי. ; צריך לחזק צבאית את אוקראינה, לא כדי שם ינצחו את רוסיה אלא כדי שרוסיה תבין שהיא תשלם מחיר.

הסכסוך הערבי ישראלי: הוא מאמין שאובמה יעשה מהלך ביחס לסכסוך הפלסטיני ישראלי. השאלה היא אם יסתפק בנאום או שילך להחלטה באו"מ. לדעתו זו טעות, ושהנשיא בעצמו אמר שאי אפשר לכפות פתרון שלא במו"מ ישיר בין הצדדים. הוא לא מאמין שיש סיכוי להסדר. אחת מאבני הנגף העיקריות – ירושלים. מתעוררות שאלות:

* האם המנהיג שיחליף את אבו מאזן ימשיך לכהן גם כראש הרשות וגם כראש ארגון הפתא"ח?
* האם אפשר להמשיך לטעון שהכיבוש אינו בן קיימא, כשאנחנו מתקרבים ל- 50 שנה?

לסיכום, הוא היה שמח לראות שיפור בחיים של הפלסטינים בגדה, אבל לא רואה סיכוי לשלום בן קיימא. כנראה לא תהיה מדינה פלסטינית. אין להם שום משאבים, לא נמל ולא נמל תעופה. גם אם יתנו להם מדינה – היא לא תשרוד. הפתרון האפשרי החלופי – קונפדרציה עם ירדן, מלך אחד ותחתיו שני ראשי ממשלה, ירדני ופלסטיני.

מצד שני – הוא לא מאמין שהדבר הנכון הוא לשבת ולא לעשות. האמירה לעולם שאנחנו מנסים והם מסרבים – זה משהו משהו שהעולם (במיוחד אירופה) יכולים להבין. אמירה שיש כיבוש שיישאר לתמיד – זו אמירה שקשה לקבלה. אז מה עושים? מנסים להמשיך וליצור מו"מ. הייעוץ שלו גם לנשיא הבא – לעודד מו"מ גם אם אין סיכוי שיבשיל. במקביל – לנסות לקדם פעילות שתקל על החיים של הפלסטינים. מחשבה אחרת – אם הרוב בישראל אומר שצריכה להיות פרדה – אז צריך להתחיל להפריד. גם לפי התפיסה הישראלית, מה שמעבר ל"מכשול" (גדר הביטחון / ההפרדה) – הוא לא ישראל. אולי הוא פלסטין, אולי הוא ירדן. צריך לכן להפסיק להעביר אנשים לחיות מעבר לגדר. הצעה: שישראל תציע הפסקת בניה בשטחים בתמורה לכינון יחסים עם העולם הערבי: סעודיה והמפרציות.

התפקיד של "צוותי חשיבה" – לחשוב. למי שנמצא בממשל הפעיל אין זמן לחשוב, לקרוא, להעמיק. כשיש אפשרות להעמיק במשהו – טוב שיש מי שהכין חשיבה מעמיקה בנושא ושיכול להציג למקבלי ההחלטות את התובנות שלו.

מועמדים לנשיאות, הרבה פעמים חסרי ניסיון בתחום הבינ"ל. בוש למשל – פעל כשנתיים לפני הבחירות להעמיק את הידיעות של בתחום, מינה צוות יועצים בראשות קונדוליסה רייס. טרמאפ – לא עושה כך. לא ברור מה מדיניות החוץ שלו, לא ברור את מי ימנה כיועציו הקרובים. מה שהוא אומר בתחום הבינ"ל בעייתי. למשל, הוא לא מעריך נכון את התפקיד של בריתות.

**David Makovskyדייויד מקובסקי**

(חבר בצוות המו"מ של קרי, ממשל אובמה)

מה הושג במסגרת המו"מ?

5 נושאים עיקריים במחלוקת. בשניים – הושגה הסכמה מקצועית. אבל – המנהיגים לא הסכימו להודיע פומבית על ההסכמות. נתניהו היה הרבה יותר גמיש בנושא הגבולות ואב- מאזן היה גמיש בנושא הפליטים.

סוגיית סידורי הביטחון – הפכו הרבה יותר מורכבים בהשוואה למה שנאמר בקמפ-דיוויד (2000), למשל – בעקבות האביב הערבי.

בנושא ירושלים – לא הייתה התקרבות.

הכרה הדדית – ניסו כל מני הצעות, לא הגיעו להבנות.

יש תפיסה שאומרת שישראל רוצה בתהליך והפלסטינים רוצים בתוצאה. השאלה – האם המנהיגות הקיימת יכולה להביא את התוצאה הכוללת. הגישה שלו – 'תפסת מרובה לא תפסת'. אי אפשר (כרגע) להגיע להסכמה על חמשת הנושאים.

אין הבנה בציבור האמריקאי להתייחסות הישראלית להתנחלות. זה נראה להם בלתי סביר לחלוטין. **לטענתו – המשך התעקשות על ההתנחלויות יביא לכך שישראל תאבד את אמריקה**.

המרצה רואה בצה"ל כגורם ששומר על ישראל, במובן שהוא משמר את הדמוקרטיה, גורם מאזן מול פעולות ואמירות של פוליטיקאים קיצונים.

כיוון שכל הניסיונות להביא את הצדדים להסכים ביניהם - יש גורמים בארה"ב שחושבים שארה"ב צריכה לכפות פתרון על הצדדים. בסופו של דבר, ישראל תבין שזה לטובתה.

בעיות באמירה כזו:

1. ייקבעו קווים אדומים שימנעו הסדרים בעתיד. למשל – אם ארה"ב תגיד שתי בירות בירושלים וישראל תגיד לעולם לא – אחר כך יהיה קשה לרדת מהעץ.
2. זה שימוש ב"נשק יום הדין", אם ארה"ב תשתמש בכלי הזה, וזה לא יצליח – הדבר יביא לייאוש ולפיצוץ.

ישראל יכולה לעשות משהו כדי להשפיע על התהליך, לעצב את המציאות, להיות אקטיבי ולא רק לנסות לבלום את המהלכים. התמונה הכוללת לא ניתנת כרגע לפתרון. אבו-מאזן לא מסוגל. מתחילים לדבר על החלפה ועד שתהיה החלפה – לא יקרה שום דבר דרמטי.

BDS – התופעה מתפשטת כמו סרטן. הם מצליחים להתחבר לקבוצות מיעוט בתוך ארה"ב ודרך זה להרחיב את השורות שלהם. מה אפשר לעשות – השקעה בהסברה לקבוצות מיעוט בארה"ב. להזמין מנהיגי קבוצות מיעוט לביקור, ולהציג המורכבות של הסכסוך.

**הרצאת נספח ההגנה- אלוף יעקב עייש**

יעוד הנספחות- ייצוג ותיאום פעילות משרד הביטחון וצה"ל בארצות הברית על מנת לקדם ולחזק את בטחונה של מדינת ישראל, באמצעות שיתוף הפעולה הצבאי והביטחוני שבין המדינות.

הסוגיה המרכזית שהעסיקה במסגרת התפקיד היא נושא איראן והסכם הגרעין. התקיימו לא מעט פגישות בנושא זה, והיו מחלוקות פנימיות רבות.

אנשים רבים לא מבינים את טיב היחסים עם ארה"ב. היחסים המיוחדים הם החל משנות ה-60. לפני שנות ה-60 היחסים החמים היו עם צרפת וצ'כוסלובקיה.

היחסי היום שונים בתכלית מטיב היחסים בעבר. בניגוד לשגרירויות אחרות, נספחות בארה"ב אינה כפופה לשגריר. הנספח מדווח לשר הביטחון ולרמטכ"ל.

נספחות זו הינה הגדולה ביותר, כוללת 31 שליחים ו-17 משתלמים (אוויר, מודיעין, יבשה, ים, לוגיסטיקה, מפא"ת, משרד הביטחון, תקשוב ועוד). הגורם המרכזי ביותר הינו המודיעין - בעל השפעה גדולה ביותר בהקשר יחסים אסטרטגיים מול ארה"ב, יחסים אלו הינם דו-סיטריים.

משימות המרכזיות של הנספחות כוללות:

* שיתוף פעולה מודיעיני
* שיתוף פעולה מבצעי ואסטרטגי- לארה"ב כ-35 אלף חיילים במזה"ת (סוריה, עירק, ירדן, לבנון). ישראל דואגת לעדכן לרוב טרם פעולות ישראליות ולעיתים לאחר ביצוע הפעולות (למניעת הדלפות).
* ה- MOU מהווה נדבך משמעותי ביותר. כיום הינו 3.1 מיליארד. הדבר נותן מענה להשתנות האסטרטגית שמתרחשת סביבנו. יש כוונה לסכם את הנושא עוד בתקופת הממשל הנוכחי. יש כוונה גם לממשל לסכם את הסיוע עוד בתקופת הכהונה הזו.
* שימור יתרונה האיכותי של ישראל- QME מהווה נדבך משמעותי ביחסים. דוגמא לכך היא ה- F-35 . מדינות נוספות שמעוניינות בטכנולוגיה ויכולות לשלם נענות בשלילה על ידי ארה"ב. אנו רחוקים מלהבין את ההתפתחות הטכנולוגית שקיימת למעצמה. לדעתו, המרכיבים: מודיעין, מבצעי, ו-QME הינם המשמעותיים ביותר מבין הארבעה.
* חיזוק יכולות צה"ל- בצה"ל לקחו החלטה לפני 30 שנה שיתבססו על ארה"ב בהקשר כלי טייס מאוישים, ושאר האמצעים מיוצרים בישראל. כשאנו רוצים לחזק את היכולות זה על ידי גישה לטכנולוגיה.
* חירום- בצוק איתן קורים שני דברים. בשלב ראשון אנו זוכים לגיבוי מלא ומתמשך. אנו דרשנו תקציב לטובת "כיפת ברזל" וקיבלנו. לאחר מכן היו מספר הזמנות לחימושים שלא התקבלו.
* אחריות פיקודית על שליחים.
* שיקוף תמונת מצב ארה"ב.
* שת"פ טכנולוגי.
* הסברה ותודעה.
* מוקד ידע לארצות הברית וקנדה – מדיני וצבאי.
* סיוע לתעשיות הביטחוניות הישראליות.

יש תקציבים שמגיעים גם מיוזמת הקונגרס. דוגמא לכך - 40 מיליון דולר לטיפול במנהרות. לעומתם יש יכולות ודרישות שאנו יוזמים.

למערכת היחסים יש שני פנים - דו-סיטרית, היחסים הינם חזקים ומצד שני מורכבים מאוד רבי ממדים. אסור לנו לשכוח שאנו חייבים להיות בעלי יכולת להגן על עצמנו.

יהדות ארה"ב- רוב יהודי ארה"ב הם דמוקרטיים. יש לנו הרבה מה לעשות בהקשר אוכלוסייה זו (דוגמא לכך- סוגיית נשות הכותל).

סוגיה פלסטינית- ניסיון שהוביל קרי לא קיבל רוח גבית. יש הצעות שמתגבשות תוך ירידה לפרטים משמעותיים. עוסקים בנושא זה במכונים ובמחלקת המדינה. הממשל הנוכחי מבין שלא תהיה התפתחויות במהלך הכהונה הנוכחית.

בקדנציה השנייה של אובמה, הוא נבחר תחת אג'נדה שונה לגמרי. הממשל מבין שהאתגרים במזרח הינם רבים ומשם תבוא הכלכלה. עם זאת, מה שקורה במזה"ת מושך את עיסוק לאזור. נעשו הרבה מהלכים שנתפסים כמשמעותיים מאוד: קובה, הסכם הגרעין והפעולות באו"ם. הנשיא הוביל לשינוי יסודי בתפיסה האמריקאית.

התייחסות מפקד המכללות:

1. דילמת שיקום עזה שעלתה במהלך היום – מעסיקה את האמריקאים וגם את האירופים.
2. התפתחות ולמידה של העולם הערבי בהקשר המדינה הפלסטינית.
3. משמעות מכוני המחקר כתרבות אסטרטגית המפתחת ידע ואף מכשירה את דור הממשל הבא.
4. הסתכלות של גורמים על הצבא וגורמים מדיניים בצורה מופרדת.
5. הנושא הרוסי - כולם סבורים כי יש מאחורי זה אסטרטגיה יציבה, אנו נדרשים לשאול מה היא אותה אסטרטגייה.

**ביקור בווסט פוינט (West Point)**

ווסת פוינט מהווה את אחת מאקדמיות הפיקוד החשובות בעולם הצבאי.

**המשימה**

לעורר, לאמן ולחנך צוערים, כך שכל צוער מחויב לערכי חובה, כבוד, ארץ. כך, ניתן יהיה להכינו לקריירה של מצוינות ושירות לאומה כקצין בצבא של ארצות הברית.

**חזון**

ווסט פוינט מחנכת ונותנת השראה למנהיגים מתאימים לבניית הצבא של אומת העתיד.

**הליבה של התוכנית**:

פיתוח מגוון יכולות פיקודיות, מקצועיות ומנהיגותיות.

**אקדמיה**:

פיתוח סקרנות אינטלקטואלית רב תחומית.

**העשרה**:

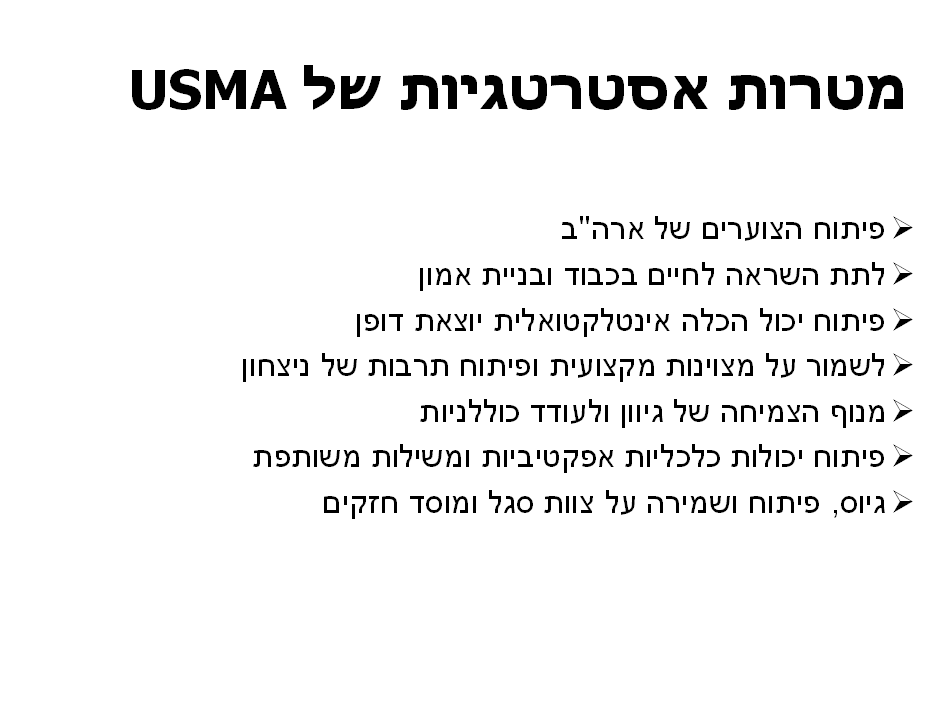
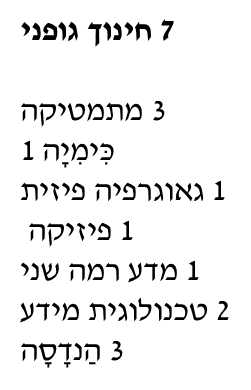
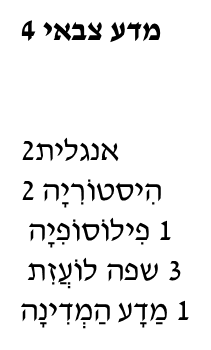
הזדמנויות שגורמות לאנשים לחשוב באופן 'חי ובועט'.

"**אומה שתתעקש על יצירת קו תיחום רחב בין אדם החושב לבין האדם הלוחם, תמצא עצמה עושה את הלחימה שלה על ידי כסילים ואת החשיבה שלה על ידי פחדנים".**

**אל"ם וויליאם פ. באטלר**

**ווסת פוינט- מתווה אקדמי**

תואר ראשון בהנדסה , מתמטיקה, מדעים , מדעי רוח או מדעי חברה

(כל אחד עם 13קורסים או יותר).  


**נושאי הליבה באקדמיה לפיקוד**

* **פיתוח מנהיג:** פיתוח מנהיגים צבאיים המוכנים להילחם ולנצח במלחמות עבור ארה"ב.
* **כבוד:** פיתוח מנהיגים החיים בכבוד 24/7, שהפנימו את הערכים של החובה, כבוד, מדינה והערכים של הצבא שלנו. הבטחה כי תנאים אלו יתקיימו כאן, ב'ווסט פוינט'.
* **הטרדות מיניות/תקיפה/התנהגות הפיקוד:** פיתוח מנהיגים שיובילו בתחושת כבוד עצמי וכבוד לזולת, כאשר כל אחד מהקבוצה מרגיש משמעותי, ומרגיש מוגן מבחינה פיסית ונפשית. הבטחה כי תנאים אלו יתקיימו כאן, ב'ווסט פואינט'.
* **תרבות הניצחון:** פיתוח מנהיגים שייבנו תרבות של מצוינות וניצחון בכל אשר יעשה. אנו ננצח בכבוד, מבלי להתפשר על הסטנדרטים שלנו או על מי שאנחנו.
* **מגוון:** פיתוח מנהיגים המבינים את העוצמה של גיוון קבוצתי. המשך בנייה ושימור קבוצה מגוונת של קבוצת USMA, הן בתוך צוותי הצוערים והן בתוך צוות הסגל והמוסד בכלל.
* **אבטחת הכוח הנמצא באקדמיה:** הבטחה כי 'ווסט פואינט' תישאר מקום בטוח ומוגן לצוותי הצוערים, הסגל, המוסד המשפחות והאורחים.
* **ניו יורק:** המשך בנייה של מערכת יחסים עם העיר ניו יורק כדי להעצים פיתוח צוערים, ולחזק את הקשר שלנו עם האוכלוסייה האמריקאית.
* **לנצח את חיל הים!**

**ביקור בחיל הנחתים – USMC- בסיס קוואנטיקו**

**מהות הפעולה של המארינס - 2030**

1. כוחות חיל ים משולבים עם דגש על ביטחון ימי, ביטול איום ימי, שליטה בים, תוך פיתוח שליטה בכל מרחב – אוויר, ים ויבשה.
2. פעולות מבצעיות בכל מקום בעולם, עם דגש על חדירת צוות נחיתה, תמרון ומקבצים בתוךlittorals עירוניים.
3. הקטלניות של כוח המשימה הימי – אווירי – קרקעי, עם דגש על השימוש במערכות טייס בלתי מאויישים ולוחמת מידע וסייבר.
4. פיקוד ושליטה של כוח המשימה הימית אוויר-קרקע עם דגש על יכולת פעולה הדדית דיגיטלית בסביבה מורכבת תקשורתית.
5. טכנולוגיות אוטונומיות, רובוטית ולא מאוישות – אוויר, ים ויבשה.
6. רציפות תפקודית בזירת קרב ללא שליטה בשטח רציף.
7. רפואה ניידת עם דגש על ייצוב פצועי קרב בסביבות קשות.

**אתגרי הלחימה של חיל הנחתים**

1. לְפַתֵחַ הבנה מצבית לשדה הקרב החדש.
2. לעצב את סביבת ההגנה של הכוחות בים וביבשה.
3. לנהל פעולות אלקטרומגנטית - סייבר .
4. לְהַבטִיחַ תאימות בתוך כוח סוכנות, הבין-ממשלתי, רב-לאומיות משותפות
5. אימון למשימה.
6. שיפור הכשרה וחינוך אִישִׁי.
7. לפתח את כוח חיל אוויר – קרקע של מרינס – MAGTAF .
8. לפתח את מיומנות הנחיתה מהים.
9. לשפר את יכולת פריסת חיל משלוח.
10. שימוש בנשקים מהמאה ה -21 .
11. חיל הנחתים כשותף פעיל ודומיננטי בפעילות ימית - בים מהים .
12. לשפר את יכולת בניית וניהול תרגילי הלוחמה.
13. שילוב של כוחות מבצעים מיוחדים – בכל זירה, כחלק מכוח המשלוח.

**חיל הנחתים – USMC**

**ביקור בבית הספר הבסיסי לקצינים**

**Training basic school**

סגן אלוף מאט מוו'רי (Matt Mowery)

**המשימה של הבית ספר הבסיסי**

לאמן ולחנך קצינם חדשים בסטנדרטים הגבוהים של ידע מקצועי, כבוד ומנהיגות שנדרש כדי להכין אותם לשירות במפקדי מחלקות בכוחות, עם דגש על חובות, אחריות, ומיומנויות קרב הנדרשים ממ"מ.

**חמישה נושאי ליבה בהכשרה**

* אִישׁ או אישה בעלי אופי למופת.
* מוקדש להוביל את מרינס 7\24.
* מסוגל להחליט ,לתקשר, לְבַצֵעַ  
   במהלך המלחמה.
* מחויבות לאתוס הלוחם של חַיִל.

אדם חזק מבחינה מנטלית וקשוח פיזית.

**תוכנית הלימודים: תעודת מפעיל מוסמך**

**(קורסים: 26+ שבועות / 1,850 שעות לימוד)**

שלב I (6 שבועות): כישורים אינדיבידואליים

* + בחירת התמחות בהתאם לאפשרויות
  + הצגת עקרונות מנהיגות
  + לימוד אומנויות לחימה של חיל הנחתים
  + הישרדות מתחת למים
  + מטווח באקדח וברובה
  + הצגת ניווט יבשתי
  + דרכי תקשורת בסיסיים
  + הצלחת חיים בשדה הקרב
  + קורס קצינים בינלאומיים סקירה / ערב חברתי
  + היכרות של המשפחות / מפגש חברתי עם המשפחות

שב II (6 שבועות): קבלת החלטות והובלת כיתת יורים

* + תכנון טקטי & פקודות אש
  + אמל"ח כיתה / תחמושת / טקטיקות
  + תרגיל התקפה של חולייה / ירי ביום ובלילה
  + עקרונות של תמיכה באש / קריאה לעזרה באש
  + תרגיל פטרול ושמירות
  + תרגול פטרול בשטח האויב
  + תמיכה וביקור בשטח בנוי
  + תרגול שילוב כוחות
  + תרגול אב"ח
  + סקירה ומידע אודות התמחות מבצעית
  + סמינר כישורים לחיים / אירוע חברתי
* שלב III (6 שבועות): מיומנות מ"מ בלחימה
  + התמחות במקצוע מסוים
  + טקטיקה של מחלקה / אימונים בשטח / אש חיה
  + הנדסה / אמל"ח צוותי
  + טקטיקת ריסון/פיזור אוכלוסייה / תרגיל בשטח / איש חיה
  + תרגול אלתור מטען חבלה
  + לחימה בשטח בנוי
  + לימוד שדה-הקרב
  + לימוד מנהלות של מנהל מחלקה
  + סמינר ביטוח בריאות למשפחה / אירוע חברתי
  + שלב IV (8 שבועות): מיומנויות בסיסיות של קצין נחת באוויר, ים וביבשה
    - בחירה התמחות צבאית מקצועית
    - מבצעים רכובים / סימולטור רכוב
    - תרגול של כוח מיוחד באוויר, בים וביבשה
    - אימון בשטח סבוך
    - לחימה בשטח בנוי / אימון בשטח / לחימה בשטח עם תרבות זרה
    - תרגול כוח באוויר, בים וביבשה בלילה
    - מרחב הפעולה העכשווי והעתידי
    - שינוי קבוע של 'טאון הול סטיישן'
    - ארוחת ערב עם בנות זוג
    - ארוחת ערב חגיגית
    - יום משפחה / טקס סיום

**הגורמים העשויים להביא לכישלון**

* מרבית החיילים נושרים עקב בעיות רפואיות,

וכמו כן בעיות מנהיגות, אקדמיות והתנהגות בלתי הולמת.

* מנהיגות/אקדמיה/כישורים צבאיים
* מעבר מאזרח לקצין בצבא (חוסר ביטחון, אי יכולת להוביל פקודים, כישלון בציות ל-5 נושאים, יחסים אישיים לא מנוהלים כראוי)
* חוסר יכולת להציג עמדה / ביצועים בשדה הקרב
* קורסים ראשוניים, שחייה וניווט
* קריאה, כתיבה, לימוד תרבויות, דיבור מול קהל
* התנהגות בלתי הולמת
* שתייה אלכוהול (כולל הגורמים המסמיכים. 08 זה כל מה שצריך).
* מערכות יחסים לא תקינות (ניאוף, יחסים עם פקודים/מפקדים).
* חוסר אחידות
* אי ביצוע מטלות/משימות פלוגתיות
* ביצועים של מבחנים וראיונות אישיים.

**ביקור בבית הלבן ושיח עם יעל למפרט (מנהלת בכירה לזירת לבנט)**

1. תפקידי ה NSC

מעקב אחר התפתחויות, בחינת נושאים ממוקדים, הכנת הנשיא לפגישות פרטניות. מונה כ-400 איש.

עבודה בינארגונית (משרד ההגנה, מחלקת המדינה, משרד האוצר) לעיצוב המדיניות, לגיבוש המלצות וליישומם עם המשרדים.

1. לסגן הנשיא אין כוח חוקתי. עם השנים, הסגנים תפקידים שונים בהתאם ליחסיהם עם הנשיא (reflective authority ). הממשל הנוכחי, הנשיא וסגנו קרובים. אובאמה פונה לביידן לייעוץ ולהובלת נושאים שונים: בתקופת השפל הכלכלי הוביל אחריות על שיקום הכלכלה האמריקאית; עיראק; רוסיה; אוקראינה; ופנים (הגירה).
2. סדרי עדיפויות במזה"ת בממשל אובאמה:
3. הגנה על ארה"ב מפני איומים אפשריים.
4. בגנה על שותפים/בנית ברית.
5. זרימת אנרגיה חופשית
6. יציבות אזורית.
7. המימוש של המדיניות מתבצע במספר אפיקים:
8. לוט"ר – המדינה האסלאמית בעיראק ובסוריה כולל ארגונים מזוהים בסוריה ובתימן (הלצה אגבית: "ארה"ב טובה בהפלת מדינות").
9. איראן – יישום ופיקוח הסכם הגרעין. לא ניתן להכחיש, שאיראן בצעה צעדי חזרה לאחור בתוכנית הגרעין. הממשל לא מאמין שההסכם יפתור את כל הבעיות של איראן (תמיכה בטרור, בחיזבאללה ובאסד וערעור יציבות האזורית). הסנקציות נגד יכולת בליסטית עדיין רלבנטיות. ארה"ב מעוניינת לשמר ערוץ פתוח עם גורמים שונים באיראן, על מנת לפתור בעיות.
10. ביטחון בנות הברית –
11. ישראל הראשונה מבניהן, באופן הבא לידי ביטוי בסיוע בטחוני (כסף ואמל"ח), QME, כ-3 מיליארד דולרים, יותר מחצי ממה שמספקת לכל העולם. לעיתים, דרמה פוליטית בדרג בכירים יוצרת תמונה מסוימת, בעוד שקיימת תמונה אחרת בקרב דרגי העבודה. המרצים הדגישו, כי השת"פ הביטחוני מתקיים תחת הכוונת הנשיא אובאמה, וכי לאי ההסכמות עם רוה"מ ביב אין השפעה על השת"פ.
12. שת"פ עם ה GCC – התפיסה של ישראל לגבי האיומים דומה למדינות המחנה המתון הסוני יותר מבעבר. השת"פ הביטחוני משרת אינטרס ישראלי מול איראן, אך מדאיג את ישראל בהקשרי שינויי מנהיגות אפשריים. למרות הדילמות, ארה"ב מחויבת להגן על האינטרסים של השותפות.
13. ארה"ב חותרת למציאת פתרון דיפלומטי לקונפליקט האזורי ולגיבוש סידורי חלוקת כוח מקומיים שישרדו.
14. הסוגיה הפלסטינית - קידום 2 מדינות ל-2 עמים – לא אופטימיים, אולם אין חלופה אחרת. בתקופת "הברווז הצולע", בראייתם, פניה לאו"ם לא אופטימלית, מנגד זהו נושאי מרכזי בסדר היום של הנשיא מיום בחירתו. האמריקאים מנסים להבין מהצרפתים מה התוכניות שלהם בעניין , ועדיין לא לגמרי מבינים אותם. צריך גם לראות את הדברים החיוביים שהביא המו"מ בין ישראל לפלסטינים – תיאום ביטחוני , נטישת האלימות ע"י הפתח ועוד.
15. יחס להתנחלויות : ארה"ב לא תהיה מוכנה להכיר בהתנחלויות בגושי ההתיישבות שלא במסגרת הסכם בין הצדדים. עצירת ההתנחלויות היא הצעד החשוב ביותר כדי לקדם את המו"מ המדיני.
16. חתימת MOU עם ישראל טרם סיום הקדנציה של אובאמה - מנסים לקדם, יש מחויבות של שני הצדדים. הזכירו, כי אובאמה מוכן לחתום על ה MOU הגדול ביותר עם מדינה אחת. רוה"מ ביקש לדחות את החתימה פעמיים ברקע הסכם איראן. יש הסכמה עקרונית "ישראל לא תקבל כל מה שבקשה אלא כל מה שצריכה". הרבה ישראלים לא מבינים שגם לארה"ב ישנה הגבלה תקציבית. ישראל מדינה עשירה, אמנם בסביבה מסוכנת, המקבלת כ 53% מכל סיוע החוץ של ארה"ב. המשמעות היא שיפגע הסיוע למדינות נוספות, המשרת גם הוא את האינטרסים הישראליים. ניסיון להעביר לנשיא הבא את החתימה הוצג כאיום, שכן הנשיא מחויב לחבילה משמעותית.
17. הטלטלה במזה"ת – שינויים (כלכליים, סוציו-פוליטיים ומבניים) עמוקים, ארה"ב לא יצרה את השינויים הטקטוניים ולא יכלה לעצב את המזה"ת. העלו שאלות רבות: האם ארה"ב זנחה את מובארכ מהר מידי או לאט מידי? תלוי את מי שואלים. האם מצרים הייתה יציבה יותר את הצבא היה מופעל? האם היו צריכים לנקוט בגישה אחרת בסוריה? תומכים בפתרון דיפלומטי בסוריה .

לגישתם של המרצים, יש לשמור על צניעות. הקשר בין מבצע צבאי וכיבוש לתוצאה בכל אחת מהזירות שונה לחלוטין.

1. יחסי ישראל - ארה"ב הם מיוחדים. לפעמים נראה שארה"ב פשוט מייצגת את ישראל. רמת היחסים בין המדינות – חסרת תקדים , הנשיא עסוק בכך, והקונגרס עסוק בכך. יש למדינות יחסים חשובים בתחום ביטחון. יש שת"פ בתחום הטכנולוגיה

**יש תמיכה רבה לישראל בקונגרס. חלק מחברי הקונגרס אוהבים את ישראל יותר מדי. הם חושבים שהם יודעים מה טוב לישראל , איך ישראל רוצה אבל הם טועים.**

1. המחוייבות האמריקאית לבטיחות ישראל מתבטאת גם בתמיכה ביטחונית לשכנותיה של ישראל, כפי שלא יתפרסמו שם איומים כלפי ישראל. מצרים וירדן זוכות לסיוע ביטחוני נדיב.
2. לבנון: חיזבאללה הוא ארגון טרור בארה"ב. האמריקאים מודעים למעורבות חיזבאללה בפוליטיקה הלבנונית, אך מנסים לסייע לגורמים בממשל הלבנוני, בלי שהכסף יגיע לחיזבאללה. חשוב לשמר יכולת השפעה אמריקאית בלבנון.

**יום כלכלי**

**ביקור בחברת "קורנל" - שיחה עם אדם שוורץ:**

המטרה – יצירה של תעשיית היי טק בניו-יורק. פנו למספר אוניברסיטאות בעולם בשאלה איך לעשות את זה. לאחר תהליך מכרזי – נבחרו אונ' קורנל והטכניון (עיריית ניו יורק פנתה לטכניון בנפרד, אבל בטכניון חשבו שאוניברסיטה ישראלית לא יכולה להרים פרויקט כזה בחו"ל. מייקל בלומברג דחף למעורבות של הטכניון ובשלב מסוים ניסו לחבר ביניהם. הסיבה שקורנל רצתה לעבוד עם הטכניון – החוצפה והיזמות).

הוקמה Jacobs institute, שהיא עמותה המוחזקת במשותף על ידי קורנל והטכניון יחד. אבל – המוסד יושב בתוך קורנל ונחשב לאחד מהפקולטות שלו. מעין מגרש משחקים שיושב באונ' אבל לא שייך לה, ולכן אפשר להתפרע בדברים שהאוניברסיטה חוששת לעשות.

בעבר, לימוד היה בשיטה של שוליה, לעמוד ליד המומחה וללמוד ממנו את העבודה. למרות ההתקדמות, גנטית לא השתנינו ויש הרבה דברים שעדיין לומדים רק בשיטה של עבודה באחד על אחד עם הגורם המוסמך.

מדעי המחשב – מי שמסיים את הלימודים ומתחיל לעבוד כמומחה מחשב בתחום מסוים – רפואה, תעשייה וכו' – צריך ללמוד את התחום בפרקטיקה. אחת הבעיות – בתקשורת בין מדעני המחשב ובין הגורמים המקצועיים.

המטרה שלהם – הכשרה מסוג אחר. שמים בקבוצה אחת את איש המחשבים, הרופא (או האיש המקצועי האחר הרלוונטי), הכלכלן והמשפטן. נותנים להם בעיה והם צריכים לפתור אותה ביחד. 🡨 החזרת ההשכלה הגבוהה לעולם של חינוך: עבודת צוות, מחשבה רחבה. מדובר בתואר שני ודוקטורט.

הוצע לבנות קמפוס שישאב את הכללים שלו מעולם ההיי-טק. רוב העבודה היא ב open space, כשיש אזורים סגורים לעבודה שמחייבת את זה. הבניין מייצר את האנרגיה שהוא צורך. בניין נוסף משמש גשר בין החלק האקדמי לחלק של חברות פעילות – הרעיון: מעבר מתמיד של סטודנטים מהאקדמיה לתעשייה. בניין שלישי – מרכז קונגרסים ומלון.

**החזון - להיות סטארט אפ תמידי, מגרש משחקים שכל הזמן עושים בו ניסיונות.**

Spin off – שיטה של ארגונים גדולים, שלמרות היצירתיות וחדשנות שלהם הפכו בירוקרטיים וכבדים (אפילו גוגל) – להוציא החוצה פעילויות ספציפיות שנדרשת בהן גמישות. הם רוצים לשמש ספין-אופ קבוע שמוצע לשוק.

חשוב להם העומק שאוניברסיטה מובילה יכולה להעניק, לצד הרוחב שמגיע משיתוף הפעולה בין הדיסציפלינות והשיתוף עם התעשייה.

הסטודנטים מאד מעורבים בתכנית הלימודים כשמשתנה תוך כדי תנועה.

חלק מהרעיון – שילוב בין אקדמאים שאין להם עניין בעולם המעשה, עם משקיעים ויזמים. מבצעים הפרדה בין קניין רוחני שנשאר באוניברסיטה ובין השליטה בחברה. הסטודנטים שעברו על פרויקט רשאים לעשות שימוש בקניין הרוחני שיצרו.

רוב הסטודנטים שלהם זרים – בעיקר מהודו וסין. מאוזן גברים-נשים. רוב הבוגרים נקלטים במגדלי ההיי טק בחברות המובילות, חלקם יוצאים לסטארט-אפ.

היתרונות לטכניון – הפרויקט הזה בונה את המעמד שלהם בעולם וזה חשוב לכל מוסד אקדמי שהמטרה שלו היא משיכה של אנשים מובילים. בנוסף - יצירת קשרים ושיתופי פעולה, סטודנטים זרים שמגיעים ללימודים בישראל – לרבות דוקטורנטים שיש בהם מחסור, וכניסה של זרים מעשירה את האקדמיה. כמו כן – תרומות כספיות (אין תקציב ממשלתי לפיתוח באקדמיה).

יתרון למדינה - סטארט-אפים שמתחילים פה, הרבה פעמים יוצאות לפיתוח בישראל.

**ביקור ופגישות בבניין האומות המאוחדות**



1. **שגריר ישראל לאו"ם – מר דני דנון**:
2. מעדכן על פגישה שהייתה לו עם מתאם UNIFIL על חידוש מנדט. יוניפ"יל היא דוגמא לכך שהאו"ם יכול להיות גוף מועיל אבל צריך לעבוד טוב יותר כדי לענות לצרכים הישראלים. בפגישה עם המתאם נושא פעילות חיזבאללה עלה, ההתעצמות של הארגון ומעמדו.

דנון מאמין שהאו"ם ארגון חשוב שישראל זקוקה לו אבל בצורה אחרת: "צריך לשנות את האו"ם ולא לבטל אותו".

האו"ם נמצא בתהליך בחירת מזכ"ל חדש. לישראל השפעה נמוכה. יש דיון לגבי אופי וכוח המזכ"ל, לישראל אינטרס שיהיה מזכ"ל חזק שמסוגל לעמוד מול לחצים.

1. מה יקרה עד לבחירות (תקופה ה-lame duck):

עד עכשיו יש תמיכה אמתית של ארה"ב בעמדה הישראלית יש תאום מוחלט בין ישראל לארה"ב ואנחנו לא פועלים ללא תאום. התמיכה היא הדדית, ישראל היא בין המדינות היחידות שתומכות בארה"ב באופן מוחלט, לפעמים בניגוד לאינטרס הישראלי. במשחק המשמעותי כעת מתנהל במועצת הביטחון על החלטה חדשה. נציגי המדינות לאו"ם הם שחקנים מנוסים וחכמים. עד כה הווטו האמריקאי שמר על ישראל אבל כעת יש ספק לגבי הכוונה האמריקאית עד לחילופי ממשל בארה"ב.

הפלסטינים מאוד פעילים במטרה לבסס את מעמדם ובמטרה להביא למצב בו יוטלו על ישראל סנקציות של האו"ם באמצעות מועצת הביטחון.

1. תרבות השיח באו"ם שונה מזו שבפוליטיקה הישראלית גם כאשר מדינה תוקפת את ישראל בזירה הפומבית, אין פרוש שבחדרי חדרים השיח דומה. מצרים היא דוגמא טובה לכך, במהות יש יחסים מצוינים אבל בהתבטאויות הפומביות, מצרים לעיתים מובילה את ההתקפה נגד ישראל. כל שבוע יש מכתב של הפלסטיני נגד מדינת ישראל ויש התקפות של מדינות רבות אחרות.
2. המשלחת הישראלית עסוקה בהדיפת היוזמות השונות שלא באינטרס הישראלי, לא כל היוזמות הן של מדינות עוינות. המשלחת גם עסוקה בהצגת פניה היפות של ישראל כדי להסיט את השיח מהנושא הפוליטי. למשל, יש במסדרונות האו"ם תערוכת על ישראל (ירושלים, ערביי ישראל) שעלתה במאמץ רב. דוגמא נוספת היא ביקור סמנתה פאוורס בישראל במהלכו הוצג מרקם החיים העדין בעוטף עזה.
3. האיומים על מדינת ישראל: העיקרי הוא חיזבאללה, היות וכך, "בונים את התיק" על פעילות חיזבאללה במקרה ויהיה עימות – מציגים את פעילות חיזבאללה והתעצמותו.
4. לפעמים יש גם הצלחות: שתי החלטות – אחת בנושא חקלאות, החלטה אותה הובילה ישראל שהגיעה להצבעה וההחלטה עברה עם רוב של 146 מדינות. ההחלטה הנוספת היא החלטה על ההכרה ביום כיפור כיום שבו לא תתקיים פעילות רשמית. הקהילה היהודית גם עוזרת, דוגמא: לפני שבועיים התקיים דיון לא רשמי של מועבי"ט נגד ישראל בו הנציג הוונצואלי אמר שישראל מקדמת פתרון סופי נגד הפלסטינים, פעילות הקהילה היהודית הביאה אותו להתנצלות.
5. שינוי אסטרטגי - ישראל מתחילה לדרוש מידידות להתאים את דפוס ההצבעה לאופי היחסים.

**סגנית השגרירה האמריקאית – Michelle Sison:**

יש בין ארה"ב וישראל שותפות ערכית. שתי המדינות, מעבר לערכיהן המשותפים, הן דמוקרטיות השואפות לשלום תמידי.

הערכים המשותפים הם אותם הערכים עליהם נבנה האו"ם. לצערנו ערכים אלו לא מקובלים בכל מדינות העולם.

יש כשלים יסודיים בפעילות האו"ם, למשל כאשר מדינות לא דמוקרטיות ושלא מקדמות זכויות אדם נבחרות לתפקידים בכירים. הכשל המהותי ביותר הוא היחס המפלה כלפי ישראל. המשלחת הישראלי והאמריקאית פועלות יד ביד כדי להתגבר על היחס המפלה כלפי ישראל. למשל, במועצת הביטחון ובעצרת הכללית יש ניסיונות לפגוע בזכותה של ישראל להגן על עצמה. ארה"ב תמשיך לפעול נגד ניסיונות אלו. ארה"ב תמשיך להתנגד להחלטות מוטות נגד ישראל. כמו כן, החלטות שפועות בתהליך השלום גם מהוות אתגר ונדחות. כמו כן, יש גם הצלחות: שילוב ישראל בקבוצה המערבית והכרה בזק"א כארגון לא ממשלתי מוכר על ידי האו"ם – היה קושי אמיתי להביא להצלחה בשתי מערכות אלו. השגרירה מזכירה גם את ההחלטות הישראליות שעברו בהצלחה.

מועצת הביטחון: לארה"ב מדיניות של הטלת וטו נגד מדינות פוגעניות נגד ישראל. ארה"ב מתנגדת להשוואה בין ישראל לארגונים התוקפים אותה. במקביל, ארה"ב מאמינה שאם ימצא פתרון לסכסוך הישראלי פלסטיני, מעמדה של ישראל ישתפר. יש תמיכה של ישראל גם מאחורי דלתות סגורות.

**סוריה**: שלוש מטרות של הנשיא אובמה - להביס את דאע"ש, לייצב את האזור, ולהביא לחילופי שלטון. מועצת הביטחון נפגשה פעמיים בחודש כדי לדון בנושא. ארה"ב ממשיכה לעבוד עם גורמי מפתח כדי הביא לפתרון של המצב. אין פתרון אמיתי שלא כולל את עזיבתו של באשר אל אסעד, הנשיא.

**לבנון**: המלחמה, הפליטים והמצב הכלכלי ממשיך לאתגר את לבנון, כמו גם העובדה שאין נשיא מזה שנתיים. יש כיום סיוע אמריקאי משמעותי ללבנון שמטרתו להביא ליציבות של הממשלה וליישום של החלטה 1701. ארה"ב ממשיכה להדגיש את הסכנה הנובעת מחיזבאללה. ארה"ב מאמינה שהימצאותו של ארגון יוניפ"יל עוזר לישראל.

**איראן**: הנשיא אובמה הציב את האתגר האיראני בראש סדר העדיפויות של מדיניות החוץ האמריקאית. הנשיא מאמין שההסכם משפר את המצב ומצמצם את היכולת של איראן להתקדם לקראת יכולת גרעינית צבאית. אם איראן תנסה לשוב לנסות לקדם את תוכנית הגרעין, ארה"ב תדע ותשיב את הסנקציות. ההסכם לא מוריד ממחויבותה של ארה"ב להילחם במאמצי איראן לערער את יציבות האזור. האיומים האיראנים היו מסוכנים הרבה יותר אילו היה לאיראן יכולת גרעינית.

**המחויבות של הנשיא אובמה לביטחונה של ישראל היא ללא תקדים, אם בסיוע ואם ברמה המדינית. ארה"ב עומדת לצד ישראל ותמשיך לעשות כן.**

**בתשובה לשאלות**:

המועצה לזכויות אדם: ארה"ב מאוד פעילה בניסיון לצמצם את מספר ההחלטות האנטי ישראליות. יש עדיין הרבה עבודה בנושא. כך גם בעצרת הכללית של האו"ם. התערבות רוסית: יש מצד אחד חשש מהתערבות רוסית ומצד שני, ארה"ב מברכת על כניסתם של שחקנים שיכולים להיות לעזר. סכנה לווטו: לא רואה שינוי במדיניות ארצות הברית.

שינוי בדפוס ההצבעה במועבי"ט: ארה"ב מוכנה לשקול הרחבת מועבי"ט כל עוד זה לא פוגע במטרות הארגון.

1. **Jahangir Khan – מנהל ה-CTITF (גוף הלוט"ר של האו"ם) – הגיע עם סגנו steven siqueira**:

Counter terrorism implementation task force

המרצה טוען כי למרות הסקפטיות של רבים, האו"ם פעיל בלוחמה בטרור. אין הגדרה של טרור אבל יש הגדרה של מעשי טרור (terrorism act). קיימות החלטות או"ם המגדירות דרישות הקהילה הבינלאומית ללוחמה בטרור.

ארבעה אבני יסוד ללוחמה בטרור:

* מניעת תנאים פוליטיים וסוציו אקונומיים התורמים להיווצרות הטרור.
* צעדים נדרשים ממדינות חברות נגד הטרור.
* Capacity building של מדינות המעוניינות להיחלם בטרור.
* שמירה על זכויות אדם.

האחריות ללוחמה בטרור היא של המדינות ולא של האו"ם, האו"ם מספק את התמיכה ואת המסגרת המשפטית ללוחמה בטרור אבל המדינה היא זו שצריכה לרצות לפעול.

האו"ם התחיל גם לעסוק באלימות קיצוניים (violent extremism). המזכ"ל הכללי עיצב תכנית בנושא שנמצאת כעת בבחינת המדינות החברות.

בתשובה לשאלות: רתיעה מהגדרת הטרור – כניסה להגדרת הטרור לא יסייע שכן הבדלי התרבויות הופך את הנושא לבלתי אפשרי. הסיבות לטרור אינן רק וליטיות וסוציו אקונומיות אבל לאו דווקא דתיות. מתבצעת הערכה של התוכנית וגם אם אין הצלחות מובהקות, עבודה חשובה נעשית.

1. Miguel de serpa – תת מזכ"ל לנושאים משפטיים של האו"ם:

מגדיר את עצמו ידיד ישראל, היה לראשונה בארץ לפני מספר חודשים. בביקור ביקר בגולן, נפגש עם גורמים צבאיים ומשפטיים. מטרתו בביקור הייתה להבהיר לישראל שהארגון אינו מוטה נגדה.

הוא אחראי על הלשכה המשפטית של האו"ם, תחתיו עובדים 200 איש. הוא נמצא בהנהלה הבכירה של האו"ם וככזה, עובד צמוד למזכ"ל.

תחומי האחראיות של הלשכה המשפטית:

* החוק ההומניטרי הבינלאומי בהקשר של מלחמות.
* ניהול המשרד.
* חוק הים.
* מזכירות לוועדות העוסקות בנושאים משפטיים.
* סיוע למדינות העוסקות במו"מ על אמנות חדשות.

בתשובה לשאלות:

* הקשר בין הפוליטיקה למשפט: למשפטן יכולת להשפיע על תוכן ההחלטות אבל תפקידו הוא להרתיע על בעיות משפטיות שיכולות להתעורר מהחלטה מסוימת, בלי להציב עצמו במקום קובע המדיניות.
* האו"ם כארגון מוטה נגד ישראל: הוא לא מסכים להגדרה של האו"ם כארגון מוטה נגד ישראל. לא מתווכח עם הפרספציה אבל מבהיר את ההבדלים בין הגופים השונים. המזכירות לא מוטית נגד ישראל, עם זאת, למדינות החברות עשויות להיות גישות אנטי ישראליות, למשל, כך המצב במועצה לזכויות אדם.
* הדרישות המשפטיות השונות כלפי ישראל וארגוני הטרור (גולדסטון): ישראל מתייחסת ברצינות וכבוד לשאלות האו"ם, כך היה עם הבדיקה בנושא צוק איתן.

ישראל נשאלת שאלות שכן היא מדינת חוק ודמוקרטיה, יש אתגרים אבל זה ברור שמנסים לעבוד יחד. שמח להיווכח שישראל מתייחסת ברצינות לעבודה מול האו"ם.

* הגדרת הטרור: מדובר במשהו שהמדינות חייבות לעשות ולא הלשכה המשפטית של האו"ם. יש גישות שונות עליהן המדינות החברות לא מצליחות לגשר.
* **השימוש במתקני או"ם להתקפות על ישראל: לא יכול לענות.**
* ועדות חקירה של האו"ם – אין כללים אחידים למרות שיש ריבוי ועדות: יש באמת פרוליפרציה של ועדות חקירה, חלק מהדוחות לא כתובים טוב. רק המדינות החברות יכולות לדרוש איחוד כללים של דרישות, ניסוח וסמכויות ועדות חקירה.
* סמכויות מדינות בנושא העמדה לדין של קצינים: יש לו השגות אישיות בנושא – עמדתו לא תואמת את עמדת האו"ם. לדעתו אין מקום שמדינות ישפטו בכירים של מדינות אחרות. במקרים המתאימים – המסלול הנכון הוא של בית המשפט הפלילי הבינלאומי (ICC). הלשכה המשפטית עובדת עם ה-ICC ומסיעת למקרה הצורך.
* מלחמות לא מתקיימות באופן שזה נעשה קודם לכן. רוב הלחימה כעת היא נגד ארגונים תת מדינתיים, דבר המאגר את ההגדרות המשפטיות, למשל האם מדינה יכולה לטעון להגדרה עצמית נגד ארגון תת מדינתי – יש תקדים בנושא.

1. **Peter Wilson – ס' שגריר בריטניה**:

אתגרים לבריטניה במועצת הביטחון:

* במועבי"ט יש פערים אמתיים בין המדינות השונות: בין אלו שמאמינות שהאו"ם צריך לפעול ואלו שמאמינים שאסור לפגוע בסוברניות המדינות.
* בנושא סוריה יש פער גדול, יש סוג של ריקוד אמריקאי/רוסי שמטרו להביא לפתרון המצב.
* בנושא אפריקה מועבי"ט מצליחה לעבוד ולקבל החלטות – בגלל אי הרגישות הפוליטית.
* האו"ם רחב יותר ממועבי"ט – יש עיסוק רחב בפיתוח (UNDP, UNICEF) וזכויות אדם.
* נושאי אקלים ופיתוח בר קיימא הם נושאים בהם האו"ם מצליח להתקדם
* אילו היה ישראלי, היה מרגיש שהאו"ם מוטה נגדנו. הוא מסתייג מהרטוריקה האנטי ישראלית ולפעמים, גם מהרטוריקה הישראלית. האו"ם לא רק עוסק בנושאים ישראלים, חשוב שישראל תמשיך להיות שחקן פעיל

בתשובות לשאלות:

* סטנדרט כפול: בריטניה בוחנת החלטות שמגיעות לפתחה ולאו דווקא לפי כמות ההחלטות ולפי חוסר ההיזון המספרי ביחס להפרות אחרות המתקיימות.
* התנהגות רוסיה במועבי"ט: הרוסים יודעים לעבוד טוב, מקצועיים ומשתמשים בכל הכלים עומדים לרשותה. הם משתמשים המסרים שונים במליאה ומחוצה לה, הם מצליחים לעצור מהלכים ולאו דווקא לקדם אחרים, הם מושכים מדינות שרוצות לפגוע בתהליכים במועבי"ט.
* סוריה: ארה"ב מאפשרת לרוסיה לפעול כדי ליצור מנופים בסוריה. ברור שארה"ב או בריטניה לא ישלחו כוחות לשם והרוסים ממלאים את הריק.
* הרוסים חייבים להסכים לרעיון שאסד חייב ללכת כדי ליצור שיחות שלום אמתיות. ללא הסכמה על עצם הרעיון לא תהיה אפשרות אמתית להתקדם.

**סיכום מפקד המכללות לביקור באו"ם**

1. האו"ם מקום מורכב. מחד, אין בו יכולת אמיתית לקבל החלטות מהותיות (כדוגמא – מלחמה בטרור); מנגד, המוסד הזה משפיע על חיינו וחיי תושבי העולם, כמעט בכל תחום.

2. השגרירה האמריקנית - עשתה הקבלה בין ישראל, ארה"ב והאו"ם-דמוקרטיה, חתירה לשלום וזכויות אדם. עבור ערכים אלו קם הארגון ולמען שימורם הוא מתקיים.

3. הסוגיה הלבנונית – עובדה היא כי חיזבאללה מהווה חלק מהממשל בלבנון, ונוסף על כך, מתקיים ממשק בין חיזבאללה וצבא לבנון. שני הצדדים מנסים בשלב זה למצוא את דרך המלך ולחיות זה לצד זה בשלום. ארה"ב תומכת בשיתוף פעולה זה אך מחמשת את צבא לבנון.

4. הבעיה המרכזית - לא יודעים להגדיר טרור לא ניתן להילחם נגדו ולנצח אותו. זוהי פגיעה במצפן המוסרי שכן, אין הגדרה פשוטה יותר מאשר "פגיעה מכוונת באזרחים". נושא זה מחייב חקירה אסטרטגית.

**ביקור בקונסוליה ניו יורק**

**עידו אהרוני – קונסול ישראל בניו יורק**

מתאר מחקר חשוב שנערך בתחום הפרסום. לדעתו זה האתגר הכי חשוב שיש לישראל, התמודדות עם תופעת ה BDS .

מהפיכת המידע – ריסקה את הדיפלומטיה המודרנית ונתנה בסיס לעלייתה של דיפלומטיה חדשה. לא עוד GOV-GOV, דיפלומטיה של עם מול עם, אנשים מול אנשים.

מבינים היום שהיכולת האנושית להכיר את המידע בעולם – מוגבלת ביותר. חלק גדול מהמידע נמצא ב dip-web, כלומר, מידע שאי אפשר להגיע אליו במנועי החיפוש הרגילים. כל יום נכנסת כמות מידע שעולה על גודל ספריית הקונגרס.

**בעידן ה broadcast – הממשלה או ארגון רוצים לשלוח מסר אחד לכמה שיותר כיווניים. תהליך חד כיווני, לא מתעניין במה רוצה הקהל אלא במה שאני רוצה להעביר. אני יודע שאני צודק, יש לי את הטיעונים המשפטיים, היסטוריים, את המודיעין הדרוש – כל מה שנשאר הוא להעביר את המסר החוצה.**

**עברנו לעידן narrowcast. השיח עבר לקבוצות קטנות, שמה שמגיע אליהן הוא רק מה שמעניין אותן. הקבוצות אקטיביות, מוסיפות מידע ועמדות ביחס למידע, וכך נוצר המידע.**

הבעיה – מדינות ממשיכות לשדר כמו ערוץ טלוויזיה: חד כיוונית, ולא בהתאם לעידן החדש.

מי האנשים האלה, שנמצאים בקבוצות החברתיות, צרכני המידע החדשים? ההגדרה הקולעת לדעתו – דור האפליקציות. זה לא עניין של גיל או של דור. יש את הדור שנולד לתוך העולם הדיגיטאלי, ויש מהגרים דיגיטאליים – אנחנו, שנולדנו לפני המהפכה ואנחנו נדרשים להסתגל ולאמץ את המהפכה. הסוג השני – לא בהכרח פחות מוצלח מהדור החדש. השאלה היא תפישתית. Info-sumer = information consumer.

העולם - קהילה אחת גלובאלית, גדלה כל הזמן. אין משמעות גבוהה למקום המגורים או ללאומיות, המשמעות היא בעיקר למאפיינים. למשל – חבר בקהילה הגאה בארה"ב מחובר יותר לחבר מקביל בקהילה בגרמניה, מאשר לשכן שלו בבלוק.

מדובר בכ- 40% מקהילת העולם.

אם פעם מציאות הפוליטית תוקשרה לציבור בישראל על ידי כ- 600 איש בלבד – פוליטיקאים, עיתונאים וכו' – היום מדובר באלפים רבים שמתקשרים איתנו בערוצי נישה. המתווכים הישנים – אינם. הדור הצעיר לא מכיר כותבים מבריקים כמו תום פרידמן, הוא אחד מתוך מיליוני אנשים שכותבים. מי כן נחשב – כוכבי טלוויזיה. למשל – ג'ון אוליבר מגיש תכנית שמשלבת תחקיר עיתונאי עם משחק והומור. תכנית התחקירים VICE, עורכת תחקירים בכיוונים לא קונבנציונאליים.

לא רק שאנחנו יכולים לעצב לנו את עולם המידע לפי מה שמעניין אותנו, המערכות עושות את זה בשבילנו. Filter bubble – המחשב מכיר אותך, מכיר את ההעדפות שלך ונותן תוצאות חיפוש שמתאימות לסוג החיפושים שאתה רגיל לעשות.

הדור הצעיר מחובר טכנולוגית, אבל מנותק תימתית. אם זה לא משהו שנוגע בי - זה לא יגיע לידיעתי בלבד. מה שמוביל – תפישה של הוגנות. קודם כל – לסביבה שלך – מכאן החשיבות הגבוהה לסוגיות הגנה על הסביבה. לאחר מכן – לחבריך בני האדם. מכאן הדחיפה לצדק חברתי. לאחר מכן – לגוף שלך - אוכל בריא ופעילות גופנית.

היחס לשימוש בכוח – צרכני המידע החדשים אינם רואים בשימוש בכוח כדבר לגיטימי. בין אם מדובר בהתנהלות של המשטרה המקומית ואם מדובר בהפעלת צבא. דוגמא: ההחלטה של אובמה לא לפעול צבאית בסוריה למרות חציית הקו האדום שהוא שרטט – לא הייתה לכך תמיכה ציבורית.

המסר – צריך לפעול בכל הערוצים הספציפיים ולא לשדר חד כיוונית. לפנות לקהל חובבי היין דרך פרסום מידע על יין בערוץ הרלוונטי. כמו כן – צריך להיות מדהים ולא סטנדרטי: "פרה סגולה".

צרכן המידע החדש חשדן מאד כלפי גופים גדולים, חברות מסחריות, ובוודאי מדינות. ילדים קטנים יודעים לסנן מידע כזה. הפתרון – פניה לציבור דרך צדדים שלישיים מתווכים.

אל מול שחיקה בזהות הלאומית – יש עליה בזהות העירונית. אנשים מגדירים את עצמם כבני עיר מסוימת. ברלין היא לא גרמניה... זה מקום של יצירתיות, ולשם אני נמשך.

ישראל במחקר – מבלבלת. שני נראטיבים:

1. ישראל היא הקורבן. הסיכוי להעביר את המסר – קטן.
2. ישראל כמנצחת, סיפור הצלחה, מדינת סטארט-אפ.

כיוון שזה מטעה ומצריך העמקה והבנה – הציבור מעדיף לקחת צעד אחורה ולא להיכנס בכלל לסיפור.

Twining – מערכת יחסים שיווקית, שאומרת שכל מה שאני עושה יתייחס למתחרה שלי (קוקה קולה ופפסי).

ישראל משדרת: בעימות בין הילד עם האבן ובין הטנק – הטנק הוא הקורבן. אפשר אולי לבנות סיפור שמצליח להעביר את המסר הזה, אבל זה לא עובר ב- 3 השניות שיש לנו כדי להעביר את המסר. מצד שני – הטיעון הזה מייצר twining, הופכים את הפלסטינים לתאום של שלנו, שאליו צריכים להשוות אותנו. במקום – שההשוואה תהיה למדינו אירופה, אוסטרליה וכו'. מגדירים את עצמנו על פי הבעיות שלנו.

הפתרון – שבירת ה twining. לא להדגיש את הבעיות שלנו אלא את היתרונות שלנו.

המהלך הזה, הצליח להוביל לכך שהדיון בישראל שהיה 99% ממוקד בסכסוך, היום רק 90% ממוקדים בו. ההפרש זה שווה מיליארדים בתירות, השקעות זרות וכו'.

עוד בעיה – הדרישה מהצד השני להכריז על תמיכה. Stand with us. זה מרחיק. השיטה הנכונה – קודם ליצר חיבור, caring, ורק אז אפשר להעלות את הבעיות ולבקש תמיכה.

החיבור – דרך מה שמעניין את האנשים - ספורט, טכנולוגיה, תיירות וכדומה - כל אחד לפי תחומי העניין שלו.

צרפת, צוק איתן – 9% בעד ישראל, 16% בעד הפלסטינים. מה שחשוב – ל- 75% פשוט לא אכפת, זה לא מעניין.

האיום הגדול – disconnect. חוסר עניין. חוסר חיבור. זה הרבה יותר מסוכן מחרם.

ארה"ב, 2011, 22% בעד ישראל, 8% בעד הפלסטינים, 70% - לא מתעניינים.

הקבוצה שבה אנחנו חזקים – גברים מבוגרים עשירים.

הקבוצות החלשות – ה-info-sumers, צעירים מתחת ל- 36 קבוצות נשים.

ההתנגדות הגדולה ביותר לתפיסה שהוצגה – ממשרד החוץ. ההתנגדות היא של הפקידים, זה מוציא אותם מאזור הנוחות, ממה שהם רגילים לעשות. באוניברסיטאות – פעלנו מול הפקולטות ללימודי מזה"ת. זו שטות מוחלטת, הפקרנו את הזירה!

החשיבה חייבת להיות א-רציונאלית. אנשים יכולים לא להזדהות עם המדיניות הישראלית, ועדיין לאהוב את ישראל ולהימשך אליה (למשל – הקהילה הגאה). מצד שני – אנשים יכולים מאד להזדהות, ולא לבקר בישראל ולא להשקיע בה (למשל – הקהילה היהודית). הסיכויים הגבוהים ביותר להשגת השקעות בישראל – אם המשקיע לא חשוף להסברה הישראלית על הסכסוך.

מי עושה את זה טוב בעולם – מדינות: סינגפור, ספרד. בעיקר - ערים: ניו יורק, ברצלונה, תל אביב.

כנס השקעות שעושה הקונסוליה הישראלית לטובת פוארטו ריקו – מכוון ליצירת קשרים עם הקהילה ההיספאנית בצפון מזרח ארה"ב, אחרי שהבנו שזה מה שמעניין אותם.

דרג פוליטי - מזיק לתהליך. הרעיון הוא למכור רעיונות, לחבר בין אנשים, גופים וקהילות. לא צריך תקציב.

האתגר – לעקוף את המדיה המסורתית. מבחינתם הסיפור הוא הסכסוך והם לא יעסקו במסעדות ישראליות. הדרך – להביא עיתונאים חדשים לעסוק בנושאים החדשים.

המותג - can do nation. תנו לנו בעיה – אנחנו נגיד איך לפתור אותה.

ספרים מומלצים ע"י הקונסול:

"Purple cow"

The rise of the creative class""

The spirit of cities""

"Branding New York"

"The app generation"

**אפי חלמיש, הממשק שבין השווקים והכלכלה ובין הביטחון**

לממשלת לוב יש קרן השקעות, בה הם שמים את ההכנסות שלהם מנפט. חלק קטן מהכסף היו מחלקים כ hand-out לאזרחים כדי שיישארו שמחים, ואת העיקר – השקיעו באירופה כדי להשיא רווחים. כך הגענו למצב שקבוצת כדורגל מובילה ועיתונים אירופיים משמעותיים – מוחזקים על ידי ממשלת לוב.

כשממשלה עושה דבר כזה, היא לוקחת כספי ציבור, ובמקום להחזיר אותם לציבור – היא מסכנת אותו.

מהצד של האירופאים – תחושה שרימו אותם, וכעס על בתי ההשקעות. הקריסה של לוב והמדינות אחריה – יצרו אפקט דומינו. נוצר חוסר אמון של הציבור בחברות ההשקעה וקרנות גידור.

העולם הביטחוני והעולם הכלכלי-משאבי עובדים כשני קווים מקבילים. מעט מאד אנשים יודעים לעשות את הקשר בין העולמות. דוגמה: מחזיק החוב הכי גדול של ארצות הברית – סין. השאלה –האם במצב של עימות ביטחוני, סין תמכור כמויות גדולות של אגרות חוב ממשלתיות אמריקאיות, ובדרך זו תפיל את שער הדולר? זה אינטרס לאומי אמריקאי שהמטבע יהיה חזק וששוק המט"ח ואגרות החוב יהיה סחיר.

ההמלצות שלו:

* שישראל תאפשר יותר משחק בהשקעה של נכסיה. למשל - "קרן עושר" לרווחי הגז, שנית יהיה להשקיע אותה בצורה פחות שמרנית מהמקובל היום.
* יותר ייצוג במל"ל לעולם של כלכלה, משפטים, משאבי טבע.
* יצירת קול ברור של ישראל ביחס למדיניות בדבר רכישה של חברות על ידי מדינות זרות / חברות הפועלות במדינות זרות.

**הרווארד גארדנר- צרכני מידע 'INFOSUMERS'**

העובדה שאתה מהגר דיגיטלי לא בהכרח אומר שתהיה פחות מוצלח. צריך לנסות ולהתנסות.

הדור החדש-תפיסות

העולם הוא קהילה גלובלית גדולה, שתמיד גדלה.

יש פחות ופחות חשיבות לגבולות לאומיים.

ההערכה- מדובר 40% מאוכלוסית העולם.

עולם התקשורת המסורתית התנפץ, ובמקומו – הרשתות החברתיות.

אם בעבר היו כמה עשרות עיתונים שעיצבו את דעת הקהל, כיום עשרות אלפי אנשים כותבים בלוגים ומשפיעים לא פחות מ"אילי העיתונים" המסורתיים.

ג'ון אוליבר- עשה שלום בין תוכנית תחקירים רצינית ונשכנית לבין קומדיה.

לראשונה בהיסטוריה אנו יכולים לעצב את סביבת המידע filter bubble. חיפוש הכולא אותך בתוך סביבתך, מידע אותה בחרת.

הדור הזה מחובר טכנולוגית אך מנותק תימטית- מחובר מאוד רק למה שמעניין אותו.

הערך המוביל-fairness- הוגנות.

הוגנות לסביבה-לגוף שלך-קיימות- סגנון חיים- פרטיות מול שקיפות- צדק חברתי- בריאות ואושר.

**פנאל מפגש רבנים ממגוון הקהילות ביהדות ארצות הברית.**

מה מעניין את הקהילה ביחס לישראל – שיוכלו לבקר בישראל ושיהיה להם בטוח וכיף. הם מתעניינים בישראל רוצים שתהיה מקום בטוח. מצפים שהצבא והמדינאים ינהגו במוסריות. אבל - אין להם מידע. מי שנוסע לישראל - נדבק בחיידק הישראלי, אבל רוב האוכלוסייה לא מגיעה לזה. מנסים להילחם בתופעת ה BDS, ללמוד את התופעה ולחשוב על דרכים להתמודד איתה.

הרבנים מכל הקהילות יושבים יחד לא מתוך נימוס, אלא מתוך תחושה שזה חשוב, שזו הדרך לשמר את העם היהודי ואת התרבות היהודית.

**חלק מהמבנה של קהילה מאוחדת – קיומה של ישראל. מצד שני – הם מבקשים שאנחנו נראה אותם, נקיים דיאלוג בין היהודים בישראל גם לבין עצמם ובעיקר בינם ובין מגוון הקהילות היהודיות בארה"ב. מנהיגים מישראל מבקשים ללמוד מהדרך האמריקאית של שילוב בין זרמים ביהדות, כדי ליצור שולחן משותף כזה גם בישראל. הם מזמינים אותנו לחשוף את מה שלמדנו במסע הזה ולהזמין גורמים נוספים להגיע ולהכיר.**

יש שינוי בגישה ביחס להגעה לישראל ולתמיכה בה. יש היום תחושה שהם חייבים להגיע ולתמוך. גם יהודים וגם לא יהודים.

נתון מעניין – המדינות שבהן חיים רוב היהודים, הופכות פחות ופחות חשובות בפוליטיקה האמריקאית!

בישראל – קל להיות יהודי. זה טבעי, זה חלק מההתבגרות ומהחיים. אפשר בקלות לבקר את מדיניות הממשלה כי זה לא גורע מההגדרה שלך. בארצות הברית זה יותר קשה. צריך להתאמץ להכיר את התרבות, המסורת והמנהגים. הם מרגישים מחובתם להדגיש שדברים הם לא for granted, ולכן צריך לפעול ולהתאמץ לטובת היהדות ולטובת ישראל.

הדרך להשיג חיבור בין הקהילות – הפרדה בין דת ומדינה. רק כך נוכל לייצר דמוקרטיה יהודית.

**האנס שייקוף - עיתונאי**

העיתון הכי נפוץ בניו יורק – סיני.

הרדיו הכי נשמע בקליפורניה – מקסיקני.

בניו-יורק, ברובע ברונקס- מדברים ב - 160 שפות שונות.

נתונים אלו מצביעים על השונים הדמוגרפים התרבותיים והחברתיים באמריקה.

הדת בארה"ב – גורם ששומר קבוצות ביחד. אבל - זה גורם שהולך ויורד.

הימין בארה"ב מזוהה עם דתיות, וגם עם תמיכה בישראל.

יהודים בארה"ב, למעט הקבוצה הדתית אורתודוכסית הקיצונית, רואים בקשר למפלגה הדמוקרטית כחלק מהדת החילונית שלהם, החיבור למפלגה עובר מאב לבן. בשנים האחרונות, נעים שמאלה ומאמצים תפיסה של צדק חברתי, שאינה בהכרח דתית-יהודית, ובוודאי לא בהכרח ציונית. לאף אחד לא אכפת מה היה בשואה, מעניין ה-כאן וה-עכשיו. התוצאה – הקול היהודי לא נשמע בקמפוסים, ואנחנו קוראים לזה BDS.

מנגד - התנועה בישראל היא ימינה. סקר במפלגה הדמוקרטית – למעלה משליש מתנגדים לכל סיוע נוסף לישראל. הריחוק בין ישראל והדמוקרטים צפוי ק לגדול.

האוכלוסייה היהודית בניו-יורק גדלה, אבל כל הגידול הוא בחרדים.

נישואים מעורבים באוכלוסייה הלא אורתודוכסית – למעלה מ- 70%.

היהודים בארה"ב יהיו עם הזמן פחות מעורבים ופחות משפיעים לטובת ישראל.

צריך לעשות פחות בעניין הבאת נוער אמריקאי לראות את יד ושם, צריך להראות להם את ישראל, לגרום להם לרצות לבוא או להצטער שהם לא יכלו להגיע. אטרקטיביות.

יש לעשות יותר בלהביא משקיעים ולהציג את היתרונות של ישראל – חדשנות ויצירתיות, כדאיות כלכלית. פחות בקשרים המדינתיים ויותר בעבודה מול המגזר הפרטי.

פתרונות:

* להגדיר מחדש את האופן בו מדברים על ישראל בארה"ב. לא רק לה סביר כמה אנחנו מדהימים באופן כללי, אלא לראות את הדברים הספציפיים בהם אנחנו מצטיינים.
* אין מה לצפות שנמשיך לקבל את הסיוע שאנחנו רוצים.
* להמשיך להתמקד במזרח, אנחנו מובילים לעומת ארה"ב.
* לצמצם את הדרישות לסיוע כספי.
* להשקיע בהיספנים.

התופעות של טרמאפ וסאנדרס הן חיוביות כי הן מאפשרות לאוכלוסייה שיצאה מהמשחק הפוליטי להרגיש שהם רלוונטיים. גם אם הם לא ינצחו.

האוכלוסייה הלטינית תצביע לקלינטון. אבל – הפיזור שלהם הוא כזה שההשפעה על תוצאות ההצבעה שולית. רובם חיים במדינות שאין בהן באמת תחרות.

באופן דומה – היהודים חיים במדינות שאינן בתחרות. החריג – פלורידה. אין שם כל כך הרבה יהודים (רובם מתו...-הלצה)

ישראל הבינה שהעתיד הכלכלי הוא במזרח. אמריקה עוד לא הבינה את זה, היהודים בארה"ב לא הבינו שהמשמעות ויכולת ההשפעה שלהם עבור ישראל עומדת להשתנות.

**דיוויד האריס- מנכ"ל American Jewish Community**

1. יש לנו אתגרים רבים ובעיות משותפות שעלינו להתמודד איתם יחד.

ביחסים בין ארה"ב לישראל אני בתחושה שיחסים אלו מקודשים ושאין להם תחליף

ב. אנחנו בAJC מנסים לעזור לישראל לשפר את יחסי החוץ שלה. אין שום שינוי בתפיסה שלנו לגבי תפקידה של ארה"ב יש מתחים , חלקם אישיים בין אובמה לבין נתניהו, אך חלקם גם אידאולוגיים

1. **ישנם שלושה שינויים המשפיעים על יחסי ארה"ב וישראל :**
2. **אמריקה הופכת למדינה של רוב של מיעוטים מ – 90% לבנים אירופאים, אנו עוברים לרוב של לא לבנים. ביחס כלפי ישראל ממיעוטים אלו הוא רע.**
3. **בפער בין הדמוקרטיים לרפובליקנים הולך ומעמיק ביחס לישראל. הנאום של ראש הממשלה בקונגרס כנגד הנשיא היה הימור על כל הקופה. הפסדנו בניסיון לפרק את ההסכם וכמו כן " הרווחנו" את כעסו של הנשיא , שראש הממשלה הביך בעירו הוא.**
4. **שינוי בין דורי. אמריקאים צעירים מעבירים תמיכתם לפלסטינים.**
5. יהדות ארה"ב מתחלקת לשלוש קהילות.

קהילה ראשונה - קהילה אוהבת ב – 100% בישראל.

קהילה שנייה - קהילה אדישה לישראל – מעולם לא ביקרה בישראל ולא תגיע לשם.

קהילה שלישית – קטנה אך גם רעשנית – תנועות אנטי – ישראליות.

ישראל מצטיירת כחברה לא ליברלית, למרות שזוהי חברה פתוחה ודמוקרטית. כך היא מוצגת כאן בארה"ב.

5, בנוסף ישראל מצטיירת כחברה ללא סבלנות דתית. עבור אמריקאים רבים זוהי סוגיה קשה מאוד דה לגיטימציה ליהודים בישראל אינה נתפסת כחשוכה ופוגעת ביחסים בין יהדות אמריקה ליהדות בישראל. יש לזכור כי 80% מיהודי ארה"ב אינם אורתודוקסים.

6. **כאן , זוהי סוגיה שקשורה לביטחון לאומי** –

**אם נאבד את יהדות אמריקה , תאבד התמיכה של ארה"ב בישראל.**

7. יש שלוש חזיתות לחימה -

א. בגבולות.

ב. בחזית האזרחית פנימית בחוק העם היהודי.

ג. חזית עולמית – כנגד תנועות החרם נגד ישראל.

8. ה - AJC יעשו הכול כדי לתמוך בישראל , למרות האתגרים הרבים.

9. **היום ישראל נתפסת כ'כובש' – אף אחד לא מתחשב בהיסטוריה זהו גל עולמי – ולכן לא משנה מה הסיבה – ישראל נתפסת ככובש ואת זה לא ניתן להסביר.**

10. על אמריקה להישאר "השוטר הטוב" של העולם , מכיוון שאם לא כך יהיה , נמצא את סין כובשת את האיים בים הסיני הדרומי , את איראן שולטת במזרח התיכון , את דאע"ש כובש עוד ועוד מדינות במזה"ת ואז המחיר שארה"ב תיאלץ לשלם יהיה גבוה מאוד אך תרצה להחזיר את המצב לקדמותו.

11. על ישראל ליצור שותפויות עם מדינות נוספות –

מדינות ערב הסוניות , מדינות מזרח אסיה – סין , הודו, סינגפור ,דרום קוריאה ואפילו וייטנאם

12. על ישראל לשמר בחוזקה את הקשר עם גרמניה, משום שזוהי המדינה החשובה ביותר באירופה, ותהיה כך בעשורים הקרובים.

1. על ישראל לדעת להתנהג טוב יותר אל בנות בריתה ולא לקחת כמובן מאליו ,בעיקר את ארה"ב.
2. **על ישראל לקחת את יהדות הגולה באופן רציני ומתחשב יותר. הגלות לא תיעלם , להיפך היא הנכס החזק ביותר של ישראל בעולם. כיום, היהדות האמריקנית מרגישה כי היא מתרחקת מישראל.** קחו את הפלורליזם הדתי ברצינות גדולה יותר, הרבה אנשים נפגעים הקיצוניות הדתית בישראל.

**סיכום אלוף – ביקור בקונסוליה וב - AJC**

1. סקירת הקונסול-

* יש לבחון בצורה ביקורתית על שני דברים:

האחד- הניסיון לאבחן את הדור החדש הוא מסוכן, כי זהו דור חדש מידי. לא ניתן עדיין לאבחן זאת בצורה מדויקת.

השני - הצנעת הסכסוך הישראלי פלסטיני והפיכתו לעוד מרכיב לא נכון, מכיוון שהסכסוך הינה מלווה את מדינת ישראל בכל מקום. זאת ועוד , הנוער הליברלי לא יקבל זאת וזה בסופו של דבר עלול להישמע כצבוע. לחסידי ההוגנות , ה – Fairness , החלש תמיד יהיה מקופח.

* יש לשמר את הניסיון לשכנע באמצעות חוזקות ויתרונות ולא דרך בעיות ונהי.
* יש לשמר את התפיסה של המדיה הצרה, על מנת להגיע לקהילות רבות.

1. סקירת פרופ' שיינקוף

* אין לנו מדיניות בנושא המעורבות הממשלתית החוצה ופנימה, והדוגמא שניתנה עם חברת אגן – מכתשים מהווה החלטה רעה שעלולה להיות לה השלכות רבות.
* יש לשים לב לשינויים הרבים בחברה האמריקנית ולהשפעותיה על יחסי ישראל וארה"ב.

3.פאנל רבנים

* הרפרנס החיובי מידי הינו בהקשר של איום חיצוני על היהדות. ישנו מתח שעולה בעיקר מהקשר בין דת ומדינה במדינת ישראל.
* הביקור הרבנים בישראל – נקודה חיובית ומשמעותית.
* התפתחות של שתי מערכות יהדות – הישראלית והאמריקאית אשר מתרחקות האחת מהשנייה - זוהי תופעה מסוכנת במאיימת על הביטחון הלאומי.

1. דיוויד האריס - חילק את האוכלוסייה האמריקנית לכאלה אשר תומכים בזכויות אדם וכאלה שאדישים לה. הצעתו להשתמש בתועלתנות של תן וקח כגשר של יצירת תחום רגשי.

**בוסטון: ביקור במוסדות האקדמיים – הארווארד ו - MIT**

**MISTI-MIT-ISRAEL**

**דוד דולב, MIT, מנהל התוכניות** -

ב – MIT יש דגש חזק על תפיסת למידה הדוגלת בעשייה בידיים. לומדים על מנת לעשות.

Campain for a better world – מחויבות לשיפור העולם. מאפיין חשוב נוסף של MIT - למרות שזהו ביה''ס מס' 1 להנדסה בעולם, הוא מקפיד על צניעות.

המאפיינים של MIT דומים למאפיינים של ישראל. הרבה פרסי נובל התקבלו ע''י סגל של MIT. MIT מוביל בתחום ההנדסה והמדע.

דגש נוסף בבי"ס יזמות. ביה"ס מספק ייעוץ להקמת חברות הזנק \_סטארט-אפ). בוגרי ביה"ס הובילו לרווחים של 19 טריליון דולר בכלכלת העולם. MIT שואף לפתור בעיות בולטות בעולם בתחום המחזור, הקיימות, המים, איכות הסביבה ועוד.

MISTI מנסה לחבר את MIT לעולם כדי לפתור בעיות. לשם כך, צריך להכיר תרבויות שונות בעולם. חייבים להכיר תרבות של מקום כדי לפתור את הבעיות בו. חשוב ל- MIT להכשיר מנהיגים גלובליים בתוכנית מיסטי יש התמחויות , מענקים לסגל ועוד. בסה"כ עובדים בתוכנית 25 מדינות, ישראל את מהן.

למה ישראל? ישראל היא מדינה חדשנית, מובילה בתחום ההנדסה. לישראל תמיד הייתה נוחות בקמפוס של MIT - במרצים ובסטודנטים. עם השנים, התרבו התוכניות שמחזיקות את הקשר בין ישראל לבית הספר באמצעות בית הלל של הסטודנטים היהודים, תדמית, משלחות הסטודנטים לישראל ועוד.

תוכנת MISTI ישראל נוסדה לאחר שהייתה קיימת במדינות אחרות. בשנת 2006 היו בתוכנית 2 סטודנטים, והיום קרוב ל100. התוכנית מציעה לסטודנטים להתמחות בטכנולוגיה בישראל, הסטודנטים מקבלים כלים לעבודה בקהילת העסקים הגלובלית.

התוכנית מבוססת על תהליך חינוכי והסטודנטים כותבים מאמר על ההבדל בין תרבות MIT לתרבות של ישראל. הם לומדים על הרקע של ישראל כדי להבין כיצד הוא משפיע על הנושאים עליהם בהם יעסיקו. הם עוברים סמינר של 5 ימים בישראל, מבקרים בצה''ל, ביד ושם ועוד. 80% מהסטודנטים אינם יהודים.

החברות בישראל הביעו שביעות רצון מהסטודנטים וביקשו לקבל עוד. הסטודנטים בתוכנית מלמדים גם בתיכונים בישראל: יזמות, מדע, טכנולוגיה ועוד. זו חוויה עוצמתית מאוד. כדי להרחיב את מספר הסטודנטים בתוכנית, נכנסו לכיתות נוספות במוסד ועודדו פרוייקטים מיוחדים, לדוגמא סטודנטים התבקשו לתכנן מחדש את קרית גת (לאחר שביקרו בה כמובן).

בשנה האחרונה ניתנו 209 מענקים. כדי להתקבל לתוכנית בודקים ציונים, פעילות ספורטיבית, קישורים חברתיים, ועוד.

**מפתחות להצלחת התכנית בישראל –**

**להתאים לכל מקום אופי פעילות ומבנה**

**חיבור עם מנהיגות המוסד**

**גיבוי ממסדי**

**שת"פ ועודי עם קבוצות רבות בקמפוס**

**מכשולים –**

**המצב הביטחוני**

**משאבים**

**האתגרים לגבי ישראל בקמפוסים בארה"ב**

יהודה יעקוב קונסול ישראל בבוסטון משתתפות:

גבי בלום, הרווארד, בית ספר למשפטים.

ARINNE BRAVERMAN, בית הלל- נורת' איסטרן

גבי בלום: החדשות הטובות מצדה של ישראל בדעת הקהל האמריקאית בתוך הקמפוסים ומחוץ להם עדיין טוב. המצב באירופה הרבה פחות טוב.

65-70% מהאמריקאים תומכים או תומכים מאוד בישראל. כך גם לגבי מי "צודק" בסכסוך הערבי -ישראלי.

הישראלים מצליחים מאוד בקמפוסים כסטודנטים ומרצים.

מרבית המאמצים לפגוע בישראל נכשלים. מתי הם מצליחים? כשקושרים אותם לקבוצות אתניות- היספנים לדוגמא.

חדשות טובות אחרות הן ש - BDS הוא ערוץ טוב לאנשים שרוצים "לעשות משהו", זה אקטיביזם פוליטי דמוקרטי לגיטימי ולא אלים.

החדשות הרעות הן שביחס למדינות אחרות בעולם ישראל היא היחידה שמטופלת בכלי הזה (להבדיל מתופעות שמטופלות באופן רחב). יש גידול מדהים בכמות הפעילות האנטי- ישראלית בקמפוסים. הצבעות רבות הועלו כנגד ישראל, רובן נכשלו אבל המגמה מדאיגה.

חדשות רעות אחרות הן שהתמיכה האמריקאית בישראל אינה ברורה מאליה והפעילות האנטי-ישראלית בהחלט יכולה לפגוע בה. חשש מיוחד קיים לגבי יהודים אמריקאים צעירים. בעבר לא היה מתח בין היותם דמוקרטים וליברלים לתמיכתם בישראל. היום זה יותר קשה להם לאור הפעילות בקמפוסים כנגד ישראל. זו סכנה אסטרטגית אמיתית לישראל.

ירין ברוורמן: יש הטוענים שהתופעה המדוברת קשורה למדיניות של ישראל בכלל ולבנימין נתניהו בפרט. אחרים טוענים שזה נובע מנישואי תערובת של היהודים וחוסר מודעות לישראל.

הלל מתמקדים בתוכניות התמרות בישראל, עבודות בישראל ותוכניות אחרות המאפשרות לסטודנטים להכיר את ישראל. זה מאפשר להם להתמודד עם פעילות אנטי-ישראלית ע"י סיפורים אישיים שסותרים את המידע שמופץ.

הקמפוסים בארצות הברית שונים לחלוטין זה מזה. בחלקם אין פעילות BDS כלל, בחלק פעילות ענפה.

מנסים ליצור "מרחבים חופשיים" בקמפוסים שבהם אפשר לדבר באופן חופשי על ישראל.

בעקבות פעילות של הלל, הצליחו להרחיק מהאוניברסיטה כמה סטודנטים שפעלו באופן בוטה, הפיצו כרוזים עם "הודעות פינוי" מהמעונות לסטודנטים יהודים ( כדי לדמות פינוי פלסטינים מבתיהם ע"י ישראל). בעקבות הרחקת הסטודנטים תבעה האגודה לזכויות אדם האמריקאית ACLIN את האוניברסיטה.

ארין: INTERSECTIONALITY – הפעילים נגד ישראל קושרים את המאבק שלהם למאבקים של קהילות אחרות (כמו שעשו בעקבות המקרה בפרגוסון קשרו בין ציונות לגזענות). יש תופעות אנטישמיות שקשורות במאבק ה - BDS. מציירים צלבי קרס ואף משחיתים מזוזות. פרופסורים הוקלטו משמיעים הערות אנטישמיות, הם הורידו ציונים לסטודנטים שצולמו עם חולצות של צה''ל.

גבי: לא חושבת שיש בעיית אנטישמיות. לגבי התופעה שארין מתארת: יהודים ואפרו-אמריקאים תמיד יהיו בעלי ברית בענייניו זכויות אדם. הליגה נגד השמצה תמיד קמה להקמת מיעוטים בכלל, ולא רק יהודים.

**בוסטון-ביקור בבית הנבחרים של מדינת מסצ'וסטס**

**נשיא סנאט מסצ'וסטס – סטאן רוזנברג**

הצגת הקונכ"ל: הנ"ל ידיד ישראל, פעול רבות לקירוב לבבות עם ישראל.

**הנשיא**:

הקונגרס של מדינת מסצ'וסטס הוא בית המחוקקים הפעיל הוותיק ביותר בעולם. היה לאחרונה בארץ, ביקר בשטחים, בגולן, בקיבוצים וביקר בעסקים ישראלים. כמו כן, ניהל ביקור רשמי. הביקור ברמת הגולן הבהיר לו עד כמה האיום קרוב לאזרחי המדינה החיים באזור זה.

* במהלך הביקור קיבל סקירה מצוינת על ערכי זכויות אדם בצבא ועל הניסיונות שעושה צה"ל כדי למזער פגיעה בחפים מפשע. מאוד התרשם מהרצינות בה לוקחת המדינה סוגיות אלו.
* הנקודה השנייה שהרשימה אותו במיוחד עסקה בקשרים הכלכליים/עסקיים ובקשרים החינוכיים, במיוחד אלו עם אוריינטציה יישומית/עסקית. החשיפה ליתרונות שקיימים בישראל בתחום הסייבר וההיי-טק רלוונטית במיוחד לקשרים הכלכליים עם מסצ'וסטס שהיא, בעצמה, עם כלכלה שנוטה לאותו הכיוון.

תשובות לשאלות:

מתחים עם ממשלת ישראל: מדיניות החוץ של ארה"ב מנוהלת ברמה הפדראלית ולא ברמת המדינה, והקשרים שהיו לפני היווצרות המתחים בין רה"מ לנשיא ממשיכים וימשכו גם בעתיד.

כמו כן, מסצ'וסטס מקדמת הקמתה של ועדה שתעסוק בסחר בינלאומי, דבר שיסייע לחיזוק הקשרים.

**סיכום ותובנות ראשוניות – מפקד המכללות**:

1. ראשית, קשה להגיע למסקנות מדויקות, לאחר סיור כה מגוון ומורכב. יש להישאר צנועים, ולהבין את המתחים המרכזיים:
2. הממשל האמריקאי הינו ממשל מורכב, רב קטבים עם מערכת של איזונים ובלמים.
3. המציאות בבחירות הקרובות חדשה לאמריקאים ואל לה לישראל להתערב, תוך בחירת צד פוליטי כזה או אחר.
4. בתוך הממשל קיימת מקצוענות של הדרג הניהולי, למול המסורת והיכולת להתגמש ולהגדיר דברים מחדש.
5. הסכסוך הישראלי-פלסטיני: האסטרטגיה המסוכנת ביותר היא אם הפלסטינאים לא ירצו ללכת לפתרון שתי המדינות; כלומר, אומרים קרובים למדינה, אך לא באמת רוצים. מרכיב זה יכניס  
   את מדינת ישראל לבעיה קשה.
6. המשך השליטה ביהודה ושומרון – מהווה גורם משמעותי ביחס של הממשל אל מדינת ישראל, וכן ביחס קבוצות גדולות של יהודים בארצות הברית אל מדינת ישראל.
7. היהודים מזהים בישראל שתי ישויות:

האחת - מדינה תוססת, יזמית, יצירתית, פורצת דרך ודמוקרטית.

השנייה – שמרנית, דתית, ימנית ופלגנית.

כמו כן, באמריקה מתפתחות שתי מערכות של יהדות, זו לצד זו – מחד, היהדות האורתודוקסית, הרפובליקנית ברובה; מנגד, היהדות הרפורמית/קונסרבטיבית, הדמוקרטית ברובה. שתי המערכות מזדהות עם ישראל ותומכות בה, אך ללא ספק כי ליהדות הרפורמית/קונסרבטיבית ביקורת כלפי המדינה בתחום הדת-מדינה וכן בתחום המדיני.

1. כלכלה – חש גאווה עצומה על משמעותה של מדינת ישראל לכלכלת ארה"ב; מנגד, מביא דאגה על הרצון לשמור על הכלכלה המקומית, מה שעלול לבוא על חשבון התעשיות הביטחוניות הישראליות והכלכלה במדינת ישראל.
2. היחס לישראל מצד הממשל הינו דו-קוטבי – מחד, שיח ליברלי הרוצה לגבות את החלש – וישראל כבר איננה נתפסת כחלשה. מנגד, ההערכה של כוח והצלחה, "הערכה של גיבורים" – שם נמצאת מדינת ישראל. לעיתים קשה למנהיגות הישראלית ולעם בישראל להבין כי מדינת ישראל נעה מן הקוטב החלש אל הקוטב בו היא נתפסת כמדינה חזקה.



**נספח: הרצאות ההכנה לקראת סיור ארצות הברית**

**הפיקוד העליון בארצות הברית וההבדלים העיקריים בהשוואה לדגם הישראלי - אלוף תמיר היימן**הפער המרכזי נובע מהפער בין שלטון נשיאותי לפרלמנטרי: המערכת האמריקאית מורכבת ממספר ענקי כוח, שכל אחד מאזן את השני כך שרווחת האזרח והדמוקרטיה נשמרים. בנוסף – הפערים בגודל, והמסורת ארוכת השנים (שלנו אין).

הפיקוד העליון – סמכות פיקודית בכירה המגדירה ומממשת את מדיניות הביטחון הלאומי באמצעות כל כלי העוצמה הלאומיים. ארבעה תחומים:

* מערכת ההגנה הלאומית, פנימית וחיצונית
* מערכת יחסי החוץ – דיפלומטיה
* מערכת כלכלית - אוצר
* גופי מודיעין ומידע

בישראל – לא קיימת תפישה כתובה, המדיניות אינה מאוגדת במסמך רשמי, ותחת זה יש את אסטרטגיית צה"ל, אותה פרסם לאחרונה הרמטכ"ל.

לעולם, הפיקוד העליון הוא אזרחי, וגופי הביצוע הם מוסדיים: צבא, בטחון פנים וארגוני ביון, שמתאימים את עצמם לשינויי המדיניות של הפיקוד האזרחי.

הפיקוד העליון עוסק באבטחת קיומה של המדינה, ערכיה והאינטרסים הלאומיים שלה: **הביטחון הלאומי**. הוא קובע את האסטרטגיה - מדיניות, מקבל את ההחלטות המרכזיות, והוא מפעיל את גופי הביצוע בהתאם לחוק. הוא עוסק גם בצד המדיני וגם באסטרטגיה הצבאית.

כל זה משותף לישראל ולארה"ב.

**קבינט** – בישראל ועדת שרים לענייני ביטחון לאומי (בארה"ב – קבינט הוא הממשלה). בישראל זה קיים מאז 2001, לפני כן היו קבוצות שרים שיעצו לראש הממשלה, אך לא באופן מובנה כחלק ממערך הביטחון הלאומי.

**חוק יסוד הצבא**: הממונה מטעם הממשלה על הצבא הוא שר הביטחון. הרמטכ"ל נתון למרות הממשלה וכפוף לשר הביטחון. לשר הביטחון שני ענפי שליטה : משרד הביטחון והצבא.

**ארצות הברית**:

המועצה לביטחון לאומי (NSC) –

בראש המועצה עומד הנשיא. לצידו: חברים קבועים: מזכיר המדינה, מזכיר ההגנה והאוצר, וכן נציגים נוספים שהוא מוסיף לפי הצורך (בדוגמה של 12.9.01): יו"ר המטות המשולבים, ראש הסגל של הבית הלבן, אחראי על מודיעין. היועץ לביטחון לאומי אינו חלק מהמועצה, הוא יועץ לנשיא.

הנשיא הוא המפקד, יש לו מטה המורכב מסגן נשיא, מזכיר ההגנה, מזכיר המדינה, והיועץ לביטחון לאומי. המטה מסייע לנשיא לקבל את ההחלטות. בישראל – הממשלה היא הגורם המחליט, לראש הממשלה אין מעמד על.

שתי קומות של מטה: קציני מטה מקצועיים, וקציני המטה של הזרועות: צי ונחתים, יבשה ואוויר.

רמה נוספת – הפיקודים המבצעיים: חלוקה גיאוגרפית, תפקודי, כוחות משימה רב זרועיים שממונים אד-הוק.

רמה נוספת – הפרדה בין הרמה המוסדית שמאמנת ובונה את הכוח ובין המערכת המבצעית שמפעילה את הכוח.

בתוך הזרועות, יש גורמים אזרחיים. יש "שר" שאחראי לכל זרוע – אוויר, יבשה, ים.

הנשיא פוקד על הכוחות הצבאיים, דרך שר ההגנה.

המקבילה הכי קרובה למטה הכללי בישראל – זהו משרד ההגנה האמריקאי. הכי דומה לרמטכ"ל אצלנו – שר ההגנה, ראש של מערכת ביטחונית שלמה של בניין כוח והפעלתו. אבל – מדובר באזרח.

לצד שר ההגנה, יש מטה קטן, משרד צבא, משרד צי הכולל גם את חיל הנחתים, ומשרד זרוע האוויר, יו"ר המטות המשולבים והמטה המשולב. תחת יו"ר המטות המשולבים – 9 מפקדות, מבצעיות ותפקודיות.

אין הבדל היררכי בין יו"ר המטות המשולבים, ראש זרוע האוויר או מפקד פיקוד מרחבי. כולם גנרלים 4 כוכבים, וכולם עובדים עבור הנשיא – המפקד העליון.

יו"ר המטות המשולבים – לא ממש רמטכ"ל, הוא גורם מתאם.

J5 – גוף התכנון בתוך מטה הכוחות המשולבים במשרד ההגנה. מחולק ל:

* תפקוד פונקציונאלי – נושאי, קש"ח, תכניות אסטרטגיות משולבות, מדיניות.
* תכנון גיאוגרפי מול הפיקודים המרחביים.

**הבדלים:**

**ישראל** – הנשיא דמות ייצוגית. הממשלה היא הגוף השולט במדינה, קולו של ראש הממשלה שווה לקולו של כל שר אחר.. ראש הממשלה אינו ממונה על צה"ל באופן ישיר (פונקציית הפיקוד היא הממשלה / הקבינט; שר הביטחון הוא הממונה מטעמה).

**ארה"ב** – כוחה של הרשות המבצעת נמצא בידי הנשיא, הנשיא הוא המפקד העליון של הכוחות המזוינים של ארצות הברית. הקבינט שלו (הממשלה) – הוא אנשים שהוא מינה, אין לו סוגיות קואליציה.

**מטה לביטחון לאומי בישראל** – גוף צעיר, חלש, מייעץ לפיקוד העליון (ראש הממשלה והקבינט).

**מועצה לביטחון לאומי בארה"ב** – גוף ותיק, חזק, המטה של הנשיא לפיקוד עליון.

משרד הביטחון בישראל פועל לצד המטה הכללי. הוא לא חלק מהזרועות ולא משרשרת הפיקוד.

**משרד ההגנה האמריקאי** – חלק אינטגרלי בשרשרת הפיקוד, בתוך הזרועות, חלק מהפעלת הכח.

**בישראל** - אין הפרדה בין בניין כח והפעלת כח: ים, אוויר ומודיעין. שואפים להגיע למודל כזה גם ביבשה.

בארה"ב – התפיסה היא במובהק של הפרדה בין מערכת מוסדית למבצעית.

בישראל – המטכ"ל עוסק ב 3 פונקציות: התוויית המלצות למדינות, גיבוש אסטרטגיה צבאית, ותכנון אופרטיבי.

**בארה"ב** – התכנון האופרטיבי והפיקוד על הכוחות נמצא בידי הפיקוד הצבאי. המטות המשולבים עוסקים בתילול ותיאום בין זרועות ופיקודים. כמו כן – המטות המשולבים עוסקים בייעוץ לדרג המדיני, גיבוש מדיניות ואסטרטגיה 🡨 המטות המשולבים עוסקים רק ברמה האסטרטגיה.

**בישראל** – המטה הכללי הוא גוף המטה החזק ביותר במערכת הביטחונית. הוא הגדול ביניהם והוותיק ביניהם. כנגזרת מכך – השפעה רחבה יותר מהתחום הצבאי הצר ונכנס גם להיבטים חברתיים ומדיניים.

**בארה"ב** – לצד המטות המשולבים, יש גופי מטה שהרבה יותר חזקים מהם, גם ברמת המודיעין וגם ברמת האדמיניסטרציה. כנגזרת מכך, מעמדו ותפקודיו מתוחמים לתחום "המעשה הצבאי", זה דרג פעולה ולא מדיניות.

**בישראל** – הפיקוד המרחבי הוא ת"פ הרמטכ"ל. מימוש משימת הפיקוד המרחבי מותנה בשילוב עם המפקדות האחרות. הוא חלק ממערכת, לא יכול לפעול לבד.

**בארה"ב** – הפיקוד המרחבי כפוף ישירות לנשיא (דרך שר ההגנה). אחרי הקצאת הסד"כ (שנעשה במטות המשולבים) וצבירתו – הוא עצמאי במימוש משימתו. לא מותנה בתפקוד שאר המפקדות.

**הקהילה היהודית בארצות הברית - הרב דניאל הרטמן**

14.5 מיליון יהודים בעולם. 13 מיליון מהם בישראל או בצפון אמריקה. ב

תודעה שלנו, כל יהודי שלא חי בישראל – נמצא בחוץ לארץ. מבחינת יהדות צפון אמריקה - הם נמצאים בבית.

הניסיון של יהדות אירופה להתאקלם באירופה, אחרי האמנציפציה של המאה ה- 18 – נכשל. היהודים ציפו שיוכלו להתחבר למדינות הלאום החדשות (לפני כן המדינות היו מזוהות עם זרם דתי ברור).

נפוליאון שואל – האם אתם יכולים להיות אזרחים נאמנים של צרפת, והיהודים עונים כן – אנחנו נהיה צרפתים עם השקפה יהודית. בפועל, למרות השינוי המשפטי במעמד היהודים – לא חל שינוי תרבותי. על רקע זה קמה הציונות.

הציונות הקיומית – יהודי יהיה בסכנה כל עוד הוא חי באירופה (הסכנה במדינות האסלאם טרם קמה), תמיד היהודי יהיה הזר השנוא. פן אחד – ניתוקי, בתוספת של יכולת הגנה: נוכל להתקיים בבטחה רק אם לא נהיה שם, נהיה בבית שלנו. הניתוק הזה ישמור עלינו. פן שני – אם ניצור נורמליזציה לקיום היהודי, לא תהיה סיבה לשנוא את היהודים. שונאים אותנו כי יש כאן משהו מוזר, עם ללא מדינה.

הציונות התרבותית – לא רק אירופה נכשלה כמקום שהיהודי יוכל לחיות בו, הגלות היא מקום בו היהדות נמצאת בסכנה. הציונות תגאל את היהדות מהקיום הביזארי של חיים אצל מישהו אחר, גטו, חיים שאינם קשורים לאדמה ולטבע.

במקביל להתפתחות הציונות – העם היהודי מוצא פתרון נוסף לבעיית היהודים – הנהירה לאמריקה. היחסים לפני השואה: 1:10 לטובת ההגירה לארה"ב. **החזון האמריקאי** – העם היהודי לא יוכל לחיות בבטחה כל עוד הוא במדינות לאום אירופאיות. הייחוד בארצות הברית – אין בה משמעות משפטית ל"מיעוט". כל מי שמגיע לארצות הברית עובר מעין "גיור" לאמריקאיות. המיעוט היחידי – הנייטיב-אמריקאים. באמריקה, לאור התפיסה היהודו-נוצרית שלהם, נוכל להתקבל כשווים בין שווים. הניסיון הציוני – מסוכן. אמריקה היא בית. זו לא בחירה לחיות בחוץ לארץ.

דבר נוסף שקרה ביהדות צפון אמריקה, שהציונות מנסה להעלים – יהדות צפון אמריקה הציעה פתרון גם לציונות התרבותית. אמנם המניע המרכזי שלהם להגירה היה הקיומי, אבל בצפון אמריקה התפתח ניסיון ליצור מפגש מחודש בין היהדות ובין העולם המודרני. לא עוד יחס לעולם כאל אויב אלא כאל בן-שיח שאפשר ללמוד ממנו. בלבנט הפרימיטיבי – אין סיכוי להתחבר לעולם המודרני. בארצות הברית, המדינה החדשה בעלת הלאום החדש, המעצמה הכלכלית – אפשר.

העולם היהודי התחלק לשניים, בשאלה מהו הפתרון הנכון לבעיה היהודית ולצורך למצוא הגדרה חדשה ליהדות.

בישראל – רואים את השואה כתוצאה הטבעית של כל קיום גלותי. המקום היחיד שבו אפשר להיות בטוחים – ישראל. צה"ל – צבא הגנה לעם היהודי. אתה שנמצא בחוץ לארץ – תמיד תיתפס כמי שנמצא בסכנה. אנחנו צבא הגנה שלך, לטיסה שעוד תקרה.

נאום בן גוריון, 1950, כשהוא מציג את חוק השבות, משקף את העמדה הישראלית היום – יהודי נתפס כבעלת מקום בישראל "יש לה מניה במקום הזה", אם הוא יבחר לעלות. אין בכלל הסתכלות ישראלית על מה שקורה שם.

מה שקורה בצפון אמריקה – יצירה של בית יהודי חלופי. היהודים שנמצאים בסכנה – חיים בישראל ולא שם. כמו כן, מבחינה תרבותית – היהדות החדשה היא שם. בעוד בישראל יש דיכוטומיה בין דתיים לחילונים, בין אורתודוכסים ובין כל השאר – בארצות הברית מתקיים שיח בשאלות הכבדות של מעמד האישה, יחס להומוסקסואלים וכו'. יהודי אמריקאי שואל את עצמו, איפה הוא רוצה לחיות. האם במדינה בה לא יכולה להתקיים תפילה בכותל שאינה לפי הנוהג האורתודוכסי.

92% מיהודי ארצות הברית, אינם אורתודוכסים (8% אורתודוכסים, מחציתם חרדים ומחציתם מקבילים לציונות הדתית). הם מרגישים שהיצירה הישראלית מפגרת אחרי היצירה היהודית שלהם.

כל הסיפור הזה - התחרות בין הציונות ליהדות העולם, כשבישראל לא מייחסים להם חשיבות ובצפון אמריקה אומרים: "מה שקורה בישראל הוא לא הדבר העיקרי", הוקפא למשך כ- 50 שנה, בגלל השואה. נוצר דיסוננס קוגניטיבי: היהודים בארצות הברית עד שנות השישים-שבעים, עדיין לא נהנים משוויון אמיתי. האמריקאים נכנסים לנכסי דלא-ניידי, מה שיהודי אירופה מעולם לא עשו. אבל - ולאור חוויית השואה – מתקיים פחד. יכול להיות שתהיה עוד שואה. ומכאן – התמיכה בישראל כמעין רשת ביטחון. כמו כן – חוויית השואה מחזקת את התפיסה שיהודי צריך לשמור על יהודי אחר. באותו הזמן, ישראל משווקת את עצמה כמדינת סטארט-אפ ומדינה פאתטית, באותו הזמן. ישראל כצבא הגנה לעם היהודי, אבל מצד שני לא כל כך בטוח פה, ולכן צריכים סיוע.

נראטיב האשמה – קיים אבל חלש. ובכל מקרה, האשם הוא בתחושה שאנחנו מתחזקים את המקלט לשעת חירום שלהם, והם לא.

השינוי בשנים האחרונות – "ענן" השואה מתפוגג. הדור השני והשלישי לשואה, שחי בארצות הברית, מרגישים הרבה יותר בטוח. דוגמא: שליש משופטי בית המשפט העליון – יהודים (כל השאר קתולים, אין פרוטסטנטים). אמריקה הפנימה יותר מכל מדינה אחרת את השינוי בדת הנוצרית שחל לאחר מלחמת העולם השנייה: הוויתור של הנצרות על הערעור על הברית הישנה.

למה יש נישואי תערובת בארצות הברית? בישראל חושבים שזה קשור ליהדות הרפורמית והקונסרבטיבית. האמת – רק באמריקה יש נכונות של לא יהודים, להתחתן עם יהודי. קריסמס – הפך ל"עונת החגים". בבית הלבן חוגגים את פסח ופורים. הדת הכי מוערכת בארה"ב – יהדות.

ככל שהזמן עובר – הצורך ברשת הביטחון, הולך ויורד. להיפך – מי שצריך רשת ביטחון הוא אנחנו בישראל.

70% מיהודי ארצות הברית- בנישואי תערובת. התפיסה הישראלית – ההתבוללות מוכיחה שהחיים מחוץ לישראל תביא לאובדן היהדות. ביהדות ארה"ב – רואים במשפחות המעורבות, שמקיימות לפחות באופן חלקי את הקשר ליהדות – חלק מהקהילה היהודית במובן הרחב. המלחמה היום – להפוך את נישואי התערובת להצלחה. אין יותר גיור בארה"ב. נוצרים שיוכים חדשים, הגדרות חדשות. מה שאנחנו מגדירים כעם היהודי, רציונל חוק השבות – קרב לסיום. מוזיאוני השואה הופכים למוזיאוני הסובלנות. הנראטיב שיום אחד תהיה שואה בארה"ב – הוא לא נרטיב אפשרי בתפיסתם. הלא יהודי השונא הפוטנציאלי – הוא האבא והאמא שלהם, לאור נישואי התערובת.

יש הבדלים תהומיים בין גילאי ה- 50 לגילאי ה- 20. גם בהבנת היהדות ומקומה בארה"ב, וגם בהערכה של הסכנה לישראל – הסכנה לא נתפסת כקיומית.

**סקירה אקדמית ארצות הברית - פרופ' אבי בן צבי**

נקודת המוצא להבנת הסיפור האמריקאי – ארה"ב בניגוד למדינות אחרות לא קמה כאקט אימפריאליסטי. לא הכתר הבריטי הוא שהקים את ארה"ב. הבסיס – יזמות פרטית קפיטליסטית מרקנטיליסטית. 100 השנים הראשונות - קבוצה של יזמים שקיבלו הסכמה, חסות, מהכתר הבריטי – לפעול בארץ החדשה.

השיקול המרכזי של הנוסעים לאמריקה –קודם כל כלכלי, ניסיון להגיע לאמריקה ומשם לייבא חומרי גלם חיוניים שיהפכו למוצרים מוגמרים בבריטניה (למשל: טבק). בנוסף – ניסיון לפתור בעיה חברתית: תסיסה של שתי קבוצות חברתיות. האצילים המרוששים, בעלי אדמות שירדו מנכסיהם, והפכו לאלמנט תוסס שיכל לעודד מהפיכה כנגד הכתר. הרעיון – להפוך אותם לאצילים בעלי קרקעות מעבר לים, תוך יצירה של תעתיק לחברה הבריטית: משטר פיאודלי, של בעלי הון וצמיתים. הצמיתים – הקבוצה השנייה, פרולטריון מחוסר עבודה שגם הם היוו פוטנציאל לתסיסה.

מהר מאד הסתבר, שהנסיבות בארה"ב שונות מאלה שבבריטניה. לכן –לא ניתן היה לשלוט בקבוצות הקטנות של הפרולטריון שהגיעו, ושהבינו שהכי כדאי מבחינתם הוא לנטוש, לנדוד מערבה ולהשתלט על אדמה משל עצמם. כח האדם לשלוט, ולמנוע את הגישה הזו – היה מינורי. נוצרת התפיסה האמריקאית של אינדיבידואליזם, נדידה מערבה וחיפוש הגשמה עצמית של היחיד. 🡨 זו הרפתקה מרקנטיליסטית, יזמות פרטית. רק בשלב מאוחר יותר מתעורר השלטון הבריטי, ומנסה להתערב - בדרך של מיסוי למשל.

נדבך נוסף של המהגרים – הקבוצה הפוריטנית. רובם שייכים לזרם הקלוויניסטי, זרם שנאבק בממסד האנגליקני. לשיטתם, האדם הדתי לא צריך מתווך לאלוהים בדמות הכנסייה. הם נרדפו בבריטניה ובהולנד, וברחו לארצות הברית. גם קבוצה זו מחזקת את ההתרכזות במקומו של הפרט.

יש שבירה של המעמדות הקלאסיים. כל מי שצבר רכוש, קיבל זכות להשתתף בהליכי קבלת ההחלטות.

כל זה לא כולל את העבדים, שלא נכנסו למשחק. שנה אחת בלבד לפני "אמנת מייפלאוור" שמבטאת את עקרונות הדמוקרטיה הייצוגית במיטבה – מגיעה לארה"ב אניית העבדים הראשונה. העבדים מגיעים כדי להתמודד עם הצורך בכח אדם. העבדים נתפסים כרכושם של המתיישבים.

התיקון השני לחוקה, מכיר בזכותו של היחיד לשאת נשק. זה בא על רקע מתן הדגש לאינדיבידואל. ובנוסף – מבטא את המורשת של חיים דינמיים והישגיים, כשהשליטה של השלטון מאד רופפת וכל אחד מקבל אחריות על עצמו.

"הספר" - מושג מיתולוגי. תכלית חייו של האדם צריכה להיות חיפוש אחר עתיד טוב יותר.

עד היום, אין בארה"ב איגודים מקצועיים חזקים, ולא קמו מפלגות סוציאליסטיות / קומוניסטיות משמעותיות. הניסיון האמריקאי היה אנטי-תזה לחברות ששמו דגש על רווחה (רק בשפל הגדול (1929-1932), מתחילים לראות חקיקה שמהווה ניצנים לרשת ביטחון לעובדים, דבר שהיה קיים באופן חזק כמעט בכל מקום אחר).

הבריטים מתערבים בנושא המיסוי ומעוררים אנטגוניזם. עוד יותר מזה – אמירה בריטית ב- 1763 שיש גבול לארה"ב על בסיס הרי האפלצ'ים. זה מנוגד לאתוס האמריקאי ולכן מעורר כעס.

ארצות הברית, למעט במלחמה הקרה, מעולם לא חוותה איום קיומי. הפלישה האחרונה לאדמה אמריקאית – של כח צרפתי קטן במאה ה- 18. מלחמות העולם – נתפסו כהתערבות של ארה"ב בבעיות של אחרים.

כל מדיניות החוץ מושתתת על צרכים כלכליים. למשל – הנשיא קרטר שופך כל סיוע כלכלי שהוא יכול לתת לנאצר, מתוך מחשבה שהסיוע הכלכלי יהפוך אותו למתון, ואת מצרים למודרנית. התפיסה היא מסחרית – הצד השני יגיב לשינויים כלכליים. דוגמא: ערב מלחמת העולם השניה, שגריר ארה"ב בבריטניה ג'וזף קנדי (אבא של-) – רואה את עליית הנאציזם כחלק מהתפתחות כלכלית, צריך לעזור להיטלר לייצב את גרמניה כלכלית, לאפשר תעסוקה מלאה בגרמניה, ואז הוא יתמתן. כך גם עמדת שגריר ארה"ב בגרמניה. האמירה של טראמפ בימים אלה, "אמריקה פירסט" – היא אותה אמירה שעלתה בשנות השלושים, והתנגדה לכל התערבות של ארה"ב באירופה. הניסיון של ווילסון להוביל את הקמת חבר הלאומים, בבחינת תיקון עולם והסדרת סדר עולמי חדש – נכשל בסנאט. מחליפו – הארדי, דגל באי עשייה, בדלנות קיצונית והסתכלות על הנעשה באירופה ללא כל מחשבה על התערבות. הנשיא הבא, קולג' – יוזם אמנה שתקבע כי אמנה היא לא חוקית – וחשב שדרך זה יצליח לעשות שינוי.

ארה"ב נעה במטוטלת. בשנות העשרים והשלושים – בדלנות מוחלטת. 1938, רוזוולט שנבחר כדי להציל את כלכלת ארה"ב – נכנס ללחץ כשהוא רואה את ההתמוטטות של אירופה נוכח עליית הנאצים, עוד לפני שנורתה ירייה אחת. אבל, דעת הקהל היא בדלנית. לכן – הוא מוביל את ארה"ב למעורבות, אבל עושה את זה בהדרגה. השינוי האמיתי – אחרי פרל-הארבור, כשהוא מרגיש שהעם יהיה מלוכד סביבו לאחר תקיפה של טריטוריה בשליטה אמריקאית.

חלק מהתפיסה הכלכלית – הסכמים מכבדים. מפה נגזרת הגישה האמריקאית במישור הבינלאומי. אפשר לעשות הסכמים עם כל גורם, ולדעת שהם יכובדו.

**יחסי ישראל – ארה"ב**

כאמור – ארצות הברית היא חברת מהגרים עם דגש אינדיבידואליסטי חזק. זה בסיס ליחסים המיוחדים של ישראל עם ארצות הברית. האמריקאים מזהים את תהליך ההקמה של ישראל כאנלוגיה להתפתחות של ארה"ב:

* בשני המקרים מדובר בחברות מהגרים, הבורחים מרדיפה דתית, ומקימים בית לאומי חדש.
* הספר האמריקאי דומה להתיישבות הישראלית, החלוצית, היוצאת לפריפריה.
* שתי החברות הן דינאמיות.
* זיקה לארץ הקודש.

את האמפתיה הזו היה קשה לתרגם ליחסים פוליטיים, כי כנגד המשיכה הטבעית היו כוחות פוליטיים שהפריעו.

יהדות ארה"ב – פחות מ- 2% מהאוכלוסייה. אבל – הם פעילים פוליטית, שיעורי הצבעה גבוהים, יש להם השכלה גבוהה מהממוצע, הם יושבים במדינות מפתח במרוץ לנשיאות, והמשמעות 🡨 הם יכולים להיות שוברי שוויון.

באופן מסורתי, יהדות ארה"ב הם חוד החנית של היחסים המיוחדים. שיאה של המעורבות – שנות השישים. זה דור שזוכר את השואה, זוכר שעמד מנגד, והאיום המצרי נראה קיומי. מאז – יש שחיקה קשה של האתוס הזה.

הסכנה האסטרטגית לישראל בטווח הארוך – הקול היהודי הולך ונשחק. התנתקות, אדישות לישראל. יש הרבה יותר מקום לאמירות אנטי-ישראליות. הריחוק ההולך וגדל בין התפיסה הישראלית ובין הזרמים הלא אורתודוכסיים של יהדות ארה"ב, מביא לכעס רב של יהודי ארה"ב על ישראל – ומכאן ההתרחקות. בנוסף, ההתבוללות משפיעה.

אובמה – מנקז את כל הדברים שנאמרו. המדיניות של אובמה היום – חוזרת על מדיניות הבדלנות: "ללא נעלים על הקרקע", "הובלה מאחור"; הוא לא אנטי ישראלי, אבל הוא לא שותף לאתוס של "היחסים המיוחדים" שהנשיאים הקודמים היו שותפים לו. מכאן – גישה קרה ועניינית שלו לישראל. לכל מה שנעשה על ידו – יש שורשים אצל נשיאים קודמים: קרטר למשל. אלא שהוא משלב את כל המרכיבים. בביקור הראשון שלו במזה"ת – הוא מדלג על ירושלים. הוא פונה בעיקר לעולם המוסלמי, בקריאה לחיבור (בניגוד למורשת בוש שהתעמתה עם העולם המוסלמי).

בנוסף, אובמה מחזק את גישת הזיקה, הלינקג'. הכל תלוי בסכסוך הישראלי-פלסטיני – זה תנאי לקידום האינטרסים האמריקאים. בנוסף - כדי לקדם את האינטרסים האמריקאים במזה"ת – חייב להיות מרחק בין ישראל לארה"ב, שרק הוא יאפשר לערבים לראות בארה"ב מתווך הוגן ולהסכים להסדר.

הבעיה – גם אחרי האביב הערבי והאיתות של מנהיגי ערב שזה לא הנושא המוביל מבחינתם – אובמה וקרי נשארו בקיפאון בעמדתם. באותו מובן בעייתי היחס שלהם למנהיגים המצרים: מורסי לגיטימי כי הוא נבחר. א-סיסי נתפס כמהפכן ולכן לא לגיטימי. לעובדה שמורסי הוא איש האחים המוסלמים אין משמעות.

**סקירה על מבנה הממשל בארצות הברית - יוש זרקה**

ארה"ב כפדרציה של מדינות. לכל מדינה יש את כל המאפיינים של מדינה רגילה, למעט יחסי חוץ וצבא (היום יש למדינות גם משמר לאומי). מערכת מיסוי עצמאית, שיטות משפטיות שונות, כן או לא מערכת בריאות מטעם המדינה (התייחס למיזם "אובאמה קר").

רפובליקנים – שואפים לחופש מוחלט. ביתי הוא מבצרי. עצמאות מלאה לאזרח. נשק – כדי להגן על עצמנו בעצמנו.

דמוקרטים – יותר מקום לממשל.

{ביטוח בריאות ממלכתי – יש מדינות שיש בהן ביטוח כזה. המדיניות של אובמה – לחייב את כל המדינות לקיים ביטוח כזה.}

עצמאים – מי שרץ באופן עצמאי ללא קישור למפלגות. הקושי המרכזי – מנגנון גיוס כספים.

אין מימון מפלגות, כל אחד בא עם ההון שלו.

אין חוק שקובע שיהיו רק שתי מפלגות. זו תוצאה של כוחות השוק ושל ההיסטוריה.

**חלוקת הרשויות**

הרשות עם הכוח האמיתי היא הרשות המחוקקת.

הקונגרס – ייצוג למדינות השונות בממשל הפדרטיבי. כל נציג הוא שליח ציבור, של המדינה שלו (או אפילו של האזור הספציפי שלו). בקונגרס שני בתים:

בית הנבחרים – 435 חברים, לפי גודל האוכלוסייה בכל מדינה. הם מאזנים את הצרכים והרצונות של התושבים במדינות השונות ובמחוזות השונים (כל 10 שנים עושים מפקד וכל מדינה מגדירה מחדש את המחוזות, districts כל מדינה לפי החוקים שלה, בד"כ המושל).

סנאט – 100 חברים, 2 מכל מדינה.

בחירות כל שנתיים, כל הקונגרס מתחלף, שליש מהסנאט.

יו"ר הסנאט – סגן הנשיא. הוא מתערב בעבודת הסנאט רק כשיש תיקו.

כל סיעה בסנאט (רפובליקנים, דמוקרטים, עצמאים) בוחרת את המנהיג שלה leader. כשיש רוב לאחת המפלגות, אז מנהיג הסיעה הגדולה הוא בפועל מנהיג הסנאט.

מנהיג הסנאט קובע מי יהיו ראשי הועדות, איזה נושאים יעלו להצבעה, כלומר: אם מנהיג הרוב בסנאט לא רוצה שנושא מסוים יתקבל – הוא פשוט לא מביא את זה להצבעה. כך היה עם הסנקציות על איראן – עבר ברוב 430 מול 5 בקונגרס, היה יכול להיות רוב גם בסנאט, שגובר על זכות הוטו של הנשיא. אבל מנהיג הדמוקרטים בסנאט פשוט לא העלה את זה להצבעה – לכן זה לא קרה!.

יו"ר הועדות תמיד יהיו ממפלגת הרוב. מנהיג הרוב קובע גם מי ממפלגת הרוב יהיו החברים בוועדות.

מנהיג מפלגת המיעוט קובע מי יהיו החברים בכל ועדה, וגם מי יהיה מנהיג מפלגת המיעוט בוועדה (ranking member), שנחשב למספר 2 בוועדה.

**הועדות החשובות לישראל – ועדת חוץ, ועדת ההקצבות (appropriations) וועדת הכוחות המזוינים. הועדות למעט ועדת ההקצבות – הן קובעות מדיניות. בוועדת ההקצבות יש תתי ועדות, לפי הנושאים של הועדות האחרות.**

חוק לא עולה להצבעה, בלי שיהיו 60 סנאטורים שמבקשים שהוא יעלה להצבעה.

**הבית:**

יו"ר הבית Chairman of the house– השלישי בהיררכיה לנשיאות (הרביעי – הוותיק במפלגת הרוב בסנאט).

תיאורטית גם פה יכולים להיות עצמאיים, בפועל אין.

בית הנבחרים בוחר מי יהיה יו"ר הבית, לרוב המפלגה הגדולה היא זו שקובעת את היו"ר, תיאורטית יכול להיות אחרת.

היו"ר קובע למשל, נאומים של מנהיגים זרים בקונגרס.

בנוסף ליו"ר יש מנהיג רוב ומנהיג מיעוט.

היו"ר שולט באג'נדה, מי יהיו ראשי הועדות. מבנה הועדות וגם המינויים – אותו דבר כמו בסנאט.

היו"ר יחד עם מנהיג הרוב – קובעים את סדר היום.

ברוב ובמיעוט יש יו"ר, מצליף וסגנים, ועוד מישהו שעוסק בפרוגרמה המפלגתית. זה מכונה ההנהגה.

כשבשני הבתים שולטת מפלגות מנוגדות – כמעט בלתי אפשרי להעביר חוקים.

שני הבתים הם הרשות המחוקקת.

כל חוק צריך לעבור אישור של שני בתי הקונגרס, ואז חתימה של הנשיא.

אם הנשיא מטיל וטו – ניתן לקבל את החוק בניגוד לעמדת הנשיא over-ride, ברוב 2/3 של שני הבתים.

הנשיא יכול לא לחתום, אבל אז הוא הופך לחוק תוך 10 ימים. אבל – אם הקונגרס מתפזר במהלך הימים האלה (דצמבר כל שנתיים) – מתחילים את התהליך מחדש.

הצעת חוק מתחילה באחת הועדות. מתקיים שיח בין הועדה לממשל, ולפעמים עם ועדות אחרות. הצבעה בוועדה – mark-up. הצבעה במליאת בית הנבחרים. אחר כך (או במקביל) עוברים לסנאט ועוברים את כל התהליך שוב. הטקסט הסופי של הבית ושל הסנאט לא תמיד זהה, ואז הנהגות הבית והסנאט בוחרים מחוקקים שישבו ביחד ויחליטו על סיכום נוסח סופי (conferencing). לחילופין, לוקחים את הנוסח של הסנאט לאישור מחודש בבית. התהליך יכול להתחיל בסנאט ואז לעבור לבית. פורמאלית – יש מחוקקים שמובילים את החוק בכל אחד מהבתים. אבל – ההובלה היא של ההנהגות.

תקציב - הנשיא מעביר הצעה מפורטת לקונגרס (שני הבתים). שני הבתים דנים, ובסוף מחזירים לנשיא לחתימה.

הכרזה על מלחמה – מתחילה בסנאט ואז עוברת לבית הנבחרים. נשיא לא יכול להכריז מלחמה, הוא יכול להגיב על אלימות, אבל תוך 60 יום הוא צריך לקבל אישור של הקונגרס כדי להמשיך AUMF.

בנוסף – סנאט עוסק באישור אמנות בינ"ל, מינוי בכירים ושופטים.

**הרשות המבצעת**:

הנשיא הוא שבוחר את כל המזכירים (שרים). כל הדרגים הבכירים, עד רמת סגן ראש אגף – ממונים במינוי פוליטי. חברות במכוני מחקר – שמירה על כשירות במחשבה שתצליח להתברג לעמדה בכירה בממשל כשהוא יתחלף.

ראש המטה של הנשיא והצוות שלו – חלק מהבית הלבן, הדרג העליון.

NSC – מועצה לביטחון לאומי, צוות מצומצם שעומד לרשות הנשיא. בד"כ יש חלוקה למדיניות חוץ וביטחון, ויש חלוקה לפי אזורים. ראש הצוות – היועץ לביטחון לאומי.

מחלקת המדינה – מחלקת המדינה, משרד החוץ, בראשו מזכיר המדינה.

DOD – משרד ההגנה.

קהיליית המודיעין, כפופה לנשיא (דרך שר, DNI: department of national defense).

HLS – homeland security

TS – האוצר.

כולם משרתים את רצון הנשיא. יכול להיות שמחלקת המדינה תפתח מדיניות עצמאית, אם זה לא ימצא חן בעיני הנשיא הוא יעצור את זה. מצד שני – לנשיא יש לפעמים אינטרס פוליטי שהדברים יתנהלו רחוק ממנו, שיהיה את מי להאשים אם הוא ייכשל.

קהילת המודיעין – כל עוד הדיון הוא עם הפלסטינאים, כנראה שאין להם משמעות, אם ניכנס לאיראן – יכול להיות שיש.

**גופי השפעה של הקהילה היהודית:**

איפא"ק AIPAC - הנציג הפוליטי של הקהילות היהודיות.

J-street - לובי יהודי, שמאל קיצוני. מדובר באנשים שנמצאים באגף השמאלי של המפלגה הדמוקרטית, גישה ליברלית. לגבי ישראל – הם אינם מוכנים לתמוך במדיניות ממשלת ישראל, הם מאמינים שמה שהם עושים תומך בישראל. כרגע, הכח שלו די שולי.

ועידת הנשיאים.

**עתיד יחסי ישראל ארצות הברית - נדב תמיר**

**התפיסה הרווחת: VIP – Values, Interest, Politics**

בתחום הערכים – ליחסים המיוחדים בסיס חזק, דתי ערכי: התפיסה של האבות המייסדים היא של ארצות הברית כהמשך חזון הנביאים. גם בישראל רואים התנהלות דומה.

אינטרסים – ישראל כ"נושאת מטוסים" במזרח התיכון.

פוליטיקה – קבוצות שמאד פרו-ישראליות הן חזקות באופן לא פרופורציונלית לגודלם באוכלוסייה. התורמים הגדולים ביותר לשתי המפלגות כוללים אחוז גבוה של יהודים. כך גם בשורשים של המפלגה, וביכולת לתמוך במועמדים משלבים מאד מוקדמים במרוץ. היהודים מתחלקים בין המפלגות בערך לפי 70:30 לטובת הדמוקרטים (הרפובליקנים – אורתודקסים, רוסים וישראלים. כמעט כל השאר דמוקרטים). האוונגליסטים – כ-70 מליון איש, תומכים בעיקר ברפובליקנים. יש להם מכשירים פוליטיים, מייצרים לובי (בדומה לאייפק).

שלושת הגורמים האלה מייצרים מערכת יחסים שאין לארה"ב עם אף מדינה.

הטענה של נדב – **בשלושת הפרמטרים האלה ניתן לראות טעמים לדאגה.**

ערכים – ארה"ב משתנה דמוגרפית. הנטייה הפרוטסטנטית-אוונגליסטית שדיברנו אליה, משקפת אוכלוסיה הולכת וקטנה. המיעוטים (ביחד) הופכים לרוב. האוכלוסיות המתחזקות: נשים, מיעוטים, צעירים – נוטים להיות יותר ליבראליים (לגבי צעירים, ההפך מישראל). הליברלים האמריקאים מרגישים שישראל הולכת ומתרחקת מהם.

אינטרסים - Pivot to Asia – מגמה שהולכת נגד ישראל. גם האמירה (של אובמה, אבל לא מתחילה ולא נגמרת בו, יש לכך ניצנים בחלק האחרון של ממשל בוש) שנגמר הזמן של מעצמה עולמית אחת שמכתיבה הכל, ושיש להתחשב בשחקנים אחרים – הולכת נגד ישראל.

פוליטיקה – אם פעם הייתה תמיכה רחבה של הציבור האמריקאי בישראל, דו מפלגתית – היום התמיכה ירדה והיא הרבה יותר תלויה בשיוך המפלגתי.

לטענתו – איפ"ק לא מייצגת את יהודי אמריקה, היא מייצגת את ישראל. בוועידות האחרונות דומיננטיות ברורה של השמרנים, בניגוד לחלוקה בתוך הקהילה היהודית. המנהיגות המאורגנת מחויבת לישראל, מעצם היותה מאורגנת, ומעבר לכך – היא מאד שמרנית. התורמים הגדולים – שמרנים, וזה מייצר תחושה שרוב הציבור מחזיק עמדה דומה. זה מטעה!

**רעיונות לפתרונות:**

* ניסיון להגיע להסכם הגנה חוזי עם ארצות הברית, בדומה למה שיש עם מדינות נאט"ו. ישראל נמנעה בעבר מחשש לקשירת הידיים שלנו, עלתה הסוגיה איפה הגבולות של ישראל שמחייבים התערבות אמריקאית, וקיימת גם שאלת הגרעין. יחד עם זאת, זה חשוב להגיע להסכמה חוזית כזו כל עוד אפשר. בעתיד לא יהיה אפשר.
* בחינה מחדש של סיוע החוץ האמריקאי, והפיכתו להסדרי שיתוף פעולה, joint ventures (הכספים יגיעו מה- DOD). כיום אנחנו נמצאים בחברה אחת עם מדינות מתפתחות, וזה יוצר אנטגוניזם של המצביעים.
* כדי לחבר את הליברלים הפרוגרסיביים לישראל – חיזוק קרנות דו לאומיות של ישראל וארה"ב, שמחברים קהילות ליברליות בשתי המדינות. למשל – תמיכה במדינות מתפתחות בבריאות, רווחה וחינוך.

**הקהילה היהודית**

אנחנו הולכים ומתרחקים מהקהילה, שהיא ליבראלית ורואה את ישראל הופכת לפחות ופחות כזו. הדור הצעיר מנותק מתחושת האשמה סביב השואה.

אנחנו בוחנים את השאלה מי איתנו, לפי עמדותיו הפוליטיות (נניח בעניין הגרעין). זה הופך את ישראל לגורם מפלג במקום מחבר.

בניגוד לאמירות המאוד חדות בישראל כנגד נישואי תערובת, חלק מהקהילות היהודיות מתייחסות לנישואי תערובת ככלי להגדלה של הקהילה – מחבקים את המשפחה כולל החלקים שאינם יהודים לפי הרבנות, מקרבים, ודרך זה מחברים את הילדים לחינוך יהודי וכו'.

**תגובה של נדב לביקורת על דוקטרינת אובמה**

השיפוט הביקורתי שלנו כנגד אובמה נובע מתוך פרדיגמות שאינן רלוונטיות, וההיסטוריה תוכיח זאת.

השינוי בעולם בתקופה האחרונה אינו מתאים לתפיסה הלינארית שהובילה בעבר. 🡨 דוקטרינות ארוכות טווח הם לא כלי אלא נטל. במצב כזה, צריך לבוא בצניעות, ועם גמישות. למשל - לא נגיד שאנחנו יכולים להביא לדמוקרטיזציה של העולם הערבי, אבל אם יהיו ניצנים כאלה – נתמוך בהם. זה לא שאין דוקטרינה, יש קווים מנחים. אבל אין תכנית מפורטת מה עושים בכל שלב אלא בוחנים נכוחה מול המציאות.

הכאוס בעולם הערבי הוא תוצר של המדיניות האגרסיבית של בוש, ולא של מדיניות אובמה.

ההיסטוריה תתפוס את ההסכם עם איראן כמעשה דרמטי. בנוסף – המהלכים שהוא עשה בתחום הסחר ובתחום השמירה על הסביבה. זו הבנה של מגבלות הכח, והתמקדות במקומות שהוא יכול להשפיע. דוגמא נוספת – חיסול הנשק הכימי בסוריה, בכלים דיפלומטיים.

ההסתכלות הישראלית היא של משחק סכום אפס. מכאן – חרדת הנטישה אל מול המעצמה החברה שנטשה אותנו. המציאות שאובמה מכוון אליה היא יותר של win-win.

בכל המדדים הכלכליים – ארה"ב היום במצב הרבה יותר טוב מאשר היה כשאובמה נבחר.

פעילות רוסיה בסוריה - נובעת משיתוף אינטרסים בין ארה"ב לרוסיה, שלשני הצדדים אין עניין פוליטי להצהיר עליו.

הטעות הגדולה של ישראל – ויתור על הדו-מפלגתיות, ראש הממשלה רואה עצמו כרפובליקני יותר מאשר ליכודניק. ה"ויתור" על הקשר עם הנשיא והמפלגה שלו - ככה לא עובדים עם מעצמה, חייבים להתאים את עצמנו לממשל.

**שמואל רוזנר - הקהילה היהודית בארצות הברית**

מה שמר על היהדות במהלך אלפי שנים, כשעמים אחרים נעלמו? – הקהילה היהודית והחיים המשותפים, והחוק היהודי שמחייב כל יהודי בכל האספקטים של חייו. החוק – שומר על מסגרת קהילתית, וגם על הקשר בין הקהילות.

לפני 250 שנה, תהליכים מקבילים:

* אמנציפציה - חיסול הקהילה היהודית. היהודים הם אזרחים שווי זכויות במדינה בה החם חיים, והם אינם קהילה פוליטית יותר. לדוגמא, לאחר הודעת נפוליאון על שחרור היהודים, הם מתכנסים ואומרים: אנחנו צרפתים בני דת משה.
* ההשכלה, המדע והקדמה – שוחקים את החוק היהודי, את כוחה של הדת בכלל. היהדות הופכת מדת שבה כולם עושים אותו דבר למשהו יותר מעורפל, אנשים מתנהגים באופן שונה. היום – רוב יהודי העולם אינם שומרי תורה ומצוות. החוק ההלכתי ששמר אותנו יחד – נעלם.

מה קורה כתוצאה משחיקת הקהילה והחוק:

* חלק מהאנשים נעלמים, מפסיקים להיות יהודים, לא צריך להתנצר / להתאסלם, אפשר להיות איש ההשכלה, בן-בלי-דת.
* חלק מהיהודים בוחרים בחרדיות, הסתגרות בקהילה. אבל – מדובר במספרים קטנים, פחות מ- 10% מהעם היהודי.
* למי שכן רוצה להישאר בדת – העם היהודי מציע שני פתרונות:
  + הציונות – ניקח את היהודים למקום אחד, ארץ ישראל, שם נקיים קהילה פוליטית ושם נקיים חוק (גם אם לא החוק היהודי הקלאסי). ברור שזו לא אותה קהילה, העובדה שיש כאן ישות מדינית- מחייבת שינוי התרבות היהודית. זו לא פעם ראשונה, היהדות ידעה במהלך השנים להתמודד עם שינויים.
  + **יהדות ארצות הברית:**

מדובר בניסוי חדשני בתולדות העם היהודי: ניסיון לבדוק אם ניתן לקיים חיים יהודים לאורך זמן בעולם פתוח לגמרי. האנטישמיות, הדרת היהודים, שנאת היהודים – זניחה בארה"ב. ההלכה היהודית אינה מגדירה את אופן ההתנהלות של רוב היהודים. המסגרת הקהילתית, קיימת אבל אינה מחייבת. ההשתתפות בטכסים, לוח השנה וכו' – תלויה ברצונו של האדם (בניגוד לישראל – אנחנו כולנו פועלים לפי לוח השנה היהודי, חגים וכו').

התופעה הבולטת כתוצאה מה "ניסוי" הזה – נישואים מעורבים. בישראל זה לא קיים – הקהילה היא יהודית סגורה, המיעוטים לא מתערבים. זה לא נובע מ"עמוד שדרה" חזק במיוחד, הסביבה הסגורה שלנו "מגנה" עלינו. בארצות הברית, בשנות החמישים-שישים, כשעוד היתה חשדנות ועוינות מסוימת בחברה האמריקאית ליהודים – כמעט ולא היו נישואים מעורבים. ככל שהעוינות פחתה – התופעה התגברה. היום, כשמתעלמים מ- 10% מהאוכלוסייה, האורתודוכסים שאצלם אין נישואים מעורבים - מדובר ב- 80-90%!. מחצית מבני ה-18 היהודים באמריקה (המגדירים עצמם יהודים) אחד מהוריו אינו יהודי.

המשמעות – התודעה שונה. אי אפשר להתייחס לחלוקה בין יהודים ושאינם יהודים בדיכוטומיה שהיתה בעבר. דוגמא: ברור לגמרי לרב רפורמי שהוא צריך לערב לא יהודים, בקביעת הטכסים של הקהילה – כי הם חלק אינטגרלי מהקהילה.

40% מהאמריקאים (בכלל) ישנו דת במהלך חייהם! (כולל אדם שמשנה הגדרה מבן בלי דת לבן דת מסוימת {20% מאוכלוסיית ארה"ב מגדירה עצמה כחסרת דת}, או להיפך, וכולל שינוי זרמים בתוך הנצרות הפרוטסטנטית).

על רקע זה, המטרה – לקיים חיים יהודים שהם אטרקטיביים מספיק כדי שבמשפחות שיש בהם יהודים ולא יהודים – תיבחר הקהילה היהודית. גני הילדים הכי טובים, קהילה אידיאליסטית, עם כריזמה, שמייצרת התרגשות רוחנית, תמיכה קהילתית-משפחתית וכו'.

ה"ניסוי" הזה, כולל כמחצית מהעם היהודי, ולכן להצלחתו יש השפעה גדולה מאד על העם היהודי. כרגע, מתוך המשפחות המעורבות, כמחצית מהילדים בוחרים בתרבות היהודית. יש הטוענים – זו הצלחה, אם נגדיל במעט – נביא להגדלת העם היהודי. מנגד – יש כאן דילול של התודעה היהודית, פחות חיבור לדת, פחות חיבור לישראל, פחות אכפת להם אם ילדיהם יהיו יהודים.

מדינת ישראל מבחינת יהדות אמריקה, מצד אחד גורם מאחד ומצד שני גורם מפריע, מטרד. הם מקיימים אורח חיים תפוצתי מובהק, הם אמריקאים והנאמנות המוחלטת שלהם היא לארה"ב. לפעמים, היחסים עם ישראל מפריעים – קשה להסביר מה המשמעות של "בית לאומי" למי שהוא אזרח נאמן למדינה בה הוא חי. כשיש עימות בין מדיניות ישראל למדיניות ארה"ב, במי יתמכו?

קנדה – 400,000 איש, מתנהלים כמו ארה"ב, רק בדיליי של 30 שנה. אמריקה הלטינית – הקהילות היהודיות מתנהלות הרבה יותר כמו הקהילות הקלאסיות באירופה.

הקהילה הישראלית בארה"ב, כ- 700,000 איש. עד לפני כמה שנים, מתוך ההתמודדות עם היחס המבזה של ישראל למי שהחליט לעזוב – חלקם הצטרפו לקהילה היהודית, חלקם ניסו לשמור על צביון ישראלי. בשנים האחרונות תנועה גוברת של ישראלים להתארגן בקהילות של ישראלים, ולהתחבר לקהילות היהודיות הגדולות. מי שמוביל את זה – שלדון אדלסון. הם מתאחדים סביב שני דברים – תמיכה חזקה בישראל, הרבה יותר מאשר הקהילות היהודיות האמריקאיות, וניסיון של הקהילה להבין כיצד היא מקיימת עצמה לדורות הבאים. הם מבינים שהמנהגים שהם מביאים מישראל לא מספיקים כדי להשאיר את הילדים שלהם יהודים. נדרש "ארגז כלים" אחר, שמתאים לחברה האמריקאית.

בישראל – התגובה ל"ניסוי" האמריקאי אינה פשוטה. ההתנהלות שלנו – שונה בתכלית. השאלה איך שומרים על מכנה משותף רחב מספיק, שיאפשר לשמור על עם יהודי אחד, עם מצע תרבותי משותף.