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**הרצאתו של אלוף (מיל') גיורא איילנד**

מהות ההרצאה על יחסי דרג מדיני ודרג צבאי.

תפקידים קודמים של האלוף איילנד: רח"ט מבצעים, ראש אגף מבצעים, ראש אגף תכנון וראש המועצה לביטחון לאומי. כלל התפקידים בין 1996 – 2006.

עמד בראש צוותים שביצעו תחקירים מבצעיים בנושא חטיפת גלעד שליט ובעניין המרמרה.

הצבא אינו מתנהל באופן תקין, ובפרט בתהליכים שיש חולשה אינהרנטית של הדרג המדיני. הצבא נדרש להיות ה"מבוגר האחראי" אך לא אחת זה לא קורה.

מלחמת לבנון השניה

צה"ל יצא מלבנון בקיץ 2000 באופן חד צדדי. בין 2000 – 2006 צה"ל התייצב על הקו הכחול (הקו הבינ"ל).

לאורך השנים 2000 – 2006 חיזבאללה לא נצר את האש. נהרגו חיילים ואזרחים לאורך הגבול. הגישה של צה"ל היתה ככלל גישה של הכלה.

צה"ל לא ניסה ליצור פעולת הרתעה יותר ממשית.

בכל ה-6 שנים, צה"ל בעצם הוביל את המדיניות.

ב-2006 חטיפת שני חיילים. צה"ל מנסה למנוע את האירוע. נהרגו 10 חיילים במסגרת ניסיון זה. בעקבות האירוע ראש הממשלה אהוד אולמרט אומר: "עד כאן".

לאור זאת צריכה להישאל השאלה:

מה צריך לעשות?

בצורה המסודרת – הקבינט היה צריך להתכנס ולשקול את האפשריות.

**אפשרות אחת** - היתה לבצע פעולה אווירית של כ-48 שעות שעיקרה פגיעה בנשק האסטרטגי של חיזבאללה (רקטות ארוכת טווח). יש להניח שפעולה אווירית כזו תגרום לקריאה בינ"ל להפסקת אש (כפי שאכן היה). זה לא יחזיר את החיילים. זה יצור ענישה משמעותית. יצור הרתעה יותר ממה שהיתה. הישג מוגבל אבל גם סיכון מוגבל (סביר שלא יפגעו חיילים ו/או אזרחים או לכל היותר מעט אזרחים וחיילים).

**אפשרות שניה** – הבעיה היא נוכחות חיזבאללה לצד הגבול. לאור זאת יש לבצע פעולה משמעותית כנגד חיזבאללה בעומק 10 ק"מ מהגבול. זאת באמצעות כוחות יבשתיים. 3 אוגדות. פעולה יותר ארוכה. יש סיכוי להישג יותר גדול אבל יש גם סיכון יותר גדול נוכח משך המבצע והסיכון לעורף ולחיילים.

**אפשרות שלישית** – ברמה האסטרטגית – יש מקום ללכת לחלופה השניה. ברמה הטקטית, יש מקום לדחות את הפעולה במשך מספר שבועות, שיאפשר היערכות של הצבא ושל המערכת הבינ"ל.

ויש עוד חלופות אפשריות.

הדרך הנכונה היא להציג את החלופות בפני הממשלה/קבינט כדי שיוכלו לקבל החלטה מושכלת.

הדיון הזה לא התקיים בקבינט. הדיון היה קצר, וההחלטה היתה – בואו נתחיל לתקוף בלבנון ונראה מה יהיה.

דרך זאת של פעולה, יוצרת ערפל בשאלה מה רוצים להשיג, ועמימות זו מונעת מהצבא לגזור את המטרות והיעדים של המבצע.

הפעולות שנעשו בשטח לא היו קוהרנטיות עם מה שרוצים להשיג. למשל: גדוד יושב שבועיים על הקו, נכנס ללבנון וכובש כפר ואחרי שבוע חוזר אחורה.

בעקבות המלחמה הוקמה ועדת וינוגרד שעשתה לכאורה עבודה מאד מעמיקה.

אבל הועדה לא דנה בשאלה שהוצגה לעיל.

דצמבר 2008 הוחלט לצאת למבצע "עופרת יצוקה". המבצע הזה יישם הרבה מאד לקחים שהופקו בעקבות מלחמת לבנון השניה. צה"ל יזם את המבצע במועד שהיה לו נוח, צה"ל היה ערוך למבצע.

אבל האם באמת יושמו הלקחים של מלחמת לבנון השניה?

רק 4 ימים לאחר המבצע התעורר דיון בממשלה, מהי בעצם מטרת המבצע.

**היו 3 קבוצות:**

1. מטרת המבצע היא הרתעה (שותפים לעמדה זו שהב"ט ושרת החוץ).

2. המטרה צריכה להיות שחמא"ס לא יוכל לירות. הרתעה + פגיעה משמעותית בנשק של חמא"ס נכון להיום ויכולת התעצמות בעתיד.

3. המטרה צריכה להיות הרבה יותר מרחיקת לכת קרי הפלת שלטון החמא"ס.

כאמור המשימה נגזרת מהמטרה.

ככל שלא נקבעת מה המטרה לא ניתן לגזור באופן מסודר את המשימה. כל מטרה מובילה לדרך פעולה שונה, והשוני ביניהן משמעותי.

לגיטימי ואפשר לומר הכרחי לקיים דיון בשאלה מה המטרה.

לא לגיטימי לקיים את הדיון 4 ימים לאחר שהמבצע כבר החל.

כתוצאה מכך, מבצע עופרת יצוקה התארך בין 4 – 7 ימים יותר מהנדרש.

האם באמת לא הוגדרה מטרה ל"עופרת יצוקה"?

"יצירת מציאות בטחונית טובה יותר"? זאת מטרה עמומה מאד.

לכאורה אחריות הדרג המדיני.

אבל הדרג המדיני לא יודע לייצר את הדיון הזה. האם הצבא הוא זה שצריך להציג את השאלה הזו.

במהלך "עופרת יצוקה" הרמטכ"ל הבין שמדובר בשלוש מטרות שונות. יתרה מכך, במהלך שיחה בין האלוף איילנד לרמטכ"ל, האלוף איילנד חידד לו, שאתה צריך גם להגדיר לו גם מה המשמעויות.

הרמטכ"ל אמר שהוא לא מוכן. הוא מוכן רק להסביר מה המשמעות של כל החלטה שהם יבחרו.

האלוף איילנד – מדובר בשגיאה קשה.

המטכ"ל חייב לקיים דיאלוג ברור עם הדרג המדיני, ובמידה מסוימת לקיים דיון פוליטי.

הדיון בחלופות הוא דיון הכרחי שחובה לקיים אותו מבעוד מועד.

השגיאה הגדולה של מלחמת לבנון היא השאלה מי הוא האויב. הועדה לא התעסקה בכך.

הקונספט של מלחמת לבנןו השניה היא שהאויב הוא חיזבאללה ולכן אני נלחם בחיזבאללה. בכל הנוגע למדינת לבנון, העם הלבנוני, גורמי הכוח האחרים בלבנון.

לעולם זה היה מאד נוח. גם ישראל וגם חיזבאללה נתפסו כ"רעים".

בעיני האלוף איילנד זו שגיאה.

ברמה הטקטית ביחסי העוצמה בינינו לבין חיזבאללה חיזבאללה השתפר יותר מאיתנו. לחיזבאללה יש הרבה יותר טילים עם טווח יותר גדול, ראשי הנפת יותר גדולים. רמת ההסתרה יותר טובה, ורמת הדיוק עלתה בצורה דרמטית.

הטילים הם כבר לא נשק סטטיסטי אלא נשק מדויק. ומדינת ישראל בפני סכנת שיתוק.

אם מלחמת לבנון השלישית תילחם לפי הקונספט של מלחמת לבנון השניה קרי 33 ימים, יש סיכון שתוצאות המלחמה יהיו הרבה יותר גרועות.

מדינה לא יכולה לנצח ארגון גרילה יעיל בתנאים הבאים:

1. המדינה נלחמת רק מצד אחד של הגבול, אתה לא שולט בשטח האויב.
2. הארגון נהנה מחסינות של מדינה.
3. המדינה שנותנת את החסות חסינה מכל תגובה.

לאור האמור הקונספט צריך להיות שבהינתן מלחמת לבנון השלישית, מדינת ישראל תילחם נגד מדינת לבנון על כל המשמעויות הנגזרות מכך.

העולם לא ירצה בהרס לבנון.

חיזבאללה לא רוצה בהרס לבנון

והלבנונים לא רוצים פגיעה משמעותית בהם.

סוריה ואיראן לא רוצות בהרס לבנון – קיום לבנון הוא הישג אדיר מבחינתן.

סעודיה לא רוצה בהרס לבנון

גם ארה"ב וצרפת לא רוצה.

יש להניח שאם לבנון תעמוד בפני קריסה, תקום זעקה בינ"ל גדולה להפסקת אש, ואנחנו כנראה נסכים.

יש כאלה שאומרים שהעולם לא ייתן לנו לממש את מה שאנחנו רוצים לעשות.

לחץ בינ"ל הוא טוב או רע?

לחץ בינ"ל הוא כמו כולסטרול. יש לחץ בינ"ל טוב ולחת בינ"ל רע.

לחץ בינ"ל רע – העולם אוסר עלי לעשות משהו שאני לא רוצה.

במקרה של תקיפה בלבנון – התקיפה בלבנון היא אמצעי לא המטרה.

מאחר שאנחנו רוצים בהפסקת הירי ההדדי – הרי שלחץ כזה הוא לא דבר רע.

יש סיכוי שאם המבצע יסתיים תוך ימים ספורים, אנחנו נממש בצורה הטובה ביותר את היעדים שלנו. היתרון היחסי שלנו הוא

הפסקת אש לאחר 3 ימים היא זו שיכולה לייצר הפסקת אש ארוכת טווח.

זאת לא רק המדיניות הרצויה. זאת המדיניות שיש להסביר מראש.

המערכות שמתקיימות היום הן הפוכות בסדר. קודם מקיימים מערכה מדינית, ובהתאם לה גוזרים את מרחב התמרון האופרטיבי.

יש חשיבות שהדברים המוצעים יוסברו לעולם לפני כן ובפרט לארה"ב.

לאור האמור לעמדת האלוף איילנד יש רק שתי אפשרויות:

1. להפסיד את המלחמה
2. להסביר מה שאנחנו עומדים לעשות.

לטענת האלוף איילנד, במסגרת תפקידו כראש המועצה לבטחון לאומי, הוא המליץ לאולמרט לקיים את השיחה הזאת עם האמריקאים טרם מלחמת לבנון השניה.

נניח שאני (איילנד) טועה. ונניח שניתן להכריע את חיזבאללה באמצעים צבאיים.

מה שצריך לקרות זה שהקבינט יתכנס כבר עכשיו וישקול את שתי האפשרויות.

לדבריו, משיחות שהיו לו עם ראה"ם הוא אמר לאיילנד שהוא צודק.

לטענת איילנד, מדוע אם כן לא מתקיים הדיון?

מדוע הצבא לא יוזם את הדיון האסטרטגי הזה?

יש סכנה שניכנס למערכה שגם בה תהיה חסרה המטרה, וכרגיל "סוף מעשה במחשבה תחילה".

אנחנו לפעמים מדלגים על שאלת המפתח "מהם האינטרסים".

יש חשיבות רבה בבחינת האינטרסים. ללא הגדרה שלהם קשה לדעת אל מול מה אתה פועל.

אינטרס אינו "מה הייתי שמח שיקרה". אינטרס לאומי, הוא משהו חשוב כל כך שהייתי מוכן לשלם עבורו מחיר. מספר האינטרסים הלאומיים צריך להיות מצומצם ככל האפשר, כי אחרת אין לי איך לשלם ואולי יש לי סתירות ביניהם.

כל הערכת מצב אסטרטגית חייבת להתחיל בשני דברים:

1. תיאור ההנחות. תיאור המציאות. הנחות הן דבר חמקמק, והן עלולות להשתנות. ללא הנחות מקבלים החלטות בחלל ריק. אם אני לא יודע משהו בבירור, חשוב שאני הגדיר לעצמי מה אני מניח.

הדרך הנכונה לבחון הנחות היא בדיון קבוצתי של ניתוח ההנחות ובירורן.

1. בירור האינטרסים. הן האינטרסים שלנו והן האינטרסים של שחקנים אחרים. יש לשם כך להכין מפת אינטרסים של כלל השחקנים הרלבנטיים, ובנוסף לברר מה עוצמת הוקטור (קרי: כמה הם רוצים את האינטרס הזה).

לעתים בחינת האינטרסים מלמדת על שותפויות אינטרסים בין אויבים לעתים אף יותר מאשר עם ידידים.

בואו נבדוק את עזה?

האינטרס של ישראל בעזה – שלא ירו עלינו, ושחמאס לא יתחזק.

אין לנו אינטרס כלכלי בעזה, אין לנו אינטרס פוליטי בעזה ואין לי אינטרס טריטוריאלי בעזה.

האינטרס של החמאס הוא להמשיך לשלוט בעזה. החמאס רוצה שיפור כלכלי ולגיטימציה בינ"ל לשלטונו.

כיצד הסתיים "צוק איתן"?

יקום מנגנון לשיקום עזה. מי שמונה ליישם את המנגנון הם מצרים והרש"פ, ששתיהן לא באמת רוצות בזה (שני "חתולים ששומרים על השמנת")

גיורא איילנד – אני תומך נלהב בהקמת נמל בעזה. הדבר הזה גם ישחרר את ישראל מאחריות על עזה וגם יהווה הישג משמעותי לחמאס.

כנגד טענות המקטרגים, אומר האלוף איילנד, מה שקובע את הבטחון הוא המשטר הימי ולא עצם קיומו של נמל.

הקמת נמל היא תהליך ארוך ויקר בליוי בינ"ל. התהליך הזה יוביל לכך שכלל השחקנים ירצו שקט ברצועת עזה.

הפעילות הכלכלית בעזה נעשית על ידי הגורמים הצבאיים בצורה הטובה ביותר בהתחשב בנסיבות. אבל מדובר ב"גזר קטן". יש צרכים הרבה יותר גדולים.

איילנד טוען, שאין דיון עמוק בשאלה האסטרטגית, מה האינטרסים שלנו בעזה. דיון כזה לצערי לא מתקיים, ואולי הוא יתקיים לאחר שנהיה מסובכים בעוד מערכה.

במנה הפוליטי בישראל מקשה על דיונים בממשלה. יש יריבים פוליטיים בתוך הממשלה שמונעים מאינטרסים שונים.

הפוליטיקה הפנימית בתוך הממשלה פוגעת בעבודת המטה.

המבנה הפוליטי בישראל מייצר תהליכים בעייתיים.

אבל זה לא ההסבר היחידי לבעייתיות בדיוני הממשלה.

הקבינט מתכנס לפני מבצע גדול או בעקבות אירוע בטחוני משמעותי.

הדיונים בקבינט מתחילים בסקירות מודיעיניות, אח"כ שרהב"ט או הרמטכ"ל/נציג הרמטכ"ל מציג מה ניתן לעשות.

הקבינט בעצם נדרש לאשר או לא את מה שמציע לו הצבא.

עצתי (של האלוף איילנד) למי שמגיע לדין בקבינט היא לא לשאול פרטים טקטיים אלא לשאול מה החלופות הנוספות שבחנתם ומדוע העדפתם את החלופה הזו.

הבעיה הגדולה היא שחושבים טקטיקה כל הזמן.

ברמה המדינית יש היפוך. ככל שיורדים יותר לפרטים הדיון פחות יסודי. הירידה לפרטים זה לא מה שמצופה מהקבינט.

בשלוש המבצעים האחרונים בעזה (עופר יצוקה, עמוד ענן וצוק איתן) הדיונים בקבינט היו דיונים שצריכים להיסגר בצבא.

גיורא איילנד – לא מתקיימים דיונים אסטרטגיים בנוגע ללבנון. לא מתקיים דיון אסטרטגי לגבי האינטרסים שלנו בעזה. וכנראה לא מתקיימים דיונים אסטרטגיים בנושאים רבים וחשובים אחרים.

בתשובה לשאלות:

המל"ל הינו גוף מטה שצריך להיבחר על ידי ראש הממשלה. המינוי לא צריך להיות פוליטי אבל נדרש שראה"ם יוכל לסמוך על הבן אדם, ובלבד שיהיו לו רקע מתאים לתפקיד.

רצוי שבדיוני הקבינט המל"ל יציג את הנושא בשל האובייקטיביות שלו.

יש למנוע מצב שאינטרסנט יציג נושא מסוים. מי שצריך להציג את הנושא זה גורם מטה אובייקטיבי.

עבודת מטה טובה היא להציג מרחב החלטות ומרחב השיקולים הרלבנטיים שעומדים בבסיסן.

עבודת מטה לא טובה היא להציג מרחב החלטות מוגבל, שלא ממצה את החלופות האפשרויות.

תפקידי המל"ל:

1. להחליט על מה דנים.
2. לדאוג שהדיון יהיה מוכן כהלכה (דיונים מכינים עם כלל הגורמים הרלבנטיים, חלופות, אינטרסים, המלצות)
3. לדאוג שהדיון נגמר בהחלטות בהירות
4. לעקוב אחר הביצוע.

הדרג הפוליטי לא אוהב את החדות של קבלת ההחלטות.

גיורא איילנד: עזה היא מדינה דה-פקטו – גבולות ברורים, צבא, יחסי חוץ, שלטון עצמאי.

הדיאלוג בין הדרג המדיני ולדרג הצבאי לקוי.

יש גישה אחת שאומרת שהדרג המדיני יחליט מה והצבא יחליט איך.

גיורא איילנד – מתנגד לגישה זו.

המטה הכללי לא יכול לא להתעסק בנושאים פוליטיים מובהקים.

פרס: 80% מהנושאים הם לא מדיניים מובהקים ולא צבאיים מובהקים.

הדיון בין דרג צבאי לדרג מדיני הוא לא דיון הירארכי. ההחלטה היא הירארכית. הדרג המדיני קובע.

עם זאת, כשאתה נכנס לדיוני קבינט ומרשה לעצמך להתעמת פוליטית עם ראש הממשלה, יש סיכון אישי עצום בכך.

דרג אלופים בצבא צריך להסתכל על מה חשוב למדינה בנסיבות מסוימות ולא בדיוק מה הגדרת התפקיד שלו.