**נייר עמדה – סיכום סיור איו"ש**

1. **כללי**

לסכסוך הישראלי-פלשתיני מלאו זה מכבר מאה שנים. קורטוב של צניעות והתפכחות יובילו במהרה למסקנה המתבקשת, שהעיסוק הקצר (במסגרת סיור איו"ש) בקונפליקט הארוך, לא הקנה למשתתפים כלים מספקים להגות פתרון לסכסוך המורכב, ולהצליח היכן שטובים ורבים מקברניטי המדינה – וניתן אף לומר מקברניטי העולם – נכשלו (בנסותם לשים קץ לסכסוך המדמם).

אולם, ניתן לטעון במידה רבה של ודאות, כי תרומתו הגדולה של הסיור טמונה בהעמקת הבנתה של הבעיה המורכבת, שניצבת בפנינו כאומה. אל לנו להקל ראש בתרומה זו, והרי הבנת הבעיה מהווה את הבסיס לפתרונה העתידי, ודי עם נביא בעניין זה את אמירתו המפורסמת של הפרופסור אלברט איינשטיין, באומרו: "אם הייתה לי שעה לפתור בעיה, וחיי תלויים בפתרון, אבלה את חמישים-וחמש הדקות הראשונות בבחירת השאלה הנכונה לשאול. אם אנכי מכיר את השאלה הנכונה, אוכל לפתור את הבעיה בתוך פחות מחמש דקות".

1. **חמש אבני יסוד לביאור הסכסוך**

ספרים עבי כרס נכתבו ועוד ייכתבו על הסכסוך הישראלי-פלשתיני. שתי מגבלות לא פשוטות מבקש מסמך זה לכפות על כותבו. הראשונה, צמצום היריעה לכדי חמש סוגיות בלבד, מתוך אמונה שהדבר ישכנע את נמעניו לעיין בו ברצינות. השנייה, לחמוק מנקיטת עמדות פוליטיות, שכנראה ולא יועילו לנו במאום.

1. **לא לכל בעיה בהכרח יש פתרון**

היעדר פתרונות לכל הבעיות ביקום, הינו כלל שהוכר ואומץ גם במתמטיקה. למשל, לשאלה החשבונאית חמש לחלק לאפס (5/0), טובי המתמטיקאים והחזקים והמתקדמים שבמחשבים, הגיעו לאותה מסקנה עגומה אשר קובעת נחרצות "אין פתרון" (error).

"אם במספרים נפלה שלהבת, מה יאמרו אחרוני הפוליטיקאים?". כלומר, אם המדעים המדויקים הכירו באפשרות שלא הכול פתיר, קל וחומר, שבזירה המדינית לא לכל בעיה ימצא פתרון. להבהרת העניין, נערוך שימוש נוסף במשל המתמטי. מה נדרש מאתנו על מנת להפוך את המשוואה הלא פתורה, למשוואה ברת פתרון? התשובה לכך פשוטה – להחליף את הרכיב הבעייתי במשוואה ברכיב אחר (במקרה הנדון להחליף את האפס בכל מספר אחר). ובחזרה לענייננו, ניתן לנסח אקסיומה (כלל שנבדק והוכח נכונה, ולעת עתה לא ניתן להפריכו), שבמשוואת הסכסוך הישראלי-פלשתיני ולאור הרכב משתניה כיום, מדובר בבעיה ללא פתרון. כל רצון לשנות את תוצאת המשוואה המדינית הנדונה למצב של "יש פתרון", יחייב שינוי של רכיב אחד לפחות – וכנראה שאף הרבה יותר – במפת רכיבי המערכת. יהיו כאלה שיטענו, כי יש להחליף את אבו-מאזן, אחרים יטענו כי ייטב אם יוחלף ביבי, אחרים ייתלו את הבעיה בהתנחלויות או בהיעדר פרטנר בצד הפלשתיני. לצד עוד מאות משתנים אשר ניתנים לשינוי, נאלץ להמתין עד לפתרון הסכסוך, על מנת שנוכל לנתח בדיעבד אילו מהמשתנים הפריעו לנו בפתרון הבעיה.

1. **הזמן פועל לרעתו של הפתרון הפשוט**

ממד הזמן פועל לרעתו של הפתרון הפשוט (יודגש כי "פשוט" ו"מורכב" הינן מילות תואר יחסיות). בכדי להבהיר הנחה זאת, יוצגו להלן ארבעה היגדים לוגים, שמאחורי כל אחד מהם עומדת עדת חסידים שבטוחה כי הצדק עמה:

1. "הזמן משחק לטובת הפלשתינאים, שכן, הדמוגרפיה תבטיח את ניצחונם".
2. "הזמן משחק לרעת הפלשתינים, והרי ברגע שאחרון הפליטים (מ-1948) ינפח את נשמתו, יישמט קלף הפליטות מידיהם של הפלשתינים".
3. "הזמן משחק לטובת הישראלים, והרי העולם אט אט מאבד עניין בפלשתינאים בפרט ובנפט הערבי של פטרוניהם בכלל".
4. "הזמן משחק לרעת ישראל, מכיוון שהלגיטימציה שלה הולכת ונשחקת, בעוד העולם ובעיקר אירופה הולכים ומתאסלמים".

אין מדובר בתשובות אפשריות במבחן אמריקאי, אך אם בכל זאת היו, כל בר דעת יכול היה להסיק, כי התשובה הנכונה טמונה בכלל בהיגד החמישי, והוא: "כל התשובות נכונות".

בסריקה מדגמית של הלוח הסינכרוני, ניתן להבחין, שכל הבעיות שבעבר נראו מורכבות ובלתי פתירות, הפכו עם השנים מבעיה לפתרון, ואולם, מדובר בפתרון פג תוקף. להבהרת טענה זו, נתמקד בשלוש דוגמאות מיני רבות. הדוגמה הראשונה עוסקת באירוע שהתרחש לפני שבעים ושתיים שנה. הפלשתינים מוכנים כיום לחתום על אותה תכנית חלוקה, שניסחה ועדת אונסקו"פ ערב החלטת החלוקה בכ"ט בנובמבר 1947, ואף יסתפקו בפחות מכך. ואולם, הצעה נדיבה זו נעלמה לבלי שוב. הדוגמה השנייה, ברוח סיור איו"ש והסיור הבא לירושלים – אם במהלך מלחמת ששת-הימים מדינת ישראל הייתה מחליטה לגרש את תושביה הערבים של חברון, כאקט ענישה על טבח יהודי העיר במהלך מאורעות תרפ"ט, או לחלופין הייתה קובעת כי הר-הבית פתוח למתפללים יהודים בלבד (ויודגש שוב כי אין בהרהורים אלו נקיטת עמדה, אלא דוגמאות להמחשה), כיום, לא הייתה בעיה להציב "מגנומטרים" בירושלים, "מנהרות הכותל" לא היו מציתות מחאות אלימות, ו"אינתיפאדת אל-אקצה" עם למעלה מאלף הרוגים ישראלים ועוד פי כמה וכמה הרוגים פלשתיניים לא הייתה מתרחשת. אגב הרעיונות "הרדיקלים והמסוכנים" כפי שהועלו בדוגמה השנייה, ראוי לרענן את זיכרונם של יודעי דבר באשר לעובדה, שעם כיבושה של העיר העתיקה ביוני 1967, הורה שר הביטחון דאז משה דיין לשטח את שכונת המוגרבים, כדי לפנות מקום לבאי הכותל. עובדה זו מהווה אירוע זניח ונשכח בהיסטוריה של הסכסוך. יתרה מזאת, היא אף אינה זוכה לאזכורים מרובים בנרטיב הפלשתיני (המבוסס על שתי "טענות חשובות" והן: "אכלו לי ושתו לי"). ואולם כיום, תקיעת מסמר אחד במקום הלא נכון ובזמן הלא נכון באותם מקומות קדושים, עלולה להצית את האזור כולו ולדרדרו לסבב מדמם נוסף.

הדוגמה השלישית נוגעת למצב העניינים ערב הסכמי אוסלו. היפותטית, אם בראשית שנות התשעים ניתן היה להגיע להסכם שלום מלא עם הפלשתינים, ובהנחה והוחלט היה לפנות את כל מתיישביה היהודיים של יהודה ושומרון, אזי מדינת ישראל הייתה נאלצת לפנות כשבעים-אלף יהודים. משלא הושג כל פתרון בעשרים וחמש השנים שחלפו מאז "אוסלו", כל פתרון עתידי של הסכסוך יאלץ להתמודד עם שאלת פינויים של כחצי מיליון יהודים, והיד עוד נטויה.

לפיכך, הזמן "משחק" לרעתו של "הפתרון הפשוט" (באופן יחסי) מחד גיסא. אך עובדתית מקרב אותנו לפתרון מאידך גיסא, שכן, גם אם נאלץ להמתין עוד כמאה שנים נוספות לשלום בר-קיימא, הרי שכל יום שעובר מקרב אותנו ביום נוסף אל עבר הפתרון. קל מאוד להסביר אנומליה זו, בכך שהפתרון שאנו הולכים ומתקרבים אליו יהיה פתרון מורכב הרבה יותר, וידרוש משני הצדדים לשלם מחירים כבדים הרבה יותר על מנת לפתוח פרק חדש ו-אינשאללה טוב, ביחסים בין בני ישראל והפלישתים.

1. **המערכת של הסכסוך הישראלי-פלשתיני הינה מערכת מורכבת**

אם נשתמש בדימוי המערכת לתיאור הסכסוך הישראלי-פלשתיני, הרי שמדובר ב"מערכת מורכבת", מרובת שחקנים ומרובת אינטרסים. הישראלים והפלשתינים בעיני עצמם, מהווים את המלכים על לוח השחמט, בעוד שבעיני שחקנים אחרים הם עשויים להיתפס כלא יותר מפיונים. כך למשל, איראן השיעית רואה בחמא"ס הסוני, כלי משחק זול ויעיל לפגיעה בישראל. זאת ועוד, חלק מהמשטרים הערבים, הקפידו – וחלקם עדיין מקפידים – להנציח את ישראל כצרה צרורה וכסכנה קיומית, כדי להצדיק את משטריהם הטוטליטריים, "שנועדו" לשמר את מדינותיהם מפני האיום הציוני, באמצעות טיפוח צבאם על חשבון רווחתם של נתיניהם. לפיכך, לא תמיד ניתן להבחין בקשר שבין סיבה לתגובה, והפתרונות – בדומה לבעיות – מורכבים ומחייבים חשיבה יצירתית ולא ליניארית.

1. **"שניים אוחזין"**

"שניים אוחזין" הינו מטבע לשון, שמקורו בתלמוד ובמשפט העברי, והוא עוסק במצב בו שני צדדים טוענים לחזקה על רכוש אשר ניצב במרכזה של המחלוקת ביניהם. באופן אבסטרקטי קיימים שני פתרונות אפשריים לבעיה זו. פשרה, או לחילופין צד מרוויח וצד מקופח (במשפט שלמה המפורסם, הציע המלך לשתי הטוענות לאימהות, את אותה פשרה אכזרית של חיתוך הילד (כחלק ממניפולציה), אך בסופו של דבר האחת זכתה בוולד ואילו השנייה יצאה בידיים ריקות). יש הטוענים, כי כל ניסיון לפשרה בין ישראל לפלשתינים כמוהו כ"הודנה" שתקפיא את הסכסוך אך לא תפתור אותו, ובעצם תשמרו גם לדורות הבאים. אחרים טוענים, כי רק דרך פשרות נוכל להשיג שלום בר-קיימא. את שני הטיעונים ניתן לתמוך דרך עשרות דוגמאות היסטוריות – אם על דרך החיוב ואם על דרך השלילה. מעניין לראות כיצד כל אחד מהטוענים יכול לעשות שימוש באותו המקרה בוחן בכדי לתמוך את טיעוניו. לדוגמה, יש הטוענים כי חוזה ורסאי – חסר הפשרות – לסיום מלחמת העולם הראשונה, היווה את המניע העיקרי לדרדורו של העולם למלחמת העולם השנייה, עקב קיפוחה והשפלתה של גרמניה. מנגד, יש הטוענים כי גישתו הפשרנית של העולם בכלל ושל נוויל צ'מברליין בפרט, בהסכם מינכן 1938, היא זאת שהגבירה את "תאבונו" של היטלר, נתפסה כחולשה, ועודדה את האחרון להמשיך ולשעוט אל עבר כיבושה והחרבתה של אירופה. נראה שגם במקרה בוחן זה, שתי התשובות נכונות.

כדי שנוכל להתקדם בדיון אל עבר פתרון, הבה נניח כי "הפשרה" מהווה את הפתרון האולטימטיבי. עתה, נאזכר עיקרון חשוב נוסף במשפט העברי: "ייהרג ובל יעבור". מדובר במקבץ כללים בהלכה היהודית, אשר הדבקות בהם קודמת לעיקרון קדושת החיים שכה חשוב ביהדות, ושעליו נאמר: "פיקוח נפש דוחה שבת". כיצד זה מתקשר לעניינו? אחד מהמאפיינים העיקריים של הסכסוך הישראלי-פלשתיני, אשר יוצר את המבוי הסתום כל פעם כשמסובים לשולחן המשא ומתן, ואשר חוצץ ביננו לפשרה היסטורית, הינו העובדה שבמרבית סוגיות הליבה אשר עונים להגדרה "שניים אוחזין", עונים גם לתיאור "ייהרג ובל יעבור". כך, למשל, סוגיית זכות השיבה של הפליטים לתחומי הקו הירוק, נתפסת בישראל כמעשה "חרקירי" למפעל הציוני, בעוד ש"דור המייסדים" הפלשתיני (דור קידומות ה"אבו"), מודע לעובדה שוויתור על דרישה זו, יהיה לכל הפחות התאבדות פוליטית, ובסבירות לא מבוטלת יוביל לרציחתו של הפשרן. כמובן שגם סוגיית ירושלים – בדגש על העיר העתיקה והר-הבית – מהווה סוגיה שכזו.

1. **"החיים הם לא משחק דוקים"**

במשחק הילדים המפורסם (והאלמותי אם יורשה לי) "דוקים", הטכניקה המנצחת מחייבת להתחיל בהסרת המקלות שקל לשלפם, כדי לפרום בהשקט ובבטחה את סבך הקיסמים ולנצח במשחק. ואולם, ניתן לשער במידה רבה של זהירות, כי הסכסוך הישראלי-פלשתיני אינו משחק דוקים, ואף אינו משחק כלל ועיקר. ראשית, וכפי שמלמדת אותנו ההיסטוריה, הוא אינו תחום בזמן. שנית, בינתיים כל המשתתפים מפסידים. שלישית, פתרונו אינו כרוך בטכניקה, אלא דורש אסטרטגיה, וכן מעבר ממוטוריקה לרטוריקה. לבסוף, במבחן התוצאה יהיה זה אך מתבקש להסיק, כי הניסיון להתניע משא ומתן באמצעות טכניקת ה"בואו נפתור את הסוגיות הקלות, כדי שההתחלה תראה מבטיחה, ונשאיר את יתרת תשעים וחמישה האחוזים הבעייתיים לסוף", נכשלה פעם אחר פעם והתפוצצה לכולם בפרצוף, תרתי משמע. לפיכך, אם ברצוננו להפריך את אמירתו של הגל באשר לחוסר יכולתו של האדם ללמוד מן ההיסטוריה, כנראה ולא יהיה מנוס מזניחת "טכניקת הדוקים" המאוד לוגית אך גם מאוד לא עובדת, לטובת הניסיון האמפירי הכואב, שמבהיר פעם אחר פעם, ש"עם בעיות מתמודדים ולא דוחים".

1. **סיכום**

ממדגם מאוד מייצג של המשתתפים הבכירים במב"ל, ניתן לראות, כי אף לא אחד מהם שינה את עמדותיו הפוליטיות באשר לסכסוך הנדון, ונדד מימין לשמאל או משמאל לימין. בחלק מהמקרים אפשר אף לטעון כי ההיפך הוא הנכון. קרי, הסיור באיו"ש סייע לחלק ממשתתפיו להתבצר בעמדותיהם ("It rest their case"). יחד עם זאת, נראה כי הסיור דחק את רוב משתתפיו, ולו במעט, ממרחב הנוחות המחשבתית, וגרם לכאב ראש מסוים, בבואם להרהר בסכסוך הישראלי-פלשתיני.

נקודה נוספת למחשבה, אגב העיסוק במחלוקת הפוליטית, מעלה תהייה באשר לרמת הפתיחות שמאפיינת את השותפים לסכסוך, כשאנו כמובן נמנים עמהם. סביר והגיוני יהיה לטעון טענה, כי כל עוד האזרח מן הישוב (לצורך העניין משתתף במב"ל) מתבצר בעמדותיו, חזקה על המנהיג מן הישוב שיתבצר אף הוא בעמדותיו. ההתבצרות בעמדתנו, תהא נכונה ככל אשר תהא, "מבטיחה" לנו שמה שהיה הוא שיהיה, או במילים אחרות, המשך התבוססותנו בסכסוך גם במאה השנים הבאות.

מסמך זה, כאמור, ביקש לחמוק ממחלוקות פוליטיות, ולכן הותירן לזמנים ולמסמכים אחרים. אולם, אין עוררין כי הדרך לפתרון הסכסוך, עובר דרך מתן מענה לרבות מהשאלות הפוליטיות הקשות, כדוגמת: סוגיית ההתנחלויות והשאלה האם מדובר בנכס או בנטל? כיצד נכון לפתור את "הפלונטר החברונאי", והאם נכון למחוק התיישבות יהודית בת 3,000 שנה בעיר האבות, שהופסקה לשלושים שנה בלבד מטעמי טבח? ואם כן, "אז למה לא אוגנדה"? מדינה אחת או שתיים? ועוד ועוד.

תם ולא נשלם.

**אלון מדנס**

**בשם,**

**משתתפי צוות 1**