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מפקד המכללות

סגל המב"ל

**הנדון: מדוע בכל זאת דרום קוריאה?**

**רקע כללי**

1. במכללה לביטחון לאומי התקיימו בשנים האחרונות במהלך שנת הלימודים שלוש נסיעות לחו"ל; לאירופה – נאט"ו וא"א, לארה"ב ולרוסיה. בסיכום שנת הלימודים של מחזור מ"ד (2017) הוחלט לבחון אפשרות לפיצול הנסיעה השלישית לקבוצות קטנות יותר, זאת על מנת להיחשף למדינות בעלות משקל גלובלי הולך וגובר, כדוגמת סין.
2. בשבועות האחרונים דנו במספר הזדמנויות באפשרויות השונות לנסיעת המב"ל מחזור מ"ה לסיור מפוצל במזרח. הגענו למסקנה משותפת בדבר חשיבותן של שלוש המעצמות: סין, הודו ורוסיה, והדגשנו את חשיבותה המיוחדת של רוסיה בהקשר הישראלי.
3. העלינו גם את אפשרות הנסיעה לדרום קוריאה, אולם פסלנו אותה, להבנתי, משני טעמים מרכזיים: הראשון, חשיבותה המשנית בזירה הבינלאומית, ואילו הטעם השני הוא היעדר ה'אָחֶרוּת', שכן דרום קוריאה כיום היא מדינה מפותחת בעלת סממנים מערביים מובהקים.

**במסמך זה אני מבקש לבחון מחדש את ההחלטה בדבר נסיעת המב"ל לדרום קוריאה, להציע נקודת התבוננות נוספת, ולנמק מדוע, בכל זאת, יש ערך רב בנסיעה זו.**

1. המצב בחצי האי הקוריאני הוא דוגמה טובה לסטטוס קוו שנוצר במסגרת הסדר העולמי שהתהווה לאחר מלחמת העולם השנייה. חצי האי נשלט עד אז על ידי היפנים (שהובסו) והתחלק לאחר מכן בין הרוסים (בצפון) לאמריקאים (בדרום), שהקימו בו משטרים בעלי אידיאולוגיה קרובה לשלהם. מלחמת קוריאה, העקובה מדם, הכניסה לתמונה גם את הסינים. המלחמה הייתה אחד מאירועי המבחן הראשונים של האו"ם הצעיר. היא עירבה כוחות ממדינות שונות (כמו התורכים, שבזכות השתתפותם במלחמה זכו להצטרף לנאט"ו, אירוע יוצא דופן ובעל השפעות משמעותיות עד היום; אפילו בן-גוריון שקל לשלוח כוחות למלחמה, כדי להוכיח לעולם המערבי שפניו אינם לרוסיה). מלחמה זו מדגימה באופנים רבים כיצד בונים אסטרטגיה - וכיצד לא! (דוגמאות רבות נוספות בספרו של אדוארד לוטווק 'אסטרטגיה של מלחמה ושלום').
2. הקונפליקט המתמשך בין דרום קוריאה לשכנתה מצפון ממקד את תשומת הלב הבינלאומי. לקונפליקט זה השלכות מרחיקות לכת על מערכות היחסים בין המעצמות הגדולות ועל הסדר האזורי במזרח אסיה. באופן משני, יש גם השלכות הנוגעות לישראל, בעיקר בתחום העברות אמל"ח, וגם בקשב של ארה"ב לטיפול בבעיות המזה"ת, במקביל להתפרצות אלימה אפשרית בחצי האי הקוריאני.
3. הסטטוס קוו שנוצר בעקבות המלחמה מייצר אירועים מרתקים ברמת היחסים הבינלאומיים בין ארה"ב, רוסיה וסין (ומדינות רבות נוספות בעולם, כמו יפן, אוסטרליה, אירופה ועוד). מספר דוגמאות רלוונטיות מהתקופה האחרונה:
   1. נשיא ארה"ב, טראמפ, משתמש בצפ"ק כדי ללחוץ על הסינים. הוא מאיים כעת בפתיחת חקירות כלכליות נגדם בארה"ב, אם לא ישתמשו בכוחם כדי לרסן את צפ"ק.
   2. גם הרוסים וגם הסינים נענים ללחץ האמריקאי להטיל סנקציות נוספות על צפ"ק במועבי"ט, על מנת למנוע שינוי בסטטוס-קוו בחצי-האי הקוריאני.
   3. צפ"ק מאיימת לתקוף את גואם - טריטוריית חסות אמריקאית באוקיינוס השקט ובתגובה:
      * יפן פורסת טילי פטריוט ומזהירה שתיירט את הטילים מעל שטחה;
      * אוסטרליה מזהירה שתצטרף למאמץ הצבאי האמריקאי, לאור ברית הגנה שיש ביניהן;
      * החל שיח על האפשרות שארה"ב תפעיל את סעיף ההגנה הקולקטיבי (סעיף 5 ) לאמנת נאט"ו, שיגרור את מרבית מדינות אירופה למלחמה גם כן.
   4. בניסיון לרסן את המצב, סין מדגישה שני דברים:
      * לצפ"ק (בת חסותה) - אם תירו את הירייה הראשונה, נפקיר אתכם לגורלכם;
      * לארה"ב - אם תירו את הירייה הראשונה, ניאלץ להיכנס למלחמה גם כן, מפני שלא נאפשר את נפילת משטרו של קים ג'ונג און ואת שינוי הסטטוס קוו.
   5. טרמאפ מקפיד לאיים, אך אינו מגבה את האיומים במעשים. המומחים הצבאיים שלו אומרים שאין פתרון צבאי למשבר. אם כך, מדוע הוא מאיים? האם הוא פונה לקהל הבית שלו? לסינים? לרוסים? סתם 'משחק באש'? אפשר לתרחש את זה בהרבה מאוד אופנים.
   6. למרות המצג הלוחמני שמפגינות ארה"ב וצפ"ק, נחשף בימים האחרונים ששתיהן מקיימות ביניהן כבר שנים מגעים שקטים (באמצעות נציגי המשלחות שלהן לאו"ם), במטרה לשמר גם כן את הסטטוס קוו (האומנם זה מה שטוב לשתיהן?).
   7. נשיא צפ"ק מאותת שיעשה הכול על מנת לשמר את כלל היכולות הבלתי קונבנציונליות שלו. הוא למד שמנהיגים שוויתרו על יכולות כאלה (כמו מועמר קדאפי), הפסידו גם את כס השלטון (ואת חייהם...). מאחר שהוא בכל זאת מתנהג באופן רציונלי, מהי פעולה רציונלית של אדם שאלו התובנות שלו? כיצד זה אמור לשנות את ההתנהגות האסטרטגית של שאר השחקנים?
4. מהניסיון של דר"ק אפשר ללמוד רבות בעניינים נוספים שכולם מוכרים גם לנו, כמו: ההתמודדות עם המנהרות שנחפרו מצפ"ק בקו הרוחב 38 כבר משנות השבעים (מרביתן לא נחשפו עד היום); התמודדות עם איום טילים משמעותי מהצפון, בין היתר, על עיר הבירה סיאול, בה מתגוררים 25 מיליון אזרחים; התקדמות מטאורית בתוך כמה עשרות שנים בלבד, בעיקר בזכות תעשיות של טכנולוגיה עילית; התמודדות עם שחיתות בצמרת (הנשיאה הקודמת, פארק, הודחה בלחץ העם בעקבות חשיפת מעשי שחיתות שביצעה ובימים אלה נחשף שמלכתחילה עלתה לשלטון בהתערבות אקטיבית משמעותית של השירות החשאי של דר"ק); חסמי התקדמות, הנובעים **מתרבות אחרת לחלוטין** משלנו (משרת את למידת האחרות שאותה אנו מבקשים להשיג בסיור); ועוד.
5. בסיור של המב"ל בדרום קוריאה יוכלו החניכים לעמוד מקרוב על בעיה אסטרטגית מוחשית ומידית, שיש לה מאפיינים דומים באזורנו ואת דרכי ההתמודדות עם הבעיה. בשונה מהודו, סין ורוסיה - שם ניתן יהיה לקיים דיון תיאורטי בבעיות אסטרטגיות, הרי שבדרום קוריאה ניתן יהיה להלך פיזית בתוך הבעיה (DMZ), ויש לכך יתרון משמעותי לתהליך הלמידה.
6. הגם שדרום קוריאה היא מדינה מתפתחת, בעלת סממנים מערביים רבים, הנשענת על אמל"ח מערבי, הרי שהתרבות האסטרטגית שלה שונה בתכלית, ואין צורך במאמץ מיוחד כדי לראות את השונות, נדרש תהליך של למידה להבנת ה'אחרות' וזה יהיה חלק ממשימתם של התלמידים בעבודת המחקר.
7. כל אלו יחד מביאים אותי למסקנה שסיור של צוות ממב"ל בדרום קוריאה, לא רק שיש בו ערך, אלא גם הזדמנות ייחודית ללמידה משמעותית, להרחבת אופקים ולהעמקה בסוגיה גלובלית מרכזית ורלוונטית.
8. הקוראים מוזמנים להגיב.
9. בברכה,

**מתן אור,** סא"ל

**רע"ן הדרכה**