**אקטואליה משפטית**

**מסתננים –**

הערה לקראת הסיור מחר - מהם הסממנים של הריבונות הישראלית בדרום תל אביב?

**פתיחת שערי בית המשפט –**

לראשונה מאז משפט דמיאניוק שודר דיון בבג"צ בשידור ישיר. הסוגיה שנדונה היתה חוקיותו של חוק גיל פרישה. בחוק הוכנס תיקון לפיו מעביד יכול לחייב עובד לצאת לפרישה בגיל 67, והטענה היתה שהתיקון יוצר הפלייה מטעמי גיל, ולכן מנוגד לעקרון השיוויון. בנוסף, יש כאן פגיעה בכבוד האדם, תוך הדרה של קבוצה גדולה מאוד מהחוק מכוח העבודה. הדיון, כרגיל יהיה על המידה שבה הפגיעה בזכויות נעשית לתכלית ראויה ועד כמה היא מידתית. אחת השאלות ששאלו השופטים היא מה האלטרנטיבה? האם יוצרים חלל לא סביר בהסדרי העבודה?

**חוק "השיוויון בנטל" –**

החוק קובע שבחורי הישיבות יגוייסו בשנת 2017, ועד אז כמעט אין שינויים בהסדרי הגיוס. בית המשפט דן בעתירה המבקשת לקבוע שהחוק אינו חוקתי, שכן הוא פוגע בעקרון השיוויון פגיעה לא מידתית. בית המשפט נתן החלטה הכוללת עשר שאלות למדינה לגבי החוק. מבקשים פירוט נתונים לגבי ההסדר שקובע החוק והשפעותיו. החלטה זו מרמזת על כך שבית המשפט מתכוון לשקול את סוגיית המידתיות של הפרת עיקרון השוויון לעומקה.

**חוק הלאום** –

מדובר בחקיקת חוק יסוד העוסק בערכיה של מדינת ישראל, ולכן בפרק של החוקה. ההצעות שהונחו לפני הממשלה שונים מאוד באופיים זה מזה. אין נוסח מוסכם כרגע לדיון. השאלה היא מה יקרה אם פרק זה של החוקה יהיה מנוגד לפרקים אחרים בה – מה שכנראה יקרה שכן הצעות החוק קובעים שמדינת ישראל היא מדינת הלאום היהודי, אך לא מציינים שהיא דמוקרטית – בניגוד לנאמר בחוקי היסוד העוסקים בכבוד האדם וחירותו ובחופש העיסוק.

**המשך העיסוק ביחסי בית המשפט והרשות המחוקקת**

עד היום ראינו איך בית המשפט מתייחס לתוצריה של הכנסת. עתה נבדוק באיזו מידה בית המשפט יכול לעסוק במה שהכנסת עושה בד' אמותיה – בהחלטות יו"ר הכנסת וועדותיה לדוגמא. ברוב המדינות לבית המשפט אין כל דריסת רגל בהתנהלות בית המחוקקים. ההליכים בפרלמנט לא יתוחקרו בשום מקום מחוץ לפרלמנט. בישראל יש חריג – ובו נעסוק.

**יחסי בית המשפט והפרלמנט בהודו – הצגת סהני:**

הסוגיה עוסקת באופן שבו בית המשפט התייחס לפעולות שונות של הפרלמנט.

"כסף תמורת שאילתא" – 11 חברי פרלמנט הוקלטו על ידי התקשורת, כאשר קיבלו כסף תמורת שאילת שאילתא בפרלמנט. הפרלמנט החליט לסלק את החברים מהפרלמנט, והחברים עירערו על ההחלטה בפני בית המשפט העליון.

הטענות החשובות –

1. בית המשפט העליון הוא הסמכות העליונה בנושא החלטות שיפוטיות – ולא הפרלמנט.
2. לבית המשפט סמכות לבחון פעולות של הפרלמנט.

סעיף 105 של החוקה אינו מפרט באופן מפורש כיצד ניתן לסלק חבר פרלמנט, וזאת בניגוד לחוקה האמריקאית, שם הנושא מאוד ברור.

בית המשפט קבע בדעת רוב שאין סיבה למנוע את הסמכות לסלק חברי פרלמנט, ושהדבר תואם את זכותו להגן על עצמו.

לבית המשפט זכות להתערב בפעילות הפרלמנט במקרים של הפרה גסה של החוק.

פסק הדין עורר רעש רב בהודו, מאחר שבחוקה יש סעיף שאינו מאפשר לבית המשפט להתערב בהליכים פנימיים של הפרלמנט. ההתערבות מוצדקת על ידי בית המשפט בכך שהוא מעדיף את הסעיף האומר שבית המשפט הוא שומר החוקה, וקובע שסעיף זה גובר על המגבלה הזו.

בגרמניה, לעומת זאת, החוקה קובעת שלבית המשפט החוקתי זכות להתערב בפעילויות הפרלמנט אם הן נוגדות את עקרונות החוקה, ולכן התערבות כזו אינה מעוררת ויכוח.

בישראל הביקורת השיפוטית אינה מעוגנת בחוקה, ולכן מובן מאליו שבית המשפט לא יוכל להתערב בהליכיה. לכן, לאורך שנים רבות לא הוגשו כלל עתירות נגד הכנסת. העתירות הראשונות הוגשו בתחילת שנות ה-80.

פס"ד שריד (1981) –

יוסי שריד טען שיו"ר הכנסת פעל בניגוד לתקנון כאשר דחה ישיבה שאמורה היתה לדון בהצעת אי-אמון. פסק הדין של השופט ברק, שכלל בסה"כ חמישה עמודים, דחה את העתירה. קבע שלבג"צ יש סמכות להתערב בהליכיה הפנימיים של הכנסת, וזאת עפ"י חוק יסוד: השפיטה. בחוק כתוב שבג"צ יכול לתת צו כנגד כל גוף ציבורי על פי דין. הכוונה בחוק היא שלבג"צ יש סמכות להתערב בפעולותיהם של נושאי תפקיד ציבורי – המחשבה לא היתה על הכנסת.

בהחלטה הבג"צ קובע שהכנסת היא כמו כל גוף ציבורי אחר בהקשר זה. עם זאת, בג"צ קובע שהתערבות תהיה רק במקרים בהם נוצרת מידה של פגיעה במרקם החיים הפרלמנטריים, ושלמידת הפגיעה השפעה על עקרונות היסוד של המשטר החוקתי.

בית המשפט קובע כאן מבחן עמום, מבחן הנתון להמון פרשנות.

הביטוי המעשי של ההחלטה הגיע בשנים 1984-1988 – שנות כהונתו של ח"כ מאיר כהנא בכנסת. הכנסת ניסתה לאורך התקופה להצר את צעדיו של כהנא – והוא איתגר את החלטותיה בבג"צ.

דוגמא – החוק קובע שכל סיעה רשאית להגיש הצעת אי-אמון בממשלה. כאשר כהנא ביקש להגיש הצעת אי-אמון, תוקן התקנון כך שלסיעות יחיד אסור להגיש הצעות אי-אמון.

בתיק סיעת כך קבע בית המשפט שהחלטת הכנסת בעניין זה פוגעת בעקרונות המשטר הדמוקרטי, ופסל את החלטת הכנסת.

במקרה אחר, כהנא הגיש שתי הצעות חוק – הראשונה, קובעת שמי שאינו יהודי אינו יכול להיות אזרח המדינה ויוגדר גר-תושב, ועליו יחולו חובות מיסים ועבדות, וכן הלאה.... השניה, הצעת החוק למניעת התבוללות, ביקשה לאסור על נישואי תערובת, להקים חופי רחצה נפרדים ליהודים ולערבים, ולאסור יחסי אישות בין יהודים וערבים וכן הלאה...

לפי החוק, נשיאות הכנסת צריכה לאשר הצעות חוק, ולהביא אותן לשולחן הכנסת. יו"ר הכנסת, שלמה הלל, לא הסכים לעשות זאת ולהביא את ההצעות לדיון בכנסת. כהנא עתר לבג"ץ. השופט ברק דן בהצעה וקבע שהכנסת לא יכולה לפסול הצעות חוק לדיון בגלל תוכנן, וחייב את הכנסת להביא את ההצעה לדיון. זאת, כל עוד לא משנים את תקנון הכנסת.

בתגובה, פעל יו"ר הכנסת לתיקון תקנון הכנסת, והכניס סעיף שלא יוגשו הצבעות חוק גזעניות או השוללות את קיום מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית. לאור זאת, לא הוגשו הצעות החוק לדיון בכנסת.

בכל המקרים בהם עתר כהנא ביהמ"ש קבע שעליו להגן על זכויות המיעוט מפני רודנות הרוב, ופסק לזכותו.

המקרה היחידי בו פסק ביהמ"ש באופן שונה היה בעניין הצהרת הנאמנות של חברי הכנסת בעת ההשבעה, לה הוסיף כהנא פסוק מתהילים. יו"ר הכנסת קיבל את ההצהרה. שנה לאחר מכן, בית המשפט האמריקאי ביקש לשלול את אזרחותו האמריקאית מאחר שהצהיר אמונים למדינת ישראל. כהנא טען שהוא הצהיר אמונים לתורה, על בסיס המשפט שהוסיף להצהרה. לאור זאת, יו"ר הכנסת דרש מכהנא להצהיר מחדש על הנאמנות – ופנה שוב לבג"ץ בנושא.

לפני הדיון בעתירה כהנא הסכים להצהיר אמונים מחדש – אך שוב חזר על אותו פסוק. בית המשפט קבע שלאור ההתנהלות שלו, הוא לא ראוי לקבל סעד מבית המשפט.

**לסיכום – בית המשפט קבע שיש לו סמכות להתערב בהליכיה הפנימיים של הכנסת, ומאוחר יותר גם קבע שיש לו סמכות לביקורת שיפוטית.**

כפי שראינו, לבית המשפט סמכות לבטל חוק אם החוק לא חוקתי (פוגע בזכויות לתכלית ראויה ו/או באופן לא מידתי), או אם הוא מנוגד לערכי היסוד של המדינה – והדבר חל גם על חוקי יסוד.

חוק ההסדרים

חוק המובא לאישור הכנסת כל שנה לצד חוק התקציב. החוק מפרט שורה של פעולות המייצרות רפורמות שונות, ושהממשלה לא מעוניינת שיהיה דיון ממשי בהן. החוק התנפח והחל לכלול סעיפים רבים שהממשלה לא הצליחה להעביר בדרכים אחרות.

ב-2003 נכללה בחוק ההסדרים רפורמה בנושא גידול עופות. ארגון מגדלי העופות הגיש עתירה לבג"ץ כנגד חוק ההסדרים. הטענה היתה לא שהחוק אינו חוקתי או מנוגד לערכי יסוד, אלא שהליך החקיקה של החוק לא תקין.

זוהי לא עילה קיימת לביקורת שיפוטית. בית המשפט דחה את העתירה (כרגיל כאשר הוא קובע תקדים חוקתי), אך הנשיאה בייניש הוסיפה בפסק הדין אפשרות נוספת לביקורת שיפוטית – ביקורת בשם פגם בהליך החקיקה. היא קבעה שבית המשפט יכול לבטל חוק אם הוא מגלה פגם משמעותי כזה – למשל, אם פוגעים בעקרון ההשתתפות – ביכולתם של חברי הכנסת להשתתף בהצבעה, או בעקרון השוויון של חברי הכנסת – אם מישהו הצביע פעמיים.

בפועל, פסק הדין שימש כהזהרה, וכתוצאה מכך הכנסת צמצמה מאוד את חוק ההסדרים – ולא נעשה שימוש בפועל בעילה זאת.