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הסכם הסגרה הוא התחייבות הדדית לשיתוף פעולה בין מדינות במסגרת מאמצי אכיפת החוק בו מבקשות מדינות שונות את מסירתו של מי שהוא נאשם או נדון למאסר לידיה של המדינה שלה סמכות שיפוט על העבירה. התכלית לבקשת ההסגרה היא העמדה לדין או אכיפת עונש, ולא, למשל, חקירה משטרתית. קיומם של הסכמי הסגרה מקדמים את שיתוף הפעולה הבינ"ל באכיפת החוק, תורמים לביטחון הציבור בשתי המדינות המעורבות ומונעים הפיכתה של מדינה למקום מקלט לעבריינים.

המקור הנורמטיבי לדיני הסגרה הוא חוק ההסגרה והסכמים בינלאומיים, אשר על פי הדין הישראלי מצויים במעמד נורמטיבי נמוך מזה של החוק. כן יש לציין כי כללים הנהוגים במשפט הבינלאומי מהווים גם הם מקור נורמטיבי בדין הישראלי.

ישנם שלושה סוגים של הסכמים: אמנות רב צדדיות (מולטילאטרליות), הסכמי הסגרה דו-צדדיים (בילטראליים) והסכמים אד-הוק.

אמנת הסגרה רב-צדדית היא הסכם שחתומות עליו מספר רב של מדינות, כגון האמנה האירופית בדבר הסגרה, פריז 1957 (שהצדדים לה הן מדינות החברות במועצת אירופה ושלוש מדינות נוספות – ביניהן ישראל) והאמנה הבין אמריקנית בדבר הסגרה (שהצדדים לה הן מדינות דרום אמריקה). האמנה קובעת את התנאים המקיימים מחויבות מצד המדינה המתבקשת להסגיר, את הסייגים וההוראות הפרוצדורליות המסדירות את הליך ההסגרה. מדינת ישראל חתמה על האמנה האירופית בדבר הסגרה[[1]](#footnote-1) עליה חתמו 50 [מדינות](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9E%D7%93%D7%99%D7%A0%D7%94) (לצד 47 מדינות מועצת אירופה, חברות בה ישראל, דרום אפריקה ודרום קוריאה).[[2]](#footnote-2)

אמנה רב צדדית מחויבת בגמישות, אשר תאפשר את חברותן של מדינות רבות. לפיכך ניתן למצוא בה סעיפים מסוימים, שאינם מצויים בליבת המחויבות שאותה מבקשת האמנה לקדם, המאפשרים הסתייגות. עשתה מדינה שימוש בזכות זו, הסעיפים שהיא הסתייגה מהם לא יחייבו אותה ולא יחייבו את המדינות האחרות כלפיה.

אמנה רב-צדדית שמכוחה ניתן לקיים הליך הסגרה אינה בהכרח אמנה העוסקת בהסגרה בלבד. אמנות שיתוף פעולה באכיפת החוק בתחומים שונים (פשיעה מאורגנת, סמים, שחיתות וכו') מטעם ארגונים בינ"ל (האו"ם, ה-OECD), כוללות התחייבות לשיתוף פעולה גם בתחום ההסגרה, ומקום שנדרש קיומו של הסכם כתנאי להסגרה, עשויה התחייבות במסגרת אמנה נושאית רב-צדדית לקיים את קיומה של הדרישה. [[3]](#footnote-3)

הסכם הסגרה בילטראלי, הינו הסכם בין שתי מדינות שנועד להבהיר כיצד יתנהלו הליכי ההסגרה בין המדינות וההסכם מחייב את שתי המדינות החתומות עליו. העובדה שבעבר לא הייתה מוטלת חובה על מדינה להסגיר את מי שיושב בגבולותיה למדינה זרה, היא שעמדה בבסיס יצירת רשת של הסכמי הסגרה בין מדינות. רוב המדינות בעולם חתמו על הסכמי הסגרה דו-צדדיים עם מדינות רבות אחרות. אולם, אין מדינה בעולם שלה הסכמי הסגרה עם כל מדינות העולם האחרות. כך לדוגמה, ל[ארצות הברית](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%90%D7%A8%D7%A6%D7%95%D7%AA_%D7%94%D7%91%D7%A8%D7%99%D7%AA) (שאינה נוהגת להצטרף לאמנות רב-צדדיות) אין הסכם הסגרה עם למעלה מחמישים מדינות בעולם, כולל רוסיה, [סין](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%94%D7%A8%D7%A4%D7%95%D7%91%D7%9C%D7%99%D7%A7%D7%94_%D7%94%D7%A2%D7%9E%D7%9E%D7%99%D7%AA_%D7%A9%D7%9C_%D7%A1%D7%99%D7%9F), וקוריאה הצפונית. למדינת ישראל יש הסכמי הסגרה בילטראלים עם 17 מדינות, אם כי כמחציתם התייתרו, ואינם משמשים עוד, עת שהצטרפה ישראל לאמנת ההסגרה האירופית (מאז 9/2018) וכן עם סווזילנד ופיג'י.

הסכם אד-הוק - בהיעדר הסכם הסגרה בין מדינות וכאשר המדינות אינן חתומות על אמנת הסגרה רב צדדית הן יכולות לכרות הסכם אד-הוק שהינו הסכם בין המדינה המבקשת למדינה המתבקשת שנועד לאפשר את הסגרתו של מבוקש מסוים, לרוב – בהתחייבות לעתיד לבוא, להדדיות**.**

באמנות ההסגרה ובחוקי ההסגרה של מדינות העולם ישנם מספר תנאים מקובלים הקובעים את הנסיבות שבהן ניתן יהיה לקיים את הליך ההסגרה. כדי שיוכרז אדם כבר הסגרה, יש לוודא תחילה את קיומה של פליליות כפולה, היינו, שההתנהגות שבגינה מתבקשת הסגרתו נחשבת לפלילית גם לפי דיני המדינה המתבקשת להסגירו. הדרישה נועדה לבסס את הלגיטימציה לשיתוף הפעולה בין המדינות, לשמור על עקרון החוקיות במדינה המתבקשת, המפעילה את מנגנון האכיפה הפלילית שלה בהליך הסגרה, ולהגן על זכויות המוסגר בכך שיובטח שלא יוסגר אדם בשל מעשה שאינו נחשב כעבירה כלל במדינה המתבקשת. [[4]](#footnote-4) מדינות רבות קובעות באמנות ההסגרה דרישות פורמליות הנוגעות לצורתה של בקשת ההסגרה. הדרישות כוללות לרוב את תיאור העבירה שבה מואשם המבוקש, פירוט של סעיפי החוק הרלבנטיים, נתונים לעניין זיהוי של המבוקש ועוד. תנאי הפליליות הכפולה שכיח ביותר בחוקי ההסגרה של מדינות העולם והוא מצוי גם במודל חוק ההסגרה של האומות המאוחדות. חומרת הענישה – בדרך כלל בסמוך לתנאי הפליליות הכפולה נקבע כלל הקובע מהו סף החומרה של העבירה המצדיקה את ניהולו של הליך ההסגרה ושלילת חירותו של המבוקש. לרוב, חומרת העבירה נמדדת בהתאם לסוג העונש שמוטל על עבירה מסוג זה לפי חוקי המדינות. יש לציין כי מדובר בקריטריון מודרני, שהחליף את הטכניקה שהייתה נהוגה באמנות ישנות, ולפיה צוינה רשימה של עבירות הסגרה, ורשימה זו הלכה והפכה מיושנת עם השנים, כללה עבירות ארכאיות ונעדרה עבירות מודרניות. ראיות לאשמה – במדינות המשפט המקובל (כדוגמת, ארצות הברית, אוסטרליה - וישראל וכו') נהוג לכלול באמנות ההסגרה או בחוקי ההסגרה הוראה הקובעת שכדי שיוכרז אדם כבר הסגרה יש להציג בפני המדינה המתבקשת קיומה של תשתית ראייתית לאשמתו של המבוקש. דרישה שכזו אינה מקובלת בארצות המשפט הקונטיננטאלי (כדוגמת צרפת, גרמניה, ספרד, איטליה וכו'). בענין זה מאמץ החוק ההסגרה הישראלי את המדיניות של המשפט המקובל וכולל דרישה זו. בהתאם, ישראל הגישה הסתייגות לנוסח האמנה האירופית בדבר הסגרה המאמצת את המדיניות של ארצות המשפט הקונטיננטאלי. חוק ההסגרה דורש אמנם כי יוכח קיומן של ראיות שהיו מספיקות להגשת אישום בישראל, אך זה מכבר פירשה פסיקת בית המשפט העליון את הדרישה הראייתית כ "אחיזה לאישום" ותו לא. בית המשפט שב ומדגיש כי בירור אשמתו של המבוקש ראוי שייעשה בבית המשפט במדינה המבקשת. בעיות פחותות עשויות לצוץ ביחס להגדרות שונות למעשי [עבירה](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A2%D7%91%D7%99%D7%A8%D7%94). לדוגמה, ב[ארצות הברית](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%90%D7%A8%D7%A6%D7%95%D7%AA_%D7%94%D7%91%D7%A8%D7%99%D7%AA), חציית [גבולה](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%92%D7%91%D7%95%D7%9C) של מדינה היא תנאי להעמדתו של האדם לדין בבית משפט פדרלי (אחרת, על פשע דוגמת רצח, יועמד החשוד לדין בבית המשפט של אותה מדינה בה פשע, זולת אם הרצח בוצע בנסיבות מסוימות כגון, רצח פקיד פדרלי). אותו תנאי של חציית גבול [מדינה](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9E%D7%93%D7%99%D7%A0%D7%94), אינו קיים בחוקיהן של מדינות רבות בעולם, מסיבות מובנות. הסכמי הסגרה, או תכתובות [דיפלומטיות](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%93%D7%99%D7%A4%D7%9C%D7%95%D7%9E%D7%98%D7%99%D7%94) מאוחרות יותר, כוללות לעיתים קרובות את האמירה כי אותו קריטריון (של חציית גבול מדינה בפדרציה) לא יילקח בחשבון כאשר המדינה ממנה מבקשים את ההסגרה בוחנת האם העבירה בה חשוד המועמד להסגרה מהווה מעשה עבירה אף במדינה ממנה יש להסגיר את החשוד.

עוד בחוקי ההסגרה של כל מדינות העולם ישנם סייגים הקובעים מתי רשאית המדינה לסרב לבקשת ההסגרה המופנית אליה. ישנן שתי דרכים באופן המאפשר למדינה לסרב לבקשת ההסגרה בהתקיימן של נסיבות מסוימות אך לא מחייב אותה לנהוג כך או באופן הקובע בהתקיימן של נסיבות המדינה תהיה חייבת לסרב לבקשת ההסגרה ולא יימסר בידיה שיקול דעת בעניין זה כל הסייגים שנקבעו בחוק מחייבים.11

ואלו הסייגים המקובלים על רוב מדינות העולם:

עבירה פוליטית – אין להסגיר אדם אם עילת ההסגרה היא עבירה הנושאת אופי פוליטי; ויודגש כי טרור או אלימות פוליטית אינם באים בגדר הסייג.

עבירה צבאית – העבירה הצבאית הינה עבירה הכרוכה בשירות צבאי, ואדם שאיננו חייל לא יכול לעבור אותה. עבירות פליליות רגילות הנעברות תוך כדי שירות צבאי כלולות בסייג.

עבירה פיסקאלית – ישנן מדינות השוללות הסגרה שעילתה היא עבירת מס; סייג זה, ההולך ומצטמצם, נתפס פעמים רבות באופן מצומצם, שמראש אינו כולל עבירות מס בעלות אופי מרמתי מובהק.

סיכון כפול – סייג הסיכון הכפול נועד למנוע מצב שלפיו יועמד אדם לדין יותר מפעם אחת. משמעותו היא שהמבוקש לא יוסגר אם הוא כבר הורשע במדינה המתבקשת, ולפי חלק מן האמנות - אף במדינה אחרת, בגין אותה העבירה.

שיקולים הומניטאריים – בין אם במסגרת הבירור השיפוטי, ובין אם בהחלטת הדרג המדיני לאחר מכן, המשלים את מעשה ההסגרה- מדינות רבות עשויות לסרב לשתף פעולה עם הליך ההסגרה משום שלפי תפיסתן, הליך זה אינו עולה בקנה אחד עם ערכים הומניטאריים המקובלים במדינה המתבקשת או בקרב הקהילה הבינלאומית. אמנם, כאשר המערכות הציבוריות של המדינה המבקשת אינן מבטיחות שמירה מספקת על זכויות אדם – יתכן כי מראש לא תתקשר עמה המדינה המתבקשת בהסכם הסגרה. ואולם, יתכנו גם פגיעות הומניטריות נקודתיות יותר: הסייג השכיח ביותר מסוג זה הוא עונש מוות. רוב המדינות השוללות את עונש המוות קובעות בחוקי ההסגרה שלהן שלא יוסגר מבוקש אם צפוי לו עונש מוות, או אם צפוי לו עונש מוות על מעשה שאינו עניש בעונש מוות על פי חוקיהן (ישראל). מכל מקום, לעתים – מקום שבין שתי המדינות שורר אמון מינימלי - ניתן להגן על האינטרסים החשובים העומדים בבסיס ההסגרה על דרך של התניית ההסגרה בהתחייבויות קונקרטיות מצד המדינה המתבקשת. דוגמה לכך ניתן למצוא בפסק דין של בית המשפט העליון בישראל, בפרשת פרצוב, שהיה אזרח ישראלי שהתבקשה הסגרתו מישראל לאוקראינה בגין רצח. מדובר היה בהסגרה ראשונה של ישראל אל אוקראינה. בג"ץ התנה את ההסגרה בקיום "ביקורים קונסולריים תכופים" של האזרח, לאחר הסגרתו לאוקראינה, ע"י הקונסול הישראלי, אספקת מזון כשר, ומתן אפשרות למוסגר לרצות את מאסרו בישראל (אף שלא היה אזרח או תושב של ישראל בעת ביצוע העבירה). זאת, כדי לאזן בין החששות שהעלה המבוקש לעניין הסכנה שתישקף לו בכלא האוקראיני לאחר הסגרתו, לבין הנתונים שסיפקה הפרקליטות בעניין כפיפותה של מערכת המשפט האוקראינית למוסדות האירופיים.

אזרחות – כאמור לעיל, יש מדינות השוללות באופן קטגורי הסגרה של אזרחיהן ויש השוללות הסגרה שכזו כל עוד אין הסכם הסגרה המחייב את המדינה להסגיר את האזרח. סייג זה קיים בחוק ההסגרה בצורה מצומצמת שלפיה, לא יוסגר מי שהיה אזרח ישראל ותושבה בעת ביצוע העבירה, אם לא תתחייב המדינה המבקשת מראש כי תאפשר לו לרצות את העונש שיוטל עליו במדינה המבקשת בישראל.

שפיטה חוץ מדינתית – יש אמנות הקובעות שאם יתברר שהעבירה שבגינה מתבקשת ההסגרה נעברה מחוץ לגבולותיה של המדינה המבקשת וחוקי המדינה המתבקשת אינם מאפשרים את העמדתו של המבוקש לדין בשל עבירה זו תהיה המדינה המתבקשת רשאית לסרב לבקשת ההסגרה. במובנים מסוימים, זהו פן של דרישת הפליליות הכפולה.

ייחודיות – סייג הייחודיות שונה משאר הסייגים משום שהוא נועד לסייג את ההסגרה לאחר שהמבוקש כבר הועבר לרשות המדינה המבקשת ולא למנוע את העברתו אליה. סייג זה נועד להגדיר את היקף סמכות השפיטה והענישה של המדינה המבקשת, ולפיו סמכות השיפוט והענישה תהיה מוגבלת לאותה עבירה שבשלה התבקשה ההסגרה ולאותו עונש שהיה צפוי למבוקש בהתאם להסגרה.

חוק ההסגרה קובע את כלל הייחודיות הן לגבי אדם שהוסגר למדינה זרה והן לגבי אדם שהוסגר ממדינה זרה לישראל וקובע כללים ברורים ומפורטים באשר לאופן יישומו של כלל זה. ההיגיון העומד מאחורי כלל הייחודיות הוא כי המדינה המתבקשת נטלה חלק בהליך הפלילי, על דרך ההסגרה, ולכן סיומו במדינה המבקשת מוגבל לעבירות שאושרו להסגרה בידי המדינה המתבקשת, ותו לא. הייחודיות פגה כאשר נשאר המוסגר במדינה המבקשת למרות שביכולתו לעזבה, או כאשר הוא עוזב אותה וחוזר אליה או כאשר ניתנת רשותה של המפורשת של המדינה המתבקשת לאישום או מאסר בגין עבירות קודמות שלא נכללו בצו ההסגרה המקורי. [[5]](#footnote-5)

מדינות שבהן קיים [שלטון החוק](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A9%D7%9C%D7%98%D7%95%D7%9F_%D7%94%D7%97%D7%95%D7%A7) מעמידות בדרך כלל בקשות הסגרה למבחן [בתי המשפט](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%91%D7%99%D7%AA_%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%98) של המדינה. בתי משפט אלה עשויים להטיל הגבלות מסוימות על בקשת ההסגרה, או למנוע את ההסגרה כליל. למשל, במקרים שבהם בית המשפט מגיע למסקנה כי ההאשמות נגד האדם, במדינה המבקשת את הסגרתו, מבוססות על [ראיות](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A8%D7%90%D7%99%D7%95%D7%AA) מפוקפקות, או על ראיות שנתקבלו כתוצאה ממעשי [עינוי](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A2%D7%99%D7%A0%D7%95%D7%99), או שבית המשפט שוכנע כי האדם לא יזכה ל[משפט הוגן](https://he.wikipedia.org/w/index.php?title=%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%98_%D7%94%D7%95%D7%92%D7%9F&action=edit&redlink=1) לאחר הסגרתו, או שיזכה ליחס [אכזרי](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%90%D7%9B%D7%96%D7%A8%D7%99%D7%95%D7%AA), בלתי אנושי או [משפיל](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%94%D7%A9%D7%A4%D7%9C%D7%94) לאחר הסגרתו. בהערה כללית מספר 20 שוועדת זכויות האדם של האו"ם, האחראית על פרשנות האמנה הבינלאומית בדבר זכויות אזרחיות ומדיניות, פרסמה בעניין איסור עינויים, היא קבעה בפסקה 9 כי כאשר מדינות מסגירות, מגרשות או מחזירות אנשים למדינות זרות, אסור להן לחשוף אותם לעינויים או לענישה אכזרית או בלתי אנושית. פרשנות זו משקפת את המשפט הבינלאומי המנהגי בעניין "עיקרון אי ההחזרה" (non-refoulement principle), האוסר על החזרה למדינה אחרת – לא משנה באיזו דרך, אם בהסגרה, בגירוש או בכל דרך אחרת – אם במדינה האחרת, תישקף לאדם המוחזר סכנה לחייו או לחירותו.

במדינות מסוימות, כמו למשל [צרפת](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A6%D7%A8%D7%A4%D7%AA), [גרמניה](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%92%D7%A8%D7%9E%D7%A0%D7%99%D7%94), [אוסטריה](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%90%D7%95%D7%A1%D7%98%D7%A8%D7%99%D7%94), רוסיה, [סין](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%94%D7%A8%D7%A4%D7%95%D7%91%D7%9C%D7%99%D7%A7%D7%94_%D7%94%D7%A2%D7%9E%D7%9E%D7%99%D7%AA_%D7%A9%D7%9C_%D7%A1%D7%99%D7%9F) ו[יפן](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%99%D7%A4%D7%9F), קיימים חוקים האוסרים על הסגרת אזרחיהן. קיימות מדינות אחרות שהגבלה דומה נקבעה בהסכמי ההסגרה שלהן ולא בחוקיהן. הגבלות כאלה מעוררת לעיתים מחלוקת במדינות אחרות כאשר, לדוגמה, אזרח צרפתי מבצע מעשה פשע מחוץ לארצו ואז ממהר לשוב לארצו, לכאורה כדי להימנע מהעמדה לדין. יחד עם זאת, במדינות שאינן מסגירות את אזרחיהן, החוק ה[פלילי](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A2%D7%91%D7%99%D7%A8%D7%94_%D7%A4%D7%9C%D7%99%D7%9C%D7%99%D7%AA) חל גם על מעשי אזרחי המדינה מחוץ לגבולותיה ואזרחים החשודים בביצוע [פשע](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A4%D7%A9%D7%A2) מחוץ לגבולות המדינה יועמדו לדין כנגד בקשת הסגרה וככל שתתבקש הסגרת אותו אזרח תברר מדינת האזרחות את אשמתו בתחומיה. בהעמדתם לדין ישפטו אזרחים אלה כאילו הפשע בוצע בגבולות המדינה.

בהקשר זה יש לציין את פסק דין שינביין בבית המשפט בישראל[[6]](#footnote-6). פסק דין זה עסק בשאלה הנוגעת לנוסח ישן (בין 1978 – 1999) של סעיף 1א בחוק ההסגרה הישראלי, שלפיו לא ניתן היה להסגיר אזרחים ישראליים למדינות זרות, אלא אם כן מדובר בעבירות שבוצעו לפני שהם התאזרחו בישראל. בעקבות הנוסח הישן של הסעיף שהיה קיים אז, אדם בעל אזרחויות ישראלית ואמריקאית, שארצות הברית ביקשה מישראל את הסגרתו,( שיינביין היה אזרח אמריקאי שחי בארצות הברית, רצח את חברו וביתר את גופתו. אביו נולד בפלשתינה ארץ ישראל ולכן הוא היה זכאי לאזרחות ישראלית מלידה, משמע בעל אזרחות ישראלית. בית המשפט המחוזי קבע שתכלית התיקון הייתה להגן על מי שהם ישראלים בצורה אפקטיבית, והכריז עליו בר הסגרה. בעליון נחלקו הדעות. המיעוט קבע שהחוק לא התכוון על אמריקאים מפני החוק האמריקאי, גם אם הם במקרה להלכה ישראלים. ברוב קבע שאזרחות היא אזרחות ואפילו הזכיר שהחוק נועד להגן על יהודים מפני ערכאות הגויים. ארצות הברית זעמה, שייינביין לא הוסגר, הוא הועמד לדין בישראל ונדון ל-24 שנות מאסר (היה קטין בעת הרצח). ושוב ארה"ב זעמה. זה היה העונש החמור ביותר שהוטל עד אז על קטין. לפני שנים אחדות שיינביין לקח סוהרים כבני ערובה ולבסוף התאבד.) הערער על הכרזתו בר הסגרה, בטענה שלפי נוסח החוק באותה עת, אסור להסגיר אזרחים ישראליים. יש לתת את הדעת על כך שהסכם ההסגרה בין ישראל לארצות הברית לא כלל את האיסור להסגיר אזרחים ישראליים, כך שהיה חוסר הלימה בין החוק לבין הסכם ההסגרה הדו צדדי בין ישראל לבין ארה"ב. בעקבות פסק הדין, תוקן סעיף 1א בחוק ההסגרה, כך שכיום הוא קובע שאמנם ככלל, מותר להסגיר מי שהיה אזרח ותושב בזמן ביצוע העבירה למדינות זרות. ניתן לעשות כן אם מדובר בהסגרה למטרת העמדה לדין במדינה הזרה ואם המדינה הזרה מתחייבת להחזיר את המוסגר לישראל כדי שהוא ירצה בישראל את עונשו.

חריגים באיחוד האירופאי, ההגבלות הרגילות על הסכמי הסגרה ולפיהן: העבירה חייבת להיות פלילית בשתי המדינות, קיומן של ראיות לכאורה לביצוע הפשע והאפשרות למשפט הוגן, הוסרו על ידי מדינות אירופאיות רבות, ביחס לרשימה מוגדרת של עבירות, בהתאם לחקיקת "פקודת המעצר האירופאית". "פקודת המעצר האירופאית" נכנסה לתוקף בשמונה מדינות באיחוד האירופאי ביום [1 בינואר](https://he.wikipedia.org/wiki/1_%D7%91%D7%99%D7%A0%D7%95%D7%90%D7%A8) [2004](https://he.wikipedia.org/wiki/2004). מצדדיה של החקיקה טוענים, כי ההגבלות הרגילות על בקשות הסגרה אינן נחוצות מכיוון שמדינות [האיחוד האירופאי](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%94%D7%90%D7%99%D7%97%D7%95%D7%93_%D7%94%D7%90%D7%99%D7%A8%D7%95%D7%A4%D7%90%D7%99) מחויבות על פי חוקותיהן, חוקיהן, והאמנה למתן משפט הוגן לכל חשוד. כמו כן, כל מדינות האיחוד האירופאי חתומות על [האמנה האירופית לזכויות אדם](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%94%D7%90%D7%9E%D7%A0%D7%94_%D7%94%D7%90%D7%99%D7%A8%D7%95%D7%A4%D7%99%D7%AA_%D7%9C%D7%96%D7%9B%D7%95%D7%99%D7%95%D7%AA_%D7%90%D7%93%D7%9D) המגנה בין השאר על זכויות העומדים למשפט פלילי.

הסגרות לפדרציות של מדינות - לחלק ממדינות העולם שמבנה של [פדרציות](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A4%D7%93%D7%A8%D7%A6%D7%99%D7%94). [ארצות הברית](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%90%D7%A8%D7%A6%D7%95%D7%AA_%D7%94%D7%91%D7%A8%D7%99%D7%AA) היא דוגמה בולטת למבנה שלטוני כזה. מבנה זה עשוי לעורר בעיות מיוחדות בשאלות של הסגרה, מכיוון שלמדינות זרות אין יחסים רשמיים עם היחידה התת-מדינתית (אותה מדינה חברה ב[פדרציה](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A4%D7%93%D7%A8%D7%A6%D7%99%D7%94) שבה מבקשים להעמיד את האדם לדין). למדינות זרות קיים הסכם הסגרה עם [השלטון הפדרלי](https://he.wikipedia.org/w/index.php?title=%D7%A9%D7%9C%D7%98%D7%95%D7%9F_%D7%A4%D7%93%D7%A8%D7%9C%D7%99&action=edit&redlink=1). במצב דברים זה, עשוי השלטון הפדרלי לאשר למדינה זרה כי עונש מוות לא יוטל על האדם שהסגרתו מבוקשת, במידה ויורשע. אולם, יש הטוענים כי אישור פדרלי כזה אינו מחייב את בית המשפט של המדינה, כאשר יובא האדם לדין. מצד שני, אם המדינה החברה בפדרציה תחליט להוציא להורג את האדם שהוסגר, עשויה הפדרציה למצוא עצמה מפרה התחייבות מפורשת אותה נתנה למדינה זרה, בהתאם לאמנה החתומה על ידן.

סירובה של מדינה להסגיר [חשודים](https://he.wikipedia.org/w/index.php?title=%D7%97%D7%A9%D7%95%D7%93_(%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%98)&action=edit&redlink=1) ב[פשע](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A4%D7%A9%D7%A2) לידי מדינה אחרת עשוי להוביל למתח ביחסים שבין המדינות. לעיתים, המדינה שבקשתה סורבה תאשים את המדינה האחרת במניעים [פוליטיים](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A4%D7%95%D7%9C%D7%99%D7%98%D7%99%D7%A7%D7%94) להחלטה. באופן מסורתי, במדינות ההחלטה הסופית באשר לבקשות הסגרה מצויה בידי ראש המדינה ([ראש ממשלה](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A8%D7%90%D7%A9_%D7%9E%D7%9E%D7%A9%D7%9C%D7%94), [נשיא](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A0%D7%A9%D7%99%D7%90), או תואר אחר), או שר המשפטים, או מועצת שרים. אולם, מדינות כאלה מתירות לאדם שאת הסגרתו מבקשים לפנות לסעדו של [בית המשפט](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%91%D7%99%D7%AA_%D7%94%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%98), יחד עם הזכות לפנות אף לערכאות [ערעור](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A2%D7%A8%D7%A2%D7%95%D7%A8). מצב דברים זה עשוי להאט במידה רבה את הליך ההסגרה. מצד שני, מצב זה עשוי להוביל למתח בלתי רצוי ביחסים בין המדינות, כאשר הציבור, הפוליטיקאים [והעיתונאים](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A2%D7%99%D7%AA%D7%95%D7%A0%D7%90%D7%95%D7%AA) במדינה המבקשת ידרשו מראשי המדינה להפעיל לחץ על ראשי המדינה המתבקשת להסגיר.

לדוגמה, קיימים חילוקי דעות בין ממשלת [ארצות הברית](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%90%D7%A8%D7%A6%D7%95%D7%AA_%D7%94%D7%91%D7%A8%D7%99%D7%AA) לבין ממשלת [בריטניה](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%91%D7%A8%D7%99%D7%98%D7%A0%D7%99%D7%94) באשר להסכם ההסגרה בין המדינות משנת 2003 אשר אינו כולל את הדרישה של [ראיות](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A8%D7%90%D7%99%D7%95%D7%AA) לכאורה להסגרה. נכון לחודש יולי, [2006](https://he.wikipedia.org/wiki/2006), ההסכם אושרר על ידי ממשלת בריטניה אולם לא על ידי ממשלת ארצות הברית, דבר שיוצר חוסר איזון בהתחייבויות ההסגרה בין המדינות.

חשוב להדגיש עם זאת כי אף אם תאשר ארצות הברית את ההסכם, ההסכם עדיין ייוותר חד-צדדי. זאת, ומכוון שהוא קובע כי בקשות הסגרה מבריטניה לארצות הברית חייבות להראות "בסיס סביר" לכך שהחשוד ביצע את העבירה, לעומת זאת, בבקשות מארצות הברית לבריטניה אין דרישה כזו.

נושאים של משפט בינלאומי ביחס להסגרה עוררו מחלוקת במקרים שבהם מדינה [חטפה](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%97%D7%98%D7%99%D7%A4%D7%94) והוציאה אדם מתוך השטח הריבוני של מדינה אחרת, מבלי שבקשה רשות לכך קודם למעשה, או מבלי שביקשה את הסגרתו בצינורות המקובלים. חטיפות כאלה הן בדרך כלל בגדר [עבירה](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A2%D7%91%D7%99%D7%A8%D7%94) במדינות שבהן הן מבוצעות ועומדות בניגוד ל[חוקים](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%97%D7%95%D7%A7) האוסרים מפורשות על מעשי חטיפה. רבים רואים בחטיפות אף מעשה המנוגד ל[חוק הבינלאומי](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%98_%D7%91%D7%99%D7%A0%D7%9C%D7%90%D7%95%D7%9E%D7%99_%D7%A4%D7%95%D7%9E%D7%91%D7%99) – באופן מפורש לאיסור על מעצר אקראי. מספר קטן של מדינות עשו שימוש בחטיפה כדי לעקוף את הצורך בבקשות הסגרה רשמיות. בשתי הזדמנויות מפורסמות עשתה זאת אף ממשלת [ישראל](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%99%D7%A9%D7%A8%D7%90%D7%9C): בשנת [1960](https://he.wikipedia.org/wiki/1960) "נחטף" [אדולף אייכמן](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%90%D7%93%D7%95%D7%9C%D7%A3_%D7%90%D7%99%D7%99%D7%9B%D7%9E%D7%9F) מתוך שטח [ארגנטינה](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%90%D7%A8%D7%92%D7%A0%D7%98%D7%99%D7%A0%D7%94) והובא למשפט במדינת ישראל. בשנת [1986](https://he.wikipedia.org/wiki/1986) "נחטף" [מרדכי ואנונו](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9E%D7%A8%D7%93%D7%9B%D7%99_%D7%95%D7%90%D7%A0%D7%95%D7%A0%D7%95) מתוך שטח [איטליה](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%90%D7%99%D7%98%D7%9C%D7%99%D7%94), ואף הוא הובא לישראל והועמד בה לדין.

1. **הליך הסגרה בישראל**

המסגרת החוקית להסגרת אדם הנמצא בגבולות מדינת ישראל אל מדינה זרה הותווה בחוק ההסגרה, תשי"ד-1954 והתקנות שהותקנו מכוחו. החוק בישראל קובע את התנאים הבאים להסגרת אדם הנמצא בישראל, למדינה זרה:

* קיים הסכם הסגרה בין המדינה המבקשת לבין מדינת ישראל.
* ה[עבירה](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A2%D7%91%D7%99%D7%A8%D7%94) בעבורה מבוקשת הסגרתו דינה [מאסר](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9E%D7%90%D7%A1%D7%A8) שנה או יותר, אילו נעברה בישראל.
* במידה ומדובר באזרח ישראל ותושבה בעת ביצוע העבירה:
  + בקשת ההסגרה באה לשם [העמדתו לדין](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%98_(%D7%94%D7%A2%D7%9E%D7%93%D7%94_%D7%9C%D7%93%D7%99%D7%9F)) במדינה הזרה
  + המדינה המבקשת התחייבה כי תחזירו לישראל לשם נשיאת עונשו, אם יוטל עליו עונש מאסר. (זוהי זכות שהמוסגר יכול לוותר עליה)

החוק קובע, כי בנסיבות אלה לא יוסגר אדם ממדינת ישראל למדינה זרה:

* המדינה הזרה מבקשת להעמידו לדין, או להענישו, על פשע פוליטי.
* קיים חשד כי הבקשה מבוססת על שיקולים מפלים (על רקע [דת](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%93%D7%AA), גזע, וכדומה)
* העבירה בגינה מתבקשת ההסגרה בוצעה בתוקף תפקידו של האדם כ[חייל](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%97%D7%99%D7%99%D7%9C), או כאיש מערכת הביטחון.
* האדם הועמד כבר לדין במדינת ישראל, על אותה עבירה, ונפסק דינו.
* האדם הורשע במדינה אחרת על אותה עבירה ונשא את עונשו (חלקו או כולו) בישראל.
* על פי חוקי מדינת ישראל, חלה [התיישנות](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%94%D7%AA%D7%99%D7%99%D7%A9%D7%A0%D7%95%D7%AA) על העבירה בגינה מבוקשת ההסגרה.
* הענות לבקשת ההסגרה עלולה לגרום לפגיעה באינטרס חיוני של מדינת ישראל.

החוק בישראל אף קובע הסדרים לדיון בבקשות הסגרה ובערעור האדם שהסגרתו מתבקשת, על החלטת שר המשפטים.

הליכי ההסגרה בישראל הם ארוכים יחסית ואין זה נדיר שהמועמד להסגרה יחכה מעל שנה מהגשת העתירה להכרזתו בר הסגרה עד ההסגרה בפועל. למרות זאת, במקרים רבים המועמדים להסגרה מוחזקים במעצר עד ההסגרה בגלל החשש מהמלטות .

ברבות השנים הוא תוקן פעמים אחדות, כאשר התיקון הראשון בוצע עשרים וארבע שנים לאחר חקיקת חוק ההסגרה ונגע בהסגרת אזרחים והעמדה לדין של אזרחי ישראל שביצעו עבירות בחו"ל. " לא יוסגר אזרח ישראלי אלא בשל עבירה שעבר לפני שהיה לאזרח ישראלי". אחד הנימוקים לתיקון היה החשש שמא יהודי שייאסר בארץ נכר "יזכה" להתנכלות מצד אסירים שאינם יהודים ממניעים אנטישמיים. תיקון נוסף לחוק התקיים בשנת 1999 וזאת בהמשך להצטרפות ישראל לאמנה האירופית בדבר העברת אסירים. מהלך זה פתח את הדרך לתיקונו של חוק ההסגרה בשנת 1999 תוך צמצום משמעותי של סייג האזרחות שקבע שניתן להסגיר את אזרח המדינה בכפוף לכך שיובטח כי הוא ירצה את עונשו בישראל .

כאשר מדינה מבקשת ממדינת ישראל להסגיר אדם אליה, עליה להגיש בקשה בעניין לשר המשפטים (ובפועל – למחלקה לעניינים בינ"ל בפרקליטות המדינה). השר רשאי להורות שהמבוקש יובא בפני בית המשפט כדי לקבוע אם הוא בר הסגרה, אך הוא אינו חייב לעשות כן.

משהתקבלה ההחלטה להביא את המבוקש בפני בית המשפט ניתן לעצור את המבוקש עד לקיום הדיון בעניינו או לאחר תחילתו של הדיון, באמצעות צו מיוחד של בית המשפט, ובלבד שהמעצר דרוש לשם קיום הליך ההסגרה.

בית המשפט יכריז על מבוקש כבר הסגרה לאחר שנוכח כי התמלאו שני תנאים:

1. המבוקש נתחייב בדין על עבירת הסגרה במדינה המבקשת או שיש ראיות מספיקות כדי להעמידו לדין על עבירה כזאת בישראל. (סעיף 9 לחוק ההסגרה) עבירת הסגרה היא "כל עבירה שאילו נעברה בישראל דינה מאסר שנה או עונש חמור מזה. (סעיף 2 לחוק ההסגרה)
2. קיימת הדדיות ביחסי ההסגרה בין המדינה המבקשת למדינת ישראל, הבאה לידי ביטוי בין השאר, בקיומו של הסכם בדבר הסגרת עבריינים בין המדינות.

ההכרזה על מבוקש כ"בר הסגרה": מאפשר לשר להורות על הסגרתו של המבוקש ובמידה ויעשה כן יועבר המבוקש אל מחוץ לגבולות הארץ ויימסר לידי המדינה המבקשת. ואולם, רשאי השר גם שלא להורות כך, על אף שבית המשפט הכריז על המבוקש כבר הסגרה.

1. **פסקי דין משמעותיים**

בג"צ אלוני (פרשת נקש) (1986): וויליאם נקש, היה מבוקש על ידי צרפת בגין רצח יריב מוסלמי על רקע מלחמת כנופיות, שזכה לתהודה גם על רקע אתני, הוכרז בר הסגרה לצרפת, אך שר המשפטים אברהם שריר נמנע מחתימה על צו ההסגרה נוכח חששות שהביע המבוקש לפגיעה בו בצרפת על רקע אנטישמי. שורה של עותרים ביקשה מבג"צ כי יורה לשר המשפטים לחתום, ודעת הרוב קבעה כי העתירה יסודה בדין. פסק הדין, שניתן אמנם לפני שנחקק סייג תקנת הציבור בחוק ההסגרה, קובע כי לשר המשפטים שיקול דעת צר בבואו לשקול את החתימה על צו ההסגרה, וכי עילה שלא לחתום יכולה להיות מדינית או הומניטרית; מכל מקום, נדרשות ראיות קונקרטיות ומוחשיות, שלא היו בידי השר במקרה זה, כדי להצדיק הימנעות מן החתימה. [[7]](#footnote-7)

פרשת מונדרוביץ': הסכם ההסגרה בין ישראל לארה"ב לא ציין עד שנת 2007 קריטריון כללי של סף חומרה אלא מנה שורה של עבירות. בין עבירות המין, לא צוינה עבירת מעשה הסדום. אברהם מונדרוביץ' היה מבוקש בארה"ב במשך שנים בגין מעשי סדום בתלמידים רבים. ישראל לא נענתה לבקשה . על שום כך שהעבירה לא היתה מנויה כעבירת הסגרה. רק בשנת 2005 תוקנה האמנה באמצעות הפרוטוקול המתקן, שנכנס לתוקף בשנת 2007, ובין היתר קבעה קריטריון חומרה כללי. העתירה להכרזו בר הסגרה הוגשה, ובית המשפט המחוזי הכריז עליו בר הסגרה, אלא שבית המשפט העליון קבע כי העבירות התיישנו. נקבע, כי אילו היתה מניעה מהגשת העתירה בשל נסיבות חיצוניות – למשל, היעלמות המבוקש, ניתן היה לקבוע כי קמה מניעות מפני אכיפה ומרוץ ההתיישנות היה אולי נעצר. אלא שמונדורביץ' לא נעלם, הוא חי בגלוי בישראל; נקבע כי אוזלת ידי הרשויות אינה יכולה להיחשב מניעה, ומרוץ ההתיישנות הביא להתיישנות העבירות ולביטול ההכרזה. בדעת מיעוט נקבע גם כי פעולת הרשויות פגעה בתקנת הציבור ועל כן לא ניתן היה להסגיר את מ' אפילו לא היו העבירות מתיישנות.

מספר פסקי דין (רוזנשטיין, לימור יובל) עוסקים בשאלת "מרכז הכובד". מדובר במבוקשים שביצעו את עבירותיהם בחו"ל בעוד שהם מצויים בישראל – עניין ההופך שגרתי עם התפתחות הטכנולוגיה. נטען, כי על ישראל להעמיד בתחומיה את המבוקשים (רוזנשטיין - ראש ארגון פשיעה; יובל – מפעילת מזימת "עוקץ ניגרי" רחבת היקף) וכי תהיה זו פגיעה בתקנת הציבור , אם יוסגרו. בית המשפט אשר בחן את העבירות מצא כי "מרכז הכובד" של העבירות מצוי במדינות המבקשות: בהן מצויים הקרבנות, בתחומן נמצים האינטרסים המוגנים שנפגעו, שם נוהלו החקירות ושם מצויות הראיות. מן הדברים עולה כי מקום שמרכז הכובד יהיה בישראל, לא תוכל ישראל להסגיר מבוקש לעמוד לדין במדינה שבה מרכז הכובד אינה נמצא, למרות קיומה של סמכות שיפוט באותה מדינה, ויתכן שקביעה כזו היא בעייתית.

פרשת אלי מימון כהן: מימון כהן, ישראלי בעל אזרחות אוסטרלית, רצח את גרושתו שבאה לבקרו בתאילנד, ביתר את גופתה ופיזר אותה בעיר בנגקוק. הוא עמד לדין בתאילנד, ועתר לבג"צ נגד החלטת המדינה שלא לבקש מתאילנד את הסגרתו. בג"צ הרחיב בעניין אופיו הטריטוריאלי של המשפט הישראלי, והיותה של סמכות השיפוט של ישראל על ישראלים בחו"ל – משנית ושיורית. כן קבע בג"צ כי כלי ההסגרה הוא כלי אכיפה ואין לעותר אינטרס לגיטימי לבקש מישראל את הסגרתו שלו. משפטו של מימון כהן בתאילנד הסתיים הרשעה והוא נדון למוות. לאחר מכן הומתק עונשו מספר פעמים ולבסוף, לאחר שמונה שנות מאסר, הוא שוחרר בחנינה.

**לסיכום**

העבריינות כתופעה חוצת גבולות, מאיימת על שלומם וביטחונם של כל אזרחי העולם. לפיכך הסגרת העבריין והעמדתו לדין הינה אינטרס של כל האומות למען שמירה על ביטחונם ושלומם של כל אזרחי העולם. עקרון ההסגרה נועד להבטיח שהעבריין לא יוכל להימלט מאימת הדין באמצעות המעבר ממדינה למדינה. אי מתן מקלט לעבריין הבורח מיד המשפט של מדינה שכנה ומתן עזרה למבוקש להסגרה, לשם העמדתו לדין בפני ערכאות המשפט של המדינה שבה עבר על החוק הפלילי ופגע בשלום הציבור, עשויים לעודד יחסי ידידות בין המדינות.

דיני ההסגרה של המשפט הבינלאומי מהווים יסוד לשיתוף פועלה בין המדינות במיגור הפשיעה שבמסגרתו כל מדינה מעוניינת לסייע לחברתה לבסס את סמכותה הפלילית ולהביא לדין את מי שהפרו את הסדר הציבורי בתחומה הריבוני תוך שימת דגש באינטרסים של האזרח וכלל שהדבר נוגע בזכויותיו במסגרת ההליך הפלילי בזכותו למשפט הוגן בזכותו לא להיחשף ליחס משפיל ובלתי אנושי בעת מעצרו או מאסרו ובזכותו לא להישפט פעמיים על אותה עבירה. מדינת ישראל אימצה כבר בשנותיה הראשונות את הכלל המאפשר את הסגרתם של אזרחי המדינה בעיקר בשל רצון המדינה הצעירה להשתלב היטב במשפחת העמים ולבסס מעמדה הבינלאומי ולא פחות מכך לחמוק מן הסכנה האורבת לפתחה של כל מדינת מהגרים להייפך למדינת מקלט לעבריינים.
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