

**אוניברסיטת חיפה המכללה לביטחון לאומי**

**הפקולטה למדעי המדינה מחזור מ"א 2014-2013**

**דרכי התמודדות כמענה לפתרון הסכסוך הישראלי – פלסטיני מסמך מסכם במסגרת קורס חשיבה אסטרטגית בגישת התסריטים**

**מרצה: פרופ' שלמה חסון**

**מדריך: אל"מ אורן גוטר**

**צוות 2**

**דצמבר 2013**

**תוכן העניינים:**

1. **מבוא................................................................................2-9**

* החזון.
* שאלת המחקר.
* זיהוי הגורמים המשפיעים.
* איתור הגורמים המובילים וחלוקתם לשתי קבוצות.
* תיאור וניתוח מגמות וגורמים העשויים להשפיע על שינויים בהתפתחויות.

1. **הגישות לנושא גבולות מדינת ישראל ושאלת ירושלים...............9-18**
   * סוגיית הסדרת היחסים בין האוכלוסייה הערבית ובין האוכלוסייה

היהודית בשטחי ארץ ישראל.

* + ירושלים.
  + החלטות בינלאומיות, דו צדדיות והצהרות רלוונטיות כבסיס למו"מ

בין ישראל ובין הרשות הפלסטינאית.

1. **פירוט הכוחות המניעים והקשרים ביניהם..........................18-26**

* הרמה העולמית.
* הרמה האזורית.
* הרמה המקומית.

1. **התסריטים..................................................................27-37**

* דשדוש מתמשך (עסקים כרגיל).
* יוזמה ישראלית.
* שלום אמריקני.
* מבוי סתום.

1. **סיכום התסריטים ותאור דרכי הפעולה לקיום החזון............38-43**
2. **סיכום עד כאן ודרכי פעולה להמשך..................................44-47**
3. **ביבליוגרפיה....................................................................48**

**מבוא:**

**"שניים אוחזין בטלית--זה אומר אני מצאתיה, וזה אומר אני מצאתיה, זה אומר כולה שלי, וזה אומר כולה שלי--זה יישבע שאין לו בה פחות מחצייה, וזה יישבע שאין לו בה פחות מחצייה..." ( בבא מציעא דף ב' , עמוד א' )**

משנה זו עוסקת בבעלות על מטלטלין שנמצאו על ידי שני אנשים ,אולם היא מייצגת באופן הטוב ביותר את שורשי הסכסוך הישראלי-פלסטיני שהנו אחד הסכסוכים המורכבים והבולטים של המאה ה-20 שנמשך אל תוך המאה ה21. מה הם הגורמים במעגלים השונים המשפיעים על עיצוב סכסוך זה? מהו מרחב האפשרויות העומד בפני השחקנים על סמך מאפיינים אלו והזיקות ביניהם? וכיצד נכון שתפעל מדינת ישראל ? עבודה זו תציע פתרונות אפשריים בשיטת התסריטים כמענה לחזון מוסכם והוא : **שתי מדינות לשני עמים, מגובה בהכרה ומחוייבות הדדית, מבטיח רוב יהודי בגבולות מוסכמים ובטוחים, ומבסס את עוצמתו של שת"פ בין העמים לרווחה וצמיחה כלכלית.**

בבסיסו נסב הסכסוך על **טריטוריה** ששתי תנועות לאומיות טוענות שהיא מולדתן, ועל **זהות לאומית** – מתוך תפיסה שהגדרת הלאום השני שוללת את זהות הלאום של אותה קבוצה. שלובים בו גם אינטרסים תרבותיים ודתיים מנוגדים , הוא מתנהל על יעדים מוחשיים ובלתי מוחשיים שלהם מיחסים שני העמים חשיבות רבה והוא מלווה בתשתית פסיכולוגית חברתית שמהווה מכשול מהותי בדרך ליישוב הסכסוך. **הפתרון שניתן לסוגית מציאת המטלטלין במשנה הינו "...ויחלוקו ..."** , כלומר כל אחד יקבל רק את חצי תאוותו וזאת מתוך הבנה כי אין בעלות מלאה על דבר **שנמצא** על ידי שני אנשים . גם הפתרון שניתן על ידי האו"ם "בתוכנית החלוקה" שאושרה ב-29 בנובמבר 1947 היה דומה ,קרי **חלוקת ארץ ישראל המנדטורית לשני העמים על בסיס רוב דמוגרפי בחבל הארץ אותו קיבלו, זאת על מנת לאפשר לכל עם לממש את השאיפות הלאומיות שלו ומתוך הבנה כי אין בעלות מלאה של צד כלשהו על דבר שניתן לשני הצדדים**.  
הסכסוך בין העמים היה אלים כמעט מראשיתו .תחילתו בסכסוך בין יהודים לפלסטינים בארץ ישראל המנדטורית בראשית שנות ה 20 של המאה הקודמת , והמשכו בסכסוך בין מדינתי,( בין מדינות ערב לישראל ) לאחר תוכנית החלוקה, ההכרזה של דוד בן גוריון על הקמת מדינה ב- 14 במאי 1948 וסירובם של הערבים לקבל את התוכנית . מאז [מלחמת "ששת הימים](http://textologia.net/?p=2546)" וכיבוש יהודה, שומרון חבל עזה , סיני , רמת הגולן ומעל לכל כיבושה של ירושלים המזרחית חזר הסכסוך הישראלי -פלסטיני למוקד . מלחמת "יום הכיפורים" ותוצאותיה גרמו למנהגי ערב במעגל הקרוב ( בדגש על מצרים) להבין כי לא ניתן לנצח את ישראל ובוודאי לא להשמידה ומכאן שיש לפתור את הסכסוך בדרכי שלום ובו בעת גרמו למנהיגי מדינת ישראל ובעיקר לציבור הישראלי לבחון מחדש את שאלת הקיום תחת מלחמה מתמדת עם מדינות ערב . עליית הליכוד לשלטון ב-1977 כפועל יוצא ממלחמת יום הכיפורים וחתימת הסכם השלום עם מצרים הגדולה שבאויבות ישראל ב- 1979 היה ראשיתו של סיום הסכסוך עם מדינות ערב במעגל הקרוב והמשך מיקוד בסכסוך הישראלי פלסטיני . במסגרת ההסכם החזירה ישראל את סיני למצרים, אך מצרים דרשה כי רצועת עזה תישאר תחת ריבונות ישראלית , מתוך כוונה לאפשר לפלסטינים לקבל את חלקם בארץ ישראל ,כך גם התנהגה ירדן בהסכם השלום שנחתם ב- 1993 תוך שאינה מעלה דרישה לקבל בחזרה את שטחי יהודה שומרון וירושלים ומשאירה את הפתרון ליישוב סכסוך הבעלות על השטח לשני העמים ,הישראלי והפלסטיני .

שני הצדדים חלוקים על תולדות הסכסוך – כיצד נפתח ומה גרם לו, וביטוי למחלוקות אלו נמצא בנרטיב של הצדדים. הפערים בין התפיסות של כל צד גדולים עד כי ניתן לחשוב שמדובר בשני סיפורים שונים. למרות אופיו הבלתי נשלט של הסכסוך שהגיע לידי שתי "אינתיפאדות " וגילוי אלימות קשים מצד שני העמים , נעשו ניסיונות להביא לפתרון הסכסוך מאז 1991 בועידות שונות ( מדריד וואי) ,בהסכמי אוסלו ויציאת ישראל מהערים הגדולות ביהודה ושומרון ב 1995 , במו"מ עקיף וישיר ובהתערבות של מעצמות ומדינות שונות אך הסכסוך לא הגיע לידי פתרון .

המגמות האזוריות והעולמיות בצד האמונה בקרב אומות העולם כי ישראל מזה זמן רב אינה "דויד הקטן " אלא "גולית הגדול " מיצרים תחושה כי ישראל היא זו שמונעת את האפשרות להגיע להסכם בין שני הצדדים. המשך הבניה ביהודה ושומרון והתבטאויות שונות של שרים בממשלת ישראל אף הם לא תורמים לתחושה זו. האם אפשר להגיע להסכם בר קיימה בסוגיה גיאופוליטית מורכבת זו ? האם נדונו שני העמים לחיות תחת איומי מלחמה , טרור וכיבוש ? מהם הפתרונות האפשריים וכיצד מדינת ישראל צריכה לפעול ? האם שתי הזירות (האזורית - המזרח תיכונית, והמקומית - ישראלית פלשתינית) משפיעות אחת על השנייה? והאם ניתן לפתור את הקונפליקט הישראלי - פלסטיני ללא יישוב הקונפליקט האזורי?

המציאות שתוארה לעיל בקצרה לצד המאמץ המתמשך להביא מענה לשאלות, עד כה ללא הצלחה הם הרקע בבסיס עבודה זו. במסגרת העבודה ננסה להתמודד עם האתגר מהעולם האסטרטגי המאופיין בדרך כלל במורכבות של ריבוי גורמי מפתח, ריבוי אינטרסים, פעולה במסגרת אי-וודאות מתמשכת וניסיון לעצב הסדרה שתאפשר לשלוט בהתפתחויות לעתיד. לאור זאת, בחרנו בשיטת התסריטים שתאפשר לאתר וליזום דרכים שונות, כאלה שנכון לאמץ וכאלה שנכון להימנע מהן, בהתאם להתפתחויות בעתיד במטרה לקיים את החזון הבא:

**הגשמת הסכם שלום ע"ב הרעיון של שתי מדינות לשני עמים, מגובה בהכרה ומחוייבות הדדית, מבטיח רוב יהודי בגבולות מוסכמים ובטוחים, ומבסס את עוצמתו של שת"פ בין העמים לרווחה וצמיחה כלכלית.**

העבודה מתארת תהליך שיטתי של חשיבה אסטרטגית בגישת התסריטים בהתאם לשלבים הבאים:

**ניסוח שאלת המחקר לעבודה:** מה הם הגורמים המעצבים את מערכת היחסים בין ישראל לרשות הפלסטינית והמשפיעים על סיכום מפת הגבולות העתידית של מדינת ישראל והישות הפלסטינית?

**זיהוי הגורמים המשפיעים** ('שחקנים' ותהליכים) בדרך של סיעור מוחות שבא לידי ביטוי בשרטוט מעין 'מפת חשיבה', שתארה את השחקנים המרכזיים והם: ממשלת ישראל, המפלגות השונות בדגש על הימין הפוליטי המתנגד להסכם, מתנחלים, הרשות הפלסטינית, החמאס, מדינות ערב בציר המתון, איראן והמדינות/ארגונים בציר הרדיקאלי, ירדן, והמעצמות. בנוסף, תארה ממשקים בין הגורמים ובמסגרתם: ברמה המקומית, יחסי גומלין בין הרשות הפלסטינית לישראל ומאבקים פוליטיים פנימיים, ברמה האזורית מאבקי שליטה על השפעה ובטחון, ברמה העולמית תהליכים לביסוס שליטה על משאבים ומיצוב ברמה הבינלאומית.

**איתור הגורמים המובילים וחלוקתם לשתי קבוצות** :

1. אלא שניתן לחזות ברמת וודאות גבוהה את המגמות וכיווני התפתחותם והם: **השינוי הדמוגרפי** – שיעור גידול האוכלוסייה הפלסטינית יהיה גדול משיעור גידול האוכלוסייה היהודית. **ההתפתחות הטכנולוגית** – מגמת המצוינות הטכנולוגית הישראלית תמשך ותהפוך לנכס אסטרטגי שיהיה גורם מכריע בביסוס עוצמתה של ישראל. **האביב הערבי** ומגמת האי יציבות תמשך וסביר שתגרום לשינויים במדינות השכנות ותחום **הזהות לאומית**, שבמסגרתו דת וסמלים ימשיכו להוות מרכיב מהותי בבסיס הסכסוך.

2. אלא המאופיינים באי-וודאות גדולה והם בעלי פוטנציאל גבוה להשפיע על 'כללי המשחק' והם: **מפת ההתיישבות וההתייחסות למקומות הקדושים** - זוהי תוצאה של **מדיניות המשתנה** בהתאם למתחים בחברה הבאים לידי ביטוי בפוליטיקה הפנימית ובקביעת סדר היום הציבורי. מדינת ישראל נעה על קשת החלטות, החל מגילוי סובלנות ופתיחות לשינויים וכלה עד למצב שאיננה מוכנה לדון בנושאים אלה ובוודאי שלא בשאלת ירושלים. **מעמדה ומעורבותה של ארצות הברית** בסכסוך ובאזור בכלל כדוגמת המקרה הסורי והאיראני. מידת מעורבותה של ארצות הברית הינה גורם משתנה שתלוי בגורמים רבים פנימיים וגלובאליים. ארצות הברית עשויה לנקוט במדיניות של גיבוי מלא לישראל, המביעה אמון, מסכלת סנקציות, ושומרת על יתרונה האיכותי של ישראל בהיבט הצבאי, או תתנה הבנות אסטרטגיות ושיתוף פעולה בינלאומי בהתקדמות להישגים מיידים. האם תחשיב את הטלטלה במזרח התיכון, כאיום על הביטחון הלאומי שלה ותכפה על ישראל הסכם שיעצים מתחים והתנגדויות? . **מנהיגות ומשילות** - בצד הישראלי שיאותגר על ידי גורמים קיצוניים המאמינים שאין פתרון לסכסוך, ובצד הפלשתיני המאותגר ביריבות ופיצול תרבותי, דתי, גיאוגרפי ואידיאולוגי עם החמאס. **דעת הקהל והלגיטימציה הבינלאומית.**

**תאור וניתוח מגמות וגורמים העשויים להשפיע על שינויים בהתפתחויות והם:**

**איראן** – שילוב של משטר עוין וקיצוני ביחסו למערב ולישראל בפרט בעל עוצמות כלכליות וצבאיות המתועלות להשפעה אזורית שלילית וליצירת בריתות מאיימות – בעיקר עם חזבאללה ומשטר אסד ותוכנית גרעין מתקדמת. האיום המרכזי הוא המיזם הגרעיני האיראני. פעולות המשטר מסכנות את היציבות האזורית ואת המרוץ הבלתי נמנע להתגרענות של מדינות נוספות באזור. בשלב זה נראה כי ההתמקדות אינה באפשרות המיידית לתקיפה גרעינית על ישראל, אלא בהבאת יכולות פרוייקט הגרעין הצבאי למרחב החלטה באיזה עיתוי ובאיזו דרך להתקדם להשגת היכולת הצבאית. הימצאותו של נשק גרעיני באיראן פירושה פגיעה יסודית בעקרונות תפיסת הבטחון של ישראל, לאור כך שהוא ייתר את הרגל של הדימוי הגרעיני ויכרסם ביכולת **ההרתעה הכללית**. לפיכך תתבסס התפיסה רק על שתי הרגליים הנותרות: הכח הצבאי הקונבנציונאלי ותמיכתה של ארצות הברית. במצב הזה תוכל איראן להניח שבסופו של דבר תהיה ידה על העליונה לאור הפוטנציאל שלה להילחם ולבנות כח לאורך זמן, הגדול מזה של ישראל .

**הטלטלה האזורית** - במישור המדיני-פוליטי: ירידה במשילות של מדינות במרחב המזמינה כניסה של גורמים רדיקליים. זאת, לצד עליה ברמת אי-הוודאות באשר לאופיים של המשטרים מאחר והם נתונים הן ללחצים ציבוריים והן למאבק עם אותם הגורמים רדיקליים המעוניינים בסדר מדיני חדש (המאבק הסוני-שיעי). מבחינתה של ישראל משמעותה הדבר הוא סיכון בהתמדת הסכסוך האלים הפעיל נגד ישראל במתכונת המוכרת של הטרור וחשש ליציבות האזורית, לצד הזדמנות ביצירת בריתות הנובעת מזהות אינטרסים בכל הנוגע למאבק בטרור בכלל וליריבות הסונית-שיעית בפרט. בנוסף, לנוכח המצב בסוריה, התגברות החשש מפני פרוליפרציה של אמצעי לחימה מתקדמים והתבססות של גורמי טרור באזורי ספר במרחב הגבולות של מדינת ישראל, שיערער את הביטחון ויסיט את הקשב מהמאמץ לפתרון הסכסוך. ברמה האזורית צריך לתת תשומת לב למגמות שחלו בקשרים האסטרטגיים עם תורכיה.

מיקומה ומעמדה של תורכיה באזור עמדו בבסיס האינטרסים הלאומיים של ישראל תחת ההנחה כי היחסים עם תורכיה יסייעו להקטנת בידודה של ישראל בעולם או באזור. תורכיה, בניגוד לדימויה מהתקופה האחרונה היוותה עבור ישראל "גשר" לעולם הערבי, או לאזורי השפעה תורכיים כגון מדינות מרכז אסיה.

**מצב היחסים בשנתיים האחרונות אינו עומד עוד במבחן המינימאלי למה שהוגדר בעבר כ"ברית אסטרטגית"** (שותפות ע"ב יעדים משותפים תוך שמירה על עצמאות ומגבלות הנובעות ממחויבות כל שהיא). ניוון המרכיב הביטחוני (הן בהיבט התעשייתי והן בהיבט הצבאי והמודיעיני), העדר שת"פ מדיני, הסלמת הרטוריקה האנטי-ישראלית מצד ממשלת ארדואן, צמצום המגעים בין החברות האזרחיות משני הצדדים, והאיום על היקף הסחר בין שתי המדינות הם בבסיס השינויים שחלו ביחסי ישראל-תורכיה כפי שיתואר להלן, על הסיכונים והזדמנויות שבהם :

**אינטרסים** - בניגוד לעבר ועל רקע ערעור מעמדה של ארה"ב במרחב, ישראל לא נתפסת עוד כשער בדרך לחיזוק הקשרים עם ארה"ב, ולאור זאת לתורכים אין אינטרס לחזק את היחסים עם ישראל. בנוסף, קשר עם ישראל מזיק לתורכיה מול העולם הערבי, ונוגד את המגמות בזירה הפנימית. יחד עם זאת הצרכים הכלכליים בעיקר הגז, העובדה שארה"ב אינה יציבה במדיניותה, והעובדה שתורכיה אינה מהווה עוד גורם חשוב לאמריקנים אשר מתקרבים לאיראן עשוי ליצור הזדמנות לשינוי בעיקר בדרך של שיתוף פעולה שאינו רשמי.

**רטוריקה** - ארדואן מוביל רטוריקה חריפה נגד ישראל, אך לא רואה בכך ביקורת אנטישמית. **ארדואן מאתגר את ההתייחסות לישראל בכך שהוא מבדיל בין היחס לישראלים לבין היחס למדינת ישראל שלראייתו אינה לגיטימית**.

**מסחר-** משעה שארדואן הגיע לשלטון יש **נסיגה בקשרים הכלכליים בין ישראל לתורכיה. עבור התורכים המשמעות היא זניחה אך לישראל אבד נתח שוק משמעותי בעיקר עבור התעשיה הביטחוניות**. למרות זאת לאחר אירוע המרמרה לא בחר ארדואן להטיל איסור על סחר עם ישראל וזאת מתוך ראיה פראגמטית וגם עקב מידת השפעתם של אנשי העסקים בתורכיה. לתורכיה אינטרסים כלכליים משותפים עם ישראל בעיקר לאור תלותה המתפתחת של תורכיה בגז. שוב, **ההזדמנות טמונה באינטרסים של אנשי העסקים בתורכיה אשר יש להם יכולת להשפיע ולהוביל את המדינה להמשך שיתוף פעולה עם ישראל שאף יתחזק.**

לעתיד, היחסים בין ישראל לתורכיה תלויים במידה רבה בדרך שבה יבחרו ההנהגות לפעול במצב הנוכחי, ולתגובה שתהיה למיצוי ההזדמנויות הגלויות והסמויות במציאות המטלטלת של האזור.

**ההקשר הבינלאומי** - מערכת בינלאומית מפוצלת מאי פעם, **המתקשה לגייס תמיכה פוליטית פנימית ומדינית בינ"ל להפעלת כוח לצד צורך בפעולה משותפת כאשר אף אחת אינה מעוניינת להוביל ולפעול בסוגיות מפתח**, לדוגמא ארועי הטבח והשימוש בנשק כימי בסוריה. זאת, בסביבה של משבר כלכלי-חברתי, היחלשות ממשלים, קשיי משילות ושינוי במרכזי הכובד העולמיים ממערב למזרח. החברה והאזרחים במדינות המפותחות מעמידים בראשת סדר העדיפויות את הכלכלה ואת רווחתם האישית. זאת ועוד, **ניכר כרסום חמור בלגיטימיות של ישראל**, כפי שבא לידי ביטוי באירופה, בה מחלחלים גילויי אנטישמיות וספקות עמוקים בדבר הלגיטימיות של מדינת הלאום היהודית, המקבלים ביטוי בפסילה תרבותית ובחרמות שעוצרות שיתופי פעולה מחקריים, כלכליים וביטחוניים. סוגיה זו מקרינה באופן משמעותי מחד על מעמדה של מדינת ישראל ומאידך על חופש פעולה להפעלת כוח – הן לעצם הפעלתו והן למאפייני הפעלתו.

**בהמשך ביצוע דיון שהתוצר שלו יצירת תסריטים המתארים מצבים אסטרטגיים שונים העשויים להתרחש בעתיד בהתאם להתנהגות הכוחות המניעים והמשפיעים על ההתפתחויות בכל תסריט.**

התסריטים הבאים יתוארו בפירוט במסמך זה :

* עסקים כרגיל - דשדוש מתמשך.
* יוזמה ישראלית.
* שלום אמריקני.
* מבוי סתום.

**הגדרת החזון** כפי שתואר לעיל. בחינתו מול כל אחד מארבעת התסריטים במטרה לאתרחסמים והזדמנויות למימוש החזון במצבים אסטרטגיים שונים.

**בניית אסטרטגיות** שמבטאות דרכי פעולה שנועדו לצמצם את החסמים ולהעצים את ההזדמנויות בהתפתחויות האפשרויות במטרה לקיים את החזון המוסכם.

**סקירת ספרות - הגישות לנושא גבולות מדינת ישראל ושאלת ירושלים (פרספקטיבה היסטורית)**

נושא זה מקבל ביטוי בספרות עשירה ומגוונת. בחרנו להתבסס על הסקירה של הנושא מתוך סיפרו של שאול אריאלי - גבול בנינו וביניכם. רעיונות שונים בדבר עתיד שטחי האימפריה העותומאנית עלו בשלהי שלטונה של האימפריה, והתבססו בדמות הסכמים בין המעצמות, בעיקר צרפת ובריטניה, סביב מלחמת העולם הראשונה ואחריה. הסכמים כאלו היו הבטחת בריטניה לחוסיין בן עלי ב-1915 והסכם סייקס-פיקו ממאי 1916, לפיו מחולקת ארץ ישראל התנ”כית בין אזור באפוטרופסות בריטית, צרפתית ורוסית, ובין מובלעת בשלטון בריטי, אזור צרפתי, מדינה ערבית באפוטרופסות צרפתית ומדינה ערבית באפוטרופסות בריטית. בתקופה זו כבר היו ישובים יהודים בשטח, אולם לא הייתה התייחסות מדינית לגביהם.

המצב השתנה סמוך לסיום מלחמת העולם הראשונה ולפני כיבוש ארץ ישראל בידי הבריטים, כאשר שר החוץ הבריטי אז, הלורד בלפור, הצהיר כי בריטניה תפעל להקים בית יהודי לעם היהודי בארץ ישראל. בכך למעשה זכתה התנועה הציונית בפעם הראשונה לגיבוי מדיני ומוסרי בנוגע לשאיפותיה בארץ ישראל.

ב-3.1.1919, סביב כינוס ועידת השלום בפריס, נחתם ההסכם הדו צדדי הראשון בין נציג התנועה הציונית חיים וייצמן ובין האמיר פייסל, נציג ממלכת חיג'אז ובנו של השריף חוסיין. המסמך נועד לגשר בין הפער בין שאיפת התנועה הציונית, להקמת מדינה יהודית בארץ ישראל, לבין שאיפת השריף חוסיין, להקים ממלכה ערבית ברוב שטחי המזרח התיכון. על פי תנאי ההסכם, נראה כי המשפחה ההאשמית השלימה עם הוצאת ארץ ישראל המערבית מתחומי הממלכה שביקשה להקים. פייסל נרצח ועמו נגוז ההסכם.

ב-24 אפריל 1920 חולק המרחב בין המעצמות המנצחות לפי החלטה שהתקבלה בוועידת סן רמו. צרפת קיבלה את המנדט על לבנון וסוריה, ובידי בריטניה הופקד המנדט על אזורי פלסטינה/ארץ ישראל ועל מסופוטמיה/עיראק.בריטניה הייתה אמורה לקבוע את הגבול בין השתיים. הועידה סתמה את הגולל על האפשרות להקים מדינה ערבית שתשתרע על כל השטחים הערבים של האימפריה העותומאנית.

ארץ ישראל לא אוזכרה במסמך, ונדמה שהדעות היו חלוקות בעניין גם בקרב הבריטים עצמם. על כל פנים בכל האפשרויות שהוזכרו, דובר רק על ארץ ישראל שממערב לירדן. הדילמה הבריטית בעלת מנדט השליטה בשטח התחדדה עם השנים, ועסקה בסוגיה כיצד ליישב בין האינטרסים שלה מול העולם הערבי והאוכלוסייה הערבית בארץ ישראל מחד, והתחייבותה לקדם הקמת "בית לאומי" לעם היהודי בארץ ישראל.

מאז אותו הסכם, במשך עשרות שנים, ירשו המדינות, שמרכיבות היום את מפת המזרח התיכון, את שטחי המנדט, וביניהן גבולות מדיניים בינלאומיים. מדינת ישראל, לעומת זאת, קמה לאחר מלחמת השחרור, וגבולותיה היו פרי הסכמי שביתת נשק שנחתמו אחרי המלחמה, ומלחמות מאוחרות יותר, ומאוחר יותר פרי הסכמי השלום עם מצרים (1979) ועם ירדן (1994), שהגבולות עמן סוכמו באופן דו צדדי וקבלו, כתוצאה מכך, מעמד בינלאומי.

בשנת 2000 נסוגה ישראל באופן חד צדדי מדרום לבנון עד הקו הבינלאומי שמפריד בין שתי המדינות. ההתייצבות על הקו הבינלאומי זכתה אמנם להכרה מצד האו"מ, אך לא מצד ישראל משום העדר הסכם דו צדדי עמה. עם סוריה ניהלה ישראל מו"מ בכמה סבבים בנוגע לאפשרות נסיגה מהגולן וחתימה על הסכם שלום, אולם הצדדים לא הגיעו להסכם וקו ההפרדה בין המדינות נותר הקו שעליו הוסכם לאחר מלחמת יום הכיפורים ב-73.

הבעיה העיקרית בנוגע לעתיד גבולות מדינת ישראל נותרה, עם זאת, "הבעיה הפלסטינית", הריכוז הערבי הנמצא בשטחי ארץ ישראל המנדטורית, מחוץ לגבולות קו שביתת הנשק של 1949, ומאז יוני 67 תחת שליטתה של מדינת ישראל.

**סוגיית הסדרת היחסים בין האוכלוסייה הערבית ובין האוכלוסייה היהודית בשטחי ארץ ישראל**

הנושא המרכזי העומד בלב המחלוקת הוא סוגיית מעמד השטח שתפסה ישראל ביוני 67 ומעמד תושבי שטח זה (ערבים ויהודים). הדילמה העיקרית היא מציאת פתרון בין שני קצוות: חלוקת שטחי ארץ ישראל המנדטורית בין מדינת ישראל ובין הפלסטינים, ויצירת מדינה דו לאומית בשטח כולו.

עד הקמת מדינת ישראל במאי 1948 היה השטח שממערב לירדן אזור מריבה בין התנועה הציונית ובין התנועה הלאומית הערבית בארץ ישראל. נעשו ניסיונות שונים בתקופת המנדט הבריטי, במטרה ליישב את הסוגיה. בתחילה באמצעות מאמץ לקיים יחד את שתי הקהילות, אולם עקב העצמת העימות בין שתי התנועות הלאומיות, במהלך העשורים אחרי מלחמת העולם ה-1, התערב האו"מ בנושא, ובאמצעות ועדות בדיקה,ניסה לחלק את השטח בין שתי הקבוצות.

ההחלטה האחרונה בנושא התקבלה באו"מ ב-29 נוב' 47. בעקבות החלטה זו, והכרזת ראש הממשלה הראשון, בן-גוריון, על הקמת מדינת ישראל במאי 1948, פלשו 5 מדינות ערב לשטח ארץ ישראל המנדטורית במטרה לחסל את המדינה היהודית, ולמנוע את יישום ההחלטה על חלוקת ארץ ישראל לשתי מדינות. תוצאות המלחמה היו, ניצחון ישראלי ושליטה ברוב שטחי ארץ ישראל המנדטורית, כאשר ירדן שלטה בשטחי יהודה ושומרון ובהן מזרח ירושלים, ומצרים שלטה ברצועת עזה. סוגיית הקמת מדינה ערבית לאוכלוסייה הערבית בשטחי ארץ ישראל, שהיו תחת שליטת ירדן ומצרים, לא נדונה כלל במועד זה, וגם לא שמונה עשרה שנים לאחר מכן.

הסוגיה חזרה למרכז הזירה המדינית שוב רק לאחר כיבוש שאר שטחי ארץ ישראל המנדטורית על ידי מדינת ישראל במהלך "מלחמת ששת הימים" ביוני 1967. לפתע מצאה עצמה ישראל שולטת ברוב האוכלוסייה הפלסטינית (הכוללת גם חלק מהפליטים הערבים של מלחמת השחרור) של ארץ ישראל המנדטורית, שמהם היא "נפרדה" במלחמת השחרור ב-1949.

**ירושלים**

מעמדה הדתי, הלאומי וההיסטורי מייצר פער נוסף משמעותי בין הצדדים. במהלך המאה ה-20 הועלו יותר ממאה הצעות בנוגע לעתידה של ירושלים, שהביאו לידי ביטוי בעיקר את המאבק על השליטה במקומות הקדושים.

התנועה הציונית הבחינה בין השליטה הפוליטית בעיר ובין המעמד המיוחד הנדרש למקומות הקדושים. הרצל , בספרו מדינת היהודים, דיבר על מעמד אקס-טריטוריאלי למקומות הקדושים.גם בתוכנית שגיבש הוועד הזמני להודי ארץ ישראל, נכתב כי המקומות הקדושים יימסרו בידי ועד אינטרנציונאלי מיוחד.

ב1937, כשעלה רעיון המדינה היהודית במסגרת חלוקת הארץ, החלה התנועה הציונית לשקול את חלוקת ירושלים, אף על פי שמוסדותיו הלאומיים של הישוב היהודי שכנו בה. בהתאם לכך הייתה זו הצעתה לועדת פיל, בנוסף להענקת מעמד בינלאומי למקומות הקדושים. ועדת פיל החליטה כי ירושלים תישאר בשליטה בריטית.

באוגוסט 1947 הגישה ועדת אונסקו"פ לאו"ם המלצה להפוך את מרחב ירושלים ומסדרון ליפו ל"קורפוס ספרטום" – גוף מפורז ונייטרלי, שינוהל במשטר בינלאומי, עם אוטונומיות מוניציפאליות ליהודים ולערבים. ההנהגה הציונית הסכימה בתנאי שהערבים יסכימו גם הם. דחיית הערבים את תוכנית החלוקה נתפסה כהתנגדות לבינאום ירושלים.

לאחר מלחמת העצמאות , במסגרת "הסכם ההפוגה הכנה" נקבע "הקו העירוני" שחצה את ירושלים במשך תשע עשרה שנים, עד למלחמת ששת הימים. באפריל 49 הוסכם על חלוקתה זו בהסכם שביתת נשק מול ירדן. מערב ירושלים נקבעה כבירתה של ישראל.

ביוני 67 כבשו כוחות צה"ל את מזרח ירושלים מידי ממלכת ירדן.שבועיים לאחר סיום המלחמה , חוקק החוק שקבע את השטח בו חלים משפט, שיפוט ומינהל מדינת ישראל, כך שנכללו בו העיר העתיקה והשכונות המזרחיות והצפוניות של העיר. ביולי 80 חוקק חוק יסוד:ירושלים, הקובע את ירושלים השלמה והמאוחדת כבירתה של ישראל.

בשנים שחלפו, במסגרת המגעים בנושא הסכסוך הישראלי-פלסטיני, נדונה גם סוגית ירושלים על בסיס החלטות מועצת הבטחון 242 ו-338 בדבר נסיגה משטחים שנכבשו והבטחת הביטחון לישראל. אך תמיד הגיעה למבוי סתום, בין השאר על רקע פרשנויות סותרות מצד הצדדים המעורבים בסכסוך ובעלי בריתם בנוגע לשאלה אם מדובר "בכל השטחים" כמופיע בגרסה של החלטה 242 בשפה הצרפתית מול "שטחים" כמופיע בגרסה באנגלית.

בהסכם אוסלו מ1993, חל שינוי בעמדת אש"ף, לפיה נדונה חלוקת ירושלים, שלא לפי גבולות 67, אלא בגבולות כאלו שיספחו את השכונות היהודיות החדשות למערב ירושלים.

בהסכם אוסלו ב מ1995, הוסדרו ומוסדו הקשרים הפוליטיים בין תושבי מזרח ירושלים לרשות הפלסטינאית. ממשלת נתניהו , ב1996, רצתה לכפות את ריבונותה במזרח העיר בניגוד למדיניות הממשלה הקודמת. מרגע שהעימות התמקד בירושלים, וישראל החלה לפעול באופן חד צדדי במטרה לקבע גבול מוניציפאלי כגבול של קבע, פעלה ההנהגה הפלסטינאית כדי לבצר את מעמדה בעיר, באמצעות בנייה בלתי חוקית. בתקופה זו הוקמה השכונה הישראלית בהר חומה, שיצרה חיץ בין בית לחם למזרח ירושלים הערבית ומהווה את סלע המחלוקת עד היום.

ב1999, חוקק חוק המחייב משאל עם במקרה של החזרת שטחים במזרח ירושלים, וכן שוריינה ריבונות ישראל בירושלים ושיטחה המוניציפאלי.

במסגרת קמפ דיוויד, הייתה העיר במוקד הדיונים. הכיוון היה קביעת גבולות על פי המציאות הדמוגרפית היום. השיחות נמשכו גם אחרי כישלון קמפ דיוויד. הוויכוח המהותי היה סביב הריבונות בהר הבית. ב2001, עם בחירתו של אריאל שרון וכניסתו של ג'ורג' בוש הבן לבית הלבן, התנערה ישראל מההבנות שגובשו.

בשנת 2002, כתוצאה מטרור אישרה הממשלה הקמת מכשול הפרדה, שיעניק מרחב ביטחוני נוסף לירושלים המאוחדת. במרחב נכללו כל הרכסים השולטים על ירושלים, השטח שסופח ב67 ושטחים נוספים. הגדר שינתה באופן מהותי את סדרי החיים של האוכלוסייה הפלסטינית במזרח העיר.

יוזמת ז'נבה מ2003, כמו גם וועידת אנאפוליס בשנים 2007-2008, חזרו בעניין ירושלים לעמדות קמפ דיוויד:

**סיפוח שכונות יהודיות במזרח ירושלים לישראל, למעט שכונת הר חומה.**

**השארת הרובע היהודי, חצי מהרובע הארמני והכותל המערבי בריבונות ישראל.**

**ניהול בינלאומי של האגן ההיסטורי.**

עם היבחרות נתניהו לראשות ממשלת ישראל, ב2009, חזרה העמדה הישראלית לירושלים המאוחדת, והרחיבה את הבנייה בשכונות היהודיות במזרח ירושלים.

**החלטות בינלאומיות, דו צדדיות והצהרות רלוונטיות כבסיס למו"מ בין ישראל ובין הרשות הפלסטינאית**

א. 242

**החלטה 242** היא ההחלטה שנתקבלה ב[מועצת הביטחון](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9E%D7%95%D7%A2%D7%A6%D7%AA_%D7%94%D7%91%D7%99%D7%98%D7%97%D7%95%D7%9F) של [האומות המאוחדות](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%94%D7%90%D7%95%D7%9E%D7%95%D7%AA_%D7%94%D7%9E%D7%90%D7%95%D7%97%D7%93%D7%95%D7%AA) לאחר [מלחמת ששת הימים](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9E%D7%9C%D7%97%D7%9E%D7%AA_%D7%A9%D7%A9%D7%AA_%D7%94%D7%99%D7%9E%D7%99%D7%9D), ב־[22 בנובמבר](http://he.wikipedia.org/wiki/22_%D7%91%D7%A0%D7%95%D7%91%D7%9E%D7%91%D7%A8) [1967](http://he.wikipedia.org/wiki/1967) ועיקריה:

**נסיגת כוחותיה המזוינים של ישראל משטחים שנכבשו בעימות האחרון (**ב[**רצועת עזה**](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A8%D7%A6%D7%95%D7%A2%D7%AA_%D7%A2%D7%96%D7%94)**,** ב[**חצי האי סיני**](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%97%D7%A6%D7%99_%D7%94%D7%90%D7%99_%D7%A1%D7%99%D7%A0%D7%99)**,** ב[**יהודה ושומרון**](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%99%D7%94%D7%95%D7%93%D7%94_%D7%95%D7%A9%D7%95%D7%9E%D7%A8%D7%95%D7%9F) **ו**ב[**רמת הגולן**](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A8%D7%9E%D7%AA_%D7%94%D7%92%D7%95%D7%9C%D7%9F)**).**

**סיום הלוחמה וכיבוד והכרה בריבונותן ובעצמאותן של מדינות האזור.**

**השגת פתרון צודק לבעיית ה**[**פליטים**](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A4%D7%9C%D7%99%D7%98%D7%99%D7%9D)**.**

**הבטחת שלמותם הטריטוריאלית ועצמאותן המדינית של כלל מדינות האזור (באמצעות הקמת** [**שטחים מפורזים**](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A9%D7%98%D7%97_%D7%9E%D7%A4%D7%95%D7%A8%D7%96)**).**

ההחלטה התקבלה כמעט מיד על ידי [מצרים](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9E%D7%A6%D7%A8%D7%99%D7%9D) ו[ירדן](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%99%D7%A8%D7%93%D7%9F). [ישראל](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%99%D7%A9%D7%A8%D7%90%D7%9C) קיבלה את ההחלטה ב[דצמבר](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%93%D7%A6%D7%9E%D7%91%D7%A8) [1967](http://he.wikipedia.org/wiki/1967) . [סוריה](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A1%D7%95%D7%A8%D7%99%D7%94) ו[עיראק](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A2%D7%99%D7%A8%D7%90%D7%A7) התנגדו לה בתחילה, אך סוריה קיבלה את ההחלטה לאחר עלייתו לשלטון של הנשיא [חפז-אל-אסד](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%97%D7%90%D7%A4%D7%96_%D7%90%D7%9C_%D7%90%D7%A1%D7%93).

ב. אוסלו

שורה של הסכמים שנחתמו בין ישראל ובין אש"פ (בהמשך הרשות הפלסטינאית), כאשר הראשון בהם נחתם באוגוסט 93, באוסלו על ידי שר החוץ שמעון פרס ונציג אש"פ מחמוד עבאס. ההסכמים הביאו להכרה הדדית בין הצדדים ועיקריהם:

**הכרה מצד ישראל באש"פ, כנציגו החוקי והלגיטימי של העם הפלסטיני, והכרה מצד אש"פ בזכותה של מדינת ישראל להתקיים בשלום ובביטחון.**

**קבלה של החלטת מועצת הביטחון של האומות המאוחדות 242.**

**הודעה של אש"פ על נטישת הטרור והאלימות והתחייבות לסיים את הסכסוך בדרכי שלום.**

**שינויי סעיפים באמנה הפלסטינית השוללים את זכות קיומה של ישראל.**

ב-1995 נחתם הסכם הביניים בין ישראל ובין הרש"פ שהסדיר את היחסים בין שטחי האוטונומיה הפלסטינית ובין מדינת ישראל ואת אופן חלוקתם וניהולם. ככלל, המטרה הייתה להגיע בהמשך להסכם על חלוקת שטחי ארץ ישראל לשתי מדינות, מדינת ישראל ומדינה פלסטינית. אולם "האינתיפאדה השנייה" שפרצה בקיץ 2000 "טרפה את הקלפים".

אחרי הסכם הביניים ב-95 הגיעו הצדדים, לאחר עוד מספר סבבי מו"מ, להסכמים נוספים. למשל, ב-1997 הפרוטוקול בנושא ההערכות מחדש בחברון, ב-1998 מזכר נהר וואי, וב-1999 מזכר שארם אל שייך .בשנות ה2000, ניתנו הצהרות רלוונטיות , בולטות בחשיבותן, על ידי מי מהצדדים,או בהסכמת ישראל והפלסטינים, או על ידי גורמים בינלאומיים רלוונטיים. הצהרות כאלו היו:ההצהרה הטרילטראלית על פסגת שלום במזרח התיכון בקמפ- דויד ב-2000, הצהרת קלינטון-מובארק "הבנות שארם" ב-2000, יוזמת השלום של הליגה הערבית ב-2002, "מפת הדרכים" לפתרון שתי מדינות שניסחה מזכירות המדינה האמריקנית ב-2003, הודעת הקוורטט ב-2006,הבנות אנאפוליס (עבאס ואולמרט) ב-2007 וכן "נאום בר אילן" שנשא ראש הממשלה נתניהו ביוני 2009 (www.haaretz.co.il/news/politics/1/1266091 ).

ההסכמים וההצהרות שפורטו לעיל מציגים **עקרונות והצעות למנגנונים לפתרון הסכסוך הישראלי-פלסטיני, המבוססים על רעיון הקמת שתי מדינות לשני עמים.** אולם יתכן שפתרון עקרוני זה, שמקובל על הקהילה הבינלאומית, לא מקובל כיום, על חלקים נרחבים בציבור הישראלי ובציבור הפלסטיני.

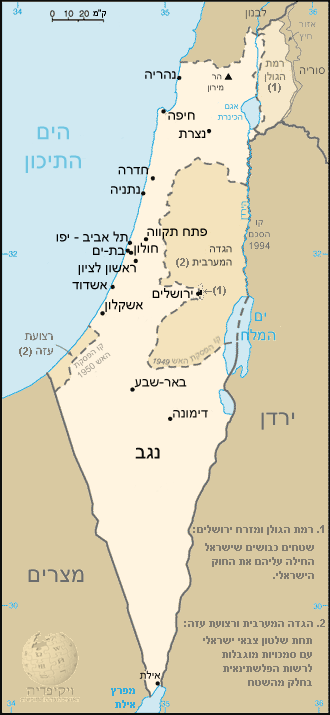
הגישות השונות בציבור ביחס לפתרון סוגיית הגבולות בין ישראל ובין הפלסטינים

אחת הדילמות המרכזיות של ישראל היא כיצד לקיים מדינה יהודית ודמוקרטית במסגרת גבולות בטוחים ומוכרים. נדמה שהשאיפה לגבולות בטחון מחייבת שליטה בשטחים שהם מעבר "לקו הירוק", למשל בשדרת ההר ובבקעה. אם יסופחו שטחים אלו למדינת ישראל, תסופח אתם האוכלוסייה הפלסטינית היושבת בהם, ואם בעתיד יוענק לאוכלוסייה זו מעמד אזרחי, עלולה מדינת ישראל לאבד ברבות הימים את הרוב היהודי הקיים בה, אלא אם כן תהפוך ירושלים המזרחית חלק מהמדינה הפלשתינית שתקום. מצד שני, אם תסופח האוכלוסייה הפלסטינית, ולא יוענק לה מעמד אזרחי, תאבד ישראל את אופייה הדמוקרטי, ותזכה לביקורת בינלאומית נוקבת.

אם כך נראה כי פתרון של שלום תוך הקמת מדינה פלסטינית לצד ישראל, מיישב לכאורה את המחלוקת. אולם אין המדובר רק בסוגיית הגבולות. הסדר כזה ידרוש פתרון בסוגיות נוספות וכבדות משקל, למשל, הדרישה הישראלית מהפלשתינים להכרה מצידם בישראל כמדינת הלאום של העם היהודי, סוגיית הפליטים, השליטה במקומות הקדושים וכן סוגיית הסדרי הבטחון. חלק מהשוללים פתרון כזה יוצאים מתפיסת עולם אחרת, המתבססת בעיקר על השינויים הגיאופוליטיים בעולם ובאזור (מעבר לעולם רב קוטבי, התגברות כוחם של גורמים אזוריים, "האביב הערבי" ואתגריו) וכן על הניסיון ההדדי השלילי המצטבר ביחסים בין ישראל ובין הרשות הפלסטינאית.

בנוסף סוגיית ירושלים מעצימה את הפערים בין הצדדים . מחד חלוקתה מייצרת דילמות באשר לשכונות יהודיות שנמצאות במזרח העיר, והריבונות על המקומות הקדושים. ומאידך השארתה כמאוחדת תחת ריבונות ישראלית מאיימת על הרוב היהודי השטחה ומקשה על ניהול חיי היומיום של תושביה.

ניתן לאפיין ארבעה פתרונות במסגרת הגישות השונות לסוגיה הטריטוריאלית, כאשר "תמונת הראי" של גישות אלו מצויה גם בקרב הפלסטינים:

1. **פתרון על בסיס גבולות 67:**

שתי מדינות לשני עמים עם **גבולות מוכרים**

**ובטוחים, מבוססים על החלטת מועצת**

**הביטחון של האומות המאוחדות 242**

**("ישראל תיסוג משטחים שהושגו**

**במלחמה לגבולות בטוחים") ועל גבולות**

**הקו הירוק (1949) עם חילופי שטחים**

**מוסכמים.** מדינת ישראל תקיים גם בעתיד

משטר דמוקרטי. יהיה בה רוב יהודי והיא

לא תשלוט בעם אחר.

מקובל בגישה זו שבירושלים יהיו שתי

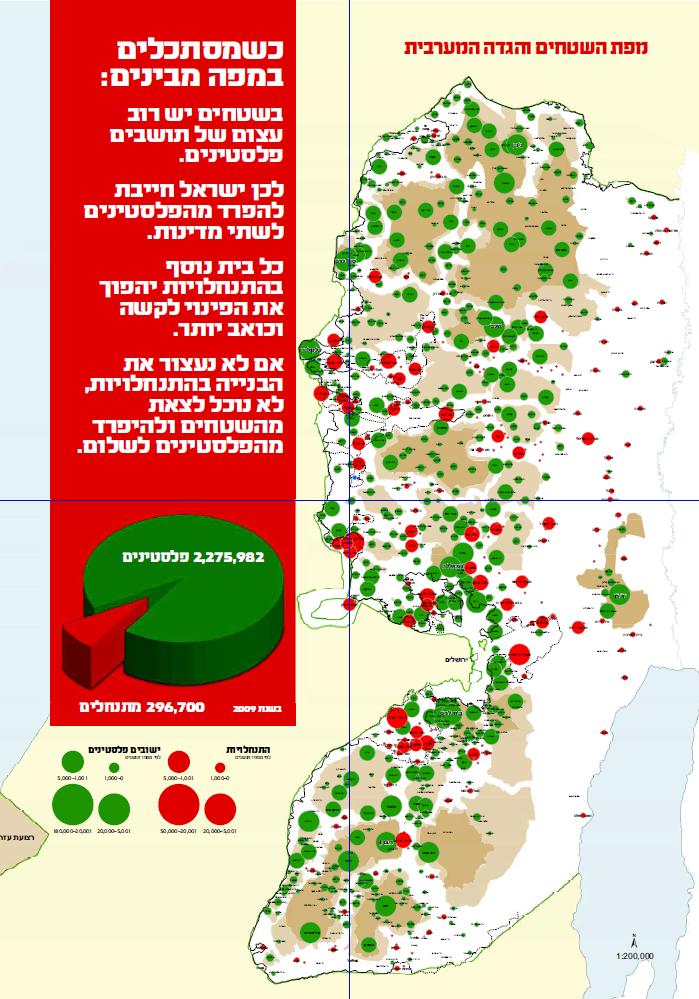
בירות לשתי המדינות הפליטים הפלסטינים

יורשו לשוב למדינת הלאום שלהם, אך לא

לתוך שטחי מדינת ישראל.המדינה הפלסטינית

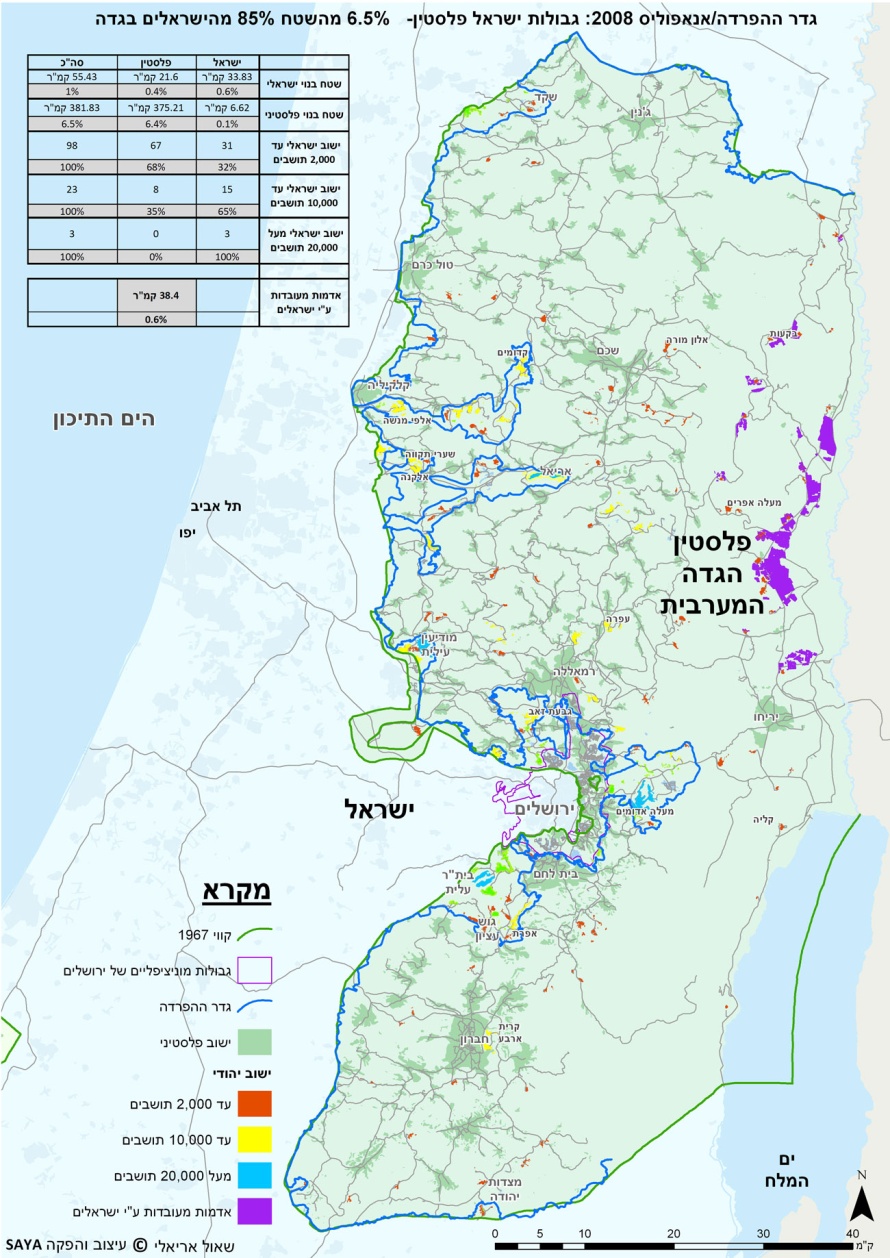
תהיה מפורזת.

זהו חזון אופטימי שרואה בקונפליקט הישראלי פלסטיני מוקד של בעיות האזור. פתרון הבעיה אמור לכאורה להעניק בטחון לישראל תוך שיפור יחסיה עם העולם הערבי, בלימת הקיצוניות בקרב הפלסטינים וקבוצות אחרות במזרח התיכון, חיזוק הלגיטימיות של ישראל בעולם תוך שמירה על אופייה הדמוקרטי והיהודי. החשש, עם זאת, הוא אם אכן מימוש חזון שתי המדינות לפי נוסחה זו אכן יבטיח את ביטחונה של מדינת ישראל, או שמא יעצים את האיום על ישראל בהתחשב בסביבת המזרח התיכון הנוכחית המאופיינת בחוסר יציבות, ובניסיון הכושל עם הרשות הפלסטינאית.

**ב. גבולות בני הגנה:**

ההתמודדות עם האיומים על מדינת ישראל מחייבת מרחב גיאוגרפי עם עומק אסטרטגי. המדובר **בשליטה ברכס ההר ובבקעת הירדן אשר יהוו אזור חיץ שיאפשר התרעה והתגוננות במידת הצורך**. חשיבות גבולות בני הגנה בולטת במיוחד על רקע השינויים הגיאופוליטיים באזור והם הבסיס לגישה זו.

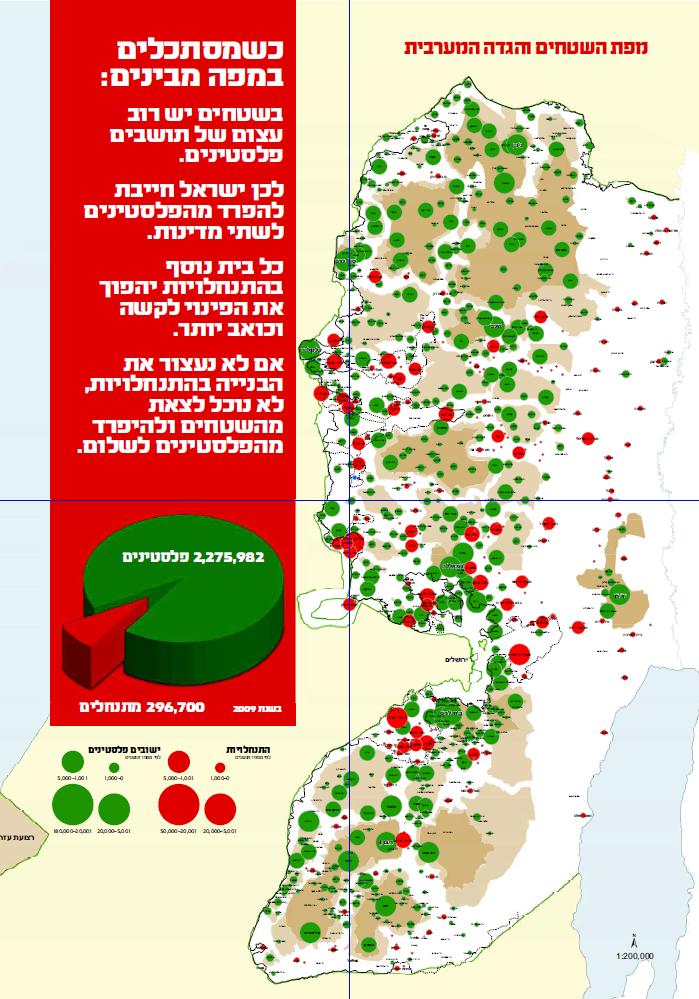
גישה זו לא שוללת פתרון הסכסוך באמצעות שתי מדינות לשני עמים, אולם היא זהירה יותר באשר לסיכונים שמדינת ישראל יכולה לקחת על עצמה בהווה. בפרט נוכח חוסר היציבות האזורי, שעשוי לערער את הסכמי השלום הקיימים, והסיכון בהשתלטות גורמי טרור.

**ג. גבולות זמניים:**

בהיעדר אפשרות לפתרון מוסכם בהווה, האינטרס הישראלי הוא לשמור על קיום המדינה כדמוקרטית ויהודית, ועל כן יש **לצאת באופן חד צדדי מרוב השטח שנכבש ב-67, ולקבוע את הגבול בהתאם לצורך הביטחוני. הגבול יהיה זמני, וכאשר יתאפשר, תנהל ישראל מו"מ על גבולות קבע**.

גישה זו מתבססת על כך שגם הפלסטינים פעלו באופן חד צדדי כאשר נטשו את דרך המשא ומתן, ופנו ב-2011 לאו"ם בבקשה להכרה בינלאומית במדינה, שלמעשה אין לה עדיין גבולות קבע. הקמת מדינה פלסטינית בגבולות זמניים תסיר מסדר היום הבינלאומי את סוגיית מימוש זכות ההגדרה העצמית של הפלסטינים, ותדחה את הטיפול בסוגיות הליבה המסובכות והטעונות רגשית כגון, ירושלים והפליטים, לתקופה נוחה יותר.

**ד. מדינה דו לאומית:**

זוהי גישה שנתמכת באופן פרדוקסאלי כיום על ידי חוגים בשתי הקצוות של המפה הפוליטית, בישראל וגם ברשות הפלסטינאית.

פתרון זה נתמך על ידי חוגים לאומיים, דתיים וחילוניים, שמאמינים **שכל השטח שבין נהר הירדן והים שייך לעם ישראל ("ארץ ישראל השלמה").** גישתם זוכה לתמיכה גם על רקע האיומים החדשים במזרח התיכון, והסרבנות הפלסטינית במשא ומתן.

לפי תפיסה זו, הרשות הפלסטינאית תפורק, ותושביה יקבלו אזרחות ישראלית, או יזכו באוטונומיה מקומית באזורים מסוימים. אם יזכו התושבים הערבים רק באוטונומיה אך לא יקבלו אזרחות ישראלית, יש להביא בחשבון את הביקורת הבינלאומית. רעיון יצירת משטרים שונים באותה מדינה נוסה בעבר ובמקרה הקיצוני של דרום אפריקה הוא זכה לכינוי "אפרטהייד". יש בעולם המכנים כבר כיום את ההפרדה הקיימת בין יהודים לערבים בשטחים "אפרטהיד".

מול התומכים בגישה זו בימין הלאומי, יש כאלה שתומכים בכך גם בשמאל הפוליטי, למשל בחוגים "פוסט ציוניים", וכן תומכת בכך המפלגה הקומוניסטית בישראל. הרעיון נתמך בעבר גם על ידי "ברית שלום", תנועת "השומר הצעיר" וכן על ידי מפלגת "פועלי ציון", שראו את הפתרון בדמות מדינה דו-לאומית ודמוקרטית.

ארבעת הפתרונות שפורטו לעיל, מייצגים למעשה שתי אופציות עקרוניות:

האחת מחלקת את הארץ בין שתי האוכלוסיות, אם באמצעות משא ומתן והסכם שלום, או על ידי פעולה חד צדדית, אם על דרך של פתרון קבע, ואם בדרך של פיתרון ביניים, והתקדמות מדורגת בשלבים.

השנייה מותירה את הארץ שלמה, אך תאלץ להתמודד עם סוגיית אופייה כמדינה דו לאומית.

**פירוט הכוחות המניעים והקשרים ביניהם:**

אידיאולוגיה וערכים הינם הגורמים העיקריים המעצבים את ההיסטוריה. אולם ניתן להצביע על כוחות מניעים ברמות הגיאוגרפיות השונות: מקומיים, אזוריים, ועולמים.

ברמה המקומית – הכוחות המניעים, הינם המנהיגים, הממשלות, מעצבי דעת קהל, וארגונים המעוניינים בקידום הרעיונות בהם הם מאמינים. ניתן לומר כי בהקשר לסכסוך הישראלי פלסטיני הרי שהשחקנים אשר תוארו לעיל הם אלו המניעים את הסכסוך ואת הרצון לפותרו. אומנם, מצאנו ניסיונות של קיצוניים להשפיע על תהליך זה, אך עוצמתו של המשטר הישראלי התגברה על קיצוניות זו והמשיכה להיות זאת המובילה את התהליך.

ברמה האזורית – המזרח התיכון נמצא בעיצומה של טלטלה אזורית. המונח "טלטלה" נראה כמתאים יותר לאפיון התופעה, שכן בשלב זה האזור נמצא בעיצומן של התרחשויות אשר טרם הגיעו למצב היציב.

ברמה העולמית – מעמדן וכוחן של רוסיה וארצות הברית מתכרסם, כרסום זה יוצר "רִיק" אזורי שאליו מבקשות להיכנס מעצמות חדשות כמו הודו וסין. כמו גם, תהליך הגלובליזציה מביא טכנולוגיות חדשות [כגון רשתות חברתיות] המניעים ומחוללים תמורות משמעותיות במשטרים השונים.

מפת החשיבה לגורמים מעצבים

****

**לוח המגמות ומשני המשחק**

****

**הרמה העולמית**

ארצות הברית

ניתן להצביע על ירידת כוחה של ארצות הברית במזרח התיכון, טענה זו נשענת על הטינה, הקיימת ממילא, בקרב מדינות ערב כלפי ארצות הברית. טינה זו רואה בארצות הברית כשטן הגדול, כמובילי התרבות המערבית אשר נמצאת בסתירה לכל מה שתרבות האיסלאם ומדינות ערב מאמינות בו. ירידת כוחה של ארצות הברית הושפעה גם מחילופי המשטר במצרים, תחושת הבגידה שנוצרה בקרב שליטי המזרח התיכון, אשר צפו במובארכ "נזרק" מהשלטון ונבגד על ידי ארצות הברית יצרו חוסר אמון עמוק בין ארצות הברית למדינות המזרח התיכון. היעדר ניצחון במלחמה באפגניסטן ערער את תדמית "המעצמה הצבאית" ויצר תחושה של יכולת להתמודד גם עם האימפריה הגדולה בעולם.

גם ניסיונו של הנשיא אובמה להתפייס עם העולם המוסלמי לא השיגה את התוצאה המיוחלת, אולי אפילו פגעה בעוצמתה של ארצות הברית, בטח בעיני אלו המאמינים כי הערבים "מבינים רק כוח".

ניתן גם לומר, כי ארצות הברית מאבדת את השפעתה על הרשות הפלסטינית ועל ישראל, כפי שמצאנו בחוסר היכולת למנוע מהרשות לפנות לאו"ם לשם הכרתה כמדינה, וכפי שמצאנו בחוסר היכולת לכפות על ממשלת ישראל הקפאת בנייה ביהודה ושומרון.

ירידת כוחה של ארצות הברית אינו רק בשל המוזכר לעיל, ואשר מתייחס לפועלה של ארצות הברית במזרח התיכון, ניתן להצביע גם הסטת מרב האנרגיה, הקשב והמשאבים הלאומיים [מצד ארצות הברית] לטובת ההתמודדות עם הסוגיות הפנימיות המטרידות אותה, בדגש על המשבר הכלכלי.

התוצאה של כל אלה – היא מדיניות מגיבה ולא מדיניות מעצבת. מדיניות אשר מתנהלת בהתאם להתרחשויות ולא אקטיבית אשר נעה לעבר חזון בר השגה.

לצד כל אלה, לא ניתן להתעלם מהיחסים המיוחדים הקיימים בין ישראל לארצות הברית. מערכת יחסים זו אינה מונעת רק מאינטרסים אסטרטגים משותפים אלא גם מושתת על ערכים זהים. קיומה של קהילה יהודית גדולה בארצות הברית מהווה גורם נוסף ומשפיע על מערכת היחסים המיוחדת המתקיימת בין ארצות הברית לישראל.

על אף קיומה של מערכת יחסים מיוחדת זו, לא ניתן להתעלם מכך שארצות הברית תמכה באופן עקבי בהקמת מדינה פלסטינית לצד מדינת ישראל. הממשל בארצות הברית מאמין כי פתרון הסכסוך הישראלי-פלסטיני יכול לשמש כראשית הצירים להסדרה מלאה בכל המזרח התיכון. פתרון הסכסוך יקטין את הטינה כלפי ארה"ב, יחזק את כוחן של המדינות המתונות ויאפשר מיגור יעיל ואפקטיבי לטרור.

נראה כי מערכת היחסים האיתנה הקיימת בין ארצות הברית לישראל הינה מערכת המושתת על דאגה אמיתית וכנה ועל זהות ערכית המשולבת באינטרסים אסטרטגים, אולם על ישראל לעקוב ולראות עד כמה מוכנה ארצות הברית להמשיך ולהשקיע במזרח התיכון אל מול האתגרים החדשים.

רוסיה

ניתן להבחין בשני מרכיבים עיקריים המאפיינים את תקופת השלטון של פוטין: מרכיב לאומי המגן על ביטחון המדינה וגבולותיה, ומרכיב עולמי ואזורי המעוניין לשקם את מעמדה של רוסיה ככזו המאזנת ומתווכת בין מרכז למערב ובין הנצרות לאיסלאם.

על רקע זה ניתן להבחין בתהליכים מנוגדים בגאופוליטיקה הרוסית, מצד אחד רצון להצטרף ולהתקרב לאיחוד האירופאי ולברית נאט"ו, ומצד שני יצירת שותפות עם איראן. רוסיה אף ערה ורגישה למעמדה הבינלאומי כמדינה הכפופה להסכמים בינלאומיים.

תהליכים מנוגדים אלו ניכרים גם ביחס כלפי ישראל. מצד אחד יחסה של רוסיה בכל הקשור להתגרענות איראן הינה בניגוד לאינטרסים של ישראל, כמו גם העברת נשק שובר שוויון לסוריה ומשם לחיזבאללה. מצד שני, בישראל חיים מעל מיליון אזרחים דוברי רוסית, רוסיה מקיימת שיתופי פעולה אסטרטגיים עם ישראל, ומתקיימת לה מערכת יחסים חמה ומיוחדת בין ראש הממשלה הישראלי לבין פוטין.

אי הוודאות בהקשר לרצונה וחזונה של רוסיה הן כלפי עצמה והן כלפי שאיפותיה במזרח התיכון, מעידות כי פעילותה של רוסיה במזרח התיכון יכולה להוביל לכיוונים שונים ומנוגדים.

סין

סין סוללת את "דרך המשי החדשה" שמחברת בינה לבין המדינות הערביות של המזרח התיכון. התחממות היחסים בין הצדדים זכתה לעליית מדרגה עם פרוץ המשבר הכלכלי העולמי ובייחוד מאז שנת 2008, אז תפסה סין את מקומה של ארה"ב כשותפת הסחר העיקרית של המדינות הערביות במזרח התיכון.

מערכת היחסים החדשה בין סין והעולם הערבי איננה מושתתת על בסיס לא שוויוני, מדובר בשני גושים אשר נמצאים בשיאו של תהליך צמיחה כלכלית. יחד עם זאת, ישנו חשש שקשר זה יהפוך מקשר המבוסס על אינטרסים כלכליים ומסחריים לקשר בו שני הצדדים ינסו לקדם אינטרסים פוליטיים. וכי ההשפעה הסינית תגדל למימדים כאלה אשר יסכנו את ההשפעה של ארה"ב, שמבחינה היסטורית הייתה השחקן המרכזי באזור.

על אף כל אלה, נראה כי סין אינה מתכוונת לקרוא תיגר על הדומיננטיות של ארה"ב במזרח התיכון. גם אם הייתה לה את הכוונה הרי שאין בידה את הכלים הדרושים לכך. היא איננה מסוגלת להתחרות ביכולות הצבאיות של ארה"ב, והיא כלל אינה מעוניינת לתפוס את התפקיד המרכזי שארה"ב ממלאת בסכסוך הישראלי-ערבי.

האיחוד האירופי

האיחוד האירופי שם לעצמו ליעד להעמיק את הדמוקרטיה ולקדם זכויות אדם במדינות השכנות לו. עם זאת, האיחוד חווה כעת משבר כלכלי עמוק המעיב על השפעתו המייצבת.

התייחסות האיחוד לישראל הינה מנוגדת ועיתים מתנהלת בכיוונים סותרים. מצד אחד פועל הארגון לחיזוק הקשרים ולהעמקת המעורבות בתהליך השלום, אך מצד שני הוא מקפיד להטיל את האשמה,בגין אי התקדמות התהליך, על ישראל.

בנוסף, ניתן לראות כי השינויים הדמוגרפים במדינות מערב אירופה, משפיעות על נוקבות הביקורת מצד האיחוד – כלפי ישראל.

כל אלה, יוצרים חשדנות וספקנות מצד ישראל כלפי האיחוד.

**הרמה האזורית**

הטלטלה במזרח התיכון מובילה לסדר אזורי חדש אשר השפעתו על ישראל אינה ברורה, בשלב זה. המתח בין הציר הרדיקאלי השיעי לבין הציר הסוני המתון מהווה גורם משמעותי בעיצובו מחדש של המזרח התיכון.

**המאבק הבין מדינתי- סעודיה וטורקיה כנגד איראן**

סעודיה היא המדינה הבולטת ביותר לצד ישראל בהתנגדות הפומבית שלה לאיראן בכלל ולעסקה המתגבשת מולה בסוגיית הגרעין בפרט. הסעודים פועלים כנגד אירן במישורים רבים, אחד מהם הוא מאבק באיראן על אדמת סוריה. הסעודים מנהלים מאבק נגד האיראנים באמצעות שליחים (תמיכה בחמאס על מנת להוציאו מהשפעה איראנית). טורקיה כבעלת רצון להוות מעצמה אזורית מנהלת איתותים כפולים, מצד אחד היא במאבק כוחות מול איראן המתקיים כיום בעיקר בסוריה אך הוא חורג מכך לכלל המזרח התיכון, ומצד אחר היא התנגדה לגינוי איראן במועצת הביטחון ומשתפת איתה פעולה בתחומים שונים. סעודיה מסייעת רבות לתנועה הסלפיסטית (בעוד קאטר מממנת את ארגון האחים המוסלמים). מצרים כבר לא ממלאת תפקיד מרכזי בהקשר של הגמוניה אזורית בעיקר בשל מצבה הכלכלי ותלותה בסעודיה כמו גם בשל המאבקים הפנימיים בתוך מצרים שלא מאפשריים לה לעסוק בניסיון להאבק על ההגמוניה האזורית.

**המאבק בין ארגונים סונים לשיעים**

הארגונים הסלפים רואים בשיעים גרועים מן היהודים. בניגוד ליהודים שאינם מתחזים, השיעים מהווים לראייתם עובדי אלילים מתחזים. השיעים מאמינים במתווכים בין האדם לאל דבר הפוגע באחדות האל. בנוסף השיעים דוגלים במנהגים של ביקור בקברים וזוהי לראייתם התנהגות פגנית. לראייתם השיעים עוסקים בפעילות מסיונרית. התנועות הסוניות מעוניינות להשתלט על מדינות ולכונן בהם שלטון מוסלמי- הקמת אמירות מוסלמית ובעתיד הקמת חליפות איסלמית טרם המאבק בישראל. חלק מן המאבק הסוני להקמת חליפות כולל גם את השמדת השיעים. סוריה הופכת בשל כך להוות מוקד חיכוך מרכזי בין סונים שמעוניינים לקיים בה חליפות איסלמית לבין השיעים שמעוניינים בשימור המשטר. התנועות הסלפיות מדברות על דחיית המאבק בישראל עד לניצחון בסוריה, מכאן ניתן לראות את סדר העדיפות של הארגונים הסונים הקיצוניים.

כל תנועה דתית ראדיקלית רואה את האיום הפנימי כחשוב יותר מן האיום החיצוני (אל קעידה נותן למאבק בישראל בשל כך עדיפות נמוכה).לעומת זאת, הגישה האירנית בניגוד לסונית אינה מעצימה את הקרע בין סונים לשיעים. בתפיסה האירנית הם אשר מייצגים את כלל האיסלם והקרע המתואר הוא בעיקר מזימה אמריקנית וישראלית

איראן

עוצמתה הצבאית והפוטנציאל הגרעיני שלה מאפשרים לה למלא תפקיד מרכזי באזור ואף להפוך למעצמה אזורית מרכזית. מעצמה השולחת את זרועותיה הארוכות לצפונה של ישראל [חיזבאללה] ולדרומה [חמאס].

משטר האייתולות מעוניין בהמשך שלטונו והישרדותו. היות השיעים מיעוט בעולם המוסלמי יוצר בקרבם תחושת נרדפות ורצון לייצר עוצמה שתאפשר את המשך כינונו של המשטר.

המהפכה החברתית אשר החלה באיראן, ואשר דוכאה על ידי המשטר, ממשיכה להתקיים בפרופיל נמוך.

השאלה המרכזית הינה לאן מועדות פניה של איראן? האם תסתפק בהליכה בתוך "מרחב החסינות"? האם תמשיך ותחזק את הכיוון המסתמן מאז עלייתו של רוחאני, כיוון של התפייסות והתקרבות למערב? או שמא תמשיך להיות ראש החץ של הציר הרדיקאלי תוך רצון לחרחר מלחמה ולשנות משטרים באזור?

האופן בו תבחר איראן לפעול, תגובת מדינות ערב לפעולה של איראן יהוו השפעה מרכזית על התמורות הגיאופוליטיות האזוריות.

טורקיה

לעומת איראן הנשלטת על ידי משטר דתי סמכותני, הרי שטורקיה הציגה אפשרות של משטר מוסלמי הדוחף לצמיחה ושגשוג ואשר שואף לאזן בין אסלאם לבין דמוקרטיה.

היחסים בין ישראל לטורקיה נמצאים בשפל, ונעשים מאמצים רבים להשיבם לקדמותם.

אולם, נראה כי אי קבלת טורקיה לאיחוד האירופי מחד, ופתיחת שווקי מדינות ערב מאידך, מנתבות את טורקיה לעבר הדילמה בין התחברות למערב לבין התנתקות ממנו ובניית מעמדה של טורקיה כמעצמה אזורית. מעצמה שאף יכולה בעתיד להתחרות באיראן על מעמד זה. יריבות עתידית זו יכולה אף להוביל למרוץ חימוש גרעיני אשר יצור מאזן אימה אזורי, מאזן אשר יכול להבטיח יציבות לתקופה ארוכה.

יכולה להתקיים גם חלופה אחרת, חלופה בה טורקיה תוביל את הציר הסוני ודחיקת איראן והשיעים לשוליים. היה וישראל תבחר להצטרף לציר הסוני תוך התקדמות משמעותית בתהליך השלום הרי שיכול שתתקיים לה הגמוניה אזורית.

המאבק בין הציר הסוני לשיעי יכול לצבור תאוצה אשר תגרור את האזור ליריבות אזורית. ישראל במקרה הזה, יכולה להיות מחוזרת על ידי הטורקים וכתוצאה מכך לשוב ולהדק את קשריה עמה.

בכל אחת מאפשרויות אלו, עתידה טורקיה למלא תפקיד אסטרטגי מרכזי.

**הרמה המקומית**

המזרח התיכון נמצא בעיצומה של טלטלה אזורית, אין ביטחון כי המחאה הדמוקרטית תהפוך למשטר דמוקרטי.

כדי לנסות ולחזות את המגמות אליהם מתפתח המזרח התיכון, עלינו לנתח את התהליכים הפנימיים בתוך מדינות ערב השכנות לנו.

תהליכי הדמוגרפיה והמעבר מהכפר לעיר יוצרים משבר כלכלי עמוק לאור חוסר היכולת לעמוד בביקוש לדיור ולתעסוקה. חוסר יכולתו של השלטון לספק צרכים אלו מעורר ביקורת חברתית קשה, ביקורת אשר מגיעה בעיקר מקרב הדור הצעיר ואשר מופנית לשלטון הישן והלא יעיל.

התנועות האסלאמיות מנצלות את המצוקה שתוארה לעיל. הן מספקות שירותי סעד ורווחה לכפריים אשר מגיעים לעיר ובתמורה מחדירות את תפיסתן ואמונתן הדתית לאוכלוסיה זו, ובכך גדל כוחן הפוליטי. אולם, כל עוד לא ישכילו תנועות אלו למצוא דרך לגשר בין אמונתן לבין תביעות הדור הצעיר לדמוקרטיזציה הרי שתשוב ותיווצר האכזבה מחדש ואף תוביל למהפכה נוספת כפי שהתממש במצרים.

תהליך פנימי נוסף ומשמעותי הינה כניסתה של הטכנולוגיה, ובעיקר מכשירי הסלולאר והרשתות החברתיות. טכנולוגיה המאפשרת העברת מידע גיוס ותמיכה. אולם טכנולוגיה זו, ללא מנהיגות, לא תאפשר את תרגום האנרגיה העולה מהכיכרות לכדי כוח פוליטי.

תהליכי השינוי הניכרים בטלטלה האזורית מצביעים על סיום דרכם של המשטר הסמכותני ועלייתם של משטרים חדשים. השאלה היא:איזה משטר חדש זה יהיה?

נראה כי אחת האפשריות תהיה שילוב של אסלאם ולאומיות. המנעד עליו יכול שתנוע מפלגה אסלאמית נע בין פנאטיות של האחים המוסלמים ועד פרגמאטיות כמו מפלגת הצדק בטורקיה.

היה ויתחזקו התהליכים הפנימיים המקדמים דמוקרטיזציה, זכויות אדם, הכרה במיעוטים – **הרי שהמתחים בין ישראל לשכנותיה יתמתנו, ותהיה השפעה ודחיפה להגעה להסדר עם הפלסטינים**.

היה ויתחזק תהליך הלאומיות והאיסלמיזציה במדינות השכנות לישראל, הרי שבתנאים אלו נתקשה להתקדם בתהליך השלום.

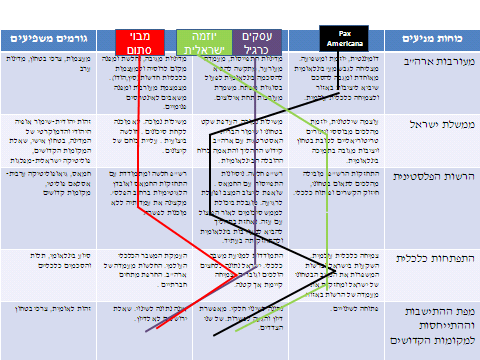
ברמה המקומית, נכון גם להתייחס לתהליכים בישראל וברשות הפלסטינית:

מבחינה דמוגרפית – שיעור הילודה ברשות הפלסטינית גדול יותר משיעור הילודה בישראל. גם פנימה, בתוך ישראל, שיעור הילודה בקרב ערביי ישראל גדול יותר מאשר באוכלוסיה היהודית – מה שעתיד ליצור רוב ערבי בין הירדן לים.

דעת הקהל – עוצמתה הן בקרב ישראל והן בקרב הרשות הפלסטינית היא משמעותית ומעצבת את האופן בו מתנהל המשא ומתן לפתרון הסכסוך.

מנהיגות – מושפעת מאוד מדעת הקבל, פחות מעצבת ויותר מובלת על ידי סקרים והלכי רוח.

לוח התסריטים



לסיכום פרק זה,

נראה כי התקופה שבה המעצבים הדומיננטיים ביותר היו הכוחות המקומיים הולכת ומתפוגגת, ובמקומה עולה השפעתן של הרמה האזורית והעולמית.

התמוטטות הסדר הגאופוליטי אשר אפיין את המזרח התיכון בשנים האחרונות, פתח את האזור לשחקנים חדשים. איראן המתגרענת, הרצון של טורקיה להפוך למעצמה אזורית, מאבק הסונים בשיעים, הטלטלה במזרח התיכון, כל אלה מעידים על תקופה ארוכה של חוסר יציבות.

בתקופה מעין זו, קשה לראות כיצד ממשלת ישראל והרשות הפלסטינית מקבלות החלטות קשות תוך התפשרויות על ליבת הסכסוך, מבלי לקחת בחשבון את עמדתן של המעצמות העולמיות, המתנה להבהרה בכל הקשור לתוצאות הטלטלה האזורית, וזיהוי השפעתם של התהליכים הפנימיים הפוקדים את העולם הערבי.

מבחינת ישראל, מכלול השינויים מחייב חשיבה ויוזמה שתאפשר הערכות מתאימה בכלל וניסיון למיצוי הזדמנויות מתאימות בפרט ודוגמאות לכך אפשר למצא בפעולות האפשריות הבאות:

1. בניית 'מחילות' ללב מדינות המפרץ המתונות שיהווה בלוק חוסם לאיום   
 האיראני מצד אחד ומצד שני גורם משפיע, מגבה ודומיננטי לקידום   
 מהלכי התפייסות בחברה הפלשתינית.

2. הרחבת 'קשת ההישענות' של ישראל על מדינות מפתח לצד ארה"ב.

**התסריטים**

לאור ניתוח הכוחות והערכת הממשקים האפשריים ביניהם פיתחנו 4 תסריטים, שמשקפים את ההתפתחויות האפשריות ביחס למענה העתידי לסוגיית הסכסוך הישראלי-פלסטיני ולשאלת הגבולות בהתאמה.

**דשדוש מתמשך (עסקים כרגיל)**

תסריט זה עוסק בהמשכן של המגמות הקיימות, כאשר המאזן העולמי אינו פועל לטובתה של ארצות הברית, הזיקה של מעצמות אחרות דוגמת רוסיה וסין למזרח התיכון גוברת, וכתוצאה מכך, ובהתחשב במצב הכלכלי ובמצב הפנימי בישראל וברשות הפלסטינית, ישנה הימנעות מהכרעות משמעותיות, והעדפת המשך התהליכים, גם אם ניכר שהתוחלת שלהן נמוכה ביותר. על פי תסריט זה, התהליכים הגיאופוליטיים העולמיים והאזוריים מתקדמים לקראת איזון, באופן שאינו מאפשר להכריע לצד זה או אחר. כתוצאה מכך, המגמות הקיימות בין ישראל לבין הפלסטינים אינן משתנות והדשדוש בתהליך נמשך.

בתסריט זה, בהמשך למגמה המסתמנת בשנים האחרונות, העולם ממשיך לעבור ממצב של חד קוטביות בהובלת ארצות הברית, שהתגבש לאחר תום המלחמה הקרה, למצב בו ישנם מספר קטבים בעלי עוצמות שונות (חלקם עדיין בשלבי התגבשות). ארצות הברית עודנה המעצמה המרכזית והמשמעותית ביותר בעולם, אך היא הולכת ומאבדת את יכולתה לפעול בחופשיות במרחב הגלובאלי, ונאלצת להתחשב באינטרסים של מעצמות נוספות. בהקשר המדיני, ארצות הברית נאלצת להתחשב באינטרסים של רוסיה שמעמדה הולך ומתחזק, ובתחום הכלכלי, סין צוברת מעמד של מעצמה מתחזקת, ומהווה קוטב נוסף שיש לקחתו בחשבון. בתוך כך, האינטרסים של סין ושל רוסיה, בסוגיות רבות, קרובים יותר אחד לשני מאשר לאינטרס האמריקני, וארצות הברית נאלצת לקחת זאת בחשבון בכל הקשור למדיניות החוץ שלה. ארצות הברית פועלת לחיזוק הציר המתון במזרח התיכון, וזאת באמצעות נטרול של מוקדי כוח בציר הרדיקלי, דוגמת הנשק הכימי בסוריה ונושא הגרעין באיראן, ואולם, לאור מעמדה ההולך ונשחק, היא מעדיפה לעשות זאת באמצעות הידברות ולא באמצעות כפייה, ותוך התחשבות בעמדותיהן של רוסיה וסין. בהקשר זה, לאור פתרון סוגיית הנשק הכימי של סוריה ונושא הגרעין האיראני באמצעות הסכמים, בהם נאלצה ארצות הברית להתפשר, מתחזקות מדינות אלו, ומציבות אתגרים נוספים לכוונה האמריקנית לחזק את הציר הסוני המתון. לאור מעמדה הנחלש של ארצות הברית, לצד עיסוקה בנושאים אחרים, מוביל לכך שהיא מקטינה את מעורבותה בסכסוך הישראלי - פלסטיני, ולכן התהליך ממשיך לדשדש.

בזירה האזורית נמשכת אי היציבות, בתוך כך, במצרים שבו לשלטון הגנרלים וכעת יש במדינה שלטון צבאי. האחים המוסלמים הודחו מהשלטון, אך ממשיכים להפעיל השפעתם ברחבי המדינה, מתוך כוונה להרחיב את השפעתם, למרות שהשלטון נלקח מהם. בסוריה עדיין מתחוללת מלחמת אזרחים, המתחילה להקרין לעבר לבנון ולאתגר את היציבות בין העדות בלבנון. ירדן עודנה משדרת יציבות, אם כי הלחץ הגובר של פליטים מסוריה, המצטרפים למאות אלפי הפליטים מעיראק שעדיין שוהים ברחבי המדינה, יחד עם האוכלוסייה הפלסטינית שמהווה רוב בממלכה, עשויים לערער את היציבות ולהציב אתגר למלך.

ארצות הברית פועלת על מנת לסייע בפן הכלכלי לרשות הפלסטינית באמצעות הידוק קשריה הכלכליים של הרשות (ולמעשה "חישוקה") עם המדינות במחנה "המתון" במזרח התיכון. בינתיים, כתוצאה ממדיניות ישראל בתחום הכלכלי, ומהיעדר תנופה כלכלית ברשות הפלסטינית, נוצרה תלות של הרשות הפלסטינית בגדה הן בישראל והן בהשקעות חיצוניות, והכלכלה הפלסטינית רחוקה מלהיות עצמאית. המצב הכלכלי בעזה הולך ומידרדר, ובהקשר זה, הדחת שלטון האחים המוסלמים במצרים הגביל מאד את יכולת ההתפתחות של שלטון "חמאס" בעזה. בפועל, נוצר פער משמעותי בין המצב הכלכלי ורמת החיים של תושבי הגדה המערבית לבין המצב הכלכלי, ורמת החיים של תושבי רצועת עזה, וזאת למרות היעדר העצמאות הכלכלית של הרשות הפלסטינית בגדה המערבית. מבחינה מדינית, הקרע ברשות הפלסטינית נמשך ואף מעמיק, בין היתר על רקע הפער הכלכלי, ומשטר "חמאס" בעזה מתנהל כיישות נפרדת שאינה מקבלת כלל את המרות של מוסדות השלטון של הרשות הפלסטינית.

ארצות הברית ממשיכה להיות שותפתה האסטרטגית המרכזית של ישראל, והיא תומכת במהלכיה, מתוך הבנה שישראל מהווה אי של יציבות באזור רווי מתחים ויציבות מעורערת. ישראל פיתחה תלות בארצות הברית בכל הנוגע לגיבוי האסטרטגי בזירה הבין לאומית וכן בנושא הכלכלי. לעומת ארצות הברית התומכת תמיכה כמעט בלתי מסוייגת בישראל, דעת הקהל הבין לאומית מסתייגת ממהלכיה של ישראל, ומגבירה את הביקורת עליה. בתוך כך, מוסדות בין לאומיים שונים, ובהם מוסדות רבים הקשורים לאיחוד האירופי, בוחנים את קשריהם עם ישראל, ובמקרים בודדים הטילו הגבלות על מסחר ותרבות ביחסים עמה.

ישראל והרשות הפלסטינית מצויות במאבק מדיני מתמשך. עד כה נשמר המאבק על אש נמוכה באמצעות שימור של הידברות ברמה מינימאלית, באופן שמנע התפרצות של הגורמים הקיצוניים. בישראל, זוכה הממשלה ללגיטימציה לניהול המשא ומתן, אך מחושקת מפני הגעה להסדר שיכלול ויתורים משמעותיים, בדגש על ויתורים שיצריכו לערוך שינוי במפת ההתיישבות ביהודה ושומרון. למרות זאת, ראש ממשלת ישראל הכריז שבראייתו הפתרון הנכון והצודק לסכסוך הוא פתרון של "שתי מדינות לשני עמים". בישראל, עם זאת, לא ניכרת דחיפות להגיע לפתרון הסכסוך, ויש הגורסים שעדיף לישראל להמשיך לאורך זמן בניהול המו"מ, על פני השגת פתרון. הן ישראל והן הרשות הפלסטינית מבינות שבשלב זה אין אפשרות אמיתית להשיג הבנות אודות הנושאים המהותיים בסכסוך, ובהם סוגיית ירושלים ונושא הפליטים. לפיכך, כל אחד מהצדדים פועל למיקסום יתרונותיו בהמשך קיום המשא ומתן, מבלי לפתח תקוות להשיג במסגרתו הסדר זמני או קבוע.

לאור מצבה האסטרטגי של ארצות הברית, וכן לאור אי הוודאות לגבי המצב במזרח התיכון, כתוצאה מאי היציבות במדינות השונות, ארצות הברית חוששת מהידרדרות בין ישראל לבין הרשות הפלסטינית, בייחוד לאור השפעתה האפשרית על הזירה האזורית. לפיכך, ארצות הברית ממשיכה ללחוץ על הצדדים להתקדם במשא ומתן, אך נמנעת מלהפעיל לחץ להשגת הסכם. ניכר שהן ארצות הברית והן הצדדים מבינים שניתן יהיה להמשיך ולנהל את הסכסוך באמצעות סבבי משא ומתן למשך זמן מוגבל, ואולם, בטווח הארוך יותר יידרש הסדר כלשהו, גם אם יהיה זה הסדר ביניים ולא הסכם קבוע. בתוך כך, להבנת הצדדים ייתכן שהסדר ביניים יזכה ללגיטימציה בקרב הישראלים וייתכן שאף הפלסטינים, ומעבר לכך, השגתו עשויה לסייע בקידום היציבות במרחב האזורי הקרוב. בהיעדר הסדר מסוג זה, הצדדים מבינים שהאזור עלול להידרדר לאלימות ולעימות.

**יוזמה ישראלית**

בתסריט יוזמה ישראלית, נוצר מצב ייחודי בו האינטרס הישראלי להגיע להסדרה מול הפלסטינים התחזק באופן משמעותי, על אף חולשתה היחסית של ארצות הברית, ועל כן היא חותרת להגיע להסדרה, תוך ויתורים משמעותיים מצידה. ישראל מבקשת להשתלב במאמץ שעושה ארצות הברית לייצב את הציר הסוני המתון בזירה האזורית באמצעות הגעה להסדר. בשל חולשת הצד הפלסטיני, והרצון לשמר את הרשות מול "חמאס" המתייצב ומתחזק בעזה, היא נאלצת לעשות זאת באמצעות צעדים חד צדדיים. המניע המרכזי של תסריט זה הוא מנהיגות ישראלית מובילה וחזקה, דוגמת ראש הממשלה אריאל שרון בתקופת ההתנתקות. מנהיגות מסוג זה, יכולה להוביל ליוזמה ישראלית, מכיוון שללא מנהיגות מסוג זה, הסבירות להישאר בתסריט העסקים כרגיל - גבוהה.

בתסריט זה, מעמדה של ארצות הברית אמנם נחלש בזירה הגלובאלית, אך היא עדיין מעצמה יחידה, והדומיננטיות שלה עדיין אינה מאותגרת על ידי המעצמות המתחזקות – סין ורוסיה. לאור זאת, היא לוקחת על עצמה תפקיד מרכזי בשימור היציבות במרחב המזרח התיכון, בייחוד לאור הטלטלה הפוקדת את המדינות השונות והמאבק בין המדינות הסוניות המתונות לבין הציר הרדיקלי השיעי. ארצות הברית הייתה מעוניינת להשיג הסכם בין ישראל לבין הרשות הפלסטינית, במסגרת קידום היציבות במרחב, ועל מנת להקרין על מדינות שונות באזור, ובכלל זה ירדן, אך אינה מסוגלת לכפות הסדר מסוג כלשהו על שני הצדדים.

ארצות הברית עושה מאמצים רבים לייצב את המזרח התיכון ולהתגבר על הטלטלה האזורית, ובתוך כך, עוסקת בחיזוק הציר המתון בהובלת מצרים וערב הסעודית, וכן בהחלשת הציר הרדיקלי, בדגש על סוריה ואיראן. ההסכם שהושג בנושא הנשק הכימי בסוריה, וכן השגת הסכם בנושא הנשק הגרעיני באיראן, הגם שבמסגרתו נאלצה ארצות הברית לוותר על עקרונות שונים, יתרמו בראייתה, להחלשת הציר הרדיקלי מול הציר המתון. ארצות הברית אף מחזקת את הציר המתון, בדגש על מצרים ופועלת לקדמו מבחינה כלכלית ובהיבטי היציבות, וזאת על מנת להעמידו כציר משמעותי מול הציר הרדיקלי. ארצות הברית אף משתמשת בציר המתון ובהשפעתו על הרשות הפלסטינית, כולל בהיבטים כלכליים, לצד השפעתה שלה על ישראל, על מנת ללחוץ על שני הצדדים להגיע להסדר.

הרשות הפלסטינית עודנה חלשה ומפולגת. ישנו נתק בין רצועת עזה בהובלת משטר "חמאס", לבין הגדה המערבית בהובלת הרשות הפלסטינית. נתק זה ניכר מאד גם בפערים הכלכליים שנוצרו בין שני האזורים, בעוד שהרשות הפלסטינית בגדה ממשיכה להיבנות "מלמטה למעלה", משטר "חמאס" בעזה מוסיף להידרדר. משטר "חמאס" בעזה מפעיל את השפעותיו על גורמים קיצוניים בגדה, על מנת לנסות ולערער את מעמדה של הרשות בגדה, בינתיים ללא הצלחה משמעותית.

בישראל – ממשלת ישראל התחזקה מבחינה פוליטית, בייחוד לאור חזרתו של שר החוץ לתפקידו באופן מלא. ובתוך כך, עוצמתו של המחנה המתנגד להסדר עם הפלסטינים, בייחוד כזה הכולל פשרה טריטוריאלית, נחלש. המצב הגיאופוליטי שנוצר, במסגרתו הולך ומתחזק הציר המתון, במזרח התיכון, ומתעצם הלחץ החיצוני על הרשות הפלסטינית להגיע להסדר עם ישראל, לצד התחזקות גורמי המרכז בישראל, מאפשרים לישראל, בראייתה, ליטול סיכונים וליזום ויתורים טריטוריאליים חלקיים, אפילו באופן חד צדדי, על מנת לקדם את ההסדר העתידי עם הרשות הפלסטינית. כתוצאה מכך, ישראל יוזמת מהלך של הסדר עם הרשות הפלסטינית, הגם שלא בהכרח סופי, המבוסס על פתרון של "שתי מדינות לשני עמים" על בסיס קווי 67', כולל סיפוח גושי התיישבות ובקעת הירדן והחלפת שטחים. ההיגיון העומד מאחורי היוזמה הישראלית הוא לצאת למהלך שיסייע לישראל לצבור לגיטימציה, מבלי להתפשר על דרישותיה בתחום הביטחוני.

לאור חולשתה של הרשות הפלסטינית, ישראל בשלה לקדם הסדר זה באמצעות צעדים חד צדדיים, מבלי להגיע להסכם ממש עם הרשות הפלסטינית. יודגש כי הן ישראל והן הרשות הפלסטינית אינם בשלים לעסוק בסוגיות הליבה שבמחלוקת, ובהן נושא עתידה של ירושלים והדרישה הפלסטינית לזכות השיבה של הפליטים הפלסטינים. לכן, המהלכים הישראליים אינם מבשרים את קץ הסכסוך, אלא נועדו להוות שלב ביניים על מנת לייצב את מפת ההתיישבות, תוך שימור וחיזוק הביטחון, להפחית את הלחץ מעל ישראל בהקשרי לגיטימציה ולהכריח את הפלסטינים להתקדם במשא ומתן.

בתסריט זה, ישראל והפלסטינים צפויים להגיע להסכם, כאשר מובילת התהליך וכן היישום היא ישראל. הרווח הצפוי לישראל ולרשות הפלסטינית אינו רק במישור המדיני, אלא אף במישור הכלכלי. שכן, ההתקדמות להסכם מאפשרת תשתית נוחה למערכת הבין לאומית לקדם תחומים כלכליים במרחב, בדגש על חיזוק קשרים וזיקות כלכליות בין הרשות הפלסטינית לבין מדינות הציר הסוני המתון. חיזוק זיקות אלו, עשוי להוביל להגברת עצמאותה של הרשות הפלסטינית בתחומים הכלכליים, ולהפחתת תלותה בישראל. בראיית ישראל, מדינות האזור והגורמים הבין לאומיים, מהלך מעין זה, עשוי להפעיל לחץ גם על יישות "חמאס" ברצועת עזה, המצויה במצוקה כלכלית אמיתית, ואינה יכולה להיסמך יותר על מצרים לאור הדחת האחים המוסלמים, או על מדינות הציר הרדיקלי ההולכות ונחלשות.

מבחינת היכולת ליישם הסכם מסוג זה, לישראל יש יכולת ליישם את ההסכם, במיוחד לאור הגיבוי האסטרטגי והכלכלי לו היא זוכה מארצות הברית, וכן לאור התחזקות הזרמים המרכזיים במדינה, אל מול הגורמים הקיצוניים. הרשות הפלסטינית עשויה להיתקל בהתנגדות ליישום הסכם מעין זה, בייחוד מצד קבוצות הנתמכות על ידי שלטון "חמאס" בעזה, ומבקשות לאתגר את שלטון הרשות בגדה. ואולם, בסיוע ירדן ומדינות המפרץ, ובשל השיפור הניכר הצפוי במצב הכלכלי, כתוצאה מתמיכת הציר הסוני המתון בהסדר, הרשות תוכל ליישמו. לצד זה, הרשות תמשיך לעסוק בניסיונות להשיג הסכם כולל, שיעסוק גם בנושאים המהותיים השנויים במחלוקת, ובהם סוגיית ירושלים והפליטים, ולכן ההסדר שהושג ייתפס כהסדר ביניים ולא כהסכם קבע בין הצדדים. בהקשר זה, הרשות הפלסטינית סבורה שלמרות שההסדר לכאורה נכפה עליה, קבלתו תסייע לה בקידום מעמדה במסגרת הציר המתון, וכן מול משטר "חמאס" בעזה.

**PAX AMERICANA - שלום אמריקני**

בתסריט זה, מתחזקת ארצות הברית על חשבון שאר המעצמות באופן המאפשר לה לכפות את רצונה על מדינות שונות במרחב. התחזקותה של ארצות הברית באה לידי ביטוי ביכולתה להמשיך לעסוק בפתרון סוגיות בהסדרה, במרחב המזרח התיכון, למרות הביקורת הרבה שהיא סופגת בשל כך. בהקשר זה, ניתן להצביע על ההסכם עם איראן כהצלחה של האמריקנים, אשר עשויה להתברר רק בחלוף הזמן. לצד זה, הן ישראל והן הרשות הפלסטינית נחלשות מבחינה פוליטית, אך משמרות יכולת ביצועית, ועל כן ארצות הברית סבורה שזו העת המתאימה לכפות הסדר על שני הצדדים. הסדר זה משרת את האינטרסים האמריקניים במזרח התיכון, וכן את העתידים האפשריים מבחינתה הכוללים את האפשרות למעבר לשווקים מזרחיים יותר והתכנסות בענייניה הפנימיים. לצורך מימוש עוצמתה של ארצות הברית, היא מפרידה את האירועים בהם היא עוסקת, תחילה פתרה את הנושא הסורי, מאוחר יותר את הנושא האיראני, וכעת, בשלה להפעיל את כל מאמציה בנושא הישראלי - פלסטיני.

בתסריט זה, המגמות העולמיות שסימנו עד לא מכבר את ירידת כוחה של ארצות הברית, לצד התחזקותן של רוסיה בפן הפוליטי וסין בפן הכלכלי, החלו להתמתן. בהובלת ארצות הברית ובהשתתפות מדינות אירופה, וכן רוסיה וסין, התגבשה עסקה מוצלחת בנושא תכנית הגרעינית של איראן, במסגרתה נאלצה איראן להפסיק את כל מרכיבי הייצור העצמי שלה, למעט תחום ההעשרה, ולהסתמך על קבלת תשתית גרעינית מרוסיה בפיקוח בין לאומי. מעבר לכך, מסתמן סיומו של המשבר הכלכלי שפקד את העולם, וניכר שגם ארצות הברית מתאוששת ממנו. אמנם, עדיין יש לה חוב לאומי משמעותי, שחלקו הגדול מוחזק באיגרות חוב על ידי סין, אולם, הממשל הצליח להוביל תכנית כלכלית רב שנתית מוסכמת לצמצום הגירעון. כפועל יוצא מכך, ארצות הברית מחזקת את מעמדה העולמי, והקהילה הבין לאומית ממשיכה להתנהל כזירה חד קוטבית וחד מעצמתית. ארצות הברית ממשיכה להתקדם לעבר עצמאות אנרגטית, באמצעות משאביה, מעוניינת להרחיב את שווקיה הכלכליים לעבר מרחב אסיה, ולצמצם את תלותה במשאבי המזרח התיכון, ואת מעורבותה במדיניות האזור.

עם זאת, הזירה הגועשת ביותר בקרב הקהילה הבין לאומית היא עדיין המזרח התיכון. ערעור היציבות במדינות השונות במרחב נמשך, וגם המדינות בהן התחלף השלטון אינן מצליחות להתייצב, ובתוך כך, במצרים האחים המוסלמים מסרבים לאפשר לשלטון של א-סיסי להתייצב, וזאת על רקע הבטחתו הריקה מתוכן של א-סיסי לקיים בחירות שנדחית מעת לעת. עם זאת, ניכר שלפי שעה אין איומים משמעותיים על יציבות שלטונו של א-סיסי, הממשיך לעסוק באתגרים מבית, ובהם נושא הכלכלה והלחימה בטרור המתבסס בסיני, וכן באתגרים מחוץ, ובהם המחלוקות בסוגיית המים והפליטים עם סודאן וחילוקי הדעות עם משטר "חמאס" בעזה. בסוריה, למרות פתרון נושא הנשק הכימי, נמשכת מלחמת האזרחים, וסיומו של המאבק אינו נראה באופק. הן איראן והן לבנון ממשיכות לשלוח כוחות לסוריה במטרה להגן על שלטונו הקורס של הנשיא אלאסד, וההשפעה של מעורבות חזבאללה בלחימה בסוריה נותנת את אותותיה גם בלבנון. המחלוקות בין המחנות בלבנון מתחדדות, והצדדים רומזים על נכונותם להפעיל אמצעים אלימים על מנת להגן על עצמם. בירדן לעומת זה שוררת יציבות יחסית, וכך גם בערב הסעודית, ונראה שלמרות מצב אי הוודאות במצרים, הציר המתון בהובלת המדינות הסוניות הולך ומתחזק לעומת הציר הרדיקלי בהובלת השיעים.

בין ישראל לבין הפלסטינים נמשכת המתיחות, ובתוך כך, סבב השיחות שנערך בין ממשלת ישראל לבין הרשות הפלסטינית בחסות אמריקנית, הסתיים ללא תוצאות. אי ההצלחה של המשא ומתן הישיר, מתחילה לתת את אותותיה ברחוב הפלסטיני, שמתריס נגד הנהגת הרשות על כך שבמשא ומתן לא ניתן יהיה להגיע להסדר עם ישראל. החשש של ארצות הברית מזליגה של אי היציבות האזורית גם לשטחי הרשות הפלסטינית, ולישראל – עולה. בנוסף, ארצות הברית חוששת מזליגת אי היציבות גם למשטרים המלוכניים במזרח התיכון, אליהם עד כה לא הגיעה האלימות, ובכלל זה – ירדן וערב הסעודית. בתוך כך, ירדן עלולה להיות מושפעת מאד מהמתרחש בזירה הפלסטינית, וכן מפעילותה של ישראל בגדה המערבית.

האסטרטגיה של ארצות הברית היא ניצול השינוי המשמעותי שעובר המזרח התיכון, על מנת לקדם בו את ערכי הדמוקרטיה, וזאת דרך חיזוק המשטרים הסוניים המתונים יחסית על פני המשטרים והגורמים השיעים הרדיקליים. לפיכך, ארצות הברית מעוניינת להכיל את הסכסוכים בהם יש לה השפעה, ובכלל זה הסכסוך הישראלי – פלסטיני, על מנת לבסס את מעמדה באזור, ולהניח "אבן פינה" למזרח התיכון החדש בראייתה. ארצות הברית סבורה שפתרון הסכסוך בין ישראל לבין הפלסטינים, ירגיע גם את נושא עזה, וייתכן שיקל מעט את הלחץ ממצרים, ויאפשר לה לעסוק בבעיותיה הפנימיות, ובקידום היציבות במדינה.

ישראל והרשות הפלסטינית שסיימו זה עתה סבב שיחות ישיר נוסף ללא הצלחה, אינן רואות כל תוחלת בהמשך המשא ומתן הישיר. כל אחת מהן עוסקת בבעיותיה הפנימיות, שכוללות התחזקות והתגברות הקולות המתנגדים לכל הסכם והסדר, על חשבון הזרם המרכזי במדינה. בתוך כך, ממשלת ישראל חוששת מהתפרצות אלימה בשטחי הרשות הפלסטינית, ולכן אינה מעוניינת להצטייר כמי שלא מצליחה להגיע להסדר, ולכן ממשיכה ללחוץ על הרשות לקיים משא ומתן מתמשך, הגם שהסיכוי בראייתה להגיע להסדר נמוך ביותר. הרשות הפלסטינית מצידה, ערה להתחזקות הגורמים הקיצוניים, אולם זקוקה ללגיטימציה אזורית ואינה מעוניינת להגיע להתפרצות אלימה נוספת, או לכל הפחות שהתפרצות כזו לא תיזקף לחובתה, ולכן ממשיכה לנהל מגעים לא אפקטיביים עם ממשלת ישראל. הן הרשות הפלסטינית והן ממשלת ישראל אינן בשלות להגיע להסדר בו יידרשו לשלם מחיר.

הקהילה הבין לאומית, שכאמור הולכת ומתכנסת סביב מודל החד קוטביות, מגבה את ארצות הברית בכוונתה לקדם הסדר בין ישראל לבין הפלסטינים. מדינות אירופה שבעות רצון מהצלחת הקהילה הבין לאומית להגיע להסדר בנושא הסורי ובסוגיית הגרעין האיראנית, תוך כפייה משמעותית על סוריה ואיראן. בתוך כך, להבנתם, חיזוק הגורמים המתונים במרחב המזרח התיכון צפוי לתרום ליציבות האזור, ולחיזוק המחנה המתון הסוני, על פני המחנה הרדיקלי השיעי. להבנתם, ככל שיתחזק המחנה המתון, ובתוך כך תושג יציבות, ימשיך להשתפר המצב הכלכלי הגלובאלי, וכן יידחקו רגלי הגורמים הקיצוניים ובכלל זה הג'האד העולמי.

בהקשר זה, כאמור, המצב הכלכלי העולמי הולך ומתייצב, המיתון חלף, ולמרות שהצמיחה עדיין אינה גבוהה, הסימנים מעידים על שינוי כיוון בכלכלה הבין לאומית. מעבר לתרומה המשמעותית של התייצבות הכלכלה על חזרתה של ארצות הברית למרכז הבמה העולמית, יש לה גם השפעה על ישראל ועל הרשות הפלסטינית. לאור מצבה ההולך ומתחזק של ארצות הברית, ישראל הופכת להיות יותר ויותר תלויה בארצות הברית בהיבטים כלכליים. לצד זה, הרשות הפלסטינית שהייתה מאז ומתמיד תלויה בתרומות חיצוניות של הקהילה הבין לאומית ושל מדינות ערב, נצרכת יותר לסיוע של מדינות אלו, ומגבירה את תלותה בהן. מדינות המערב רואות בתלות זו יתרון, בכך שניתן לקשור את הרשות הפלסטינית למחנה המתון במזרח התיכון, ולהמחיש למשטרים הקיצוניים, דוגמת משטר "חמאס" בעזה את מחיר ההפסד.

לאור כל זאת, ארצות הברית שמאסה בתמרונים הישראליים והפלסטיניים, המאלצים אותה להמשיך להשקיע משאבים ללא תוחלת בסכסוך הישראלי – פלסטיני, מבקשת לכפות על ישראל ועל הפלסטינים להגיע להסכם. ארצות הברית משוכנעת שהיא יודעת מה טוב לישראל, ושהיא מסוגלת להפעיל לחץ על ישראל להגיע להסדרה בקווים אלו. יתר על כן, היא סבורה שהמשך המגעים הישירים בין ישראל לבין הרשות הפלסטינית לא יאפשרו להגיע להסדר הנדרש. הן ישראל והן הרשות הפלסטינית חלשים ומפולגים מכדי להתמודד עם הלחץ האמריקני. ואולם, ארצות הברית סבורה שהן לישראל והן לרשות הפלסטינית ישנה יכולת ליישם הסכם אותו היא תכפה.

ארצות הברית מגבשת מסמך טיוטה להסדר בין ישראל לבין הרשות הפלסטינית, על פי קווים מנחים של נסיגה לגבולות 67', כולל חילופי שטחים בתמורה לגושי התיישבות. על מנת להימנע מלהתמודד עם הנושאים הבעייתיים בקרב שני הצדדים, ארצות הברית לוחצת על שני הצדדים להגיע להסכם אודות הגבולות, וליישמו, ורק בשלב מאוחר יותר לדון בנושאים הנוספים ובהם נושא הפליטים ונושא ירושלים. על פי תסריט זה, ישראל והפלסטינים צפויים להגיע להסכם, אשר השושבינה המרכזית שלו היא ארצות הברית, וישראל והפלסטינים יממשו אותו בשל הלחץ האמריקני. פער זה עשוי לבוא לידי ביטוי בעת מימוש סעיפי ההסדר, אך בשל הלחץ האמריקני הצפוי, שני הצדדים יפעלו לממשו כהלכה.

**מבוי סתום**

תסריט מבוי סתום מתאר מצב בו נוצר איזון גלובאלי ואזורי במאזן שלילי, שאינו מאפשר כל התקדמות בתהליכים הסדריים, ויוצר מצב בו כל צד מתבצר בעמדתו. בתוך כך, ארצות הברית הולכת ומאבדת את כוחה לטובת המעצמות המתחזקות – רוסיה וסין, באופן שבא לידי ביטוי בהסכמי פשרה משמעותיים מצידה של ארצות הברית בנושא הסורי והאיראני. הזירה האזורית גועשת, והכוחות השליליים בה מקבלים חיזוק משמעותי כתוצאה מההסכמים שהושגו. בזירה הפלסטינית – ישראלית, ישנו פילוג פנימי וחשש ממצב אי היציבות האזורית, המושפעת מהמצב הגלובאלי, ולכן הצדדים מתבצרים בעמדותיהם, ואינם מראים נכונות להתקדמות הסדרית כלל.

בתסריט זה, ארצות הברית נחלשת באופן משמעותי, ומנגד רוסיה וסין הולכות ומתחזקות. מבחינה פוליטית – מדינית, רוסיה שותפה בכל תהליך משמעותי בזירה הגלובאלית, ואף מכתיבה לארצות הברית כיצד לנהוג, ובכך מגוננת על מיטיבותיה, לרבות מדינות המשתייכות למחנה הרדיקלי באזורינו דוגמת סוריה ואיראן. סין ממשיכה להתחזק מבחינה כלכלית, וחלק גדול מהחוב האמריקני הוא אגרות חוב שנרכשו על ידי סין. ארצות הברית נאלצת להתחשב בדעתן של שתי מעצמות מתחזקות אלו, וכן לקחת בחשבון את עמדותיה של אירופה, הפועלת לגשר בינה לבין סין ורוסיה. עמדתה הפשרנית של ארצות הברית הובילה כבר לכך שהנשיא אסד בסוריה מתחזק מול המורדים, למרות נטרול הנשק הכימי שהיה ברשותו, וכן הובילה להשגת הסכם בתחום הגרעין האיראני, לפיו מחד, הפגיעה בתכנית הגרעין האיראנית מצומצמת יחסית, ומאפשרת לאיראן להמשיך את פעילות ההעשרה על אדמתה, אך מאידך, איראן זוכה להקלה משמעותית בסנקציות שהיו מוטלות עליה. לאור מצוקה כלכלית, והיחלשות מדינית גלובאלית, עיקר הקשב של ארצות הברית מופנה לזירה הפנימית ולמצב הכלכלי הרעוע, שממשיך לפלג את המחנות בתוך המדינה, ומציב אתגרים רבים על יכולת הניהול השוטפת של הממשל. כתוצאה מכך, גוברת המעורבות של מדינות אחרות, כגון מדינות אירופה, רוסיה וסין בנעשה במזרח התיכון, על חשבונה של ארצות הברית.

בזירה האזורית נמשכת הטלטלה, והמדינות במחנה הסוני המתון, כולל מצרים, ממשיכות להתאפיין באי יציבות. אי היציבות מאיימת להתרחב ולפגוע גם במדינות המונארכיות במזרח התיכון, ובהם ירדן וערב הסעודית, וזאת בשל היעדר תמיכה וחיזוק של מדינות אלו מול הציר השיעי הרדיקלי ההולך ומתחזק, כתוצאה מהשינוי במאזן הגלובאלי.

הרשות הפלסטינית סובלת מפילוג פנימי משמעותי, שהחל בפירוד בין משטר "חמאס" בעזה לבין שלטון הרשות בגדה המערבית, אך הולך ומחלחל גם לתוך ערי הגדה המערבית. בתוך כך, מוסדות שונים של "חמאס", הולכים ומתחזקים, ובהם קבוצות סטודנטים ומוסדות לא רשמיים הפרוסים בגדה (ביניהם מוסדות חינוך, תרבות וצדקה). הנרטיב של "חמאס" משפיע גם בקרב תומכים מסורתיים של פתח, והולכת וגוברת ההתנגדות הנרחבת לכל צעד של ויתור אפשרי לישראל. ישנה דרישה חד משמעית של האוכלוסייה הפלסטינית בגדה שלא לוותר כלל בנושא ירושלים ושיבת הפליטים לגבולות 48', וכן שלא להגיע להסדר ביניים שעלול להסתמן כהסדר קבוע מבלי לעסוק בסוגיות אלו. דרישה זו מקבלת חיזוק מגורמי הציר הרדיקלי השונים שכאמור התחזקו לאור היחלשותה של ארצות הברית במרחב. גורמים אלו ובהם איראן, "חזבאללה", סוריה ו"חמאס" מפעילים השפעתם על האוכלוסייה הפלסטינית שלא לתמוך בכל הסדר של הרשות הפלסטינית עם ישראל.

מבחינתה של ישראל, במצב שנוצר המתאפיין בחוסר יציבות, וכן לאור היעדר הסכם הנראה באופק, ניתן דגש רב לנושא הביטחוני, וגוברת חשיבותה של ההתיישבות לצורך שימור השליטה המוחלטת בשטחי הגדה המערבית. על רקע זה, גבר כוחם הפוליטי של הגורמים הקיצוניים המחשקים את ממשלת ישראל, ואינם מאפשרים לה להגיע להסדר הכולל פגיעה בהתיישבות. מבחינה כלכלית, מצבה של ישראל השתפר בתקופה האחרונה, עדיין ישנה האטה בצמיחה אך ישראל אינה נתונה לטלטלות המשבר העולמי. לאור מצבה המדיני והכלכלי של ארצות הברית, ישראל חשה בהיעדר גב אסטרטגי חיצוני יציב הן מבחינה מדינית והן מבחינה כלכלית. במצב שנוצר במזרח התיכון, בו הקיצוניים התחזקו על חשבון המתונים, ישראל אינה מעוניינת ליטול סיכונים, וגוברים הקולות בתוך מדינת ישראל לזנוח לעת עתה את המשא ומתן עם הפלסטינים, לאור תוחלתו הנמוכה.

בהיעדר מעורבות מאלצת של ארצות הברית, ולאור היעדר נכונות של שני הצדדים להתגמש ואפילו בכדי לשמר את המשא ומתן, המגעים בין ישראל לבין הרשות הפלסטינית עולים על שרטון. שני הצדדים מחליטים כל אחד מטעמיו להשהות את המשא ומתן, ולאור האכזבה ברחוב הפלסטיני גוברת התסיסה בקרב האוכלוסייה. הרחוב הפלסטיני, בהשפעת הגורמים הקיצוניים המתחזקים בזירה האזורית, לומד שהדרך להשגת הישגים במרחב היא הדרך הקיצונית ולא דרך הפשרה, והאוכלוסייה מתחילה לצאת לרחוב. סבב אלימות נוסף פורץ בין ישראל לבין הרשות הפלסטינית.

**סיכום התסריטים ותאור דרכי הפעולה לקיום החזון**

**דשדוש מתמשך**

מדיניות החוץ האמריקאית המשנה כיוון ומאותתת על מיקוד במדיניות הפנים אמריקאית מטילה צל גדול על המשך המשא ומתן, יוצרת חסם משמעותי להגעה לגבולות מוסכמים אפילו לא מאפשרת סיכום המשא ומתן הנוכחי. חיבור של חסם זה ביחד עם המצב הייחודי שנוצר בסיטואציה הבינלאומית בנושא הגרעין האיראני יוצר **מערך אינטרסים זהה לישראל, ערב הסעודית וקטאר.** מדינות אלו המזהות את השינוי במדיניות החוץ האמריקאיות פועלות ביתר עצמאות בכדי לסכל את תוכנית הגרעין האיראנית (סיכול הקלה בסנקציות דרך צרפת). ההזדמנות הנוצרת מחייבת את ישראל **לפעול בתיאום (חשאי בעיקרו) עם מדינות אלו לשם החזרת האינטרס האמריקאי לאקטיביות בקונפליקט הישראלי פלסטיני לפחות לסיום שלב הסכמי הביניים** כצעד ראשון ומשמעותי לחזון ובמידה שארה"ב ממשיכה להדיר רגליה, ישראל יכולה לקדם את תהליך השלום תוך שימוש ביוזמה הסעודית בזירה הבינלאומית כחלק מחיזוק הציר המתון בשתי הסוגיות.

יחד עם זאת, ישראל בתיאום הראשות הפלסטינית נדרשים לקיים **מערך של פעילויות שטח והסכמות של צוותים ייעודיים בנושא ירושלים מתחת לראדר**, בשל ההבנה כי ירושלים הינה לב המחלוקת ונדרשת לטיפול בשלבים הסופיים של המשא ומתן. מהלך זה מייצר **מכנה משותף מלמטה כלפי מעלה בשלב זה לבניית אמון ויצירת דרכים נוספות** שלא נראים כרגע לקראת המו"מ לגבולות סופיים.

בשלב הנוכחי הפילוג בעם הפלסטינאי משמש כחסם משמעותי לכל פתרון בשלב הביניים או בשלב הסופי, אך ההפיכה הצבאית במצרים גרמה לפגיעה משמעותית באחים המוסלמים ויצרה פער גדול בין השלטון הצבאי לחמאס שזוכר את השיתוף פעולה של חמאס עם האחים המוסלמים. בנוסף אסד קרא לחמאס להשתתף עימו במיגור הגורמים הקיצוניים במלחמת האזרחים בסוריה, חמאס נמנעה ובכך ניתקה עצמה גם מסוריה. ניתוק זה מהווה הזדמנות ליצירת קרקע **לאיחוד פלסטיני הנשען על עידוד של הציר המתון בתצורת מו"מ** ובדרך כלכלית של הזרמת כספים לכלכלת עזה ואולי בשלב מאוחר יותר לפתיחת רצועת עזה מעבריות רבה יותר כחלק מהתמריצים לאיחוד זה.



**יוזמה ישראלית**

אמנם זהו תסריט נוח מבחינתה של מדינת ישראל להתקדמות לקראת הסכמים סופיים של הגבולות: משילות גבוהה ויכולת לממש את החלק הראשון כצעד משמעותי לחזונה, ריסון גורמים קיצוניים בתוך מדינת ישראל ותמיכה בינלאומית רחבה המביאים את השלטון הישראלי **לויתורים משמעותיים** עד כדי גבולות 67, אך **ירושלים נשארת כגרעין המחלוקת** בקרב הרוב בעם הישראלי ובפלסטינאי.

בתרחיש כזה מדינת ישראל נדרשת **למקסם את הלגיטימציה וההכרה הבינלאומית לחשיבות ירושלים לעם היהודי** וזאת תוך **הדגשת הויתורים הכואבים אותם מבצעת מדינת ישראל**. אך לא די בזאת בכדי לחזק מהלך שכזה הנתפס כחריג מאוד, בעיקר לאור משמעות האגן הקדוש לאיסלאם, לכן **יידרש לקשור** **את האינטרס לסיכול איראן גרעינית** לבעיית ירושלים. קשר זה **יובל על** **ידי ערב הסעודית ומדינות המפרץ ובתמיכת ארה"ב ואירופה** תוך הדגשת ההסתמכות על היוזמה הסעודית ובצורה חשאית את הערבות להצלחת הסיכול הבינלאומי הקוהרנטי לאיראן גרעינית.

במידה ויתקיים **איתות של חמאס לחיבור חזרה לציר הרדיקאלי**, ישנו סיכוי לאבד את החמאס ולחזק את הפילוג בעם הפלסטיני **ולכן הירתמות ארצות הברית חשובה לחיזוק החמאס בחידוש הקשר עם מצרים** כגורם המאזן ומושך לכיוון הפתרון תוך מתן תמריצים כלכליים בעיקרם כחלופה לחיבור לציר השיעי ומתן **מענה פוליטי של הרשות בדמות של משרות בכירות או קואליציה משמעותית במדינה הפלסטינית**.





**מבוי סתום**

התסריט, מבוי סתום, מהווה את **האתגר המשמעותי ביותר למימוש החזון**. בתסריט זה יש שתי אופציות - הראשונה היא הגעה **להסכם חלקי וזאת במטרה ליצור "עוגן", אזור מאוזן,** המאפשר פתח להסכמי ביניים **וריסון החולשה האזורית**: רשות פלסטינית חלשה עם אפשרות לאיבוד השליטה על יהודה ושומרון ואולי "הדבקה" של אזורי הספר לחלקים אלו, ארה"ב לא מעורבת וממקדת פעילות במעצמות עולות וכלכלה עולמית ממשיכה במיתון. בכדי להוביל לאסטרטגיה זו **נדרש לרתום את הציר המתון בעידודה של רוסיה כמתווכת מרכזית להסכם ה"עוגן"**, נדרש **חיזוק כלכלי לרשות** בדמות כלים והזרמת כספים שייתנו את האותות הראשונים **לדעת הקהל וכחלק בלתי נפרד ממהלך זה נדרשים צעדים דיפלומטיים** לבידוד החמאס והטלת סנקציות בזירה האזורית ובזירה הבינלאומית.

אפשרות שנייה, היא חזרה ישראלית חד-צדדית לשליטה מלאה (מנהל צבאי) ביהודה ושומרון. פעולה כזו נדרשת לאור החשש מנפילת הרשות ויצירת אנרכיה בשטחה. בפעולה מעין זו ישראל נדרשת להתחייב לזמן קצוב המוגדר בשלבים וביעדים להחזרת שלטון עצמאי פלסטיני תוך סיכול אנרכיה משטחים אלו. במצב זה הגבולות הסופיים יתבססו על הסכמי חזרת הרשות הפלסטינית לשטח.

כמובן שניתן לחשוב על מספר אסטרטגיות נוספות של נסיגה חד צדדית משטחי הרשות תוך הגדרת גבולות בהסכם בינלאומי המקובל על האו"ם ולהתכנס לגבולות 67 מתוך הבנה שנדרשת מדינה יהודית לצד מדינה פלסטינית בעתיד וכמדינה שלא רוצה להמשיך ולהקצות משאבים ליו"ש. אך תרחיש מעין זה יקצר את הדרך להתקפות טרור למרכז אוכלוסיית ישראל בגוש דן מתוך אנרכיה ביו"ש. אסטרטגיה מעין זו לא תחזיק מעמד לאורך זמן ויחד עם הזיכרון ההיסטורי הישראלי מההתנתקות סביר שממשלת ישראל תאולץ לחזור ולקבל אחריות על שטחי יהודה ושומרון ככזו שאחראית על מצב זה.



**PAX AMERICANA - שלום אמריקני :**

האסטרטגיה **הראשונה** לכך היא **פעילות דיפלומטית אגרסיבית** המחייבת את ישראל והרשות הפלסטינית לקבל את התכתיבים של ארה"ב למימוש הסכם המחייב חזרה לגבולות 67. התוכנית הדיפלומטית נדרשת להישען על **קבלת שינויי המשטר במזרח תיכון על ידי ארה"ב בצורה אקטיבית** הכוללת תמיכה כלכלית ודיפלומטית פעילה למדינות אלו, לשם **שיפור המצב הגיאופוליטי של ארה"ב במזרח התיכון** כמשפיעה מרכזית.

תידרש **פעילות משלימה** בזירה הבינלאומית לשם תמיכה גלובלית ברעיון זה וזאת ניתן לבצע במספר מגוון של דרכים. הדרך הראשונה הנראית לעין היא **גיוס הציר המתון מתוך הבטחה של הדדיות בסיכול התוכנית הגרעינית** האיראנית. אפשרות שנייה (מפתיעה) יכולה להיות הפוכה על ידי **הבטחה להמשך סף גרעיני לאיראן ועל ידי כך לגייס את רוסיה וסין למהלך הכולל** ולבסוף אפשרות להובלה של האו"ם דרך הבטחות כלכליות נמרצות על ידי המעצמות הכלכליות.

**אסטרטגיה שנייה**, יכולה להיות **מאוד קיצונית**, **התערבות צבאית** אמריקאית באיראן לאור אי הגעה להסכם בערוץ הדיפלומטי ועל בסיס התפתחות זו לקדם **קואליציה ערבית ובינלאומית לכפיית הפתרון לקונפליקט הישראלי פלסטיני**. במצב זה ארה"ב תצטרך **לחבר את האינטרס הישראלי להשמדת כל סיכוי לגרעין איראני** וזאת בתמורה לויתורים **משמעותיים בזירה הפלסטינית** תוך קבלה של תמורה נוספת הקשורה **לתהליך נורמליזציה בעולם הערבי** או לפחות הסוני.



**סיכום עד כאן ודרכי פעולה להמשך**

העיסוק בסוגיות הגיאופוליטיות והשפעתן על הסכסוך בין ישראל לפלשתינים אינו חדש. אך ניתן להניח כי ההתפתחויות של שני העשורים האחרונים מהווים תפנית דרמתית לאופן בו נידרש להתמודד עם הדילמות בדרך למציאת פתרון בר-קיימא. שלא כפי שקרה בעבר מתבהרת העובדה, שהאחריות לפתרון הבעיות באזור מוטלת על מדינות האזור. לפיכך יש להכיר בעובדה כי התפתחויות עולמיות ואזוריות חדשות מחייבות כיום חשיבה גאופוליטית מקורית ומדיניות נועזת. עם התפתחויות אלה ניתן למנות את התהליכים האלה:

1. **תהליך הגלובליזציה** שיוצר תלות מדינית וכלכלית עמוקה בין מדינות.
2. שינוי בסביבת החיים בשל **טכנולוגיית המידע ואתגרי האקלים** והמשאבים הגוברים בעיקר בתחום האנרגיה, המים והמזון.
3. **ירידה במעמד המדינה** והתחזקות שחקנים לא מדינתיים ממגוון סוגים על חשבונה - ארגונים בינ"ל, תאגידים כלכליים, גורמי כוח תת-מדינתיים (ארגוני טרור) ובשנים האחרונות של הציבורים ושל דעת הקהל.
4. היווצרותו של **סדר עולמי המבוסס על נורמות מקובלות** ההופך מדינות שאינן עומדות בו ל"מצורעות", גם אם קיים קושי מיידי לעצור את התנהלותן הבלתי לגיטימית. יכולת הטלת סנקציות על מדינות בגין מדיניותן הופכת מוסדות בינ"ל לבעלי שיניים לאורך זמן. ישראל מוצאת עצמה בקושי מתמשך מול הנורמות הבינ"ל בהתנהלותה בסוגיה הפלסטינית.
5. **היחלשות מדינית, ביטחונית וכלכלית** **של המשענות המסורתיות של ישראל - ארה"ב ואירופה;** מעבר העוצמות העולמיות למזרח אסיה; ועלייתן של **מעצמות חדשות בדגש על סין והודו.**
6. **הכרה חלקית של האזור בישראל** כעובדה קיימת תוך היווצרות שותפויות אינטרסים עמוקות עם חלק מהאליטות מהמובילות.
7. התרחבות מאמצי ההתעצמות של גורמי מפתח באזור בגרעין צבאי והיווצרות ארסנל רחב היקף של **נשק תלול מסלול** - ממרגמה עד לטילי קרקע קרקע ארוכי טווח - המאיים על העורף הלאומי.
8. **שינוי עמוק בסולם הערכים של החברה הישראלית** ובלכידותה החברתית באופן שמעמיד סימני שאלה על יכולת המגויסות - שלא בזמן משבר - עליה הסתמכו האבות המייסדים (פרגמנטציה גוברת ושבירת אתוסים מאחדים, העצמת פערים כלכליים וחברתיים, ירידה במרכזיות השיח המדיני-ביטחוני).
9. **שינוי בדמוגרפיה של העם היהודי -** שני ציבורים יהודיים גדולים בעולם - הריכוז הגדול בישראל תוך מיצוי של גלי העלייה הגדולים ובסיס תמיכה מהותי של יהדות ארצות הברית הנאבק על זהותו.

כפי שתארנו במסמך בהתבסס על מאפייני השינויים שלעיל, על ההתפתחויות האפשריות ביחסים בין הכוחות המניעים העיקריים ולמימד האזורי פוטנציאל שיש בו סיכונים וסיכויים לאפשר את מענה הרצוי בהתאם לחזון שהתוונו.

תאור התסריטים השונים מבטא בעיקר את ההשפעה שתהיה לתהליכים במימד האזורי ומשקפים את סוג המענה האפשרי בהקשר לסוגיית הגבולות: **שלום אמריקני** יביא לחזרה לגבולות 67 בצד תאום על החלפת שטחים הדדית אך יאותגר בניהול סיכונים הן במישור הביטחוני (שליטה פלסטינית בבקעת הירדן ואפשרות להשתלטות החמאס על שטחי הגדה כפי שהתרחש ברצועת עזה דבר שעשוי להוביל ללחימה בעצימות שונה) והן במישור המנהיגותי בשני הצדדים וביכולת להביא להסכמה בקרב העם הישראלי והפלסטיני ,סוגית "בינאום" ירושלים אף היא תעמוד למבחן. מנגד מעמדה הבינלאומי של ישראל בעולם יגדל, מה שיאפשר התעצמות כלכלית ולגיטימציה בין לאומית. **יוזמה ישראלית** תביא להתכנסות ישראלית לגבולות בטוחים קרי שליטה בבקעת הירדן ובגב ההר והתבססות על גדר ההפרדה כגבול ביטחוני תוך החלפת שטחים הדדית ושליטה בכל ירושלים ובמרבית גושי ההתנחלויות, פתרון זה יאותגר בניהול סיכונים מחושב במישור הביטחוני תוך יכולת שליטה ביוצאים והבאים משטחי יהודה שומרון כמו גם מהיכולת לתת מענה במקרה של הפיכה או חילופי שלטון בירדן. במישור הבינלאומי הרי שישראל תיתפס כמדינה שיזמה פתרון בכיוון הרצוי ומכאן שהיכולת לפעול מול שטחים אלו במקרה של אסקלציה אלימה או בשינוי פוליטי בצד הפלסטיני תיתפס כלגיטימית או לגיטימית באופן חלקי. במישור היחסים עם ארה"ב הרי שמעמדה של ישראל יתחזק הן בהיבטים הכלכליים והן בהיבטים הביטחוניים בהתאמה לתפיסה האמריקאית כי בפעילותה ישראל משרתת את האינטרסים האמריקאים באזור. מנגד הפלסטינים יראו בפתרון שכזה פתרון ביניים שאינו נותן מענה לצרכיהם הלאומיים והיכולת שלהם ליישם פתרון זה בקרב בציבור הפלסטיני יהיה נמוך (מה גם שהם יהיו נותנים ללחץ בלתי פוסק מצד החמאס ברצועת עזה,ומכאן שהיכולת שלהם להמשיך ולפעול באמצעים דיפלומטיים ייתפס אף הוא כלגיטימי בזירה הבינלאומית). **דשדוש מתמשך** משמעותו השארת המצב על כנו תוך המשך שליטה ישראלית ביטחונית בשטחי יהודה ושומרון, מתן אפשרות לפלסטינים לנהל את ענייניהם האזרחיים והבינלאומיים והמשך התלות הכלכלית במדינת ישראל. פתרון זה אינו מאותגר בשלב זה במישור הביטחוני אך עשוי להתדרדר במהירות יחסית לתחושה בקרב הציבור הפלסטיני כי אין מוצא = אין פתרון ומכאן שמעבר מפעילות במישור הדיפלומטי למישור האלים יכול להתקצר ולהגיע לידי התקוממות. מנגד פתרון זה יאותגר כל העת במישור הבינלאומי ובלגיטימציה של ישראל בעולם כמו גם לחץ כלכלי שמלווה את חוסר שביעות הרצון הבינלאומית בדגש על מדינות אירופה (בעת האחרונה גם מצד ארה"ב), ומכאן שדשדוש זה עשוי להוביל לשתי פתרונות "מבוי סתום" או לחילופין "שלום אמריקני" כפוי. **מבוי סתום** משמעותו השארת המצב על כנו ואי הגעה להבנות זמניות, הסכם ביניים או הסכם קבוע, ישראל ממשיכה לשלוט בכל שטחי יהודה ושומרון תוך המשך הבניה בשטחים אילו (התנחלויות) והמשך האחיזה בשטח עד כי לא ניתן להגיע להסכם כלשהו , תפיסה זאת מאותגרת ביטחונית באופן חלקי בצורך של ישראל להתמודד עם פיגועי טרור מקומיים. מנגד הפלסטינים שיבינו כי אין פתרון אפשרי למימוש לאומיותם יציעו להתכנס למדינה דו לאומית דבר שיאתגר את ישראל דמוגרפית, כלכלית ובינלאומית.

ככלל, בחינת דרכי הפעולה לפתיחת החסמים, ואו מיצוי ההזדמנויות מצביעה על דרכי פעולה גנריים ויסודיים שעל ישראל לאמץ ע"מ למצב את עצמה, ולהתקרב ככל שניתן לקיום החזון בכל אחד מהתסריטים. ההזדמנות העיקרית טמונה בגיאופוליטיקה המשתנה במזה"ת וההסתכלות לניתוח דרכי הפעולה נכון שתהיה במישורים הדתיים, תרבותיים ולא דרך הגיאוגרפיה והגבולות.

לפיכך עיקרי הפעולות שנכון יהיה לבחון הם:

**במימד הגלובלי -** השתלבות במערכה לאומית מתואמת החותרת להובלה מדינית בזירה הבינ"ל במספר מוגדר של סוגיות מפתח (למשל - אנרגיה חלופית ומים; שינוי דיני המלחמה; מאבק בטרור; ומניעת פרולפרציה).

**במימד הבינ"ל -** לצד **היחסים המיוחדים עם ארה"ב שהם צורך קיומי**, יצירת מערכות יחסים עם גורמי המפתח בזירה הבינ"ל - אירופה בדגש על גרמניה, צרפת, בריטניה ואיטליה; חיבור כלכלי וביטחוני להודו ולברזיל; וחיבור כלכלי ותרבותי לסין וליפן. בתוך כך יהיה נכון לשקול יצירת "מדרגת ביניים" ליחסים עם ארה"ב בדמות חיבור אסטרטגי לקבוצת מדינות "אחיות" - למשל, המדינות דוברות האנגלית (בריטניה, אוסטרליה וקנדה) ו/או האירופיות הים תיכוניות (יוון, איטליה, צרפת וספרד).

**במימד הציבורי -** יצירת ערוצי הידברות עם ציבורי מפתח עבור מדינת ישראל. האתגרים המרכזיים הם שימור וחיזוק התמיכה בדעת הקהל האמריקנית, השגת הזדהות מצד הזרם המרכזי במדינות מפתח אירופיות ויצירת הידברות חיובית עם הציבור הערבי .

**הפריפריה -** העמקת היחסים עם מדינות רלבנטיות בפריפריה המזרח תיכונית - דרום סודאן; יוון ומדינות דרום מזרח אירופה (רומניה, בולגריה); רפובליקות מרכז אסיה; הכורדים. זאת, ליצירת מנוף השפעה אסטרטגי על מדינות האזור.

**המימד האזורי -** קואליציות ושיתופי פעולה "שקטים" בתחומים האסטרטגי, הכלכלי והביטחוני עם מדינות המפרץ בדגש על סעודיה, מצרים, ירדן ותורכיה. **לצד זאת העמקת ההסדרה עם החלקים בחברה הפלסטינית המוכנים לחיות בצוותא עם מדינת ישראל** (בהקשר הזה ניתן לקדם יוזמות כלכליות כגון נמל פלשתיני, שימוש בגז לטובת פיתוח התעשייה הפלשתינית ועוד).

**להלן עיקרי התובנות וההמלצות להמשך:**

* מזרח תיכון 'מטולטל', בלתי יציב למשך זמן ארוך.
* בטווח הנראה לעין, סיכוי נמוך להסכם המביא לקץ הסכסוך.
* התפתחויות במספר זירות גיאופוליטיות המתקדמות בקצבים שונים ( מקומית , אזורית במעגל הקרוב , אזורית במעגל הרחוק ):
  + השינויים המהירים ואי הוודאות הם ברמה העולמית והאזורית.
  + ישראל צריכה להיערך לקראת התפתחויות בכל הזירות ולתרום את תרומתה מתוך חשיבה אזורית כוללת.
  + החמא"ס ברצועה מהווה שחקן משמעותי. למרות שאינו חלק בהסכם, ישראל חוששת מהשתלטותו על איו"ש לאחר הסכם.
* "הגב האסטרטגי" של ארצות הברית לישראל צפוי להיחלש, לאור השינויים הגלובאליים.
* "עוד חזון למועד" – לא ניתן להגיע להסדר בצעד אחד ולכן ישראל יכולה לפעול בשתי גישות :

**גישה א'**- ניסיון להגיע להסדר על הסכם חלקי והמשך מו"מ על פי העקרונות הבאים :

* - לא ניתן בשלב זה להגיע לפתרון מדיני מוסכם.
* - חשיבות אסטרטגית לשמר את היחסים המיוחדים עם ארה"ב.
* - על מדינת ישראל להיתפס כמי שמוכנה לוויתורים משמעותיים – מכירים

במדינה פלשתינית ללא הכרה בגבולות בשלב זה וזאת על מנת לייצב את

מעמדה בעולם.

* מייצרים חבילה אטרקטיבית הכוללת:
* כלפי הפלשתינים – מימד אידיאולוגי שיאפשר הישג מובהק בסוגיית ירושלים, אפשרות לעיר פתוחה דתית וכלכלית
* כלפי פנים – הרחבת בניה משמעותית בגושים (העברת ישובים בודדים לגושים) לצד הישג בתחום האמונתי (נוכחות בחברון).
* השפעה על הפלשתינאים – דרך המפרציות (מימד כלכלי ולחץ על החמאס) והאירופאים (נכונות תחת הבנה שמתקיים מו"מ אמיתי).
* לא צפוי פיוס פלסטיני פנימי – הסכם לא יכלול את עזה.

**גישה ב'**- במידה והיוזמה נכשלת:

* אסטרטגיה של מהלך חד צדדי ומעבר לגבולות בני-הגנה
* כוונה לייצב את מעמדה הבינלאומי של ישראל מול המערב בדגש על ארה"ב כבעלת ברית מרכזית, על מנת להמשיך לנהל שיח מתמשך עם בני ברית, על היוזמה הישראלית
* הרווח הוא לטווח קצר אבל הכרחי על מנת להימנע מלהגיע למדינה דו לאומית או לחילופין להגברה של העימות מחייב המשך תיאום רציף והדוק עם ירדן והאמריקאים.

השלכות :

* צפויה למהלך לגיטימציה בינלאומית.
* תתאפשר מדינה יהודית ודמוקרטית בהתאם לחזון.
* תובטח היכול לשמר גבולות בטוחים.

**לסיכום, העיסוק בסוגיה העצים את הבנתנו שלאור חשיבותו ומורכבותו של הנושא נדרשת פרספקטיבה החורגת מעבר להיבט הצר של יחסי ישראלים פלסטינים. נדרש לבחון את הדרכים להתמודדות עם האתגר במגוון מימדים, ובדגש על המימד האזורי שנמצא בתקופה של מהפכות וגיאופוליטיקה משתנה. כל זה דורש מאיתנו להיות הרבה יותר מגוונים ויצירתיים ממה שהיה עד היום. אך נראה שאין ממש ברירה, חייבים למצוא דרכים להתקדם** ועל ישראל יהיה להתאים את עצמה ע"מ שתוכל להמשיך להיות מדינה יהודית ודמוקרטית משגשגת, שאזרחיה חיים בביטחון בארצם.

**סיכום תהליך העבודה:**

עבודת הצוות החלה בתהליך ארוך של למידת המודל, במקביל ללמידה ופיתוח של הרקע ההיסטורי, דילמות מרכזיות וניסיונות שבוצעו עד כה במהלך העשורים האחרונים. שיטת התסריטים פתחה בפנינו מודל אשר מאפשר לעשות סדר בנושא בו ישנן מורכבויות רבות ושחקנים רבים, המשפיעים ומושפעים מכל תסריט, ויכולת בסיסית להבחין ולבודד משתנים קבועים ומשתנים, היכולים להיות מהותיים באשר להתפתחויות האפשריות.

שיטת התסריטים אפשרה למידה קבוצתית משמעותית מאוד ועזרה לקבוצה להעמיק ולגבש תסריטים, חזון ואסטרטגיות דרך הניסיון, הידע והמיומנות שכל חבר בצוות מביא עימו. אין ספק שדרך זו חייבה אותנו למצוא את עמק השווה בינינו ולעיתים דרשה זמן רב, כאשר התגלעו חילוקי דעות.

בהסתכלות ביקורתית על התהליך, נכון היה להביא בפנינו מספר מודלים אחרים לתכנון אסטרטגי בכדי שנוכל להשוות ואולי אף לבחור מודל שיותר מתאים לכל אחד מאיתנו. לחילופין, אפשר היה לנהל שיח או דיון בנושא החוזקות והתורפות של המודל בכדי שנלמד ונכיר את המודל טוב יותר. נקודת מבט של הסטודנטים הבינלאומיים, מדגישה כי ישנן תהליכי חשיבה אסטרטגיים דומים לאלו, אך נדרש למצוא גרסה ממוחשבת שתסייע לשקלל את כלל המשתנים.

במהלך העבודה השתמשנו בחומר רב אשר עלה מתוך ההרצאות ומניסיונו המרשים של פרופסור חסון. כאשר בוחנים את התוצרים הסופיים מגלים כי התקיים תהליך למידה מרשים מאוד בקרב הקבוצה בנושא הגבולות בקונפליקט הישראלי פלסטיני עד כדי אימוץ אפשרויות נוספות שלא עלו בתחילת העבודה.

נקודה נוספת וחשובה לעצם התהליך היא העובדה כי בשיטת התסריטים ישנה יכולת לחזור אחורה ולתקן את הנדרש בכל זמן ועת בו אתה חפץ.

**ביבליוגרפיה:**

* **איתמר רבינוביץ, 2004, חבלי שלום – ישראל והערבים 1948-2003, אור יהודה: דביר, זמורה ביתן.**
* **אריאלי שאול, גבול בינינו לביניכם.**
* **דורי גולד, המערכה הדיפלומטית על ירושלים.**
* **דניס רוס, מסמך 14 הנקודות להשגת שלום במזרח התיכון – השעיית חוסר האמון.**
* **חסון שלמה, הדילמה הגיאופוליטית של ישראל על רקע התמורות במזרח התיכון.**
* **מרטין אינדיק, 2009, שלום אמריקני, תל אביב:עם עובד.**
* **שבתאי, שי, עדכון "תפישת הביטחון".**
* **שיפטן דן, 2011, פלסטינים בישראל – מאבקו של המיעוט הערבי במדינה היהודית.**
* **יהודה שומרון ועזה – דרכים להסדר שלום – דוח צוות המרכז למחקרים אסטרטגיים ע"ש יפה.**