**נקודות להצגת נושא ציוני הפג''מ – מירב:**

* קודם לכל – מהות הפג''מ: הפג''מ הינה עבודת גמר הן לצרכי התואר האקדמי, הן לתואר בוגר המכללה לבטחון לאומי
* על מנת שלא לכתוב שני פרויקטים גדולים – מוזגו השניים לעבודת גמר אחת ששודרגה לפג''מ במבנה הנוכחי
* הצגת ההליך למשתתפים כללה התייחסות מפורשת למקומה של ועדת הפג''מ והרכבה
* מכאן – שיש בוועדה שני אנשי אקדמיה ושני נציגי מב''ל, האלוף והמד''רית, כדי לראות את המענה של הפג''מ לדרישה האקדמית והן לדרישה המב''לית
* לכן הביטוי 'אין לאלוף' או 'אין למד''ר' מה להגיד אחרי המנחה האקדמי איננה נכונה ביסודה! לאיש האקדמיה יש כלים מקצועיים למחקר, ולאנשי מב''ל יש כלים להערכת העבודה בהתאם להבנתם את מקומה מנקודת מבט בטל''מית
* מכאן, שבמסמך ההנחיות למנחים במכתב של ד''ר דורון נבות אליהם, נכתב במפורש: *ועדת הפג''מ המורכבת מהיועצים האקדמיים של המב''ל, מהמדריכה הראשית (מד''רית) במב''ל וממפקד המכללות מאשרת את הרכבי הצוות, את נושאי הפרויקט* ***ואת הציון.***
* הטענה שחוות דעת המנחה היא יחידה ואבסולוטית – אין לה ביסוס, ורק מדריך אחד סבר שזה 'לא בסדר'
* לעומת המקובל באקדמיה, בה עושים ממוצע חשבוני פשוט של ציוני השופטים, כלומר כל אחד 'תורם' 50% מהציון הסופי, כאן **נשקלו ציוני המנחים במשקל מועדף של 80**% מהציון הסופי
* 20% מהציון נשקלו לפי ממוצע ההערכה של חברי הוועדה.
* ההחלטה על הענקת ציונים במישרע או בטור יחסי לא נעשתה על ידי נירמול לעקומת התפלגות נורמאלית, אלא נקבעו רף גבוה ונמוך.
* יצירת מידרג ציונים מקובלת לחלוטין במדעי הרוח והחברה ולא רק בהם.
* יש מוסדות בהם נקבע מראש רק סדר יורד של איכות ללא ציון בכלל, יש מקומות בהם נקבעת מכסה לכל דרג ציונים: למשל, רק 10% מכל מבחן יזכה בציון מעל 95 וכו' הלאה; יש מוסדות בהם נקבע דירוג מצוינות לפי אחוזונים למרות שהציון המוחלט גבוה: הנה בכיתה הזו יש משרע של 91-99 ורק 3 מצטיינים..
* מבין מגוון השיטות בחרה הוועדה בדירוג יחסי של כל מעריך ומעריכה בוועדה, ויצרה סולם שנע בין 8 לבין 20 - וזה מה שהעניק את הציון היחסי של ה 20%
* לכן החישוב הפשוט ש- 13 נקודות מתוך ה- 20 הם כמו 65 לא רלוונטי, כי בסופו של יום הציון הוא 93! כלומר בהצטיינות...
* ובכלל-משרע הציונים גבוה מאד, וציוני הגמר בכלל זה: בין 91 ל 99!
* נכון שכל הכיתה איכותית, אבל עדיין זה קורא לנירמול – שהחלטנו לא לעשות..
* הטעות שעשינו – **וצריך גם להודות בטעויות** – זה שלא הסברנו את זה לפני קבלת הציון, או אפילו בידיעון - ומאחר והפג''מ כולו ניסיוני – ולדעתנו ניסוי מוצלח – נלמד גם מזה
* טעות נוספת – דרך מסירת הציון היתה שלא כמתוכנן, דרך המדריכים – אלא בהעברה דרך הסמס או המנחה
* נשמח לקבל הצעות אחרות למחזור הבא במסגרת לקחי המב''ל

ולבסוף:

* ציוני ה-100 היו לא סבירים בעליל. 9 מ 10 עבודות נכתבו בניגוד להנחיות ממסמך נבות, ובניגוד לכללי הכתיבה בכל מובן שהוא: הגהה, עריכת לשון, מבנה, ציטוטים, רישום מקורות ועוד – ורק זה היה צריך לכסח 5% מהציון המושלם והנדיר
* בסופו של יום: כל הפג''מים טובים מאד, כולם בציון גבוה, והציונים הסופיים בכלל מעוררים כבר שאלות לגבי שיטות ההערכה במב''ל..