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**מבוא**

**"עובדת היותו של צה"ל צבא עם ממלכתי מחזקת את עמוד השדרה הערכי שלו, את חוסנו, את הרעות בין המשרתים בו כמו גם את אמון הציבור, המכיר מבין ורואה כי צה"ל מצוי מחוץ למחלוקת ובתוכו משרתים כל בניו ובנותיו ברעות ומתוך כבוד הדדי ללא הבדלי מעמד, דת, עדה ומגדר"**. זהו קטע מתוך איגרת של קצין החינוך והנוער הראשי בצה"ל הנוכחי. בעבודה נבחן את אמירה זו על רקע התובנות והמחשבות שעלו בסמינר ביחסי צבא חברה ועל רקע מלחמת יום הכיפורים והמקרה הטראגי של אלוף פיקוד דרום שמואל גונן (גורודיש).

העבודה מתבססת על ההצגה "גורודיש" ומביאה לידי ביטוי את המחלוקות והדילמות בחברה ובצבא.

תפיסת הביטחון הלאומי ביחסי **צבא חברה** הינה הגדרה "חיה" ומתפתחת. החל מהגדרתה הראשונית ועד לימים אלו, העיסוק בה כולל את כלל מרכיבי העצמה של החברה במדינה, שכן עליהם נבנית יכולת ההגנה .מרכיבי העצמה של המדינה אינם טמונים רק במרכיב הביטחוני, אלא גם בכלכלה ובשסעים חברתיים, בחינוך, ואיומים פנימיים העלולים לסכן את המדינה ולהשפיע על הביטחון הלאומי שלה. במאמריו של זאב ז'בוטינסקי, "על קיר הברזל" והמוסר של קיר הברזל", הונחה התשתית לתפיסת הביטחון . זו חודשה ונוסחה מחדש כדוקטרינת ביטחון חדשה אשר הוצגה על ידי דויד בן גוריון בשנת 1953, ואשר תקפה כמסמך יסוד עד היום בהעדר חלופה רלבנטית ומכיוון שלא נכתבה כזו מאז ועד היום .

בן גוריון הניח את הבסיס לגישה המרחיבה את הגדרת הביטחון הלאומי והתייחס לכלל מרכיבי העוצמה כדי להבטיח את קיומו של עם או מדינה , שכן עליהם נבנית יכולת עמידותה של המדינה, בנוסף לכוח הצבאי, חשיבות לכלכלה , למניעת שסעים חברתיים, לחינוך, לפיתוח טכנולוגיה וקליטת עליה. יעקב עמידרור הרחיב את ההגדרה לאיומים פנימיים העלולים לסכן מדינה ואסא כשר הרחיב ההגדרה לממד נוסף המביאים לידי ביטוי ערכים ונורמות בביטחון הלאומי והם: השקפה, מוסר ואתיקה.

התפתחות התפיסה מתקיימת סביב מושגים מרכזיים-הרתעה, התרעה, הכרעה, **והגנה** שלא הייתה אחת הרגליים של תפיסת הביטחון המסורתית, אף שהאסטרטגיההבסיסית של ישראל הייתה ונותרה בעלת אופי הגנתי. היעד המרכזי שלה הוא להבטיח את קיומה של ישראל, ליצור הרתעה אפקטיבית, לנטרל איומים ולדחות עימותים. עם השנים תפסה ההגנה מקום מרכזי יותר ויותר בתפיסת הביטחון של ישראל משום שהעורף הפך לחזית עיקרית וזה בה לידי ביטוי במלחמת לבנון השנייה ובמבצעים "עופרת יצוקה" ו"צוק איתן".

התפתחות זו באה לידי ביטוי כתוצאה מהתמקדות האויב בבנייתן ובהפעלתן של יכולות המיועדות לפגיעה בעורף האזרחי והכלכלי, באמצעות נשק תלול מסלול מסוגים שונים ובאמצעות התקפות טרור. ככל ששכבות ההגנה מעובות יותר ויעילות יותר, כך גדלה הגמישות של מקבלי ההחלטות. "הצבא הינו אחד הכוחות המרכזיים המעצבים את דמות המדינה, המלכדים את העם, את הגלויות, מחנכים את הדור הצעיר... אם הוא לא ישמש בית ספר להעלאת האדם בתוכנו, גם מבחינה אזרחית, מבחינה יהודית, מבחינה חלוצית, צה”ל לא ימלא את שליחותו"...(בן גוריון).

שש שנים בלבד לאחר הניצחון במלחמת ששת הימים , ב- 1973 , פרצה מלחמת יום הכיפורים , שערערה את ביטחונה העצמי של החברה הישראלית . המלחמה היוותה מעין רעידת אדמה , שגילתה כי החברה הישראלית אינה כה מאוששת וחזקה כפי שחשבה ובמיוחד אינה בטוחה בהנהגתה . גורודיש הוא מחזה מאת הלל מיטלפונקט המחזה, שנכתב והוצג לראשונה בשנת 1993 על במת התיאטרון הקאמרי (בבימויו של מיטלפונקט ועם יגאל נאור בתפקיד הראשי), מגולל את סיפורו הטראגי של שמואל גונן ("גורודיש") שהיה גיבור מלחמת ששת הימים (מפקד חטיבה 7) ואלוף פיקוד הדרום בעת מלחמת יום הכיפורים.

ועדת אגרנט שחקרה את תוצאות המלחמה תלתה בו חלק ניכר מהאשמה בכישלונות הצבאיים שאפיינו את ימיה הראשונים של המלחמה. איש אשר ממפקד מהולל שהכול חפצים ביקרו, הפך **ל"מצורע" של החברה הישראלית**. כל מה שנמצא בו ראוי להערצה שש שנים קודם לכן, הופך למושא של בוז ושנאה. אחר פרסום מסקנות ועדת אגרנט, ולאחר שנואש להגן על שמו הטוב בישראל, עזב גונן את המדינה ועבר להשתקע בבירת הרפובליקה המרכז-אפריקאית. המחזה הוצג שנית בקאמרי בעונת 2014/2015, עם שינויים בעיצוב בתפאורה והמוזיקה כ"גורודיש - גירסת 2015", עם נתן דטנר בתפקיד הראשי.

ההצגה בגרסת 2015 היו הדעות חלוקות. שני הצדדים ראו בה בה אירוע פוליטי, **כתב אישום** נגד החברה הישראלית. הביקורת מימין ראתה בהצגה שימוש בפרשת גורודיש על מנת לחבוט בחברה הישראלית משמאל באורח פלקטי וצעקני: "היא מאכילה את הקהל לא בכפית אלא בצינור פיטום לגרון, ובסופו של דבר לא מעבירה מסר חתרני אלא מטיחה מסר פלקטי". ומטרתה להציג נרטיב לפיו "אילו לא היינו כולנו רוצחים, אנסים ושודדים, אולי לא היו הדברים מעולם". מבקרים מן הצד השמאלי של המפה הפוליטית ראו בהצגה חשיבות בתור מראה וקריאת אזהרה לחברה הישראלית המיוצגת על ידי אותו גורודיש. אך הדעות היו אחידות על משבר האמון שנוצר מול צה"ל כצבא העם ובלתי מנוצח דבר שהומחש ובא לידי ביטוי בהצגה על ידי השחקנים. רבים משחקני ההצגה והצוות הטכני זכו לשבחים מצד רוב המבקרים, ללא קשר לחוות דעתם הפוליטית על תוכן המחזה. מלחמת יום כיפור הייתה קו שבר בציבור הישראלי. היה ברור בעליל ש"משהו לא היה בסדר" כשהפסקת האש הושגה והמלחמה הסתיימה למעשה, ב-24 באוקטובר 1973, גברו קולות הביקורת בציבור. הקלחת הציבורית הישראלית גברה בינתיים, עוד ב-21 בנובמבר 1973, החלה לפעול ועדת החקירה הממלכתית לחקר נסיבות פריצתה של מלחמת יום הכיפורים, בראשות נשיא המשפט העליון השופט אגרנט.

על הוועדה הוטל לחקור את הכנות צה"ל לקראת המלחמה, את הטיפול במידע ערב המלחמה ואת מהלכי הצבא לפני בלימת האויב, כלומר עד היום השלישי למלחמה. בציבור הדעות היו חלוקות. היו מי שסברו שהאחריות צריכה להיבחן בהקשר הצבאי בלבד. אך האווירה הציבורית נטתה למתוח ביקורת קשה והמחאה נגד הדרג המדיני והפיקוד העליון של צה"ל הייתה תופעה רחבת ההיקף והבולטת ביותר בתחום המחאה בעקבות מלחמת יום הכיפורים.

המחזה הזה ממחיש בדרך שהוא נוגע בעצבים החשופים של החברה והמדינה דרך תיאטרון עשוי היטב וזו הצגה שלופתת בגרון ומכניסה אגרוף בבטן, ובהקשר זה זו הייתה בהחלט התחושה של מי שצפה במחזה שהעלה שהדגיש את האירועים מאותה תקופה בין ישראל האופורית של 1967 ואחריה, שהעריצה כל דבר צבאי ונסחפה שיכורה באשליית כוחה, לבין ישראל השבורה של 1973 והאלוף שמואל גונן, גורודיש, היה אולי, "הבבואה" הנאמנה ביותר של צה"ל, ואולי של כל מדינת ישראל, במלחמת ששת הימים ולהבדיל, במלחמת יום הכיפורים.

הנחות היסוד העולות מהתקופה ומומחשים במחזה, מדוע הופתעה מדינת ישראל כאשר החלה מלחמת יום כיפור ? הראשונה, ישראל הרגישה שהיא נמצאת בעמדת כוח מול מדינות ערב, היא זלזלה ביכולת הצבאית של מדינות ערב והעריכה כי צבאות אלה לא יוכלו לשקם את כוחם במשך זמן רב, הנחה זו הובילה לשאננות שאף דבקה בציבור, או להתעלמות מידיעות מודיעיניות שהזהירו מפני התקפה מתקרבת , הנחת יסוד שנייה, נפגעה תחושת הביטחון והאמונה המלאה בצה"ל שהפך להיות מעתה נתון לביקורת ציבורית. כמו כן התערער האמון בשורה של אישי ציבור בצבא ובדרג הפוליטי (בראשם של שר הביטחון משה דיין). והנחת יסוד שלישית, גבר הקיטוב בחברה הישראלית בענייני חוץ וביטחון .

בחברה הישראלית גבר הקיטוב בין אלו שקראו להגברת האחיזה של ישראל בשטחי "ארץ ישראל השלמה" ע"י התנחלות רחבת היקף ("גוש אמונים") לבין אלו אשר קראו לוויתורים טריטוריאליים משמעותיים לערבים תמורת הסדר שלום ("שלום עכשיו"). בחברה הישראלית חל שבר מוסרי. ערכי יסוד החברה כמו האמונה במנהיגות המדינית והצבאית, התערערו ועמדו למבחן.

**סיכום**

תהליכים ושינויים במדינה ובעולם הטביעו את חותמם גם על דמותו של צה”ל ועל מעמדו בחברה, תהליכי שלום, מלחמות, תמורות אידיאולוגיות, שינוי ערכי בחברה, פריצת הגבולות בין צה”ל והחברה, כלומר ביקורת חברתית על מהלכים צבאיים, הקרבה הגוברת בין תפקידים בצבא ובאזרחות ועוד.

לנוכח שינויים אלה, מתעוררות בשנים האחרונות שאלות באשר לתפקידיו ולמעמדו של צה”ל בחברה, בנוסף ומעבר לתפקידו הביטחוני. לשינויים אלה יש השפעה מסוימת על האופן בו תופסים בני הנוער את הצבא בכלל ואת שירותם הצבאי בפרט. ומכאן עולות השאלות האם חשוב לשמר את מעמדו של צה”ל כ”כור ההיתוך”? והאם השירות בצה”ל הוא עדיין ”שליחות חברתית”? ”הצבא הינו אחד הכוחות המרכזיים המעצבים את דמות המדינה, המלכדים את העם, את הדור הצעיר”. (מתוך: דוד בן-גוריון, ”הזקן והעם”, משרד הביטחון).

הצבא הוא גורם מרכזי שמבטא את ערך התרומה לכלל החברה הישראלית. בני הנוער המתגייסים עם תחושת ”שליחות” מחזקים את מחויבותם לחברה ולמדינה השירות הצבאי מבטא את החוויה המשותפת של רוב בני הנוער במדינה. השתתפות צה”ל במשימות חברתיות הינה ביטוי מרכזי לרעיון של צה”ל כבונה אומה המהווה חלק מהיותו צבא העם. לדעתנו על צה”ל להיות מחוץ לכל מחלוקת פוליטית ואידיאולוגית. התפתחות ביקורת ציבורית על מהלכי הצבא מעידה על הירידה במרכזיות מעמדו של הצבא בחברה הישראלית, היא מחלישה את כוחו ופוגעת בעצמאותו של הצבא כאשר מטרת צה”ל היא להגן על קיומה של מדינת ישראל ועל עצמאותה, ולסכל מאמצי אויב לשבש את אורח החיים התקין בה.

אנחנו סבורים כי בתשתיתו, צה”ל הוא צבא חזק ואיכותי. אנו סבורים גם כי בין צה”ל לבין השדרה המרכזית של החברה הישראלית יש יחסים של אמון. יחד עם זאת, חשוב לשוב ולחזק את התודעה העמוקה שהייתה תמיד חלק מעוצמתו של צה”ל. "הידיעה הנחושה כי צה”ל נלחם את מלחמת הקיום וההגנה של המדינה ושל החברה החיה בה, וכי תפקיד זה מהווה שליחות שיש למלא אותה בצורה הטובה ביותר (דו”ח וינוגרד, 2007).

בעקבות מלחמת יום כיפור חלה התרחבות המחלוקת הציבורית ביחס לשאלת השטחים חלה ירידה בקונסנזוס החברתי סביב הצבא דבר המקבל ביטוי מודגש במחזה יחד עם הופעת תנועות מחאה בעקבות מלחמת יום הכיפורים אשר אנשיהן היו קצינים וחיילים שחזרו מן המלחמה ואשר משפיעים עד היום סביב הצורך בכוח צבאי למימוש מטרות המדינה, בנוסף השפעה כלכלית: כלכלת ישראל נפגעה מאוד מהמלחמה, ועשר השנים שאחרי המלחמה נקראות "העשור האבוד". התפקידים האזרחיים שהצבא נטל על עצמו – התיישבות, קליטת עלייה, חינוך, הצטמצמו, חלה התמקצעות בצבא, והוא מתמקד עתה רק בתפקידו המסורתי כאחראי לביטחון. "הצבא, כמו מערכות ציבוריות רבות נדרש היום לשקיפות גדולה בהרבה מבעבר, למרות אילוצי הסודיות הכבדים (סטיוארט כהן, מערכות, 1996). אין ספק שמלחמת יום הכיפורים יצרה משבר אמון בחברה כלפי הדרג המדיני והצבאי, ויחד עם זאת תוצאת המלחמה שהסתיימה בניצחון ישראל ועם סיפורי גבורה רבים משמרים את מקומו וחשיבותו שלח צה"ל בהגנה על המולדת והבטחת ביטחון תושביה ולהוות גורם מרכזי ביישום תיאוריית כור ההיתוך.

ניתן להבחין כי נפל דבר מאז מלחמת יום הכיפורים המקבלים ביטוי במחזה בדיאלוגים בין השחקנים וממחישים את השסעים שנוצרו ואת חוסר האמון כלפי הדרג הצבאי ששילם מחיר משמעותי בלקחים לעומת הדרג המדיני שיצא "נקי" מועדת אגרנט ועולה השאלה ? כיצד נקיים צבא ממלכתי שחייליו מגיעים מחברה רב-תרבותית, מרובת מחלוקות, משבר אמון עם החברה, משבר בצה"ל שגאוותו נפגעה ומצב כלכלי קשה, ושחיקת מודל צבא העם המתבטאים עם ירידת שיעורי הגיוס. בהתייחסות לדרג הצבאי ניכר שעשה כברת דרך ארוכה ואשר אינה מהססת לשים את השאלות הללו בשיח הפנימי.

נראה שהשיח בימים אלו בצה"ל סביב ערך הממלכתיות היא צו עליון שמשמעותה אלמנטים של אתוס ומשמעות הנגזרת מהגדרתה החוקתית של המדינה כ"יהודית ודמוקרטית" וכפי שבא לידי ביטוי במסמך טיוטה אותה מקדם קצין החינוך הראשי תת־ אלוף צביקה פייראיזן, כתוספת לקוד האתי של צה"ל: **סעיף "ממלכתיות"** שמטרתה, "תכלית צה"ל לנצח ולא לשנות את החברה האזרחית""צה"ל הוא צבא עם ממלכתי, חיילי צה"ל ומפקדיו כפופים למדינת ישראל, לחוקיה ולשלטונותיה המוסמכים. יפעלו ביושרה ובייצוגיות למימוש ייעודו על פי פקודות צה"ל ולאור ערכיו (ולא מתוך רצון לקדם עמדה אישית – פוליטית או חברתית), תוך אחריות מתמדת לאפשר שירות משותף של מגוון המשרתים בו".

צה"ל איננו צבא של כור היתוך במובן של שינוי דעות וערכים אלא צבא המהווה כור היתוך המבין שהוא מקבל את הנכס היקר ביותר של המדינה על כלל חלקיו ועליו לעשות הכול על מנת להחזירם לחברה מחוזקים וטובים ולנסות להשפיע ככול שניתן על מטענם הערכי והיכולת שלהם לקבל את האחר שהרי רק בצה"ל הם פוגשים את כלל מגוון האוכלוסייה ומבינים בפעם הראשונה מהי סובלנות וסבלנות לאחר. גם כאן ערך הרעות מקבל משנה תוקף משמעותי מאוד בשרות הצבאי עם השפעה חזקה ביותר להמשך דרכם בחברה הישראלית".

בעבודה השתדלנו להביא לידי ביטוי את ניסיוננו האישי הביטחוני במשטרת ישראל ובצה"ל המביאים לידי ביטוי את סימני המחלוקת וחשיבות הקשר בין צבא לחברה שכנראה לעולם לא יגמר ויהווה עבורנו מצפן כמפקדים באירגוניים ביטחוניים. השפעה והשקעה בצה"ל בהחלט תניב פירות ותגרום לחברה חזקה יותר ובתנאי שמרבית מהחברה יעברו דרך השירות הצבאי. תודה על ההזדמנות לעסוק בתחום כל כך חשוב זה רגע לפני חזרתנו לאירגוניים הביטחוניים להמשך השרות.
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