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**מבוא**

בתרגיל מסכם זה אנסה לעשות שימוש בספרו רב המכר של נדב איל **״המרד נגד הגלובליזציה״** על מנת לבחון גישות ואסכולות שונות במדע המדינה, גישות אותן למדנו במהלך הקורס, ולנתח באופן ביקורתי את דרך תיאור הדברים כפי שמוצג בספר, את ההמשגה ובניית התיאוריה של המחבר וכן לבחון את הביקורות על הספר.

**שאלה 1:**

בשני העשורים האחרונים הפכה **הגלובליזציה** למושג שגור המתאר תהליכים של שיתוף פעולה בינלאומי ורב-צדדי, המגביר את האינטגרציה של המערכת העולמית. שינויים הנוגעים למדינת הלאום וליחסים בין המדינה לתהליכי השינוי הכלכליים והחברתיים המעצבים מחדש גבולות, זהויות ואינטרסים. תהליך המאפשר תנועה חופשית יותר של סחורות, שירותים, הון ומידע וכך מעודד המדינות להתקרב זו לזו. בתום המלחמה הקרה ונפילת הגוש הסובייטי, נדמה היה שהולך ונוצר "כפר גלובלי" המחבר בין אנשים וקבוצות דרך תרבות משותפת ואינטרסים כלכליים.[[1]](#footnote-1) אולם, בפועל המציאות התבררה כמורכבת הרבה יותר ולצד תהליכים של האחדה מתחוללים תהליכים הפוכים של הסתגרות וניכור, פערים כלכליים גדולים בין ובתוך מדינות, ומוצגים אתגרים לממשל ולדמוקרטיה. אתגרים אלה נוגעים ליכולתה של המדינה והחברה להתמודד עם התהליכים המערערים את יציבותם של המוסדות השונים. כך, המושג "מדינת הלאום" המניח שקיימת או שתהיה בעתיד חפיפה בין גבולות הלאום לגבולות המדינה נראה אנכרוניסטי במציאות בה מדינות רבות אינן, הלכה למעשה, מדינות לאום ומדינות רבות מתמודדות עם תביעות של קבוצות אתניות להכרה ושוויון. מתחים אלה מועצמים בשל הפערים הכלכליים המתרחבים, הזעזועים של הכלכלה הגלובלית והתגברות האלימות בתוך מדינות.

ניתן לראות לדעתי כי **המונח** גלובליזציה הפך עם השנים למטבע לשון המקבל משמעויות חיוביות או שליליות בהתאם לדובר ולאג׳נדה שלו. מושג הגלובליזציה תופס בשנים האחרונות מקום מרכזי בניסיונות להסביר מציאות פוליטית עכשווית, הן במרחב הפוליטי המדינתי והן במרחבים שמחוצה לה. בעוד כשמדברים על **תופעת הגלובליזציה** מתכוונים לדעתי לאוסף של אירועים, תהליכים ותופעות שניתן לייחס אותם במישרין או בעקיפין למתחולל בעולמנו בעשורים האחרונים. לרוב מתייחסים לתהליך שבו משולבים גורמים חברתיים, תרבותיים, כלכליים ופוליטיים ומתקיימים במישור העולמי, ללא קשר לגבולות פיזיים או מדיניים של מדינות או למרחקים גיאוגרפי על פני הגלובוס.

בקרב ההוגים והחוקרים קיימת מחלוקת על קיומה של התופעה בעוד שבקרב הזרם המרכזי במדע המדינה קיימת תמימות דעים לגבי עצם קיומו של תהליך שניתן לכנותו גלובליזציה, גם אם לא באשר לפרטיו המדויקים, הרי שמשני צדי הקשת הפוליטית יש המערערים על קיומו של תהליך זה. מן הצד היותר שמרני וע״פ משנתו של , [סמואל הנטינגטון](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A1%D7%9E%D7%95%D7%90%D7%9C_%D7%94%D7%A0%D7%98%D7%99%D7%A0%D7%92%D7%98%D7%95%D7%9F) שחולק על ההבחנה לפיה העולם נע לכיוון של איחוד כלל עולמי. לטענתו, כפי שהיא מובאת בספרו [התנגשות הציביליזציות](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%94%D7%AA%D7%A0%D7%92%D7%A9%D7%95%D7%AA_%D7%94%D7%A6%D7%99%D7%95%D7%95%D7%99%D7%9C%D7%99%D7%96%D7%A6%D7%99%D7%95%D7%AA),[[2]](#footnote-2) לאחר תום המלחמה הקרה האנושות נעה מצורת ארגון של שני גושים לצורת ארגון לפי תרבויות, או [ציביליזציות](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A6%D7%99%D7%95%D7%95%D7%99%D7%9C%D7%99%D7%96%D7%A6%D7%99%D7%94). העולם מתארגן לפי ציוויליזציות אלו, כאשר מדינות נמשכות לשכנות בעלות ציביליזציה דומה ומקיימות עמן בריתות. לטענתו, על אף שכרגע הציביליזציה המערבית היא בעלת הכוח, כל ניסיון לכפות את תרבותה על ציביליזציות אחרות (כפי שנעשה בתהליך הגלובליזציה התרבותית) צפוי לכישלון ואף עשוי לערער את ההגמוניה שלה.

מן הצד השמאלי של המפה הפוליטית, מרבית ההוגים הניאו-מרקסיסטים  אינם רואים בתהליך הגלובליזציה אלא שלב נוסף באופן הניצול הקפיטליסטי, שלב שאינו שונה מהותית מהשלבים שקדמו לו, אלא שונה רק בפרטיו הטכניים.

**שאלה 2:**

בחרתי להתמקד בניתוח הספר ״**המרד נגד הגלובליזציה״**[[3]](#footnote-3) של נדב איל. הספר מציג מסע אנושי המבוסס על עשרות מקרים אותם סיקר אייל אישית כעיתונאי או אירועים היסטוריים ועכשוויים אותם הוא מתאר, ולדבריו הם ממחישים את עוצמתה של הגלובליזציה ואת התודעה החדשה שיצרה במוחם של מי שנולדו לתוכה. נדב אייל מספר את סיפורו של השוק התחרותי האנוכי ואת השלכותיו על חברות, קהילות ובני האדם. מתאר את הפיכת המונח ״יעילות״ למכשיר למקסום רווחים וגורם לעושק של מיליוני בני אדם המנוצלים על ידי הקידמה. כמו כן, הוא מציג בספרו את התוצאות ההרסניות של תהליכי הגלובליזציה על מדינות, חברות ואנשים, ומנגד גם מתאר את הישגיה ומציע גם מספר רעיונות וכיווני חשיבה כיצד לתקן את המצב.

**שאלה 3:**

1. נדב איל מגדיר את הגלובליזציה כתופעה אך לא ככוח טבע בלתי ניתן לעצירה. הוא רואה בה תהליך של פיתוח ושיפור במצב האנושי, אך לא כמגמה היסטורית גדולה. הוא מסתכל על הגלובליזציה כתהליך של בני אדם - הם שבוחרים והם שמחליטים כיצד לכתוב את הסיפור. הוא רואה את ההשפעות האפלות והמוארות המתקיימות בה במקביל. לדידו של איל הגלובליזציה היא בעיקרה הפרטה שמבטלת את הערך של הלאום ומחלישה את הערכים של עם, קהילה ושורשים.
2. לדעתי ההמשגה שעושה נדב איל בספרו זה נעשית באופן עקיף. הוא אינו מגדיר מראש את הגלובליזציה אלא יוצר ,באמצעות הסיפורים והאירועים שחווה סיקר ומתאר , את ההמשגה ופורס את מאפייני התופעה.
3. הוא לא מציין או פורש במפורש בספר את הגישה שבאמצעותה מנתח את הנושא. לדעתי הגישה המרכזית בה איל עושה שימוש לניתוח ותיאור התופעות היא **הגישה הניאו-פלורליסטית**. תחילה אנסה לתאר בקצרה את מאפייני ההשקפה הפלורליסטית - גישה הגורסת כי קיימת יותר מקריאה תקפה אחת של מציאות פוליטית. הפלורליזם מבליט עיקרון לשוני ורב-משמעיות, ומעדיף אותן על פני עיקרון של זהות והומוגניות. הפלורליזם הוא תפיסת עולם החותרת לגילוי של הבדלים על חשבון הרצון לאחידות ולאחדות. החשיבה הפלורליסטית מאפיינת את העידן שלנו, עידן ספקני הנוטש את האידאולוגיות הגדולות ומעדיף להתמקד בסיפורים "קטנים״ – בדיוק כפי שאיל עושה בספרו המורכב מסיפורים כאלה - דוגמאות מגוונות ורבות, שלתפיסתו הם אלה המציירים יחדיו תמונה גדולה יותר, של מה שהוא מזהה כמרד נגד תופעת הגלובליזציה.

התפתחות המאוחרת יותר של הגישה הפלורליסטית שאפיינה את שנות ה-50 וה-60 של המאה הקודמת, היא התפיסה הניאו-פלורליסטית. על פי הגישה הזאת, שבאה על רקע חילוקי הדעות בקרב מדעני המדינה ביחס לחלוקת הכוח בחברות הדמוקרטיות. לפי הגישה הניאו-פלורליסטית היא רואה קיומן של קבוצות לחץ מרובות המתחרות על השפעה פוליטית, אולם סדר היום הפוליטי לדעת הגישה, מוטה דווקא כלפי כוח התאגידים. הניאו-פלורליזם אינו רואה עוד במדינה כשופטת או כמתווכת בין הדרישות והלחצים של קבוצות האינטרסים השונות, אלא רואה בה כשחקן אוטונומי יחסית שדואג לאינטרסים משלו. לדברי מצדדי הגישה הניאו-פלורליסטית הדבר מייצר אפשרויות עבור קבוצות מסוימות - תוך הגבלת קבוצות אחרות – למקסם את האפשרויות הפוליטיות שלהן. בתחום הבינלאומי, הסדר העולמי מעוות על ידי אינטרסים רב-לאומיים רבי עוצמה ומדינות דומיננטיות, בעוד שבפלורליזם הקלאסי מושם דגש על יציבות על ידי מסגרת של כללים פלורליסטים וחברת שוק חופשי.

לפיכך, ועל סמך הטענות המרכזיות של הגישה שהוצגו לעיל אטען כי נדב איל כותב מנקודת מבט ניאו-פלורליסטית. לדעתי ניתן לראות מספר דוגמאות לכך בספרו. למשל, נדב כותב כי העולם נמצא כעת במרכזו של שינוי רדיקלי המורד נגד תופעת והשלכות הגלובליזציה על כל תצורותיה ומופעיה: הכלכליים, החברתיים והפוליטיים. טוען כי זאת אינה בהכרח רק תופעה פופוליסטית או עדות לשבירת המוסדות הדמוקרטיים (תופעות גלובליזציה לטענת אייל קורות גם במדינות שמעולם לא היו דמוקרטיות אמיתיות כמו מיאנמר או מדינות רבות באפריקה). עוד מסביר איל כי לא מדובר רק בחוסר היכולת הטכנולוגית או האנושית לקלוט ולהתאים עצמם למהירות הגבוהה של השינויים. טוען כי האנשים נדרשים למצוא לעצמם נקודת עגינה ומחפשים את היציבות. איל מציין כי אנו חוזים במרד פוליטי ומלחמה המתקיימים סביב הערכים של הקדמה. מאבק בו לוקחים חלק גם פונדמנטליסטים מכל סוג ומכל אמונה וכאלה המבקשים להילחם נגד רעיונות של מדע, עובדות וחברה רציונאלית.

הניתוח של המחבר מציג שחקנים מרובים וגורמים רבים הפועלים במרחב התופעות של הגלובליזציה. איל נע מתיאורי המשברים הכלכליים שפקדו את העולם ומדינות, דרך ההשפעות ההרסניות של הגלובליזציה על הסביבה ועל הכחדת בעלי החיים, השפעת מעמד הביניים הנמוך בארה״ב דרך שליטת אומות הטכנולוגיה ותאגידי הענק בסדר היום העולמי. המהפכה הטכנולוגית דחפה להקמת תאגידי ענק שהם רב-לאומיים מטבעם. הגלובליזציה מזוהה עם הטכנולוגיה והשחקנים הגלובליים החדשים הללו מתחרים עם מדינות ומבזרים את כוחן. על פי הפלורליסטים ישנה מציאות פוליטית מאד מגוונת, יש ריבוי מוקדים וקיימות מחלוקות בין האנשים על ערכים. הניאו-פלורליסטים הדגישו את ההטרוגניות אך גם קבעו כי לקבוצות חזקות יתרון – לדבריהם זהו יתרון עקבי ועמדו על כך שאי השוויון הוא עמוק הרבה יותר ממה שהניחו בעבר. ניתן לראות לאורך הספר כי המציאות כפי שמתאר אותה אייל מורכבת מקבוצות שונות המושפעות באופן שונה לאור תהליכי הגלובליזציה, ובנוסף הוא עומד על המאבק על ערכים בין השחקנים השונים בעולם הגלובלי – אלה המרוצים מהתהליכים ונהנים ומתעשרים מפירות הגלובליזציה , ומולם אלה המנסים להילחם בה עד חורמה, כולל תוך שימוש בכלים שהיא מעמידה.

1. יחסו של המחבר לגלובליזציה הוא ביקורתי אך גם אוהד. חיובי בעיקרו אך גם מאד פרגמטי. ניתן לומר כי איל רוחש הערצה להישגים של הגלובליזציה. מציג עשרות מקרים המתארים את עוצמתה ומנסה להיות מאוזן. מחד מונה בפירוט את הבעיות והכשלים אך, מאידך גם מכיר בהישגים שהביאה לאנושות. הוא מבקר את כשלי הגלובליזציה ומתאר בהרחבה את נזקיה, אך גם מציע לתקנם תוך הקפדה שלא להרוס את הסדר הניאו-ליברלי שחולל אותם. אייל מסביר כי לדידו הגלובליזציה ככלל מהווה תופעה חיובית במציאות האנושית, תרמה להפחתת העוני, הורידה אחוזי תמותת תינוקות, אך היא גם בעלת צדדים אפלים ובלתי שווים לקהילות המקומיות.[[4]](#footnote-4) לאור צדדים אלה ממליץ המחבר גם על צעדים לתיקון המצב. מעלה הצעות לשינויים בגופים הפוליטיים הבינ״ל, אימוץ רפורמות במדיניות כלכלית של המעצמות, תיקון כללי הסחר העולמיים, דאגה לסביבה, מציאת פתרונות להגירה והתמודדות טובה יותר עם המשבר הדמוגרפי ועוד.[[5]](#footnote-5)

**שאלה 4**

בחרתי לנתח שלוש ביקורות על הספר. האחת של דני גוטוויין שפורסמה ״בהארץ״[[6]](#footnote-6), השנייה של משה בן עטר גם היא מ״הארץ״[[7]](#footnote-7), והשלישית של ח״כ לשעבר שלי יחימוביץ׳ מאתר Ynet [[8]](#footnote-8).

1. שתי הביקורות שפורסמו בעיתון ״הארץ״ מדגישות את הזווית הכלכלית. ביקורתו של גוטוויין שמה דגש על העובדה שאיל אינו קורא לתופעות הניאו-ליברליסטיות שבבסיס הגלובליזציה ואינו ממשיג אותן וכן מביע תמיהתו שאיל אינו מנתח ומתאר את הנחיצות של מדיניות סוציאל-דמוקרטית וביסוס מדינת רווחה חזקה כדי להתמודד עם כשליה של תופעת הגלובליזציה – ניתוח כלכלי במהותו המסתכל על מימדי חוסר השיוויון ופערים חברתיים. ניתן לדעתי לקבוע כי גוטוויין מציג גישה קרובה יותר לגישה הניאו-מרקסיסטית לתיאור התופעות הנכללות בגלובליזציה וראיית העולם שלו מעניקה לשאלות של מעמד כלכלי ויחסי בעלי והון והחברה חשיבות מרכזית בהסבר התופעות. גם ביקורתו של בן עטר גם היא מתמקדת בהיותו של איל תומך נלהב לדעתו בגלובליזציה ויוצא נגד השתלטות התאגידים הרב לאומיים, שהגלובליזציה ובעיקר מהפיכת המידע והטכנולוגיה, האיצו והרחיבו עלייתם. בן עטר מבקר את איל על השבחים שהוא חולק לגלובליזציה על שהפחיתה את ממדי העוני בעולם, וטוען כי העוני של היום אחר וכי הסכום שנדרש עבור אדם כיום לצורך איתנות כלכלית וביטחון אישי גדולים משמעותית מבעבר. גם בן עטר מביא נימוקים מהזווית הכלכלית-חברתית ומציג עמדות קרובות לניאו-מרקסיזם. אני סבור שהביקורות אמצו גישה שונה משל איל לתיאור אותן התופעות ובהכרח גם מציגים פתרונות אחרים לתיקון המצב. להבנתי הביקורת של יחימוביץ׳ מגיעה בדומה לשל איל מהזווית הפלורליסטית והיא אינה מדגישה את הבסיס הכלכלי באופן בלעדי אלא מדברת גם על היבטים תרבותיים, חברתיים ופוליטיים המשפיעים על התופעה.
2. לדעתי מקור הביקורות של השניים הראשונים נובע מגישה שונה, גישה ניתוחית ניאו-מרקסיסטית יותר של שני הכותבים. אמנם עם ניואנסים שונים ביניהם, אבל שניהם מדגישים את האלמנטים הכלכליים בבסיס תופעת הגלובליזציה. בן עטר טוען שהבעיה המרכזית היא התעמולה המטפחת צרכנות , שהפכה אידאל חיים, ומבקר את איל על שאינו קורא לטפח אתוס חדש כדי לשנות את היחסים בין בני האדם. גוטווין מצדו מבקר את איל על שהוא בטיעוניו השמרניים אינו קורא לשיקום הביטחון החברתי ועצירת ההפרטות ובעצם מעקר את הרצון הפוליטי לשינוי חברתי ולכינונה של מדינת רווחה אוניברסלית.

**שאלה 5**

לצורך התרגיל אאמץ את הגישה הנאו-מרקסיסטית כדי להציע ניתוח מחקרי אחר של הספר. הגישה הזאת שביסודה עומד עקרון המטריאליזם ההיסטורי, שלפיו התשתית החומרית והכלכלית של האדם מעצבת את תודעתו לאורך ההיסטוריה ומשפיעה באופן מכריע גם על מבנה-העל, שהוא דפוס הפעולה הרוחני שלו. בבסיס החיים הכלכליים עומדים יחסי ייצור המתקיימים בין הקפיטליסטים, בעלי אמצעי הייצור, לבין חסרי אמצעי הייצור – הפרולטריון. כל תקופה מתאפיינת ביחסי ייצור ייחודיים לה ובמאבק מעמדי המתקדם באופן דיאלקטי לאורך ההיסטוריה ומסתיים בניצחון הפרולטריון, שלאחריו תיכון החברה העל-מעמדית של העתיד. אף כי המרקסיזם הפוליטי נחל את כישלונו המובהק בדמות מדינת המשטרה הסובייטית, ממשיכים ניאו-מרקסיסטים רבים לראות בו שיטה ביקורתית רבת עוצמה היכולה לשפוך אור על היחסים החברתיים ועל אופני שיח בתרבות ובתקשורת העכשוויות.[[9]](#footnote-9) התפיסה הניאו מרקסיסטית טוענת שהמוסדות החברתיים משקפים את ערכי המעמד השליט. התקשורת, כאחת מהמוסדות החברתיים, משמשת כלי לביטוי הדעות והאידיאולוגיה של המעמד השליט .

בהתאם לגישה זו, הניאו-מרקסיסטים יטענו כי לא באמת קיימת תופעה חדשה של גלובליזציה ומה שאנו חוזים בו הוא בעצם המשך הסדר הקיים והמאבק הקיים בין בעלי ההון והפועלים, והמשך הניצול הקפיטליסטי של בעלי ההון את כל היתר. הניתוח הזה מביא בחשבון שכל האינטרסים של הפרט ושל החברות מנקודת מבט של מעמדם הכלכלי, והמאבק בעולם הוא בין המעצמות התעשייתיות והכלכליות הממשיכות לעשוק את המדינות האחרות ומנצלות את הסדר העולמי המיטיב עמן. יטענו  כי דווקא בעידן של קפיטליזם תאגידי ו[גלובליזציה](http://haraayonot.com/idea/globalization/) מואצת עלתה חשיבותן של קטגוריות כגון [מעמד](http://haraayonot.com/idea/class/), [הון](http://haraayonot.com/idea/capitalwork/) ו[עבודה](http://haraayonot.com/idea/capitalwork/) בניתוח תהליכים מרכזיים של תרבות ותקשורת. בהסתכלות כוללת נתפס המרקסיזם כרלוונטי לניתוח תופעות משום שהוא מציע שפה מושגית מתוחכמת שיכולה להתמודד עם דילמות קפיטליסטיות בתחומים האלה. על פי הגישה הזאת ניתן לטעון בביקורתיות כי נדב אייל כתומך ומאמין בגלובליזציה אינו מנתח את התופעות הכלכליות וחברתיות כנדרש ואינו דורש שינוי השיטה הכלכלית כדי להביא לצמצום של הפערים העצומים שנפערו בין מדינות ואזורים שונים בעולם. הניאו-מרקסיסטים יטענו כי נדב אייל טועה בהערכתו כי הגלובליזציה הביאה להקטנת העוני, ולא לוקח בחשבון דיו את העוצמה הדורסנית של המשק הגלובלי הקפיטליסטי – המבליט את חולשת היחיד הממשיך להיאבק על קיומו וכבודו.

בהתאם לגישת הניאו-מרקסיזם בעל ההון הוא בעל הדעה. השליטה הכלכלית מסתייעת גם באמצעי התקשורת ומאפשרת שליטה בתכנים ובפרסום. התיאוריה השנייה היא תיאוריית ההגמוניה [[10]](#footnote-10) –  באמצעות שכנוע, המעמד השליט משכנע את ההמון באמצעות התקשורת במטרות ובערכים הבורגניים של אותו השלטון. לאור כך אפשר יהיה לטעון כי דווקא ההתפתחות הטכנולוגית המרשימה של העשורים האחרונים והשתכללות כלי המדיה והתקשורת כמו גם השתלטותם של הרשתות החברתיות על חיינו, מסייעים להמשיך ולשכנע את ההמון ועוזרים למדינות הקפיטליסטיות ולבני המעמד ״השליט״ להמשיך ולדאוג שהנשלטים אינם זקוקים אלא ל "לחם ושעשועים". אמצעי תקשורת המוניים משעשעים את האנשים ומסיחים את דעתם מן העיקר ובדרך זו מחזקים את משטר הדיכוי וחוסר השוויון.
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