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1. **מבוא**

ביום 31.5.2010 התקרב אל חופי מדינת ישראל משט של שישה כלי שיט שיעדם המוצהר רצועת עזה. שש אוניות המשט יצאו במהלך חודש מאי מנמלי אירלנד, טורקיה ויוון, וחברו דרומית לקפריסין. כוח הפיקוד של המשט ,היה על גבי ספינת הMavi Marmara, אשר יצאה לדרכה מנמל איסטנבול ועל סיפונה היו כ-590 נוסעים ואנשי צוות. דיווחים על התארגנותו של המשט החלו בסוף ינואר 2010 . הערכת צה"ל הייתה כי מדובר במשט שונה מששת המשטים שקדמו לו, בידיעות הראשוניות עלה כי המשט גדול במיוחד בהיקפו (דובר על כעשרה כלי שיט) ובכמות הנוסעים והציוד שכלי השייט נושאים בתוכם . בהתאם לכך החלה היערכות ישראלית בעיקר צבאית, ולקראת הגעת המשט החל המאמץ המדיני דיפלומטי, כל זאת במטרה למנוע את הגעת המשט לעזה . המאמצים המדיניים לא צלחו והמשט יצא לדרכו, בהיקף של שישה כלי שיט. עם הגעתם של כלי השיט למרחק של כ-70 מייל מחופי עתלית ולאחר שלא נענו לקריאות האזהרה, החלה בשעה 04:26 השתלטות צבאית על כלי השיט באמצעות גלישה של כוחות שייטת 13 ממסוקים ובטיפוס מכלי שייט . על סיפון המרמרה נתקלו חיילי צה"ל באלימות קשה. אשר הובילה למותם של תשעה מן המשתתפים במשט, לפציעתם של כחמישים וחמישה, וכן לפציעתם של תשעה מחיילי צה"ל. על סיפון שאר כלי השיט לא נתקלו חיילי צה"ל בהתנגדות משמעותית. לאחר ההשתלטות על כלי השיט החל פינויים של הפצועים לבתי החולים השונים . כלי השיט ועליהם שאר משתתפי המשט נלקחו לנמל אשדוד. משתתפי המשט הועברו למספר בתי כלא לצורך משמורת. ביום 2.6.2010 לאחר שהתקבלה החלטת היועץ המשפטי לממשלה ,ולאחר שניתן אישורו של בית המשפט העליון, הועברו המשתתפים לנתב"ג ומשם הוטסו לארצות מהן יצאו .

בעבודה זו אנתח, אינטראקציה אסטרטגית בין שני שחקנים או יותר . העבודה תנתח את ההכנות ,ההשתלטות ואת השלכותיה : **בהיבט צבאי, אסטרטגי מתוך היכרות אישית עם מבצע זה , אסקור את המערכת האסטרטגית תוך שימוש במושגים שנלמדו .**  לבסוף נבחן את השאלה , בהינתן מדיניות בטחון לאומי סדורה, אשר הייתה גוזרת משמעויות ישירות על אופן הפעלת הכוח , האם אז , הישגינו היו טובים יותר.

1. **שחקנים (מושג ראשון) באירוע זה.**

**פעילים פרו פלשתינאים וארגון "FREE GAZA" -** תנועה החופשית לעזה (FGM) היא קואליציה של פעילי זכויות אדם וקבוצות פרו-פלסטיניות שהוקמו כדי לשבור את המצור של ישראל על רצועת עזה ולפרסם את מצבם של הפלסטינים. FGM אתגר את המצור הישראלי-מצרי על ידי הפלגת ספינות סיוע הומניטריות לעזה. ישראל חלשה תודעתית ונתפסת בעולם על ידי לא מעט מדינות ככובשת , ועל כן FGM ניסה לפגוע בלגיטימציה של ישראל להמשיך את הסגר , ולגרום לישראל "לשחק " במגרש שאין לה יתרון בו.

**תורכיה -**היחסים בין תורכיה לישראל במשך כל קינונם נראים כרכבת הרים מתמשכת . תורכיה, השואפת להיות כאחת מהמדינות האירופיות ומצד שני בשל היותה מדינה אסלאמית נמצאת בעצם בין שני כסאות. התזוזות של תורכיה לעבר כסא זה או אחר משפיעות מאוד על יחסיה עם ישראל. ברגעים בהם היא מתקרבת למערב, חלה התחממות ביחסים בין ירושלים ואנקרה, וברגע שהיא זזה אל עבר ה"כסא" הערבי נוצרים משברים ביחסים עם ישראל, ולעיתים נראה גם שהיחסים קרובים לקיצם מאי פעם, כמו לאחר אירוע זה . אין זה כך, שכן ההיסטוריה מראה שאחרי תזוזה לכיוון אחד תבוא גם התזוזה לכיוון הנגדי. כעדות נוספת לכך סירובים חוזרים ונשנים של התורכים לדרישות מדינות ערב לנתק היחסים עם ישראל.

נראה בעבודה זו בהמשך , את מעורבות תורכיה ואת האינטרסים שלה בארוע זה כולל נדון בתמיכתה בארגון איסלאמי קיצוני IHH.

**חמאס –** שחקן חשוב במאבק על הלגיטימציה והתודעה הבינלאומית אולם באירוע זה בעקבות מצבו הפיזי כסגור בשטחו לא היווה שחקן משמעותי במאבק זה .

**ישראל -** בעקבות ניצחון חמאס בבחירות לפרלמנט הפלסטיני ועימות חמאס-פת"ח ברצועת עזה ב-2007, הודיע חמאס כי הוא מתנער מהסכמי הביטחון שהוסכמו בין הרשות הפלסטינית, ישראל ומצרים, ואף איים לבצע פיגועים בישראל. כתגובה, החליטה ממשלת ישראל להכריז על רצועת עזה כעל שטח עוין . עם ההחלטה הקשיחה ישראל את תנאי המעבר של אנשים ובעיקר של סחורה במעברי הגבול עם עזה. לפי מדיניות זו, התאפשר רק מעבר של מוצרים העשויים למנוע משבר הומניטרי או תברואתי, וכן דלק, חשמל וכסף למימון התשתית הבנקאית של עזה. הסנקציות הוחרפו לאחר מכן, כתגובה לירי רקטות קסאם על יישובי הדרום. מטרת הסגר, יצירת לחץ על ממשלת חמאס בכדי להגיע להיישגים מדיניים או לאלץ את ממשלת חמאס לדבוק במדיניות אחרת .

**מצרים** – מצרים סגרה את הגבול בינה לבין הרצועה ב-7 ביוני 2007, בזמן הלחימה בין פת"ח וחמאס, מחשש לזליגה של פעולות טרור מצד חמאס לתוך מצרים. מצרים שחקן רלוונטי אך לא משמעותי באירוע זה .

**או"ם –** שחקן במעגל החיצוני , אשר השפעתו על העימות היתה נמוכה אולם השלכות לאחר העימות היו משמעותיות לישראל . האו"ם , על ידי ועדת פאלמר ,אישר את חוקיות הסגר על עזה **.** כמו כן האו"ם לא תמך בקיום המשט.

1. **ההכנות המודיעיניות למשט**

במהלך חודש יוני 2009 החל חיל הים לקבל ידיעות ראשונות ממקורות גלויים על התהוות משט נוסף, שביעי במספר לעבר רצועת עזה . חיל הים ככלל ושייטת 13 בפרט החלו להניע את **מעגל המודיעין** ( מושג שני) - יחסי גומלין בין גורמי המודיעין ובין מקבלי ההחלטות , מבוצע על ידי תהליך מעגלי משאלה ועד תשובה . מחולל מעגל המודיעין הינו "הצרכן " מקבל ההחלטות . בדיון שנערך בחיל הים , הוגדרו הצייחים לכל גופי המודיעין בצבא ובשרותי הבטחון . חיל הים החל באיסוף ועיבוד תמונת המודיעין בעיקר ממקורות גלויים ותמונת המודיעין אשר השתקפה לנו בתחילת הדרך , שמדובר במשט רב משתתפים , עד כעשר ספינות . אולם , ייתר גורמי המודיעין במדינת ישראל לא שיתפו פעולה ומעגל המודיעין היה דל ולא מספק . " חטיבת המחקר באגף המודיעין הפיצה גם היא מספר מסמכים, ואולם הפצות אלה היו דלות באופן יחסי והמידע שהופץ בהן לא שינה את תמונת המודיעין". (דו"ח טירקל , 2011)

לאור תמונת המודיעין שהתקבלה בעת ההיא , בוצע תהליך של **"הערכה נטו" Net assessment** ( מושג שלישי) מונח ורעיון שנלקח מתחום הכלכלה, שעיקרו, קיזוז העלויות שיתקבלו מבחירה באסטרטגיה מסוימת תוך בחינת תגובת היריב כלפיה.

תועלת בקיזוז העלות, להבנת הרווח הנקי. " הערכה נטו " מעריכה את האינטראקציה בין "השחקנים" השונים, שמשפיעים על הצד שנוקט באסטרטגיה. רעיון זה מנסה להעריך את האסטרטגיה הנבחרת , תוך בחיננת האינטרסים הלאומיים, הערכת המודיעין הלאומית, ולצד אלה, בחינת דרכים להתמודדות עם בעיות ואתגרים אסטרטגים, תוך שילוב של מיומנויות ממספר תחומים, ובין השאר על ידי פירוק של בעיות גדולות ומורכבות לבעיות קטנות ופתירות. נבחנו מספר אסטרטגיות , אך מכיוון שהדרג המדיני לא היה מעורב עד לימים האחרונים לפני ההשתלטות , תהליך זה בוצע בתוך כתלי הצבא בלבד או נכון לומר, בחיל הים בפרט. לכן תהליך זה לא הצליח לשקף אינטרסיים לאומיים אלא רק תובנות טקטיות . לדוגמא: תורכיה בהיותה , המדינה ה"מאמצת" של ארוע זה , לא עלתה לשולחן כאופציה לפתרון עד לימים האחרונים לפני הגעת המשט. ככלל , לא דנו בנושא אסטרטגיה המשלבת מדיניות חוץ אל מול מדינות בהן המשט אמור לעגון . למדינות אלו כלים לעצור את המשט רק אם יחפצו בכך .

1. **היריב האסטרטגי**

 Free Gaza קואליציה של פעילי זכויות אדם וקבוצות פרו פלשתינאיות שהתאחדו כדי לשבור את הסגר על עזה . בקבוצה למעלה משבעים חברים בהם: דזמונד טוטו, נועם חומסקי ויונתן שפירא.

דזמונד טוטו , ממניהיגי המאבק נגד אפרטהייד בדרום אפריקה חתן פרס נובל לשלום ב 1986. אברהם נועם חומסקי , בלשן יהודי אמריקאי פרופסור ב MIT ,פעיל פוליטי מזוהה עם השמאל הרדיקלי . יונתן שפירא, טייס בחיל האוויר הישראלי לשעבר .

הצגתי את שלושת הדמויות המרכזיות האלו, על מנת להבין את **התרבות האסטרטגית** (מושג רביעי) של ארגון Free Gaza , על מנת להבין את מכלול הנורמות ,ערכים שכתובים ושאינם כתובים . קבוצה זו מובילה את מאבק לא אלים כנגד מדינת ישראל. "אזור הלחימה" הינו בתודעה ובלגיטימיות. כלי הנשק ,הינו מצלמה והתחמושת זה הדין הבינלאומי.

לפני יציאת Mavi Marmara מתורכיה , עלו על סיפונה כ 100 חברי ארגון IHH . זהו ארגון טורקי אסלמיסטי, שהוכרז על ידי מספר מדינות בעולם כארגון טרור. הוא הוצא אל מחוץ לחוק במדינת ישראל בשנת 2008 בגלל קשריו עם ארגוני טרור פלשתינאים .

לארגון זה **תרבות אסטרטגית** שונה לחלוטין, ארה"ב הוכיחה כי לארגון יש קשר לפיגועי אלקעידה בעולם . כמו כן , נמצא קשר ישיר בין הארגון לבין קבוצות איסלמאיות קיצוניות שנלחמו באפגניסטן ,צ'צניה ובוסניה שכלל אספקת אמל"ח ויידע.

לארגון זה **תרבות אסטרטגית** של מאבק מזויין גרידא. אמונה איסלאמית קיצונית , הקוראת לג'יאהד . בשנת 2014 , פשטה ממשלת תורכיה על משרדי הארגון ובו נמצאו מסמכים אשר מאששים תרבות זו .

1. **שיטת הפעולה**

מבצעים במתווה "רוחות שמיים" - מתווה כללי שגובש בצה"ל בכדי להתמודד עם תופעת המשטים לעזה- המתווה אושר על-ידי הדרג המדיני. במסגרת גיבוש מתווה מבצע "רוחות שמיים" נדונו בצה"ל אפשרויות שונות לתפיסת כלי שיט ונבדקו אפשרויות שונות לביצוע "עצירה קרה" של כלי השיט שהוכחו כבלתי ישימות. עם זאת, לחיל הים היו הצלחות בעצירת אוניות באמצעות השתלטות עליהן; בין בטיפוס אל סיפונן מסירות קטנות הנצמדות לדופן כלי שיט ובין בגלישה ממסוק היישר אל הסיפון או אל גשר הפיקוד. לאחר כשנתיים של עצירת שישה משטים קודמים אימצה שייטת 13 **חדשנות בצורת הסתגלות Adaptation**(מושג חמישי), הדרג המבצעי היה מייצר תובנות מהשתלטויות קודמות , תוך הערכות למשט הבא . אכן בעת ההיא , היתה נדרשת חדשנות בצורתה זו , כי סמיכות המשטים לא אפשרה הערכות ארוכת טווח . אולם מה החיסרון בתפיסה זו , הסתגלות היא תגובה לפער, אתה לא מכתיב את הקצב . כלקחים למשט זה שינתה השייטת את תפיסתה אל מול משטי מחאה לגישה של **חדשנות בצורת צייפיה Anticipation**, בעקבות כך השתנה לחלוטין האמל"ח ואופן הפעולה אימוץ גישה זו אף הגדיר מחדש את הניצחון במערכה זו . שינוי בתפיסת הניצחון הביא לשינוי בהגדרת המשימה: בצורת **ההסתגלות** - עצירת משט המחאה ומניעת כניסתו לעזה . בצורת **הצייפיה** - עצירת משט המחאה ויצירת עליונות תודעתית על מנת לשמר את חופש הפעולה של מדינת ישראל .

1. **מדרכי שלום לאלימות קיצונית .**

בהכנות למשט זה היתה , **טעות מחקר** (מושג שישי) אשר הובילה ,בסופו של דבר, **להפתעת מודיעין** (מושג שביעי). ממה נבעה **הטעות במחקר** :

1. תמונת מודיעין חסרה , עמדתי על הסיבות לכך קודם לכן . המיידע שקיבלנו כיחידה מבצעת , שמדובר במשט של פעילי שלום וייתכן כי על גבי Mavi Marmara יהיו כעשרים פעילי IHH , בפועל היו כ 100 פעילים כולל מפקד הארגון .
2. בולנט פהמי ילדרים ,מנהיג IHH, נפגש עם נשיא תורכיה ארדואן מספר פעמים לפני ההפלגה ,הערכה היתה כי הם לא יבחרו במאבק אלים כי הם באים בחסות הנשיא התורכי.
3. נוכחות של אזרחים ישראלים כולל חברת כנסת ישראלית , השרו ביטחון כי אלימות לא תהיה דרכם.
4. היינו שבויים בקונספציה, משט זה בדיוק כמו קודמיו, נתמודד איתו כמו שהתמודדנו עם הקודמים .

**הפתעת המודיעין ,**מוכרת לכל **,** נתקלנו בקבוצה של 100 איסלמיסטים קיצונים חמושים ב MP5, סכינים ,גרזנים ואלות (מתוך סרטונים בטלפונים של הפעילים הוכח כי נשאו נשק ). התוצאה היתה 3 פצועים לכוחותינו , 9 פעילי IHH נהרגו ו 55 נפצעו . הופתענו , מעוצמת ההתנגדות , משימוש בנשק חם. הופתענו בעיקר מעצמנו , איך לא הבנו את התמונה המתהווה .

1. **פער הרלוונטיות** (מושג שמיני)

איך נקלענו למארב מתוכנן? איך נוצר הפער בין תפיסתנו להתרחשות בפועל ? מתי התחיל ההיסט?

בניתוח גינאולוגי , שביצענו לאחר "רוחות שמיים 7" , ניתחנו את מקור ההיסט.

לאחר המשט השלישי לישראל , החל נשיא תורכיה להיות מעורב מאוד בארגון המשטים לעזה. לאחר משט זה אנו יודעים על כסף רב שהועבר מארגון IHH לארגון Free Gaza (פורסם במקורות גלויים) . הכרנו את השתתפותם של פעילי IHH במשט החמישי .

IHH הוצא מחוץ לחוק במדינת ישראל בשנת 2008 בגלל מעורבותו בטרור ביהודה ושומרון. נקודת המפנה שהיתה צריכה להביא לשינוי בתפיסתנו , אולם בפועל נבלעה בחומר המודיעיני: אמירתו של בולנט פהמי ילדרים , כי בכוונתם להתנגד להשתלטות על האוניה. " ביום 2010.5.29 פורסם לקט מודיעין שלפיו יושב ראש ארגון ה-IHH ,בולנט ילדרים, השוהה על המרמרה עצמה ציין שבכוונתם להתנגד בכוח להשתלטות על האוניה." (דו"ח טירקל,2011 )

שייטת 13 וחיל הים בהעדר מדיניות מטכ"לית אמיתית, ללא כל אסטרטגיה מדינית. בחרה פעם אחר פעם , בדיוק באותה שיטת פעולה השתלטות על ידי טיפוס מכלי שייט קטנים הנצמדים לדופן האוניה או גלישה ממסוקים . מתוך תפיסה שגויה , כי לא תהיה אלימות במשט. החל מהמשט השלישי רף האלימות התגבר ועדין בחרנו באותה שיטת פעולה . היינו צריכים להערך אחרת.

1. **מדיניות החוץ של תורכיה**

תורכיה ישראל בין אירופה לאסיה . היא משתרעת על פני שטח של 780 אלף קילומטר רבועים, מיוון לאיראן . רק שלושה אחוזים משטחה של תורכיה נמצאים בפועל באירופה אבל כולם מחשיבים את תורכיה לאירופה בשל קשריה ההדוקים עם אירופה.

האסטרטגיה התורכית הינה , **אסטרטגיה עם סתירות** ( מושג תשיעי)

תורכיה, סובלת מדיסוננס-קוגניטיבי, בין עברה ההיסטורי העשיר והאימפריאלי, לבין מצבה הנוכחי. היא מדכאת את הכורדים ביד קשה ואכזרית, היא מתעלמת לחלוטין מהמצוקה הארמנית והיא נתפסת ככובש זר באי הקפריסאי כאילו מאומה לא השתנה מאז התרסקותה של האימפריה העות'מאנית. תפיסה עצמית של מעצמה אזורית דבר אשר משפיע רבות על יחסי החוץ בין ישראל לתורכיה.

תורכיה מגלמת בתוכה ניגודים רבים ועל כן תוואי פניה המדיני מורכב ומשתנה לעיתים תכופות דבר אשר יותר קושי בקשר דיפלומטי ומדיני בין ישראל לתורכיה – היא מדינה מוסלמית אך גם חילונית, רובה באסיה אך היא אירופאית , הפרות של זכויות אדם, אולם נחשבת לדמוקרטית, היא בעלת קשרים טובים בעולם הערבי ובעולם המוסלמי , ומן הצד השני חברה בנאט"ו ומשמרת יחסים עם מדינות המערב, כולל ישראל, וארה"ב בראשן.

האסטרטגיה עם סתירות באה לידי ביטוי גם בארוע זה . "מדו"ח המל"מ מיום 20.6.2010 משתמע קשר בין ארגון ה-IHH וממשלת טורקיה. מנהיג הארגון, ילדרים, נהנה מקשרים הדוקים עם צמרת הממשל בטורקיה, ובכלל כך עם ראש ממשלת טורקיה, ארדואן. בהקשר זה יצוין גם כי מפרוטוקול פגישה שנערכה ביום 16.5.2010 בה השתתפו נציגי הארגונים המרכזיים שלקחו חלק במשט וכן מספר מרבי החובלים של כלי השיט שהיו אמורים ליטול חלק במשט ("דו"ח טירקל, 2011 )

הלכה למעשה , ממשלת תורכיה מובילה באופן גלוי פגיעה בריבונותה של ישראל ובחוק הבינלאומי, על ידי ארגון IHH , שבמשט זה ממומן ונתמך על ידי ממשלת תורכיה .

כיצד מדינה דמוקרטית או במסווה של דמוקרטית , חברה בארגון נאט"ו תומכת בארגון קיצוני רדיקלי. זו הסתירה באסטרטגיה .

1. **היום שאחרי**

עם נבחן מקרה זה לאחר כעשור , ניכר כי הקהילה הבינלאומית הכירה בזכותה של מדינת ישראל לשמר את הסגר על עזה מתוך צרכי הביטחון של מדינת ישראל . עצם ההכרה בזכות זו שמטרתה בטחונית גרידא , חיזקה משמעותית את הביטחון הלאומי של ישראל . ביטול תקנות וחוקים של האיחוד האירופאי ומדינות נוספות כנגד ישראל איפשר את הגדלת הסחר הכלכלי והתרבותי עם מדינות אלו , צמצם את בדידותה במישור המדיני אל מול אירופה והוביל להתעצמות פנים וחוץ של ישראל .

בנוסף ישראל חיזקה משמעותית את ההרתעה שלה כלפי הארגון Free Gaza , לאחר משט זה ניסו להגיע עוד שמונה משטים למדינת ישראל , נוכחנו לראות כי למארגנים היה קושי לשכור ספינות ((בעלי האוניות חששו כי ספינותיהם תיפגענה) , קושי לארגן משתתפים וקושי רב למשיכת תשומת לב בינלאומית , היה חשש רב בקרב הקהילה הבינלאומית להיות חלק מארוע שתוצאותיו יכולות להיות קיצוניות , זוהי בצעם **הרתעה באמצעות ענישה** (מושג עשירי) . בנוסף על פי מקורות זרים , ישראל חיזקה את **ההרתעה על ידי שלילת יכולות** של היריב . באתר הארץ (אמירה האס 30.6.2011) יוחס לישראל פגיעה בכ"ש בנמל בתורכיה בטרם יציאתו לכיוון עזה .

כמובן , שהיו שינויים ניכרים באופן הפעולה,ביכולות ובאמל"ח אך אמנע מלתאר זאת כאן .

1. **מדיניות בטחון לאומי (מושג אחד עשר )**

מאז קום המדינה ועד ימיינו , חלו שינויים רבים במדינת ישראל :מהפכות טכנולוגיות , מהפכות חברתיות , תהליכי גלובליזציה אדירים , מהפכות כלכליות , אופי המלחמות ותפיסות הלחימה כל אלו מחייבים , תפיסת ביטחון והתאמתה למציאות הדינמית של המאה העשרים ואחת. כיוון שמדינת ישראל נאלצת להתמודד עם קשת רחבה של איומים מסוגים שונים, נודעת חשיבות מיוחדת להתאמתה של תפיסת הביטחון למטרותיה של המדינה ולסביבתה האזורית והאסטרטגית המשתנה. בהינתן תפיסת בטחון לאומי ייתכן ומדינת ישראל היתה נותנת מענה טוב יותר לארועים מתפתחים , רב מימדים כמו משט המחאה.

בהעדר תפיסה, כל גוף במקרה זה פעל לבדו (אם בכלל ). הדרג הצבאי החל בהכנות מסוף ינואר הדרג המדיני עודכן בנושא רק כ חמישה ימים לפני הגעת המשט , משרד החוץ ניסה למנוע את הגעת המשט רק כשבועיים לפני הגעתו וייתר המשרדים הממשלתיים כולל משרדי ראש הממשלה לא לקחו חלק אמיתי בנסיון "לטפל" במשט. להלן ציטוט מתוך דו"ח מבקר המדינה התוקף בחריפות את בעלי התפקידים אודות חוסר המקצועיות בהכנות למשט זה:

"נוכח כל אלה, מבקר המדינה מעיר, כי בתהליך קבלת ההחלטות בהובלת ראה"ם ובאחריותו בעניין הטיפול במשט הטורקי נתגלו ליקויים מהותיים ומשמעותיים: תהליך קבלת ההחלטות אצל ראה"ם נעשה ללא עבודת מטה סדורה, מסוכמת מתועדת ומתואמת; חרף ההכרה של הדרג המדיני הבכיר (בכלל זה ראה"ם, שהב"ט ושה"ח) ושל צמרת צה"ל, גורמי המודיעין והמל"ל, בחריגותו של המשט הטורקי לעומת המשטים הקודמים, ראה"ם לא הנחה על ביצוע עמ"ט אינטגרטיבית בנוגע למדיניות הראויה להתמודדות עם המשט, ותחת זאת קיים פגישות אישיות נפרדות עם שהב"ט ועם שה"ח, בלתי מתועדות וללא סיכומים; לא התקיים כל דיון בין ראה"ם לבין קבוצת שרים כלשהי בנושא מלבד דיון שהתקיים בפורום ה"שביעייה" (26.5.10) סמוך להגעת המשט - דיון "מעכשיו לעכשיו", ללא כל מצע והכנה, שנעדרו ממנו נציגי הגופים הנוגעים בדבר - והפעילות לא נעשתה ברוח המלצות ועדת וינוגרד וועדת ליפקין-שחק בנוגע לתהליך הראוי של קבלת החלטות." (מבקר המדינה, דו"ח ביקורת על ישום חוק המל"ל והתמודדות עם המשט התורכי,2012)

לנו, כלוחמים המייצגים את הדרג הטקטי , פקודת המבצע היתה ברורה לחלוטין , ולא היה ספק שנעמוד בה. מניעת כניסת המשט לעזה ויהי מה. אך האם עצירת המשט הינה התכלית היחידה עבור צרכי הבטחון של מדינת ישראל ? לא כך הדבר .

מנסיוני בחלוף עשור , לא הוגדרה מטרה אסטרטגית, לא הוגדרו קריטריונים שאינם טקטים ומשרתים את התכלית האסטרטגית , לא הוגדרו יעדים לאומיים, לא היתה מדיניות של בטחון לאומי . כדרג טקטי, התכלית האסטרטגית מעולם לא הובאה לידיעתי.

בהינתן מדיניות בטחון לאומי סדורה , הדרג המדיני נדרש לגדיר את המטרה ואת התכלית האסטרטגית לדרג הטקטי ולא להפך . הדרג המדיני אימץ באופן מלא (דו"ח ועדת טירקל , ינואר 2011) את המלצות הדרג הצבאי ועל כן יעדי המבצע קיבלו גוון צבאי בלבד.

1. **סיכום**

בעבודה זו סקרתי כאחד עשר מונחים אסטרטגים (שלושה משיעורי האלוף ושמונה משיעוריו של פרופסור דימה אדמסקי ) בהסתכלות על מקרה בוחן : משט המחאה לרצועת עזה.

המושגים, מהעולם האסטרטגי נבחנו בעבודה זו בהייבטים :צבאיים טקטיים , צבאי אסטרטגי ומדיניים .

לבסוף נבחנה הטענה כי קיום מדיניות בטחון לאומי סדורה למדינת ישראל תעזור ליישב את

 לעניות דעתי, בהינתן תפיסת בטחון סדורה , שיתוף הפעולה בין משרדי בארועים מורכבים יהיה טוב יותר . התכלית האסטרטגית , תוגדר על פי רוחה של מדיניות הבטחון . הגדרת היעדים לדרג הטקטי תהיה ברורה , ודרכי הפעולה שיבחרו להתמודד עם סוגיה מורכבת יהיו מגוונות ויעילות יותר וישרתו את הבטחון הלאומי של ישראל.

1. **ביבליוגרפיה**
2. האס , אתר הארץ , ""ישראל חיבלה בספינה האירית " " .
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