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לכבוד יוסי ומתן

**מחשבות ראשוניות על פרויקט הגמר**

אני רוצה לשתף אתכם בכמה רעיונות ראשוניים, כחומר למחשבה ולא שום דבר מחייב, בנוגע לעבודות הגמר. אדגיש שעוד לא דיברתי על כך עם האוניברסיטה, ועוד לא ביררתי מה החובה, אם בכלל, מבחינת האוניברסיטה, בנוגע לפרויקט גמר/עבודה שנתית. יחד עם זאת, אולי תוכלו להשתמש בכך במידה ותקיימו פגישה בלעדיי, מה עוד שכפי שמתן כתב לי, הזמן דוחק.

למיטב הבנתי, ותקנו אותי אם אני טועה, רוב העבודות השנתיות לא היו ברמה טובה. בלי להיכנס לשאלה איך מגדירים רמה טובה ועל בסיס מה הקביעה הזו, הרושם שקיבלתי הוא שכל מי שנתן דעתו על הסוגיה וקרא עבודות חשב כך. אם זה נכון, זה מובן. הנטייה הטבעית של רוב החניכים לא הייתה לכתוב עבודה אקדמית באורך של עשרות עמודים, והקריירה שלהם לא הכינה אותם לכך. הליווי האקדמי מטעם אוניברסיטת חיפה היה חלקי ביותר, הליווי של הגורם המקצועי לא היה מוצלח במיוחד וגם שיטת הציונים לא סיפקה תמריץ חיצוני לעבודה טובה יותר (באופן טבעי, למדריך מב"ל לא היה עניין כזה, וגם לא למדריך האקדמי, שלכאורה אמור להיות המקבילה של שופט חיצוני במקרה של עבודת תיזה). לצד זאת, לפחות מבחינת חלק מהתלמידים העבודות רחפו כמין צל לא נעים לאורך השנה. לצד זאת, הליווי הפרטני של תהליך הכתיבה כרוך בהוצאה כספית רבה, והוא אולי שיפר את העבודות, אבל כאמור, התוצאה לא טובה.

מאידך גיסא, בתואר שני אוניברסיטאי עסקינן. גם אם הדרישות אינן מוגדרות, ברור שההעדפה של האוניברסיטה היא סוג של עבודה כתובה. זאת ועוד, כתיבת עבודה מחקרית היא פלטפורמה סבירה להשגת יעדים ונטיות שחשובים למב"ל: ביקורתיות, גילוי, יוזמה, סקרנות, בחינה, חיפוש, קריאה, למידה עצמית, וכדומה. לבסוף, יש תלמידים עם פוטנציאל מחקרי, ותלמידים שכתיבת עבודת מחקר היא אחת הדרכים הטובות ביותר לטפח את מה שאנחנו רוצים להשיג במב"ל.

לפיכך אני מציע שינוי במספר רבדים. לא רק או בעיקר בסוג העבודה, אלא גם באופן ליווי העבודה ובחינתה.

1. סוג העבודה – לאפשר יותר מכתיבה של עבודה מסוג אחד:
2. עבודת גמר בסגנון של בין סמינריון לבין תיזה.
3. נייר מדיניות.
4. מאמר לכתב עת.
5. אופי הליווי - ממוסד וכללי ולא יחידני וולונטרי של פרויקט הגמר. המשמעות היא להוסיף קורס (נגיד 1 שש"ס), שהיועץ האקדמי מטעם האוניברסיטה יהיה אחראי עליו (ללא תוספת תקציב או תשלום אלא כחלק מהגדרת תפקידו), אולי עם הוראה פרונטלית (לא בהכרח היועץ האקדמי ואם היועץ, לא בהכרח עם תוספת תשלום) הכולל יסודות כתיבה, חשיבה מדעית וכדומה. לא גישות ואסכולות, שהינו קורס מופשט מטבעו, ואפילו לא שיטות מחקר גרידא, אלא משהו שמשלב שיטות מחקר עם כתיבה מדעית.
6. הציון, במקרה של עבודה, יינתן ע"י שופט חיצוני בלבד, והוא יכלול שלוש קטגוריות:
7. מצטיין – עם תגמול כלשהו, לא בהכרח כספי
8. עובר
9. לא עובר – עם סנקציה כלשהי, לא בהכרח כתיבת עבודה נוספת.

* לחילופין, מי שיכתוב נייר מדיניות או מאמר יידרש לפרסם אותם, או שימצאו ראויים לפרסום בבמה שתקבע במיוחד לכך. אולי למסד פלטפורמה ייעודית לכך.

מחשבות ראשוניות בלבד, אתם מוזמנים לשתף את ענת, מירב ומי שתמצאו לנכון.

שלכם,

דורון