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**גיורא איילנד**

מלחמת לבנון הראשונה שנת 82- "הרעים" הם הפלשתינאים שמונהגים ע"י ערפאת. כל כך רעים שבגין כינה אותם חיות דו רגליות, דמונזיציה מוחלטת . לצידם הטובות, הפלנגות הנוצריות.

שגיורא נכנס לביירות כמג"ד הבין שהרעים הם לא כל כך רעים, הם פלשתינאים מדוכאים והטובים הם לא כל טובים. הפאלגנות הם פאשיסטיים.

גם הטובים לכאורה וגם הרעים לכאורה מהווים רק עשרים אחוז מתושבי לבנון. איפה הסונים? איפה השיעים? איפה הדרוזיים? אז איך מתייחסים אליהם? טובים או רעים?

רבות מהשגיאות נבעו כי לא הבינו את האוכלסיות ויחסי הגמלין בינם, וכך לא הבינו איפה נמצאים. המציאות בלבנון היתה מורכבת, ולא הבינו אותו. כל השגיאות שנעשו הם בשל סיפור לא רלוונטי.

שנת 2006 מלחמת לבנון השנייה. מה היה הנרטיב הישראלי ? יש את חיזבאללה. האויב הגדול. הם חטפו שני חיילים (גולדווסר ואלדד רגב). ישראל ששמרה על איפוק אמרה :"עד כאן" (אולמרט). הקבינט קיבל את ההנחה שהאויב הוא חיזבאללה, ויצאו להילחם נגד לחיזבאללה.

העם הלבנוני, התשתיות הלבונניות והעם הלבונני לא היה רלוונטי.

ועדת החקירה גם קיבלה את האקסיומה שהמלחמה היא נגד חיזבאללה.

הסיפור הלבונני אומר שבלבנון יש שני מחנות- טובים ורעים. הטובים הם אלו שפניהם מערבה . הרעים- החיזבאללה שנשען על העדה השיעי ושנתמך ע"י איראן בעיקר.

אם זה המצב, יש להילחם ברעים. לדברי גיורא, הסיפר נאיבי אך מתעלם מהסכם היצוק בבטון בין שני המחנות. עפ"י ההסכם הזה גם הרעים וגם הטובים שתופים בכל פעילות פוליטית , ולכן יש בינהם תיאום מלא וקונצזוס בקבלת החלטה, והדבר השני שכל אחד מהמחנות פועל כך שממצה את היתרונות שלו מול העולם. הטובים אחראים לרהראות את הפנים היפות כדי לקבל סיוע מהעולם כמו תמיכה כספית מארה"ב. הרעים מפעילים את צבא בנון. צבא לבנון עובד עבור חיזבאללה כי הוא הכח הצבאי בלבנון, והוא אחראי להחליט אם הגבול יהיה שקט או רועש.

מדינת לבנון, דה פקטו נשלטת ע"י איראן.

לדבריו, לא צריך לנהל את המלחמה הבאה נגד חיזבאללה אלא להתייחס למדינת לבנון כמדינת אויב , ולא רק להתייחס לחיזבאללה כאויב.

יש להתייחס למדינת לבנון כאויב , מדינת אויב מקצה לקצה שנשלטת ע"י איראן. היא פרוקסי של איראן. לחיל האויר יש מסוגלות להשמיד כל תשתית בלבנון תוך כמה ימים בודדים.

מדינת לבנון יכולה להיהרס הרס כבד שייקח שנים לשקם אם בכלל. למרבה המזל, אף אחד לא רוצה הרס כזה לרבות חיזבאללה.

לדברי המרצה, חיזבאללה אינו ארגון טרור אלא תנועה פוליטית. גם האיראנים ואחרים לא רוצים הרס כי השקיעו במדינה זו.

על כן, ככל שהעולם יותר רגיש להרס לבנון אז לישראל יש יותר מנוף.

מה הסיפור הישראלי בעזה?

הסיפור הישראלי הוא כזה יש את עזה שיש בו כשני מליון תושבים. חמאס השתלט על עזה , ולא אכפת לו מהתושבים. ארגון טרור שלא מכיר בישראל.

מדינת ישראל לא תנהל איתו דיאלוג ישיר כי הא ארגון טרור .

זה הסיפור הישראלי. לדברי המרצה, סיפור צדקני , ויש נטייה שאנו מציגים את עצמנו כתמיד צודקים

לדבריו , עזה בשנת 2006 הפכה למדינה דה םקטו.

מדינה מאופיינת ב: 1. גבולות ברורים 2. שלטון 3. צבא 4 קשרי חוץ.

האם זה טוב לנו? לדברי המרצה, טוב.

אינטרס לאומי- אינטרס לאומי הוא כל כך חשוב שעל מנת להשיגו אז מוכנים להקריב , "לשלם". אין הרבה אינטרסים לאומיים אך כאלה שיש, מוכנים להיאבק עבור כך.

לישראל אין אינטרס טריטוראלי בעזה, אין אינטרס כלכלי ולא פוליטי. יש לנו אינטרס בטחוני מובהק- שלא יירו עלינו.

יש לנו אינטרס נוסף- אקולוגי- אם יש מגיפות בעזה אז גם מגיע אלינו. מי הביוב של עזה זורמים לחוף באשקלון.

יש לנו אינטרס אקלוגי בעזה- האו"ם אמר שהחיים בעזה בשנית 2020 לא יהיו ראוים לחיי אדם.

מה האינטרס של הממשלה ששולטת בעזה ? הממשלה בעזה שעל מנת להמשיך לשלוט : א. רמת לגיטימיות בינלאומית כלשהי ב. סיוע כלכלי עבור האוכלוסיה כדי לא להתעמת עם אחרים שרוצים לשלוט.

לדעת המרצה, כנראה שאין ניגוד אינטרסים בין עזה לישראל. על כן, ישראל מציעה שקט תמורת שקט. הממשלה בעזה לא מוכנה שקט תמורת שקט כי עדיין יש חשמל רק כ-4/6 שעות, אין מספיק מים, אבטלה ועוד

בייחוד של צעירים.

ככה לא ניתן לנהל מדינה. גיל הנישואים בעזה עלה כי הצערים לא מתחתנים כי אין כסף אז עלו התופעות הרעות- אונס, זנות ועוד.

עזה צריכה שיקום של התשתיות, וזה לא קורה כי ישראל לא מוכנה לנהל דיאלוג עם החמאס. ישראל לא מוכנה שמישהו יבנה תחנת כח בעזה כי צריך לקיים דיאלוג עם החמאס.

בחינת חלופות- מה אפשרי? האפשרות הראשונה היא להמשיך במצב הקיים. כל כמה ימים יש ארוע בעזה, כל כמה שבועות ירי רקטות, כל כמה חודשים מבצע של ישראל. איך מכנים את המצב הקיים? לא מוכנים להגדיר זאת כמלחמת התשה אך זוהי הבחירה של הממשלה- להמשיך עם המצב כמו שהוא.

אפשרות ב'- לעשות מבצע גדול בעזה , ולמוטט את החמאס

אפשרות ג'- לומר שהכל הוא עניין של פתרון מדיני. להגיע להסכם עם הרשות הפלשתינאית , ושהיא תחזור לשלוט בעזה. זו אפשרות שנראית די נאיבית .

אפשרות ד'- יצירת חיץ בין האוכלסיה בעזה להנהגה כדי שיפילו את ממשלת חמאס. שהאוכלסיה יבינו שרע להם, וירצו להפיל את החמאס. גם זה בעייתי כי החמאס שולטת באופן חזק שאף אחד לא יעשה הפיכה

אפשרות ה'- להתייחס לעזה כמדינה. בנוסף, אין בין עזה לישראל ניגודי עניינים. גם אם יש לה טידואלגיה רצחנית אז לא רלוונטי כי מדינות מתנהלות עפ"י אינטרסים. בפרקטיקה יש מפגש אינטרסים. על כן, יש להיפגש איתם, ולעשות איתם שת"פ כלכלי.

יש לנו נקודת ייחוס של חיזבאללה בלבנון. חיזבאללה בלבנון זה כמו חמאס בעזה.

לדברי המרצה, צריך להגיע לשיקום הרצועה, ולהקים נמל בעזה . כך נתנתק מעזה. כך ישראל תתנתק, וממשלת החמאס תגיד שהסירה את המצור.

המצב הכי טוב בין שתי מדינות שכל צד יכול להגיד שניצח.

לדברי גיורא, נגיד שהחלופה הנכונה היא לא החמישית כפי שהוא חושב, מה הממשלה צריכה לעשות? ממשלה אחראית צריכה לקיים דיון בכל 5 החלופות.

שזה לא קורה אז זה לא שהתקבלה החלטה לא נכונה , זה יכול לקרות אלא שלא התקיים תהליך של קבלת החלטות.

אין תהליך קבלת החלטות במדינת ישראל.

לדבריו, ישראל אוהבת כח, ולא מבינה שניתן להשיג תועלת בפעילות כלכלית.

אלפי שיעים התמרדו נגד הממשלה המושחתת בלבנון שבזבזה מלא כסף. החוב של המדינה כלפי חוץ ופנים ביחס לתוצר השנתי- 160% בישראל – יחס חוב תוצר- 70%.

ממשלה חדשה שתקום בלבנון תצטרך לשנות את יחס חוב תוצר. על כן, היא תפנה לקרן המטבע הבינלאומית ולבנקים עולמיים לקבלת הלוואה, וזו ההזדמנות הגדולה של ישראל.

ההזדמנות שדרגים בכירים בישראל יקיימו מו"מ עם ראשי בנקים עולמיים והקרן העולמית- כך שכל האשראי בלבנון מותנה שממשלת לבנון על כל שריה יחתמו על אמנה שלא מייצר נשק מדויק בלבנון, ולא מייבא נשק . בנוסף, ישראל תדרוש פיקוח על כך.

הנשק של חיזבאללה בלבנון זה להגן על לבנון. כלומר, זאת שחיזבאלללה יעבירו את המדינה מחדלות פרעון לצמיחה .

לסיכום,

* הבעיה בישראל היא הצמדות לנרטיבים לא נכונים, אנו מאוהבים בנרטיבים הלא נכונים שלנו שלא מתכתבים עם המציאות
* וזאת שמאוהבים בקטע הצדקני שאנחנו צודקים
* הדבר השלישי שאנחנו נוטים לכח ולא שימוש בהיבט הכלכלי
* הדבר הרביעי, תהליך קבלת החלטות בישראל- מציגים לקבינט תוכנית . נותר לקבינט או לאשר את התוכנית או לא. לא מציגים חלופות.