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מושגי יסוד בבטחון לאומי

**דמוקרטיה משפט ובטחון לאומי- פרופ' מרדכי קרמינצר**

הבטחון יהיה במשמעות של אויבים מבחוץ.

שדנים בטרור , אז האבחנה קצת מטשטשת.

תפיסתו לדמוקרטיה היא רחבה. בדיון הציבורי היום, יש שתי גישות לדמוקרטיות- המיצוי של המושג דמוקרטיה היא הרב קובע ויכול לעשות מה שבא לו. לדבריו, זה עיוות של הדמוקרטיה.

הרעיון היסודי של הדמוקרטיה זה הגבלת השלטון, שלטון חוק, הפרדת רשויות .

הרמטכ"ל עשה אבחנה בין בטחון לתחושת בטחון.

הפחד הוא אויב של הדמוקרטיה.

במובן הגרעני,קיומי של בטחון. עצם קיומה של מדינה לא להיות נתון לשלטון של כובש אז כמובן שהבטחון קודם לדמוקרטיה.

רק ע"ב של בטחון קיומי ניתן להגיע לדמוקרטיה.

בטחון הוא אינטרס ציבורי ראשון במעלה. תפקידה של הדמוקרטיה לדאוג לו. איך משקללים בטחון עם אינטרסים אחרים היא שאלה קשה.

לדבריו, החסרון של הדמוקרטיה- הדמוקרטיה מעודדת ומטפחת חשיבה לטווח קצר. הפולטיקאים חושבים על הטווח של הבחירות הבאות ומדד הפופולריות.

זה מזמין חשיבה לטווח קצר.

אין זה אומר שמשטרי דקטטורה הם חלופה טובה יותר.

הדמוקרטיה דוגלת בעליונות הפרלמנט. הוא לא הריבון אך הכי מייצג את הריבון. בתפיסה הדמוקרטית , הפרלמנט הוא הגוף העליון.

בענייני בטחון היא הרשות המבצעת היא המובילה את העניין גם בהכרעות הכי גורליות.

ברור שמוכרזת שעת חירום, אז המשטר הופך להיות שהרשות המבצעת הופך להיות בעלת התפקיד העיקרי. גם אם אומרים שזה בסדר שהממשךה תנהל את הבטחון אז צריך שיהיה פיקוח של הכנסת. לדעתו, הכנסת אינה מצטיינת בפיקוח על הרשות המבצעת. ובטח, בהקשר של בטחון .

לדברו, מילא ויתרנו על עליונות הפרלמט אך גם שעוברים לממשלה אז זה לא ממש הולך כי זה לא אפילו הקבינט אלא ההחלטות מתקבלות בפורום מצומצם מאוד של 3 שרים.

בדמוקרטיה יש תפיסה שנשיג שלטון טוב שנשיג שיח.

הבטחון הולך עם סודיות והעדר שקיפות. הרבה פעמים צריך החלטה מהירה

בטחון זה מורכב. אין אמות מידה מה נחשב בטחון טוב, ומה לא.

זה שאין פיגועים זה מדד שהבטחון טוב. לא ידוע.

הציבור הרחב לא באמת רוצה לעסוק בבטחון אלא לישון בשקט. על כן, המוטיבציה הציבורית בנושא היא נמוכה.

לדבריו, אין אתגור אמיתי בנושא בטחון. השאלה אם השיח האמיתי בענייני בטחון הוא מספק תשובה מספיק טובה בצורך שיח.

לדבריו, אינו בטוח שהשיח הפנימי הוא מספק.

בייחוד שקורא קצת התקבלו החלטות על מספר הצוללות שהמדינה רוכשת. הוא מסופק אם יש שיח מספק. לטענתו, יש הרבה דוגמאות לכך כגון: כמה זמן הוקדש לשאלה אם נכון לשנות את מערכת היחסים עם ארה"ב ? ליחסים עם שתי המפלגות? כמה הוקדש לשאלה האם המדיניות בנושא איראן היא הנכונה?

נציגות זה שהנציג פועל לטובת הכלל, וברגע שזה מתערר, הדמוקרטיה מתעררת. היום, יש עלייה של משטרים פופליסטיים. במשטרים הללו הבטחון הוא קלף להסרת הגבלת על השלטון. אם אין אויב אז מייצרים אויב כי זה תנאי הכרחי לקיום ופריחה של המשטרים הללו שיהיה אויב.

הבטחון הופך להיות קרדום לחפור לחציבתו של משטר מסוג זה.

במשטרים פופוליסטיים אחד הסממנים זה למנות לתפקידים בכירים את האנשים הנאמנים .

האם שיקולי הבטחון בישראל הם שיקולים שנותנים משקל מספיק של עוצמה רכה, ושיקולים שמעבר להפעלה של עוצמת כח .

דמוקרטיה בהקשר של התמודדות בטרור

כיצד זכויות אדם מצליחות להתקיים מול אינטרס בטחוני?

הבטחון הוא הג'וקר בחפיסת קלפים.

הטרור עובד על הפחד, שחלקו הוא לא רציונלי. חושבים שהסבירות של אירועי טרור גדולה הרבה יותר ממה שהיא באמת.

המחשבה שמגינים על זכויות אדם כמעט איי עובדת שמדברים על טרוריסטים. בטרור זה הבטחון שלנו מול הזכויות שלהם.

הזכויות כבר הפסידו כי זה שלהם.

שיש טרור- חברה שצותקפת ע"י טרור רואה את עצמו כקורבן קולקטיבי כי כל אחד הוא קורבן בפוטנציה. מול קורבן קולקטיבי צריך אוב קולקטיבי, ואז רואים את כל הקבוצה שממנה בה הטרוריסטים כאויב. טעות ייחוס בסיסית- לא מסבירים את התנהגות האויב בנסיבות החיים שנמצא אלא עושים דמוניזציה. נשללת האנושיות מקבוצה זו. אלו הטיות שמשפיעים על כולם. גם על מקבלי ההחלטות בתחום הבטחון יש הטיה נוספת- אנשי המקצוע בתחום הבטחון, מטבע הדברים, השיקולים הם בטחון, ולא הזכויות.

לדביו, לקיחת אחריות זה לא מוצר שנמצא בגודש.

אם יש טעות לטובת הבטחון כגון: החזקת מישהו במעצר מנהלי, ולא הייתי צריך להחזיק אז הטעות לא תתגלה.

אם שחררתי בן אדם מסוכן אז הטעות תהיה על הידיים שלנו. הטעות היא בעייתית. הבטחון פורס לפנינו מלכודת קשה.

הסכנה שתהיה פגיעה בזכויות היא סכנה ריאלית שניתן להמחישה בדוגמאות רבות, לדבריו. שנכנעים להטיות הללו של המאבק בטרור, אז נותנים לטרוריסטים נצחונות . באופן זה משרתים את הטרוריסטים כי מגדילים את מעגל הטרור , ויוצרים שעוד אנשים יצטרפו לטרור.

עוד דבר שעושים, ומשחק לטובת הטרור, זאת השמטרה מקדשת את האמצעים. האפיון של הטרור אינו בשימוש במטרה מוסרית שצודקת או לא , אלא שלשם השגת המטרה , הם משתמשים בכל אדם שאין להם תודעה מוסרית . ברגע שאנחנו נופלים למקום שכל מטרה מקדשת את האמצעים אז מכווצים את היתרון המוסרי שיש מול הטרוריסיטים.

בהתמודדות עם טרור יש היכן משקיעים את מיטב האנרגיה בלרוץ אחרי היתושים או ייבוש הביצה.

חשיבה לא אסטרטגית היא שרצים אחרי היתושים.