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**מבוא: מגידור לביצור**

שנת אלפיים הייתה שנת מהפכה בתפיסת הביטחון של מדינת ישראל. תפיסת ההתכנסות, שהחלה עם נסיגת צה"ל מאזור הביטחון בלבנון וההתנתקות מרצועת עזה שאחריה, ביטאו שינוי תפיסתי לפיו מדינת ישראל מעמידה גבול קשיח בינה ובין שכנותיה. בשמונה עשרה השנים שחלפו מאז, מדינת ישראל ביצרה את גבולותיה בגדרות ומכשולים פיזיים. הנחת העבודה של מחקר זה היא שגדרות הם קווי ביצורים. הפיכת הגדרות לקווי ביצורים יצרו אתגרים חדשים בביטחון הלאומי. הנוכחות הפיזית של הגדר הביאה לשינוי תפיסתי רחב הן בצה"ל והן אצל מי שנמצא בצד השני של הגדר.

גדרות הביטחון של ישראל הן גדרות חכמות, משוכללות ומודרניות ולמרות זאת מבחינה תפיסתית הן מזכירות את קווי הביצורים של הצבאות אשר לחמו במלחמת העולם הראשונה והשנייה. קווי הביצורים כדוגמת "קו מאז'ינו" ו"קו בר לב" היו כישלון אסטרטגי של המאה הקודמת שהלקח ממנו לא נלמד במאה הנוכחית. מדוע? בכך יעסוק הפרק הראשון במחקר זה.

הגדרות הפכו להיות רכיב משמעותי בנוף הישראלי. לנוכחות הגדר יש השפעות חברתיות, משפטיות, ביטחוניות, כלכליות ואפילו פסיכולוגיות וחינוכיות. אם עד לפני שני עשורים נמנעה מדינת ישראל מלקבוע גבולות מוחלטים וברורים הרי שכיום הגדרות ההולכים ונבנים בכל קו גבול אפשרי יוצרים מציאות בשטח של קו גבול שהוא לא רק מחסום פיזי אלא גם מחסום תודעתי. בכל אחד מחלקי הספר יש היבט אחר בהסתכלות על הגדר. המחקר שואף להיות מחקר בין תחומי המקיף את הגדר מכל צדדיה.

המחקר עוסק בין השאר בשיקולים המרכזיים שהובילו לבניית גדרות לאורך הגבולות ובקו התפר ובעיקר בהשפעת נוכחות הגדר על הצבא, המשפט והחברה הישראלית.

**איך אומרים גדר?**

הקלישאה אומרת ש"לאסקימוסים יש עשרות מילים לענייני שלג ולבדואים עשרות מילים לענייני גמלים. לנו יש מילים רבות, מעל לצורך סביר, לכל הקשור בגבול." (רוביק רוזנטל, עמ'). אכן ניתן למצוא מונחים רבים בשפה העברית שמשמעותם גבול כמו למשל: קו, חומה, גדר, מכשול ועוד. למילים יש משמעות והן גם יוצרות מציאות. לכן חשוב להבין מי משתמש באיזה מונח ומדוע.

מהו גבול? יש כמה טיפוסים עיקריים של גבולות השונים במהותם אחד מהשני (אריאלי, 2018, עמ' 38). מקובל למשל להבחין בין גבולות טבעיים וגבולות מלאכותיים. גם בתוך הגבולות האסטרטגיים ניתן להבחין בסוגים שונים של גבולות במיוחד בהבדלים בצורה הפיזית של הגבול ובאופן ההחלטה שהובילה ליצירת הגבול. את הגבולות ניתן למיין על פי המבנה הפיזי שלהם ועל פי היעד התפקודי שלהם. מידת ביצורו של הגבול היא קריטריון חשוב בקביעת אופי הגבול. לכן מבחינים בין גבולות פתוחים ובין גבולות סגורים. גבולות פתוחים הם גבולות שיש בהם מעבר לצורכי סחר ותחבורה. גבולות סגורים הם גבולות שאינם מאפשרים מעבר מטעמי ביטחון. מיון נוסף של גבולות נעשה לפי אופן קביעתם. כלומר מי קבע את הגבול ובאיזה תהליך צבאי או מדיני נקבע הגבול (אלישע, עמ' 21).

**גבול אסטרטגי** הוא גבול הנקבע על פי האפשרות להגן עליו או לתקוף ממנו. גבול אסטרטגי הוא בדרך כלל מקום שיש חשיבות למרחב ולשטח המקיף אותו (אריאלי, 2018, עמ' 41). גבולות אסטרטגיים מתקיימים על פי שיקולים צבאיים. נקודת המבט הצבאית קובעת את כל גבולותיה של ישראל אבל גבולות אסטרטגיים אינם רק גבולות פיזיים בשטח אלא גבולות שבהם תלויה תחושת הביטחון לסביבה המקיפה אותו. מבחינת תפיסת הביטחון הגבול תוחם את המרחב שעליו מדינה רוצה להגן. בראשית מגדירים מהו המרחב עליו רוצים להגן, בין אם זה ישוב, בין אם זה מתקן חיוני, סביבו מתבצעת פעולת ההגנה. פעולת ההגנה על-פי רוב, תהיה בכוחות ניידים ובכוחות קבועים. בתפיסת ההגנה על גבול, קיימת ההבנה שמדובר במרחב בו פועלים משני עברי הגבול. תפיסת הגבול כמרחב, הייתה התפיסה בה פעלה מדינת ישראל וצה"ל כממש התפיסה, מהקמת המדינה ועד תחילת שנות האלפיים. תפיסת הביטחון משני עברי הגבול האסטרטגי היא פועל יוצא של מערכת יחסים צבאית. ככל שהיחסים אלימים יותר כך תגבר הפעילות החוסמת את הגבול והמבצרת אותו (אלישע אפרת, עמ' 21). ניתן לומר אם כן שחשיבותו של הגבול ועצם קיומו תלויה במצב אלים.

**גבול מדיני** הוא קו המפריד בין מדינה למדינה, או בין יחידת מנהל שכנות. נוהגים להגדיר את אופיו של קו גבול מדיני על-ידי ציון תפקודו: גבול מדיני, גבול בין-לאומי, גבול מנהלי ועוד (מילון למונחי צה"ל, 1998,85). גבול מדיני הוא למעשה תוצר מלאכותי מעשה ידי אדם, הדרוש לכל אוכלוסייה על מנת שתוכל לבטא בתחומה את הריבונות שלה (אלישע אפרת, עמ' 21). לגבול בין מדינות יש משמעות רחבה הרבה יותר מאשר התוואי עצמו. הגבול משפיע על האוכלוסייה מבחינה ביטחונית, כלכלית וחברתית. הגבול קובע את המרחב המחייה של האוכלוסייה, מידת החופש והניידות, מידת העצמאות, מידת הלכידות הפנימית. מכאן שלתפיסת גבולות יש גם השלכות תודעתיות ופסיכולוגיות. (אלישע אפרת, שם) לנוכחות של קו גבול יש השפעה סביבתית. השפעה זו באה לידי ביטוי בסלילת דרכים, חציבה, חפירות, ביצורים ושימושי קרקע שונים.

**גדר ביטחון** על פי המילון למונחי צה"ל היא "חלק ממערכת אמצעי הגנה שהוקמה באזורים שונים בארץ, כדי למנוע חדירת מחבלים. היא כוללת גדרות תיל, מוקשים, אמצעי גילוי אלקטרוניים תאורת ביטחון, עמדות תצפית, דרך פטרולים ודרך טשטוש, מגדלי תצפית ועמדות ירי." (מילון למונחי צה"ל, 1998 ,85).

גדר, בניגוד אולי לצורות אחרות של גבול היא קודם כל מכשול פיזי. דהיינו קיר. התפיסה שקיר יכול לשמש אמצעי הגנה הייתה קיימת כבר מאז ומעולם. בראשית הציונות ראו בקירות חלק משמעותי בהגנה ותפיסה זו מגולמת בדבריו המפורסמים של ז'בוטינסקי אשר טבע את המונח "קיר הברזל": לפיכך יכולה ההתיישבות להתפתח מאחורי קיר ברזל שלא יהא בכוחה של האוכלוסייה המקומית לפרוץ אותו" (ז'בוטינסקי, 1923).

מכאן שגדר, אפילו עוד יותר מגבול היא מעצם מהותה מקום של עימות. בניגוד לגבול שיכול להיות מקום פתוח ושקט ומאפשר מעבר באופן קל יחסית הרי שגדר כל מטרתה היא סגירות. גדר תמיד תבנה על מנת לא לאפשר מעבר פתוח. הגדר, יותר מהגבול, לוקחת חלק בהתפתחות הסכסוך ומטרתה ליצור הפרדה (ורשבסקי, עמ' 13). ניתן לומר שבעוד גבול יכול לאפשר מצב של "דו קיום" הרי שגדרות מונעות את דו הקיום. במושג הגבול כרוכה איזה שהיא הדדיות אבל נוכחות של "גדר" כוללת אמצעים של "סגר" והיא נחשבת בתפיסה כחד צדדית. בניגוד ל"סגר" שהוא זמני וניתן להסרה הרי שגדר כרוכה בבנייה פיזית ונועדה להיות קבועה.

לגדר יש השפעות פוליטיות לעיתים אפילו יותר מאשר לקו גבול. "הם שם ואנחנו כאן" הייתה סיסמת הבחירות של מפלגת העבודה ואהוד ברק נהג לומר: "גדרות גבוהות עושות שכנים טובים". המילה הפרדה קשורה קשר הדוק עם המילה גדר. (ורשבסקי, עמ' 187).

התפיסה העכשווית ביחס לגדר אומרת שיותר מאשר הגדר היא מכשול פיזי היא מכשול תודעתי (ורשבסקי, עמ' 262). המכשול הפסיכולוגי-תודעתי בעניין חוסר האפשרות לפרוץ את הגדר קיים משני הצדדים ויש לו גם דוגמאות מההיסטוריה המראות עד כמה קשה "לצאת מעבר לחומה".

ביצור היא תפיסה עתיקה של הגנה שבה מחליטים להגן על מרחב או על אוכלוסייה באמצעים פיזיים מוגברים ותוך ניתוק מהסביבה. הביצור יוצר למעשה סוג של מצור ויש לו השפעות נרחבות מעבר להשפעות צבאיות-ביטחוניות. ביצור נחשב עוד מהעת העתיקה כחולשה והשימוש בו נעשה מתוך פחד. הידע והמקורות אודות הביצור לקוחים בין היתר מהמקרא ומתגליות ארכאולוגיות.

עוד מושג שנעשה בו שימוש בעבודה זו הוא המושג "קו". "קו" במקרא פירושה חוט מדידה, ומכאן התפתחה לשירטוט: "חרש עצים, נטה קו" (ישעיה). כבר במקרא יש ל"קו" גם משמעות של קביעת גבולות של בית או ממלכה כמו: "ונטיתי על ירושלים את קו שומרון" (מלכים ב). בהקשר של גבולות ישראל רווח מאוד השימוש בביטוי הקו הירוק. "הקו הירוק" נקרא כך כי לאחר הקמת המדינה הגבול שורטט בקו ירוק במפות. "קו" בהקשר שלנו הוא המונח הצבאי לשרשרת מוצבי ההגנה לאורך הגבולות, מ"קו מז'ינו" ועד "קו ברלב", וכאז כן היום יוצאים מילואימניקים "לעשות קו" או לפחות "להחזיק את הקו". (רוביק רוזנטל,)

ככל שעוברות השנים ומתרבות הגדרות כך הנושא הופך להיות בסיס למחקר רב תחומי. בעבר ההתייחסות המחקרית לתפיסת הגבולות הייתה מוגבלת לתחומים וכל מחקר עסק בפן מסוים של הגדר. כך למשל מתפרסמים מחקרים היסטוריים העוסקים בעיצוב גבולות המדינה. למחקרים אלה שייכים למשל ספריו של שאול אריאלי "כל גבולות ישראל" וספרו של גדעון ביגר "ארץ רבת גבולות". אריאלי טוען כי השיקולים בקביעת גבולות מדיניים לאחר הקמת המדינה הם שיקולים צבאיים-ביטחוניים. כמו כן הוא טוען שעם השנים מקבלי ההחלטות משני הצדדים זנחו את השיקולים הפרגמטיים בקביעת הגבולות ונצמדו לשיקולים רגשיים-תרבותיים (כמו קדושת הארץ למשל) מה שמקשה מאוד על השגת הסכם בין הצדדים (אריאלי, שנה, עמוד)

ביגר עוסק בעיצוב גבולות המדינה על ידי המנדט הבריטי ובעקרונות שהנחו את ביסוס הגבולות. עקרונות אלה משפיעים עד היום על תפיסת הגבול. למשל כבר בימי המנדט לטענתו של ביגר גבולות סימנו מרחבים אתניים (הפרדה בין יהודים וערבים) ומרחבים תרבותיים (ביגר, שנה, עמוד). גם מחקרה של אניטה שפירא "גבול כמטאפורה בתרבות הישראלית" הוא מחקר יסוד בתפיסה של הבנת מושג הגבול. שפירא דנה במשמעויות של הגבול בתרבות היהודית ובעיקר בתודעה הלאומי. בעיקר היא מציינת את העמימות שיש סביב ההגדרה של גבולות מאז ומעולם באזור זה, עמימות שיש לה ביטוי גם כיום (שפירא, שנה עמוד).

תחום מחקר נוסף העוסק בהיבט מסוים של גבולות הוא תחום הגאוגרפיה הפוליטית. ספרו של אפרת "גאוגרפיה של מצור" הוא מחקר המצביא על המורכבות של תפיסת הביצור לאורך הגבולות, לטענתו של אפרתי מדינת ישראל אינה מצליחה להגדיל את המרחב הדמוגרפי שלה ולמרות ההתיישבות הקיימות מחוץ לקו הירוק, היא רחוקה מלהיות בעלת משמעות טריטוריאלית דומיננטית. מדינת ישראל על-מנת לשמור על צביונה היהודי מחייבת ליצור הפרדה מלאה בינה ובין הפלשתינאים, שאם לא כן, לא תהיה זאת מדינה יהודית אלא, מדינה של שני עמים שמתחלקים ביניהם בשלטו ובכך עלולה מדינת ישראל לגלוש למשטר אפרטהייד. (אפרתי,2012 ,174)

אייל ברקוביץ במאמרו "התפתחות תפיסת הגנת הגבולות בצה"ל 2016-1948" דן בהתפתחות תפיסת הגנת הגבולות (ללא קשר לגדר). המאמר מחלק את אופן ההתבוננות על הגדר לחמש תקופות שונות: העשור הראשון של המדינה בין השנים 1948-1956, התקופה שעד מלחמת ששת הימים כלומר 1956-1967, התקופה שבין מלחמת ששת הימים ועד מלחמת לבנון הראשונה 1967- 1982, התקופה של מלחמת לבנון עד היציאה מלבנון 1982-200, ולבסוף מאז היציאה מלבנון ועד ימיינו 2000-2016. עבודת הגדר התפתחה סביב שלשה מרכיבים קבועים שקבלו פרשנות שונה במהלך התקופות השונות: "מציאת היחס בין פעילות הגנתית לפעילות התקפית יזומה"- בשלושת התקופות הראשונות, קרי, בין 1948-1982, הייתה ההגנה רכיב משני בהגנת הגבולות והיא למעשה היוותה משלים בלבד לפעילות ההתקפית אותה ביצע צה"ל. בתקופה בין 1982-2000- תקופה בה פעל צה"ל בתוך רצועת הביטחון, תקופה שאופיינה בעיקר במתן מענה ליכולת צה"ל וצד"ללפעול בתוך רצועת הביטחון. התקופה הנוספת, בין השנים 2000-2016, למעט בין השנים 2006-2009- בהן פעל הצבא באופן יזום נגד חיזבאללה ונגד החמאס, הרכיב ההתקפי של צה"ל הלך ודעך והוחלף בשילוב של מודיעין, הגנה והתרעה. כמו-כן, התחיל צה"ל בפעילות המערכה שבין המערכות (מב"ם) וניתק הקשר בין הפעילות ההתקפית לפעילות במרחב הגבולות. בכך נותק הקשר הגורדי בין הגנה ובין התקפה ובצה"ל עיצבו תפיסה של הגנה בלבד המבוססת על מכשולים מתוחכמים, ומלחמות ליצירת הרתעה מעת לעת.

לצד המחקרים ההיסטוריים מתפרסמים כיום מאמרים אשר דנים בהיבט הפוליטי-מדיני של הגבול והגדר. הטענה של המחקרים אלה היא שהגדר נבנית מתוך מניעים פוליטיים ולא ביטחוניים ולכן היא למעשה גדר מדינית. מי שמוביל את הטענה הזאת במחקר הוא גרשון הכהן אשר פרסם את דבריו תחת הכותרת " הגדר – הונאה פוליטית במסווה של צורך בטחוני". כבר מכותרת המאמר ניתן להבין את נטיית הלב של הכותב ואת חסרונה של הגדר בעיניו (הכהן, 2018, 15).

לדעתו של הכהן לא רק שבניית הגדר כיום היא ממניעים פוליטיים ולא ממניעים ביטחוניים אלא שהגדר תשמש בעתיד בסיס ליצירת הסכם עם הפלשתינאים. ההסכם יהיה מבוסס על ההפרדה שכבר קיימת ממילא מעצם בנייתה של הגדר. לטענתו כל ההיבט הביטחוני של הגדר הוא רק הסוואה לפולמוס מדיני (הכהן, 2018, עמ' 13). מבחינה זו יש לציין שהקשר בין גבול או גדר ובין תפיסה מדינית פוליטית הוא לא המצאה עכשווית. אבי שילון טוען במחקרו כי לבן גוריון הייתה תפיסה סדורה ופרגמטית לפיה גבולות הם דינמיים ומשתנים במהלך ההיסטוריה בהתאם לצרכים ולנסיבות (שילון, שנה, עמוד).

קבוצת מחקרים נוספת בנושא הגדר עוסקת בסוגיות של ביטחון פנים וטרור. מחקרים אלה מבוססים על ההנחה שבניית גדר מטרתה להביא להפסקת טרור המתאבדים. מחקרים אלה בודקים האם אכן הגדר השפיעה על פעולות הטרור ומציגים נתונים לאורך שנים ועל פה אזורים. מחקרים אלה מתמקדים בגדר ההפרדה ביהודה ושומרון ובגבול עזה. ישעיהו פולמן שואל האם גדר אכן יכולה למנוע פיגועים. מחבלים עוברים את קו התפר בקלות לפי הנתונים שהוא מביא בספרו. הוא דן בשאלה מדוע איחרו לבנות את הגדר במהלך האינתיפאדה השנייה וכיצד הייתה הגדר יכול להציל חיים. לגישה זו יש גם מתנגדים. רנן יזרסקי למשל דנה בקשר שבין גבולות מוחשיים ובין גבולות מדומיינים. היא חוקרת את גדר הביטחון המפרידה בין ההתנחלות היהודית בחברון ובין היישוב הפלסטיני. ממצאיה מצביעים על כך שגדר חד צדדית מלבה את הסכסוך ולא כפי שהייתה הנחת העבודה שהיא מונעת או מקטינה אותו. כאשר אין שיתוף פעולה ואין מעבר סחורות האלימות סביב הגדר גוברת (יזרסקי, שנה, עמוד).

יש כמובן כאלה המתנגדים להנחה שגדר מונעת טרור. למשל הכהן טוען כי ההנחה הזאת שגדר מונעת טרור מטרתה ליצר קהל תומך לבניית הגדר בעלויותיה האסטרונומיות. 'הגדר' לדבריו של הכהן, אינה מונעת טרור. מה שדרוש על מנת למנוע טרור לדעתו היא פעולה התקפית אותה מבצע צה"ל בתוך שטח הראשות הפלסטינית, יחד עם ההבנה של הראשות שהפעלת הטרור כנגד ישראל, אינו מקדם את העניין הפלשתיני (הכהן, שנה, עמוד). גם שהגדר נותנת פתרון טקטי חשוב, לדוגמה- קטע הגדר מול קלקיליה שמונע ירי לעבר כביש 6, או מניעת מעבר הסכינאי מרצועת עזה לישראל, היא האיצה את האויב בבניית הרקטות, המנהרות ועל-כן עדיין רחוקה מאוד למתן פתרון ברמה האסטרטגית והעובדה שצה"ל אינו פועל משני צדדיה של הגדר, עלולה לכפות מצב מבצעי מורכב.

נושא הגדר מעסיק לא רק את ההיסטוריונים ואנשי הביטחון אלא גם חוקרים מתחום מדעי החברה והכלכלה ובאחרונה אף אנשי חינוך. כך למשל המחקר "גבולות ומגבלות" (מרושק, שנה, עמוד) שטוען שהעדר גבולות מדיניים הוא מכשול חינוכי המקשה לשמור על מוסר אזרחי ומוסר לחימה. לטענת המחברת היעדר גבולות פיזיים במדינה משפיעה על הפן המוסרי של הלחימה זאת כיוון שגבולות מבחינים באופן ברור בין שטח המדינה לשטח האויב. אבל בהעדר גבולות ובעידן של טרור מיטשטשים גם הגבולות המוסריים. מה שחשוב כאן היא הטענה הבסיסית של הקשר שבין גבול פיזי ובין גבול תודעתי. כלומר עצם העובדה שקיים גבול ברור יש צפייה להתנהגות מסוימת ואחרת ממה שהיה מצופה כאשר אין גבול פיזי.

גם מחקרו של חיים סרברו מצביע על הקשר שבין גדרות ובין התנהגות אלא שדווקא באופן שונה לחלוטין ממחקרה של מרושק. סרברו טוען כי "גדרות טובות עשות שכנים טובים" והוא מזהה תנאים הכרחיים שבהם גדרות תרמו לשכנות טובה במדינה: תוואי הגדר חייב להיות מוסכם על שני הצדדים, התחזוקה היא על שני הצדדים, יש מעברים לשני הצדדים המאפשרים מסחר.

בצה"ל נעשים מחקרים על ההשפעה של משימות שגרתיות, רובם במסגרת ההגנה על הגבולות והגדרות על החיילים ועל המפקדים (מאיה פקר, אריאל ויינר, ). במחקרים אלה מתבססת הנחת העבודה שהגדר לא תייצר יציבות אלא תיצור זירת עימות חדשה.

מתוך סקירה זו ניתן לזהות שתי מגמות עיקריות: האחת היא הרלבנטיות של הנושא וחשיבותו לתפיסת הביטחון הלאומי. השנייה שיש צורך במחקר רב תחומי שבודק את ההשפעה של נוכחות הגדר בראייה הוליסטית, אסטרטגית ותודעתית.

**פרק ראשון: ההיסטוריה חוזרת**

חומות ידועות לנו עוד מתקופת המקרא שם חומה היא קיר אבן גבוהה המקיפה עיר או מדינה. חומת יריחו נפלה בימי יהושוע בן נון. המילה חומה מקורה במילים הקשורות למחסה ולהגנה, ובערבית 'חמאיה' פירושה הגנה.

כאשר משה שולח את המרגלים לתור את הארץ הוא אומר להם כך:

"ּרְאִיתֶם אֶת-הָאָרֶץ, מַה-הִוא; וְאֶת-הָעָם, הַיֹּשֵׁב עָלֶיהָ--הֶחָזָק הוּא הֲרָפֶה, הַמְעַט הוּא אִם-רָב.  וּמָה הָאָרֶץ, אֲשֶׁר-הוּא יֹשֵׁב בָּהּ--הֲטוֹבָה הִוא, אִם-רָעָה; וּמָה הֶעָרִים, אֲשֶׁר-הוּא יוֹשֵׁב בָּהֵנָּה--הַבְּמַחֲנִים, אִם בְּמִבְצָרִים" (במדבר יג,יח'-יט').

משה נותן למרגלים סימנים שיעזרו להם לדעת מה מצב התושבים בארץ. אחד הסימנים הוא צורת התיישבותם: האם הם יושבים בתוך הערים כלומר הם מבוצרים או שהם יושבים במחנות פתוחים. אם הם יושבים במבצרים סימן שהם מפחדים. הפרשנים משתמשים בביטוי "ליבם רך". הביצור הוא סימן מעודד עבור המרגלים כי זה אומר שהאויב פחדן ויהיה קל להכניע אותו. אבל אם עמי הארץ יושבים ב"מחנים" כלומר ללא חומות, זה סימן שהם בטוחים בעצמם ויהיה קשה להכניע אותם. נראה אם כן שצורת התיישבות, עם או בלי גדר וצורת הביצור היא חלק מחוסן לאומי של עם ומעידה על הביטחון העצמי שלו. יש לשים לב שכבר למקרא תפיסתו של משה נוצר "פרדוקס" שהרי אפשר היה לחשוב שגדר או חומה יקשו על כיבוש הארץ בעוד שישיבה במחנות תהייה דווקא קלה לכיבוש. אבל לא כך הדבר כי החוזק הצבאי והחוסן החברתי של האויב הוא לא במכשול הפיזי אלא במנטליות ובתפיסה ועם שמתבצר נחשב חלש מנטלית ולכן קל להכניע אותו.

לא רק את מהות הביצור ניתן ללמוד מהעת העתיקה אלא אף את השיטות להבקעת הביצור. כדי למוטט את החומות של מקומות מבוצרים היו הצרים חופרים מתחתיהן ובכך מערערים את היציבות שלהם. (אלישע אפרת, עמ' 55). דרך נוספת להבקיע ביצורים בעת העתיקה הייתה לקרב אליהם מגדלים נעים ומהמגדלים היו מטילים גשרים אל ראש החומה כדי לעבור מעליה. לעיתים היו זורקים לפידים בוערים מעל החומה. מה שאומר ששיטות אלה לא השתנו. את הביצורים אפשר לעבור מלמטה, מלמעלה או באמצעות השלכה מעבר להם.

החומה הסינית העצומה היא אחת הדוגמאות המפורסמות ביותר לשימוש בחומה אימתנית לצורך הגנה. עיקר חששותיהם של הסינים היו בפני פלישתם של המונגולים. על פי המחקר ה[ארכאולוגי](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%90%D7%A8%D7%9B%D7%90%D7%95%D7%9C%D7%95%D7%92%D7%99%D7%94) המקיף ביותר בנושא שנערך בשנת [2009](https://he.wikipedia.org/wiki/2009) ואשר השתמש ב[טכנולוגיות](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%98%D7%9B%D7%A0%D7%95%D7%9C%D7%95%D7%92%D7%99%D7%94) מתקדמות, ניתן להסיק שהחומה הגדולה כולה, הכוללת גם את חומות המשנה המסתעפות ממנה, משתרעת לאורך של 8,851 ק"מ. מספר זה כולל 6,259 קילומטרים של קטעי חומות של ממש, 359.7 קילומטרים של חפירים ו-2,232 קילומטרים של מחסומי הגנה טבעיים כדוגמת הרים ונהרות. ( לצטט מהמחקר ) החומה הייתה עצומה וחזקה והשבטים אכן לא הצליחו לפרוץ אותה. אך כדי להגיע לבירה כל שעליהם היה לעשות היה לנוע צפונה, לאורך החומה לכיוון הים, לעבור את החומה באזור שבו הייתה הרוסה ולרדת דרומה לבירה. בדרך דרומה הם עברו באזורים מבוצרים בדלילות ( פינקל 22) השבטים תקפו את הבירה בייג'נג מספר פעמים במהלך השנים, עד שלבסוף בשנת 1644 הם הצליחו לנצח באופן סופי את שושלת מינג והפכו למחליפה בשלטון. "האנשים של צ'ין בנו את החומה הארוכה כהגנה כנגד הברברים. החומה הארוכה התרוממה, והאימפריה התמוטטה. אנשים עדיין צוחקים על כך היום. מי היה מתאר אז, שהמינג על מנת להגן על עצמם מאויביהם הצפוניים יחליטו גם הם לבנות חומות כתשובה לכל בעיותיהם. הם קראו לחומתם חומת הגבול, במקום חומה ארוכה. הם בנו חומות, בלי לעצור לרגע לשאוף אוויר. וברגע שהוכרז כי החומות נבנו במזרח, דווח כי המון ברברים פשטו במערב. ... כשהברברים נסוגו, שוב עלו החומות. הבנאים עבדו מהזריחה עד השקיעה, ומה היה הטעם? האצילים והשרים כולם גנבו מכספי הממשלה, מבזבזים כספים שהחקלאות הייתה זקוקה להם. מדוע בנינו חומות באורך 10,000 לי? שושלת אחר שושלת עשתה אותו דבר. אז מדוע אנו צוחקים רק מהקיסר הראשון של שושלת צ'ין"?  ( וָאן סְה-טוֹנְג, בלדות עם חדשות, עמ' 260)

בראשית ימי הציונות הייתה תפיסה של "יציאה מהחומות" או "יציאה מהגטאות" חלק מאידאולוגיה של חוזק ועיצוב דמותו של היהודי החדש. היהודי החדש הוא יהודי אקטיבי שאינו מתבצר ואינו זקוק לחומה שתגן עליו. כך למשל בראשית דרכה של ההתיישבות בירושלים, הצטופפו המתיישבים הרבים בתוך חומות העיר העתיקה. כל יציאה מחוץ לחומות העיר נתפסה למסוכנת. בין חומות העיר הצטופפו לא רק יהודים אלא גם מוסלמים ונוצרים. במהלך היום ייצאו היהודים לעבוד מחוץ לחומות העיר, אך בערב עם חשכה, שבו לתוך חומות העיר ואף נעלו את שערי העיר. כשהגיעה הצפיפות בתוך החומות לממדים מדאיגים ומסוכנים לא נותרה ברירה אלא לצאת מהחומות. משה מונטפיורי היה הראשון שבנה שכונה, משכנות שאננים, מחוץ לחומה. הראשון שיצא מחומות העיר והתיישב מחוץ להן היה 'יוסף ריבלין' שראה במעשיו הן יציאה מהצפיפות הנוראה שהייתה בין חומות העיר, אך לא פחות מכך ראה ביציאה מהחומות ביטוי לביטול הגלות, למעבר מחיים פאסיביים לאקטיביים.

אולם הייתה גם גישה שונה. תפיסה שדרשה הגנה של קירות. תפיסה זו מגולמת בדבריו המפורסמים של ז'בוטינסקי אשר טבע את המונח "קיר הברזל": לפיכך, יכולה ההתיישבות להתפתח מאחורי קיר ברזל שלא יהא בכוחה של האוכלוסייה המקומית לפרוץ אותו" (ז'בוטינסקי, 1923).

1. **קו מאז'ינו**

במלחמת העולם הראשונה הלכה והתפתחה התפיסה ההגנתית של לחימה מאחורי ביצורים. לוחמה של חפירות החליפה את הלוחמה הניידת. הצבאות במלחמת העולם הראשונה ריכזו כמות גדולה של רובאים בשורה צפופה לאורך הגבולות והשכיבו אותם מאחורי מחסה טיבעי או שהתחפרו ויצרו מחסה מלאכותי בצורת קווי חפירות. (אבי דהן, ההגנה בעידן העימות המוגבל, עמ' 18). מגבלתה העיקרית של תפיסת ההגנה הזאת היא שלא הוחזקו כוחות בעומק השטח וההגנה הייתה רדודה.

הדוגמה הטובה ביותר להמחשת השפעת מנטליות החומה והגדר על התודעה של האדם היא הדוגמה של קו מאז'ינו. קו זה הפך להיות סמל לתפיסת הגנה שגויה ועוד יותר מכך. כיום, הולכת ורווחת יותר ויותר התפיסה שביסוס הגנה על קווים מבוצרים - המנטאליות של קו-מאז'ינו - סופה תמיד כישלון. עקב הטראומה של מלחמת העולם הראשונה האמינו בצרפת שיש לעשות הכול כדי למנוע מלחמה חדשה. לכן הם נקטו יחד עם בריטניה במדיניות של פייסנות וותרנות נגד גרמניה.

קו מאז'ינו הוא קו ביצורים אדיר ויקר הבנוי בעומק האדמה כולל שרשרת של בונקרים מבוצרים באורך של מאות קילומטרים בגבולות צרפת. הקו נקרא ע"ש שר ההגנה הצרפתי אנדרה מאז'ינו שפיקח על הבנייה. צרפת לאחר מלחמת העולם הראשונה אימצה מדיניות של הגנה פאסיבית ובניית קו ביצורים.

פרויקט הקו היה עצום. אורך הקו היה כ-350 קילומטר ורוחבו היה כ-20 קילומטרים. הקו נבנה לאורך הגבול בין גרמניה לצרפת וכן לאורך הגבול בין צרפת לאיטליה. לאורך הקו ניצבו עשרות עמדות מבוצרות ומאות רבות של סוללות תותחים. הקו כולו קושר במערכת רכבות תת-קרקעית ממוגנת ומשוריינת בפני התקפות האויב. ( מקור מהמאמר של פינקל ).

ארבע הנחות עבודה היו לבניית קו מז'ינו: האחת שהסכם ורסאי יחזיק מעמד לעוד עשרים שנה, בזמן זה על צרפת להיערך להגן על עצמה. השנייה, שהאויב המרכזי של צרפת היא גרמניה ועל כן עליה להיערך מפניה ניסיונה לתקוף אותה. הנחה שלישית, שעוצמת הכוח של צרפת נמוכה מזו הגרמנית ועל-כן עליה לרכז את כוחה בהגנה. ועוד האמינו שבניית קו הגנה חזק דיו, לא תאפשר לגרמנים לחצותו בשום אופציה.

על מלאכת הבנייה הופקד "הוועדה לארגון האזורים המבוצרים" אשר פעלה בין השנים-1927-1936. הצרפתים השקיעו במלאכת ביצור הקו כ-7 מיליארד פרנק, פי שניים מהתוכנית שאושרה בתחילת הפרויקט, דבר שפגע באופן קשה ביכולתה להקצות משאבים להתעצמות הכללית שהייתה בתנופה של אמצע המאה העשרים.

ככול שחלף הזמן, כך הפך קו מז'ינו למרכיב משמעותי יותר ויותר בתפיסת ההגנה של צרפת. הציבור הצרפתי, הלך שבי אחרי המאמרים ששיבחו אותו. אננדרה מז'ינו אמר ב-1930 כי לצורך עצירת הפלישה "עדיף בטון.. זה פחות יקר מאשר קיר של אנשים". (פינקל ) התקשורת תיארה את הקו כבלתי חדיר ובכך יצרה את התרמית שסייעה להתפתחות של "מנטליות קו מז'ינו", "עד מהרה נעשה קו מז'ינו לא רק רכיב של אסטרטגיה, אלא גם הלך רוח, והצבא הצרפתי, אפוף תחושת ביטחון כזו של מנדרינים מאחורי חומת סין הגדולה, הניח לעצמו להתנוון ולשקוע באפס מעשה".( מקור במאמר של פינקל 27).

סופו של הסיפור ידוע- הגרמנים לא התמודדו כלל עם קו ההגנה, אלא בחרו לאוגפו ולפלוש דרך מרחב הארדנים בבלגיה, שם לא חיכו להם כוחות צרפתים. משם הדרך עד לפריז הייתה פשוטה. צרפת נפלה בפני גרמניה תוך שלשה שבועות בלבד.

1. **קו בר לב**

לאורך שנים ניצבה במרכז המחלוקת בקרב קציני צה"ל וקובעי המדינות במדינת ישראל, כיצד נכון לבסס את הסכם הפסקת האש שנקבע מול המצרים בסיום מלחמת ששת הימים. חילוקי הדעות הביאו בסופו של דבר להקמת קו בר- לב.

קו בר לב הוא קו של מכשול טבעי לאורך 160 קילומטר הפרוסים מתעלת סואץ בדרום ועד לים התיכון בצפון. לאורך התעלה הקימו כוחות הנדסה סוללות בגובה של כ-25 מ' בזווית של 45-60 מעלות. סוללות אלה היו אמורות להקשות על המצרים לכבוש את קו המעוזים ויאפשר התרעה מוקדמת להזעקת כוחות שיגיעו לסייע למוצבים. על קו התעלה נפרסו 32 מוצבים שאמורים היו לצפות ולהגן בפני כל חציית צירים ממזרח למערב.

בניית קו בר-לב לוותה במחלוקות עמוקות בתפיסת ההגנה: האלוף גביש והאלוף אדן סברו, שעל "קו" תעלה יש לבנות מוצבים שיהיו קו הגנה קדמי לכוחות. בהנחה שהקו יבנה טוב, הם טענו שאין למצרים סיכוי לעבור אותו. מנגד גישת האלוף שרון והאלוף ישראל טל הייתה שיטת ההגנה הניידת קרי: בניית קו הגנה מרוחק, בעומק השטח, שיאפשר לכוחות מרחב תמרון ובמקרה הצורך יגיעו הכוחות לחזית הלחימה לדחיקת המצרים מערבה. לבסוף החליט "בר-לב" שההגנה תהיה על בסיס קו המים, לימים ניטש הוויכוח האם הכוונה הייתה שהקו יהיה קו הגנה או שמא עמדות תצפית בלבד. "הוויכוח על שיטת ההגנה בסיני היה כפול: ערכו של מערך המעוזים לאורך תעלת סואץ כקו הגנה סטאטי על התעלה במסגרת מלחמת התשה, וערכו ההגנתי במקרה של מתקפה מצרית כוללת לכיבוש סיני. אחרי מלחמת יום הכיפורים נשמעה הטענה שקו המעוזים לא נועד מלכתחילה להגן על התעלה במסגרת מלחמה בקנה מידה מלא, אלא רק במסגרת מלחמת התשה, ולא היא" (ישראל טל ביטחון לאומי, מעטים מול רבים, 1996,155).

לאורך השנים הקו היה לקרקע נוחה להפגזות מצריות שגרמו לאבדות בצה"ל, אך עדיין, הנחת העבודה הייתה שקו ברלב החזק לא ניתן לחדירה. זאת הייתה תחושת המפקדים וזאת גם הייתה התחושה בציבור. תחושה שבאה לידי ביטוי בשירה המפורסם של נעמי שמר שבחי מעוז": "מעוז צור ישועתי, לך נאה לשבח. מבצר עיקש וקישח בקרב אין קץ ינצח". בפועל תחושות אלה היו לרועץ. ב[מלחמת יום הכיפורים](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9E%D7%9C%D7%97%D7%9E%D7%AA_%D7%99%D7%95%D7%9D_%D7%94%D7%9B%D7%99%D7%A4%D7%95%D7%A8%D7%99%D7%9D) "קו בר-לב", שרק שישה עשר ממוצביו היו מאוישים, לא היווה מכשול בפני החיילים המצרים שצלחו את התעלה. המצרים בחרו לצלוח בשטחים שבין המעוזים בחסות הרעשה ארטילרית והבטיחו לעצמם חצייה בלתי מופרעת מצד הכוחות הישראליים שבקו. מיד עם הצליחה הציבו המצרים מארבי [נ"ט](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A0%22%D7%98) של כוחות חי"ר בעורף המוצבים הישראלים וכיתרו אותם. המוצבים הפכו לנטל על צה"ל, שנאלץ להטיל מול מערכי הנ"ט וה[נ"מ](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A0%22%D7%9E) כוחות קרקע ואוויר לחילוץ החיילים המכותרים והגנה עליהם במוצבים. אבדות רבות נגרמו לצה"ל בניסיונות חילוץ אלה. בסופו של דבר נכנעו חמישה מהמעוזים לכוחות התוקפים ולוחמיהם נפלו ב[שבי](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A9%D7%91%D7%95%D7%99%D7%99_%D7%A6%D7%94%22%D7%9C) ובאחד-עשר מן המעוזים הצליחו הלוחמים לנטוש את המעוז ולהיחלץ לאחור. חלק מהבעיה הייתה גם בעיה תודעתית: "הבעיה העיקרית של מעוז הייתה נעוצה בכך שבמשך השנים הפכו המעוזים למין פשרה בין התפיסה שראתה בם מוצבי-הגנה אשר תכליתם להדוף התקפה מצרית, לבין התפיסה שגרסה כי אין הם אלא עמדות תצפית והתראה" (חיים הרצוג, מלחמת יום-הדין 180)

1. **למה לא לומדים מההיסטוריה**?

קו מאז'ינו וקו בר לב הפכו להיות סמל לשגיאות בקריאת המפה הצבאית. האויב לא התיישר לפי קו ההגנה והנחות היסוד הוכחו כלא נכונות. צרפת ניסתה ללמוד את הלקח מהמלחמה הקודמת, כפי שעושה גם ישראל. אבל גרמניה פיתחה כבר את המלחמה הבאה כפי שעושים האויבים של ישראל כיום. הגרמנים פיתחו גישה של מלחמת תנועה מהירה ביותר, תוך הפעלת שריון מסיבי והבקעה לעורף האויב בנקודות התורפה שלו. כישלון קו מאז'ינו לא יפריע להיטלר עצמו לשחזר במדויק את השגיאה לקראת סוף מלחמת העולם השנייה, כשבנה את "החומה האטלנטית", להגנה מפני פלישה מהמערב. החומה הזו שהורכבה מכמעט 10 אלפים מוצבים, קרסה בתוך שעות אחדות.

ההיסטוריון הצבאי לידל הארט שואל בספרו המפורסם מדוע איננו לומדים מההיסטוריה? מדוע למשל אם מוכח מההיסטוריה שגדרות וביצורים אינם מונעים מהאויב את הכיבוש ואינם משמשים הגנה יעילה אנחנו כאן במדינת ישראל נוקטים באותה גישה של ביצור? לפי לידל הארט יש מספר גורמים המשפיעים על הלימוד מלקחי העבר. הראשון שבהם הוא שהעבר רחוק. מה שמשפיע על מקבלי ההחלטות הוא ההיסטוריה הקרובה. זאת של חודש שעבר או שנה שעברה ולא ההיסטוריה הרחוקה של מלחמות מלפני מאה שנה. מדוע? כי העבר נראה לנו שונה מאוד מהעתיד. איך אפשר הרי להשוות בכלל בין "קו מאז'ינו" ובין גדר ההפרדה. כל המציאות שונה ולכן ההשוואה היא לכאורה לא על בסיס משותף מה שמקשה על הפקת לקחים ויישומם מההיסטוריה הרחוקה (לידל-הארט, 1985, ). עוד הוא אומר כי ההיסטוריה וחקירתה הם עיסוק להיסטוריונים ולא למקבלי ההחלטות בזירה המדינית או הצבאית. דווקא משום כך חשוב לחבר בין תאוריה ומעשה. ננסה להשוות בין לקחי ההיסטוריה שהובאו בפרק ובין גדרות הביטחון של מדינת ישראל ולראות מה ניתן ללמוד מההיסטוריה.

נקודת ההשוואה הראשונה היא השאלה מדוע בכלל הוקמו הגדרות וקווי הביצורים. התשובה היא שמקבלי ההחלטות נושאים איתם טראומות מהמלחמות הקודמות. כאמור תפיסת ההגנה הצרפתית נולדה כטראומה ממלחמת העולם הראשונה. ניתן לומר שתפיסת ההגנה של ישראל היא עדיין תוצר של הטראומה של מלחמת יום כיפור (חגי אשד, נסיגה לקו מאז'ינו). הטענה הנשמעת כיום היא שממצב של "מלחמת אין ברירה" ישראל עברה למצב של "איסור הירייה הראשונה". כלומר ישראל לא פותחת במלחמה אלא אם כן תותקף קודם. כמו כן מתבססת תפיסת ההגנה של ישראל על העובדה שיש להימנע מלחימה ב"שטח אויב" שעלולה להסתבך. הטראומה של מלחמת יום כיפור ושל מלחמת לבנון השנייה הפכו את צה"ל לצבא המתבצר מאחורי גדרות. זאת במקום להיות צבא גמיש, זריז ונייד. הטראומה של מלחמת לבנון השנייה גרמה להתחפרות ב"קו מאז'ינו" לאומי השולל כל מלחמה יזומה, כל ירייה ראשונה וכל יציאה מהגדר. (חגי אשד,)

תפיסה דומה נמצאת אצל לוטוואק במאמרו "מלחמה פוסט-הרואית" שם הוא כותב כך: "חוק מספר אחת קובע שמשפחות החיילים, כלי התקשורת ובסופו של דבר גם הממשלות אינם מוכנים לקבל אבדות בנפש ולו גם מעטות כתוצאה מלחימה" (שם, עמ' 4). כאמור הטראומה הגדולה בצרפת שלאחר מלחמת העולם הראשונה ושל ישראל לאחר כל מלחמותיה מעדיפה התבצרות על הסתערות.

הנקודה השנייה היא שלמרות שההיסטוריה הוכיחה אחרת עדיין התפיסה אומרת **שהאויב לא יצליח או לא יעיז לעבור את הקו**. נקודה זו נוגעת להטיות קוגניטיביות המשותפות לכל בני האדם. כאשר רואים גדר לא עוברים אותה כל כך מהר. ניתן לומר שקווי ביצורים אז והיום יוצרים סוג חדש של מפקדים המסרבים לזוז מן המקום. תפיסה זו באה לידי ביטוי בדבריו של ההיסטוריון חגי אשד שנכתבו עוד לאחר מלחמת לבנון הראשונה. הוא טוען כי מפקדים אשר צמחו בתוך תפיסות הגנה של התבצרות הם לא "מפקדים מסתערים". הכוונה היא שבגלל המבנה הפיזי של הביצורים, כמו שהיו בקו מאז'ינו וכמו שקיימים היום לאורך הגבולות אין צורך למהר ולהסתער. הביצורים גורמים להתנהלות איטית ולתחושה שאין טעם למהר. לאחר שנים של מלחמות בהם מפקדים הסתערו תוך אובדן של חיי אדם היום קיימת רתיעה מצטברת מהסתערות שלא לצורך. צה"ל ממילא שקוע בפיתוח אמצעי לחימה מתוחכמים ובהגדלת אמצעי המיגון לאורך קוי הגבול וממילא פחות מדגיש את יכולות התמרון של חילות היבשה. אם כך חושב לעצמו המפקד – בשביל מה להסתער? (חגי אשד, נסיגה לקו מאז'ינו).

סיבה נוספת הגורמת להיסטוריה לחזור על עצמה קשורה בצד הבירוקרטי של הגדר. לכל גדר יש "מנהלת". המנהלת מקבלת תקציבים וצריכה להצדיק את קיומה.בצרפת הוקמה מנהלת לצורך בניית הקו. בישראל פועלת מנהלת "קו התפר". העלויות של המנהלת הן עצומות. משיחות עם מפקדים המנהלת עולה שאם מקבלים תקציב של מיליונים לא שואלים שאלות.

**פרק שני: בית המשפט אמר את דברו**

גדר ההפרדה באזור קו התפר אושרה בהחלטת ממשלה ב- 23.6.2002. אורכה של הגדר הוא כ- 700 ק"מ והיא מוקמת בשלבים. ישראל החליטה על בניית גדר ההפרדה כתוצאה משיקולים ביטחוניים ובעיקר על מנת למנוע פיגועים בתוך שטחה. סוגיית חוקיות הגדר וסוגיות שונות, הקשורות בתוואי של גדר ההפרדה העסיקו את בית המשפט ואף הגיעו לפתחו של בית הדין הבינלאומי בהאג. בניית הגדר יצרה מתחים שונים בשיח הציבורי בישראל. יש שטענו שבניית הגדר מעצם היותה מכשול פיזי תשפיע בעתיד על המדיניות הפוליטית ביחס לגבולות, מדיניות אשרממנה לא ניתן יהיה לחזור בעתיד. עוד נשמעו בעבר טענות בעניין יכולתה של הגדר למנוע טרור.

אבי דיכטר, לשעבר ראש השב"כ, טען בהקשר לשיקול הביטחוני: "כל מוחמד שמתחשק לו נכנס לג'נין, ומשם חומק מעבר לגבול לוואדי ערה ולתוך ישראל. בעזה יש גדר ואף מתאבד לא יצא מתחום הרצועה לתוך ישראל דרכה" (דרוקר ושלח, עמ' 261). לעומתו טען ראש הממשלה אריאל שרון: "הגדר היא הבל, היא לא תמנע דבר ורק תיצור לחצים בין לאומיים על ישראל" (הארץ, ראיון 13.4.01). בסופו של דבר, מתוך לחץ ציבורי ובהמלצתו של שירות הביטחון הכללי, הוחל בבניית הגדר. עם תנופת בניית הגדר וההצלחה בהורדת כמות הפיגועים בתוך מדינת ישראל, הפכה הגדר להישג שהכול רצו להתהדר בו. גם בית המשפט. בחלק זה נראה איזו פרשנות נתן בית המשפט למונח "גדר ההפרדה" וכיצד הוא יוצר את ההבחנה המילולית והמהותית מהמונח "חומה" ששולט בשיח הבינלאומי בעקבות חוות הדעת של בית הדין הבינלאומי בהאג. כמו כן, ייערך כאן ניסיון לבסס את הטענה שפסיקות בג"ץ בעניין הגדר יש להם חלק בהתבססות התפיסה שגדר מונעת טרור והיא החלופה שיש להעדיף על פני החלופות האחרות העומדות בפני הצדדים.

1. **בג"ץ והגדר** – **בית סוריק ואלפי מנשה**

בשנת 2004 הגישו תושבי כפר סוריק עתירה לבג"ץ נגד תוואי גדר ההפרדה (בג"ץ 2056/04 כפר סוריק נ' ממשלת ישראל ומפקד כוחות הצבא בגדה המערבית). עם בניית גדר ההפרדה באזור הכפר נוצר מצב שבו כ-3400 דונם מן האדמות החקלאיות נותרו במרחב התפר מעבר לגדר ההפרדה. בפרשת 'בית סוריק', שמהווה חלק משלב ג' של הקמת הגדר, דן בית המשפט בשאלת חוקיות הקמתה של הגדר. טענתם של העותרים הינה שהגדר אינה חוקית ויש לפרקה. העותרים היו קבוצה כפרים, בתוכם הכפר 'בית-סוריק', בעלי- הקרקעות שנפגעו מעצם הקמת הגדר.

עיקרי טענתם**:** המפקד הצבאי, אינו מוסמך להורות על הקמת גדר הפרדה. כמו כן הצווים שניתנו, לא פורסמו ונודע להם על כך בדרך עקיפה בלבד, דבר שלא אפשר להם להגיש ערעור בזמן שנקבע. טענתם נשענת על חוות הדעת של הוועדה המייעצת בבית 'הדין בהאג', שהגדר אינה מידתית ומפלה: "גדר ההפרדה אינה חוקית, ויש לפרקה, מתוך העיקרון של זכות הקניין, הזכות לחופש תנועה חופש הדת ושיבוש בשגרת חייהם".

בפני בית המשפט עמדו, איפוא, שתי שאלות: האחת, נוגעת לעצם חוקיות הגדר והסמכות לבנות אותה והשאלה השנייה היא על התוואי. בפסק דין תקדימי זה נותן בית המשפט את מלוא כובד משקלו על מנת לבסס את חוקיותה של הגדר, ולהסביר את הקשר שבין מניעת טרור ובין בניית הגדר. אשר לסוגיית התוואי, שהיא הסוגיה שמשפיעה בסופו של יום על חיי התושבים שבאים לדבר על שגרת יומם – ניסה בית המשפט להפחית מחשיבותה.

בית המשפט דחה את הטענה של העותרים בדבר הסמכות של הצבא לבנות את הגדר וקבע כי הטעם להקמת הגדר הוא ביטחוני והקמתה בידי צה"ל היא חוקית.

בעניין התוואי של הגדר נצמד בית המשפט לעיקרון המידתיות: "כחוט השני עובר בפסיקתו של בית המשפט העליון עיקרון המידתיות כאמת מידה המגבילה את כוחו של המפקד הצבאי". בעניין זה קיבל בית המשפט את עמדת העותרים וקבע שהפגיעה בתושבי הכפר כתוצאה מתוואי הגדר לא עומדת בעיקרון המידתיות, ולכן יש לשנותו. נראה כי יש חשיבות לכך שבית המשפט קבע שלכל חלק בגדר יש להתייחס באופן שונה והעובדה שמשנים תוואי כזה או אחר היא בהתאם לנסיבות מקומיות.

פרשת אלפי מנשה - בג"ץ  7957/04 היא עתירה נוספת הקשורה להבנת סוגיית הגדר. העתירה הוגשה על ידי מספר כפרים פלסטיניים באזור אלפי מנשה אשר נכללו בתוך התוואי של גדר ההפרדה בתוך השטח ה"ישראלי". גדר ההפרדה ניתקה אותם משאר חלקי האזור ויצרה מובלעת. גם בעתירה זו טוענים העותרים שגדר ההפרדה אינה חוקית. בוודאי שהם גם עותרים נגד התוואי, אך נשיא בית המשפט, השופט ברק העדיף לנסח רק שאלה אחת: **"האם גדר ההפרדה היא כדין – זו השאלה הניצבת לפנינו"** (בגץ 7957/04 מראעבה נ' ראש ממשלת ישראל, פסק הדין, תשובת השופט ברק). בית המשפט העדיף באופן ברור לבסס את חוקיותה של הגדר מאשר לדון בפרטים הקטנים של התוואי במובלעת זו או אחרת. ברור היה לבית המשפט ששאלת חוקיותה של הגדר בהיבט הציבורי, התקשורתי והבינלאומי היא השאלה המרכזית. הגדר הפכה להיות סמל למאבק הפלסטיני ובית המשפט רוצה ויכול לתת לה תוקף חוקי והעדיף לעשות זאת מאשר לדון בפרטים הקטנים של התוואי.

הגדר על פי התייחסותו של בית המשפט הינה אמצעי ביטחון, הקמתה אינה מבטאת גבול מדיני או אחר. הקמתה באה לתת מענה למניעת חדירה של מחבלים וביצוע פיגועים בתוך שטחה של מדינת ישראל.

פסק הדין מתייחס באריכות לכמה עניינים. האחד, נוגע לסמכותו של המפקד הצבאי על פי דיני התפיסה הלוחמתית, להורות על בניית גדר ההפרדה. השני, האופן בו מומשו יעדים אלה הלכה למעשה בפרשת 'בית-סוריק'. השלישי, בעניין חוות הדעת של בית הדין בהאג. בעניין סמכותו של המפקד הצבאי קובע פסק הדין כי :"הגענו למסקנה (...) המניע לגדר אינו מדיני. הקמת הגדר נפלה לאור מציאות הטרור הקשה אשר פקדה את מדינת ישראל מאז ספטמבר 2000". בית הדין מפרט באריכות את כמות הנפגעים וההרוגים כתוצאה מהעימות המזוין ומפיגועי הטרור ואת הצלחתה של הגדר כשהוקמה לצמצם באופן דרמטי את אירועי הטרור הרבים קודם להקמת הגדר ומוצא שיש בהוכחות אלה, הוכחה על חשיבותה הביטחונית של הקמת הגדר.

בעניין חוקיות הקמת הגדר: גם כאן נשאלה שאלת המידתיות. קרי, האם השיקול הביטחוני מובהק דיו, באופן שיגבר על שאלת הפגיעה המובהקת בזכיות הקניין שהציגו העותרים בפרשה?

בית הדין בחר לעסוק בשאלה זו דרך שלושה מבחני משנה: הראשון, שפגיעה היא מידתית כל עוד נבחן הקשר בין המטרה שאנו מבקשים, לבין האמצעים בהם אנו בוחרים להשתמש כדי להגיע למטרה זו. השני, האם ניתן להשיג את אותה המטרה בדרך אחרת? השלישי, הפגיעה בזכות האדם היא ביחס ראוי לתועלת שתצמח ממנה. (בית הדין נתן את דוגמת 'בית סוריק' כנקודת יחס). בסוגיית המידתיות הנידונה, קבע בית הדין שעיקרון זה, בשונה מעיקרון הביטחון שהובא לעיל, הינו תחום התמחותו כבית דין.

התוואי: בג"ץ קבע שעל פי העיקרון השני בעניין השגת המטרה באמצעים אחרים ניתן להשיג את עקרון הביטחון בדרך אחרת. קרי: הסתת הגדר מעבר לטבעת החנק שנוצרה סביב מובלעת הכפרים. התוואי הקיים לדברי בית הדין, "מעורר תהיות". בית הדין לא התחמק מהשאלה המתבקשת באם לא יימצא תוואי חלופי למעבר הגדר, דבר שיעמיד בקונפליקט את ביטחון הישראלים מול מרקם החיים של תושבי הכפרים? בית הדין לא ענה על השאלה הזאת וקיווה שהתוואי החלופי יאפשר את השילוב בין ביטחון ובין מרקם החיים. בית הדין קבע שלא הושקעה די מחשבה בעניין וחייב את המדינה לשנות את תוואי הגדר בהתאם.

במקביל בעיסוק בסוגיה בבית המשפט, עלתה הסוגיה גם מבית הדין בהאג. שם נדונה השאלה: האם הגדר מפירה את זכויות האדם ואת החוק הבין לאומי. לאורך פסקי הדין בג"ץ מתדיין עם חוות הדעת הבין לאומית ומנסה ליצור הבדל בין הנרטיבים השונים. השופט חשין התייחס למה שפסק בית הדין בהאג בביקורת נוקבת הן על האופן בו בחר בית הדין בהאג לבחון את הטענה: "תשתית רעועה, יש שיאמרו בלתי ראויה" שאין מקום להשתית עליה פסק בית דין. בנוסף, ציין השופט חשין שחוות הדעת של בית הדין: "סתמיות וכלליות ונוסכות בפסק הדין יסוד אמוציונאלי, רגשי (..) וכן צבועים הם בדעת פוליטית שראוי לה למערכת משפט, כי תרחיק ממנו ככל שניתן". בנוסף, בחר השופט חשין בסיום דבריו לציין שבפסיקת בית הדין בהאג, בחרו להתעלם מבעיות הביטחון שפקדו את ישראל ועל כן פסק הדין שניתן לקוי ואין מקום להכריע על פיו ו"אין בידי בית הדין הבינלאומי להאיר את דרכי, אורה דל מכדי שאדריך עצמי על-פיה לעשות משפט אמת וצדק בדרכו של שופט כפי שלמדתי ממי שקדמו לי בבית אבי" (בגץ 7957/04 מראעבה נ' ראש ממשלת ישראל, פסק הדין, תשובתו של השופט חשין).

1. **גדר לעומת חומה**

בשני פסקי דין הללו בית המשפט עושה שימוש עיקבי במונח "גדר הפרדה". "גדר הפרדה" היא מונח שיש לו משמעויות אחרות מ"גדר ביטחון". גדר הפרדה היא קודם כל קיר, שמטרתו ליצור הפרדה. השאלה היא הפרדה בין מי למי. בג"ץ, בפסיקתו קובע חד משמעית שהגדר מטרתה ליצור הפרדה. אלא שהוא אינו אומר שהגדר מפרידה בין אוכלוסיות – הישראלית והפלסטינית אלא בין הישראלים ובין המחבלים: **"גדר ההפרדה יוצרת הפרדה בין המחבלים לבין הישראלים ומבחינה זו מתקיים הקשר הרציונלי בין המטרה ולבין האמצעים להגשמתה"** (בג"ץ אלפי מנשה 7957/04 עמ' 72). בהבחנה זו בג"ץ כנראה, מבלי משים שם את כל מי שנמצא מהצד השני של הגדר כ"מחבלים". זאת בוודאי לא הייתה כוונתו. בג"ץ בא לדון כאן בעתירה של תושבים פלסטינים, שהגדר מפרידה אותם מאדמתם. והם אגב נמצאים בצידה הישראלי של הגדר. מדוע, אם כן, בג"ץ כל כך חד משמעי בקביעתו? מפני שחשוב לו להראות את העיקרון של הקשר בין טרור ובין גדר. ללא הקשר הזה לא מתקיים התנאי הראשון, שהוא הציב לעצמו בפסיקתו: התנאי על פיו המטרה קשורה לאמצעים.

בית הדין הבינלאומי בהאג אינו משתמש במונח "גדר הפרדה" אלא במילה "חומה". לחומה לעומת גדר יש משמעות שונה לגמרי. בקרב מתנגדי ההפרדה בין האוכלוסיות לחומה יש משמעות של "חומת אפרטהייד". בכך מאמץ בית הדין בהאג את התפיסה הפלסטינית ואת יחסה לגדר כאל דבר קבוע שאינו מכוון למנוע טרור אלא בא למנוע זכויות מהעם הפלסטיני. זאת, בניגוד למושג גדר של בג"ץ שהוא בעיקרו זמני.

האינתיפאדה השנייה מסמלת את תחילתה של ההיפרדות בין החברה הישראלית והפלשתינית באמצעות הגדר גם עבור החברה הפלסטינית. ואולם תכנית ההפרדה, כפי שהוצגה בצד הישראלי, כ"הצעה נדיבה" של ישראל נתפסה אצל היריב הפלשתיני כעלבון צורב (ורשבסקי, 2011, עמ' 189).

בניית גדר ההפרדה עוררה כעס רב בקרב הפלסטינים, ומיד לאחר תחילת בנייתה הכריז ערפאת שהיא פשע נגד העם הפלסטיני ונגד האדמות הפלסטיניות ואקט של גזענות ציונית "ואפרטהייד כנגד הפלסטינים" (שיפטן, 1999, עמ' ) ערפאת ציין, שבניית הגדר נוגדת את ההסכמים שעליהם חתמה ישראל עם הפלסטינים. חומת ההפרדה נתפסה בצד הפלשתיני כגורם שיהרוס את הסיכוי לפתרון פוליטי של הסכסוך, תמנע הקמת מדינה פלסטינית ותסכל את האפשרות לדיאלוג ישראלי-פלסטיני. הפלסטינים גם הזהירו מפני תכנית התנתקות חד-צדדית של ישראל על בסיס הגבולות המותווים על ידי "חומת הבדלנות". בשתי פסיקות בג"ץ, שהוזכרו לעיל, מגוללים את משמעותה של גדר ההפרדה מבחינת החברה הישראלית אך אין התייחסות לתפיסה של הצד השני את הגדר. הטרמינולוגיה של בית המשפט היא לא תמימה והשימוש העקבי במונח "גדר ההפרדה" נושא איתו את המסר של הכשרת בית המשפט את הגדר כחלופה המועדפת למניעת טרור.

ג. **גדר מונעת טרור**

שתי הפסיקות של בג"ץ, שהבאנו לעיל, מקדישות חלק ניכר מפסק הדין לביסוס הטענה שהגדר מונעת טרור (אלוביץ טל, 2014, עמ' 10). בית המשפט עושה זאת בכמה דרכים. ראשית בהבאת נתונים. למשל, בתחילת פסק הדין מונים את אלפי ההורגים בפיגועים של האינתיפאדה השנייה: "עד לאמצע יולי 2005 בוצעו בתחומי מדינת ישראל קרוב לאלף פיגועים. בתחומי יהודה ושומרון בוצעו 9000 פיגועים, אלפי פיגועים בוצעו בחבל עזה. למעלה מאלף ישראלים קיפחו את חייהם (...) **השכול והכאב שוטפים אותנו".** המטפורה, שבה משתמש הנשיא אהרון ברק היא מכוונת ומדברת על שיטפון. על מנת לעצור את השיטפון ברור שיש להקים אמצעי פיזי כמו סכר, גדר או כל גורם שיכול באמצעים ממשיים לעצור את השיטפון. המטפורה היא מתחום הגאוגרפיה מכיוון שהפתרון שמוצא לה הוא מאותו תחום: גאוגרפי. למשל, ברור ששיטפון לא עוצרים במילים. או במשא ומתן. שיטפון הוא דבר הרסני, שמכלה את כל מה שהוא פוגש בדרכו. לכן מטפורה זו מתאימה על מנת לקשור את הפתרון של ה"גדר" למציאות הביטחונית. זה מה שנדרש למעשה בית המשפט להראות; שיש קשר בין הפתרון ובין המציאות שנוצרה.

האם יש דרכים נוספות למנוע טרור? בוודאי. בג"ץ אפילו מזכיר אותם בקצרה, בשורה אחת ולא מקדיש להם מקום בדיון. דרך אחת למנוע טרור היא כמובן באמצעות הסכם שלום. אופציה זו נעדרת כמעט לחלוטין מהנרטיב של בג"ץ בשני פסקי הדין שהובאו. אולם בג"ץ מתייחס לאופציה הצבאית: "ישראל נקטה בשורה של צעדים להגנה על חיי תושביה. נערכו פעולות צבאיות כנגד ארגוני הטרור. הן נועדו להכריע את תשתית הטרור הפלסטינית (...) פעולות אלה לא נתנו מענה מספיק לצורך המיידי בהפסקת הטרור". עוד הוא אומר שהעימות המזוין במבצע חומת מגן "לא צלח". בג"ץ מכוון כאן את דבריו לשני הצדדים של הסכסוך. לצד הפלסטיני נאמר שאם לא הייתה גדר היה צורך בעוד ועוד פעולות צבאיות והן בוודאי היו פוגעות פגיעה קשה יותר בתושבים, מאשר הפגיעה של הגדר, ולכן כדאי להם להבין את המשמעות של החלופה של הגדר - עימות צבאי. מצד שני, בית המשפט גם אומר משהו על יכולת הפעולה של הצבא. לצבא ניתנו הזדמנויות לטפל בתשתית של הטרור. גם בהזדמנויות אלה החברה הישראלית שילמה מחיר והפעולות לא הביאו להפסקת הטרור. לכן גם לצבא כדאי להתגמש על ה"תוואי", כפי שהוא יצטרך להתגמש בסוף הפסיקה הזאת. השופט מכין כאן את הבסיס לפשרה של ההתגמשות על התוואי, שהיא טובה מבחינתו לשני הצדדים מאשר לשוב לעימותים צבאיים.

מחקרים מצביעים על כך, שיש שינוי ביחס במדינת ישראל לתפיסת ההגנה ומעבר מפעילות התקפית יזומה לפעילות הגנתית פאסיבית. צה"ל עובר היום מעימות אקטיבי להתמקדות בהגנה פאסיבית סביב הגדר (ברלוביץ אייל, 2017, עמ' 65). מכיוון שכל הרעיון של גדר הוא הגנתי, פאסיבי מיסודו אזי כל המרכיב ההתקפי של הגנת גבולות הולך ודועך ומוחלף באמצעים אחרים. אבל הגדר שמנעה טרור מסוג מסוים יצרה מרחב עימות מזוין מסוג אחר. האויב הפך את הגדר למקום לחימה. בתחרות בין האויב ובין צה"ל, פיתחו האויבים דרכי מעקף של הגדר, כמו למשל, חפירת מנהרות.

במדינת ישראל יש תקווה שהגדר בלתי עבירה. מצד שני ברור לשני הצדדים, שאפשר לעבור את הגדר. בפסיקת בג"ץ יש התייחסות מעניינת לנושא הזה. השופט מביא לדוגמה אירוע, שדרכו הוא רוצה להמחיש את היעילות של הגדר בשמירה נגד הטרור. אלא שכפי שנראה את האירוע הזה אפשר לפרש בדרך שונה מאוד ממה שבית המשפט התכוון. וכך כתוב בפסק הדין: "ארגון הג'יהאד האסלאמי ביקש לפוצץ מחבל מתאבד מאזור ג'נין בבית ספר ביוקנעם או בעפולה. המחבל המתאבד והמוביל שלו יצאו בשעות הבוקר מג'נין והתכוונו להגיע לוואדי ערה ומשם לעפולה או ליוקנעם. בעידן שקדם להקמתה של גדר ההפרדה מלאכתם של המחבלים הייתה קלה. קו התפר היה פרוץ וניתן היה להגיע בנקל לוואדי ערה. דרך זו חסומה עתה" (בג"ץ אלפי מנשה 7957/04 עמ' 67). עד כאן בעצם הסיפור מאוד ברור ומנסה להראות את המציאות לפני ואחרי הגדר. אלא שדווקא ההמשך מלמד שלא בטוח שהגדר כל כך יעילה. הרי המחבל לא חזר לביתו ואמר לעצמו שבגלל הגדר הוא יוותר. גם לא בטוח שבית המשפט צודק כאשר הוא כותב שלפני עידן הגדר הדרך שלהם הייתה קלה. מחסומים שונים, גורמי מודיעין ונוכחות של צבא ומשטרה ידעה לסכל פיגועים גם לפני הגדר. והנה המחבל ועוזרו לא מתייאשים מהגדר: "אי לכך נאלצו המחבלים להגיע לוואדי ערה בנתיב ארוך בהרבה. דרך אזור שבו טרם הוקמה גדר (...) מדובר בעיקוף שהאריך את הדרך מ-27 ק"מ ל- 105 ק"מ." וכאן מגיע הקטע החשוב של הסיפור. "העיקוף הארוך העניק שהות לכוחות הביטחון לאסוף מודיעין, לארגן הכוחות ולאתר את השניים בדרכם". ומסיפור זה מסיק בית המשפט על יעילותה של הגדר.

ואולם ניתן להבין את המקרה לגמרי אחרת. מה שבסופו של דבר עצר את המחבל זה המודיעין שנאסף. בשביל מודיעין כזה צריך להיות בתוך שטח האויב ולא מעבר לגדר. כמו כן, הכוחות בשטח, שעצרו אותם בתוואי הגדר יכלו לעצור אותם הרבה קודם, אם היו פרושים בעומק השטח של הצד השני ולא לאורך הגדר. מדוע, אם כן, מתעלם בית המשפט מפרשנות זו ומציג את הגדר כפתרון היחיד לבעיית הטרור? כי בית המשפט רוצה כנראה לבסס את ההגנה הפאסיבית. הוא מעדיף כל דבר על פני עימות מזוין ועל פני שיטות אחרות, שמבחינתו יביאו להסלמה. לכן עדיף לבית המשפט להוכיח שהגדר יעילה ולא לתת פתח להכניס את הכוחות שוב פנימה לפעולות יזומות, כדוגמת "חומת מגן" ועוד.

בארי פינשטיין במאמרו "מכשול הביטחון לאור דיני העימות המזוין" (בארי, 2007, עמ' 211), כותב כי כיום יותר מאשר בתחילת הבנייה של הגדר מדינת ישראל לוקחת בחשבון את צרכיהם של התושבים הפלסטינים החיים לצד הגדר. כנראה שכל זה התרחש בעקבות הפקת לקחים שנעשתה וגם אולי בהשפעת הפסיקות של בג"ץ בעניין תוואי הגדר. ברור שהמדינה כיום למדה לקח אחרי שנדרשה לפרק גדר ולהזיז את התוואי. נראה כי עצם העובדה שבג"ץ התאמץ מאוד להכשיר את הגדר ויצא נגד הקביעה של בית הדין הבינלאומי בהאג שהגדר אינה חוקית היא זאת שאפשרה את הפקת הלקחים ואת השינויים בתוואי. העיקרון שמבסס בית המשפט הוא עיקרון שהגדר מונעת טרור. הערמת הקושי עבור המחבלים להיכנס לשטח ישראל נתפסת כחלק לגיטימי בעימות גם אם זה מגביל את חופש התנועה של כלל האוכלוסייה. בג"ץ מעדיף לעסוק בסוגיה הכללית של גדר ההפרדה ולא בסוגיות קטנות כמו תוואי. את בעיית התוואי פתר בג"ץ בכך שהוא אמר שכל קטע בגדר הוא בפני עצמו ואינו קשור לקטעים אחרים וכן שבכל קטע צריך לשקול את החלופות הפחות פוגעות. בכך הוא נמנע מפסיקה עקרונית ומשאיר את הצדדים להציע חלופות. יותר חשוב לו לומר שהגדר היא צודקת ומוצדקת.

**פרק שלישי: ההיבט החברתי – אנחנו פה והם שם**

חברה המבצרת את עצמה ובונה עוד ועוד גדרות היא חברה שחיה בפחד (אלישע אפרת, 2002, עמ' 10). הגורם המשפיע ביותר על תפיסות של ביצור הוא הפחד. פחד הוא רגש סובייקטיבי שמתעצם תחת איום. כאשר אדם או עם חשים מאוימים התגובה הראשונה היא התבצרות. ברמה הבסיסית ביותר ההתבצרות מאחורי מגן פיסי כלשהו מהווה תחושה של ביטחון. "כל גדר, חומה וגבול שתוחם לו האדם בסביבתו הם בבחינת ניסיון להפחית את הפחד" (אפרת, 2002, עמ' 12).

ברור כי ככל שנמצאים סמוך יותר לגדר ובחיכוך איתה יש לה יותר השפעה בחיי היום יום. נבחן שתי אוכלוסיות החיות סביב הגדר: מהצד הישראלי אלה הם ישובים "סמוכי גדר" והמצד השני האויב המבסס את הגדר כזירת עימות חדשה.

1. **יישובים סמוכי גדר**

ניתן לומר כי חל שינוי באופן בו החברה הישראלית תופסת את האוכלוסייה בישובים סמוכי הגדר. בעבר שלטה התפיסה לשלוח אוכלוסייה לגור סמוך לגדר מתוך הנחה שבמקום בו ייבנה יישוב ובמקום בו תיחרש האדמה, שם יעבור קו הגבול. ישובים רבים נבנו תחת הנחת עבודה זו, לכל אורך גבולותיה של מדינת ישראל וגם בשטחה. בעבר היישובים שהוקמו בסמוך לגבולות ולצד הגדרות, נחשבו ישובים חלוציים, תושביהם נתפסו כגיבורים שבידם האחת החזיקו ברובה ובשנייה אחזו במעדר, בשם המשימה הלאומית לתפוס כל רגב באדמתה של הארץ.

כיום, בשל השפעת התקשורת והעימותים שהצד השני יוצר בכוונה סביב הגדר, בעזה לדוגמה ובמקומות נוספים סביב גדר ההפרדה, יש תדמית אחרת ליישובים סמוכי גדר. הצד הפלסטיני רואה בישובים אלה גורם שמרחיק את ההסכם והפך אותם ואת הגדר לסמל המאבק. מבחינתם ישובים סמוכי גדר הם איום שיש לערערו ולהחלישו, הן בהקשרי רוח הישובים והן בהקשרי תפיסתם את השטחים והאדמות. את הישובים הללו מנסה הצד השני לערער באמצעות ניסיונות חדירה למרחבי הישובים, ניסיונות פגיעה בחקלאות, גניבה ושוד וכמובן פיגועי טרור . פעמים רבות באמצעות פיגועי טרור בישובים סמוכי גדר הצליחו המפגעים לגרום נזק לבטן הרקה של מדינת ישראל- הרג ופציעת של תושבים שחיים בסמוך לקווי הגבול.

יש לציין כי פגיעה בתושבים, המתגוררים סמוך לקו הגבול, אינה אסטרטגיה חדשה של האויב והיא מוכרת שנים רבות מאז קום המדינה. ישובים סמוכי גדר סבלו מחדירות ופגיעות שנים רבות. נזכיר רק את תופעת הפדאיונים המפורסמת. מה שהשתנה הוא התפיסה והחוסן של התושבים. אם בעבר הישובים סמוכי הגדר היו מוכנים לשלם את המחיר תמורת שמירת קו הגבול בריבנות ישראלית והיו יוצאים לחרוש את התלמים גם במחיר של סיכון חייהם כיום השתנו פני הדברים.

ניתן לומר שכיום הבנייה המאסיבית של הגדרות בכל הגבולות ובתוך שטחה של מדינת ישראל היא כתוצאה של הלחץ של הישובים סמוכי הגדר. התמורה הגדולה ביותר התרחשה סביב שנת 2000. אז התרחשו מספר אירועים שגרמו לשינוי התפיסתי.

ראשית, נסיגת צה"ל מלבנון. החלטת הממשלה על הוצאת כוחות צה"ל מלבנון וסגירת השערים במרחב הגבול, יצרה מצב שבפעם הראשונה מזה שנים (ממלחמת לבנון הראשונה) כוחות צה"ל אינם נמצאים לפני הישובים.

האירוע השני היה ההחלטה על בניית גדר ההפרדה באזור יהודה ושומרון: החלטת הממשלה על הקמת גדר ההפרדה כתוצאה מהאינתיפאדה השנייה ומהלחץ הציבורי בחברה הישראלית אכן הצליחה להוריד משמעותית את אירועי הטרור.

ההתנתקות מרצועת עזה: החלטת הממשלה על ההתנתקות ופינוי הישובים מרצועת עזה ולמעשה על נסיגת כוחות צה"ל ממרחבים אלו יצרה שינוי משמעותי בתפיסה אודות הפרדת האוכלוסייה היהודית מהאוכלוסייה הפלשתינית.

ככלל ניתן לומר כי בשני העשורים האחרונים עברו התושבים בישובים סמוכי גדר ממצב של לחימה קיומית ביטחונית למלחמה על איכות החיים. רצונם העז הוא לשמור על מרחב הגבולות כמרחב המאפשר איכות חיים גם מבחינה חברתית וכלכלית בדומה למה שקורה בחלקים האחרים של מדינת ישראל. השאלה היא, כמובן האם הגדר מאפשרת את איכות החיים הזאת והאם הירידה בכמות האירועים סמוכי הגדר לצד עלייה בסכנה בהתפתחות אירוע אלים סביב הגדר, הפכה את הגדר ליוצרת איכות חיים או חוסמת אותם.

מבחינת השגרה היום יומית, יש לפי דבריו של מפקד האוגדה רצון גדול של התושבים בצד הישראלי לחיות ברווחה. אם בעבר העיסוק העיקרי היה במטעים ובעבודה חקלאית כיום הם מרחיבים את הכלכלה המבוססת על תיירות ועל צימרים. כל זה מתאפשר בזכות השקט שהגדר יוצרת. פגיעה בביטחון מהווה עבורם פגיעה אנושה בענף הכלכלה המרכזי שלהם. עד כמה הגדר נותנת תחושת ביטחון? מפקד האוגדה ענה: "התושבים רוצים רווחה ותפקידנו לספק להם אותה, גם אם אני יודע שיש פער גדול בין מה שאני מסוגל לספק להם בפועל בהינתן אירוע במרחב".

1. **האויב על הגדר**

"לא נלחמים כולם אלא בכפרים המבוצרים או מאחורי הקירות עם החיצים, לספור את כולם קשה מאוד, הלב שלהם שונה וכל זה כי הם אנשים שלא מבינים". ( מתוך הסורא, פרק 13)

בציטוט זה מתוך הסורא משתמש חיזבאללה בסרטון בו הוא מסביר את אופן הלחימה של האויב הישראלי הפועל מאחורי גדרות וביצורים מתוך חוסר הבנה.

המאפיין הבולט ביותר של האויב הנלחם בישראל לאורך קוי הגבול והגדרות הוא שמדובר בצבא "לא סדיר". בדרך כלל בהיסטוריה צבאות סדירים הצליחו להביס אויב לא סדיר אבל חוקי המשחק השתנו. כיום, בגלל התקשורת ובגלל חוקים בינלאומיים הוטלו הגבלות על חופש הפעולה של צבאות סדירים (אבי דהן, עמ' 20). כתוצאה מכך האויב מנצל את הגדר ומייצר סביבה לוחמה בילתי סדירה מתמשכת כאשר הוא מודע היטב לחוסר האיזון המוצג בתקשורת העולמית סביב העימות המוגבל בגדר.

תפיסת היריב את גבולות המדינה ואת נוכחות הגדר עברה שינויים בשני העשורים האחרונים. אם בעבר ניסו אויביה של ישראל להבקיע את הגבול הרי שכיום הם אינם נדרשים לעשות זו. מספיק ליריב להיערך לאורך הגדר ולהשתמש באוכלוסייה אזרחית לא חמושה, עם דגלים ורמקולים תוך כדי איום על פריצה המונית של הגדר על מנת ליצור לחץ על דעת הקהל העולמית. לצד זה האויב איתו צה"ל מתמודד פיתח גם דרכי פעולה מגוונת ויצירתיות לעקוף את הגדר אמצעים פשוטים כמו עפיפונים או באמצעים של חפירת מנהרות (ברלוביץ, 67).

האויב שואף ליצור עימותים רבים ככל הניתן סביב מרחב הגדר. בשנת 2000, בעת פטרול של סיור של כוח ההנדסה על גדר המערכת בקו פוצצו מחבלים את גדר המערכת, וחטפו שלשה לוחמים. בשנת 2005, ברצועת עזה, חפרו מחבלים מנהרה דרכה חצו את הגדר ברצועת עזה, הרגו לוחמים וחטפו את גלעד שליט. שלשה שבועות מאוחר יותר, בקו דיווח 105, חדרו מחבלים, פגעו בסיור שנע על הגדר הרגו לוחמים וחטפו את גולדווסר ורגב, פעולה שהביאה לפתיחת מלחמת לבנון השנייה**.**

סביב הגדר לא מתנהלת מערכה צבאית ממשית אבל בכל זאת היא מהווה מוקד לפעולות של הסתננויות לצורכי טרור ופיגועים. מצב זה מאפשר לכוחות האויב לא להתעמת עם הצבא פנים מול פנים. (אלישע אפרת, עמ' 16) התפיסה של האויב כיום היא שהגדר מהווה מכשול שיש לעבור אותו באמצעים הנדסיים ולא באמצעים התקפיים. תפיסה זו באה לידי ביטוי בחפירה של מנהרות להעברת כלי נשק, חיילים ואמצעי לחימה דרך גדרות וביצורים. (אלישע אפרת, עמ' 16).

האויב המרכזי אתו ישראל מתמודדת בגבולות הינו אויב המעוניין בהתשת הצבא ופגיעה בחוסן הישראלי. ההתשה של הרוח הלאומית באמצעות נוכחות מתמדת של האויב על הגדר היא פעולה פסיכולוגית בעיקרה. הם יודעים ומודעים לכך שבצה"ל רואים את הפעולות סביב הגדר רק כפעולות הגנתיות. לכן קל לאויב להציג ניצחון בעימות הנוכחי סביב הגדר בעזה למשל. הניצחון שהם מציגים הוא בעיקרו- תודעתי, תקשורתי.

**חיזבאללה והגדר -** פעילות הטרור והגרילה שארגון חיזבאללה מנהל במשך עשרים וחמש שנות קיומו מתמקדת בעיקר בגבול הצפוני של ישראל. התשתית הצבאית של הארגון שודרגה מאז יציאת צה"ל מ"אזור הביטחון במאי 2000. תשתית זו הופעלה באופן נרחב נגד ישראל בעקבות חטיפת שני חיילי צה"ל באזור זרעית ב-12 ביולי 2006 אירוע שהוביל ל"מלחמת לבנון השנייה. (ראובן ארליך ויורם קהתי, המלחמה על התודעה)

בעשרים וחמש שנות קיומו הצליח חיזבאללה להפוך מארגון טרור מקומי בעל יכולות מוגבלות לארגון בעל יכולות צבאיות מתקדמות ותשתית חברתית ותקשורתית נרחבת, שמעבר ליכולותיהם המוכרות של ארגוני טרור במזרח התיכון ואף מחוצה לו. הדבר התאפשר ע"י הסיוע הצבאי והכספי המסיבי וע"י הגיבוי הפוליטי שמעניקות לו איראן וסוריה, הרואות בו מכשיר אסטרטגי חשוב לניהול מאבקן מול ארה"ב וישראל, להעמקת השפעתן בלבנון ולקידום האינטרסים האזוריים שלהן.

המערכה בין ישראל ובין חיזבאללה מתנהלת במקביל בשלוש חזיתות: הלחימה בשטח, בין הארגונים יוזמי הטרור ומבצעיו לבין כוחות הביטחון הישראליים המנסים למנוע ולסכל את פעולות הטרור; החזית המדינית, במסגרתה מתמודדים שני הצדדים על השגת תמיכה בקרב הקהילה הבין-לאומית והעולם הערבי/מוסלמי; והחזית התודעתית, במסגרתה מנסה חיזבאללה להנחיל את עמדותיה ותפיסותיה לקהלי יעד רלבנטיים, במגוון שיטות ואמצעים. שלוש החזיתות הללו משפיעות זו על זו ומשלימות זו את זו. להישגים או כישלונות באחת החזיתות יכולה להיות השפעה, לעיתים מכרעת, על אופן ההתנהלות הזירות האחרות.

במסגרת המלחמה על התודעה שאלת השמירה או החצייה של הגבול תופסת מרכיב חשוב. חיזבאללה מציגה את עצמה כ"מגינה" של לבנון וכמי ששומרת על הגבול בין ישראל ובין לבנון. בסרטון שהציג חיזבאללה ברשת אלמנאר ב-29 ביוני 2005 מוצגת הטענה (השקרית) כאילו חיזבאללה מנע חדירה של צה"ל לשטח לבנון. תשדיר התעמולה של חיזבאללה שודר שעות ספורות לאחר תחילת חילופי אש בגבול. התשדיר ממחיש כיצד מלכודת של חיזבאללה הורגת עורב (צה"ל) בהר דב ("חוות-שבעא"). התשדיר מציג כיצד חיזבאללה עומד על המשמר ולא מאפשר לצה"ל לחצות את הגבול (ראובן ארליך ויורם קהתי, המלחמה על התודעה).

חיזבאללה יושב ולומד את התרבות הישראלית לאורך שנים. בנאומיו, חסן נאסרללה מתייחס גם לעניין תפיסת הגבולות בעיניו ובעיני הארגון שלו. למשל בעוד צה"ל נמצא בעיצומו של מבצע "אבן משתלבת" שבו מוקמת חומת בטון מיוחדת לאורך הגבול עם לבנון, נסראללה מתייחס לחומה בנאומיו. בנאומו משנת 2011 חסן נסראללה הדגיש כי בכוונת לוחמיו לפרוץ את גדר הגבול ולפלוש לשטחים גדולים במרחב הגליל, שטחים אזרחיים וצבאיים. לצורך ביצוע התקיפה, הקים חיזבאללה יחידת פשיטה ייעודית העונה לשם כוח "רדואן". חברי הכוח, אשר מונה אלפי לוחמים מיומנים. התנסו במהלך מלחמת האזרחים בשנים האחרונות בסוריה בביצוע משימות פשיטה וכיבוש של מוצבים צבאיים או לחילופין מרחבים אזרחיים.

האופן בו נסראללה מתייחס לשאלת הגבולות ופריצתם מעמיד פעמים רבות את קובעי המדיניות ואת מפקדי צה"ל במבוכה, דוגמה לכך הייתה נאומו המפורסם " קורי העכביש". הביטוי שטבע הותיר "השפעה כזאת במצפון הישראלי ובמוחו מכיוון בו הוא טען שישראל חלשה יותר מקורי העכביש, בנאומו התכוון נסראללה לאחד מכתבי הקוראן: אלה אשר לקחו להם מגנים זולת אלהים נמשלו לעכביש הטווה את ביתו (סורת העכביש 41), נאום זה שלא היה מקרי, היה מתוך התבוננותו הארוכה של נסראללה על השינויים שחלים במדינה ועל חולשותיה אותן תמצת לששה רכיבים מרכזיים:

1. איתנות של החברה המגויסת בישראל נשחקה.
2. ישראל הפכה לחברת שפע גלובלית, ולכן היא רגישה לאבדות וסולדת ממלחמות.
3. כלכלת ישראל רגישה לזעזועים
4. קשיי המשילות בממשלות ישראל.
5. קושי ביצירת ניצחון צבאי, בעיקר מול עזה, המעמיק את תסכול וחוסר האמון של הציבור בצבא ובממשלה
6. תלות עמוקה בארה"ב, שלדבריו נחלשת בעצמה.

בתפיסתו את צה"ל מתייחס נסראללה על השינוי שעברה ישראל, שאיננה עוד שהייתה בעבר, שהצבא שלה אינו הצבא שהיה בעבר. זהו צבא שנשען על יכולות טכנולוגיות ועל יכולות האש, אך לא עוד על יכולותיו האנושיות: "תראו עד כמה הישראלים נחלשו. בעבר, לפני 1982, איימו לפלוש לביירות. היום שמעתם על פלישה לבירות? משנת 2000 עד היום קם איזה ישראלי ואמר שהם יפלשו לבירות? ברור שלא. למה? כי בשביל פלישה לבירות צריך כוחות יבשתיים. לא ניתן לעשות זאת באמצעות חייל האוויר, טילים או ספינות, הצבא ההוא שפלש ללבנון אינו קיים עוד. הוא לא קיים עוד, ובלבנון יש משהו אחר. אז עכשיו הם מאיימים למחוק את לבנון. כלומר הם מאיימים באש, אך הם אינם מעזים לאיים בגורם האנושי" ( נאום נסראללה 20/9/18 תורגם על-ידי מכלול האוסינט ענף 400).

**היריב הפלסטיני והגדר -** האינתיפאדה השנייה היא תחילתה של ההפרדות בין החברה הישראלית והפלשתינית באמצעות הגדר. תוכנית ההפרדה כפי שהוצגה בתקשורת כ"הצעה נדיבה" של ישראל נתפסה אצל היריב הפלשתיני כעלבון צורב (ורשבסקי, עמ' 189)

בניית גדר ההפרדה עוררה כעס רב בקרב הפלסטינים, ומיד לאחר תחילת בנייתה ביוני 2002 הכריז ערפאת שהיא פשע נגד העם הפלסטיני ונגד האדמות הפלסטיניות ואקט של גזענות ציונית "ואפרטהייד כנגד הפלסטינים" (שיפטן 1999 ,169 ;הארץ, 2005.8.28 .( ערפאת ציין שבניית הגדר נוגדת את ההסכמים שעליהם חתמה ישראל עם הפלסטינים. חומת ההפרדה נתפסה בצד הפלשתיני כמי שתהרוס את הסיכוי לפתרון פוליטי של הסכסוך, תמנע הקמת מדינה פלסטינית ותסכל את האפשרות לדיאלוג ישראלי-פלסטיני. הפלסטינים גם הזהירו מפני תכנית התנתקות חד-צדדית של ישראל על בסיס הגבולות המותווים על ידי "חומת הבדלנות".

**חלק רביעי: ההיבט הביטחוני – שאף מוחמד לא יעבור את הגדר**

1. **תפיסת ההגנה הפאסיבית**

תפיסת ההגנה המורכבת העומדת מאחורי בניית הגדרות בגבולות היא חלק מהאסטרטגיה של הביטחון הלאומי. ככלל ניתן לומר שהמטרה העיקרית של בניית גדרות בגבולות המדינה היא למנוע טרור ולהגן על תושבי מדינת ישראל.

במדינת ישראל קיים פער בין גבולות מדניים לגבולות אסטרטגיים. הגבולות עם המדינות שיש לישראל הסכם שלום הם גבולות מדיניים. אבל לא כל הגבולות מוכרים ומוסכמים על ידי שכנותיה של ישראל. סביב כל גבולותיה, גם עם המדינות שאיתם יש לה הסכם שלום ישראל מקימה גדרות ובכך הופכת אותם לגבולות אסטרטגיים. לאורך גבולות אסטרטגיים אלה ישראל מקימה גדרות, חומות ומכשולים למניעת טרור ולשמירה על אזרחיה.

לדוגמה קו הגבול ברמת הגולן מבוסס על הסכם הפרדת הכוחות משנת 1974 והוא אינו גבול מוכר ומוסכם. גם החלת החוק הישראלי ברמת הגולן אינה מוכרת על ידי אומות העולם. כיום ישראל הולכת ומחזקת את המכשול הביטחוני לאורך קו הפרדת הכוחות.

הקו הכחול בין ישראל ללבנון נקבע על ידי האו”ם כדי לוודא את יציאת כוחות צה”ל משטח לבנון בשנת 2000. בשנים האחרונות נערך סימון משותף לבנוני-ישראלי של הקו הכחול, ולמעשה נקבע הגבול הטריטוריאלי בין המדינות, למעט שטח צפון הכפר ע’ג’ר וחוות שבעא (הר דוב). גם לאורך הקו הכחול הוקמה גדר ביטחונית ומתקיימים פרויקטים שמטרתם ביצור הגבולות.

גבולות רצועת עזה נקבעו בהסכם קהיר 1994 ויושמו בהתנתקות מהרצועה ב-2005. בנוסף למכשול ביטחוני עילי, כיום מעבה ישראל גם את המכשול התת-קרקעי בקו הגבול העוטף את הרצועה.

תוואי הגדר הביטחונית שהוקמה ביהודה ושומרון מהווה מעין גבול ביטחוני ומתנהל כמשטר גבול, הכולל מעברים עם פיקוח ובידוק ביטחוני לאנשים ולסחורות. עם זאת ישנם גורמים הרואים בקו נהר הירדן כגבול הביטחוני המזרחי של מדינת ישראל.

קיימות כמה דרכי פעולה בהתמודדות של צבאות סדירים עם טרור: תפיסת הגנה אקטיבית או תפיסת הגנה פאסיבית ועל פי רוב שילוב בין השניים. התפיסה האקטיבית פרושה נקיטת פעולה יזומה נגד הטרור, פגיעה בתשתיות ובאנשים. אסטרטגיה זו נשענת על לחימה ישירה, על סיכולים ממוקדים ועל פעולות מודיעין. כמו כן כוללת האסטרטגיה האקטיבית גם נקיטת סנקציות כמו הגבלת תנועה, הקפאת נכסים, מצור ועוד. לעומת זאת האסטרטגיה הפסיבית היא אוסף של פעולות שמטרתן למנוע מהטרוריסטים לבצע את משימתם. הקמת מכשול פיזי בצורת גדר היא חלק מאסטרטגיה פסיבית. גם פעולות אחרות המתבצעות סביב הגדר כמו מערכות התרעה ונקודות בידוק נחשבות חלק מאסטרטגיה פאסיבית (אלוביץ, גדר נגד טרור, עמ' ).

מראשית הקמת המדינה התקיים קשר ישיר בין פעילות הגנתית פסיבית לפעילות הגנתית יזומה. בין שני אלו התקיים כל העת ניסיון לשמור על מתחים משלימים, בהם מרחב הגבול קובע את שיטת הפעלת הכוח. תפיסת הגדר תמיד הייתה רכיב בהגנה על הגבולות. התפיסה האקטיבית לאורך הגבולות נשמרה בין השנים 1948-1982 אבל באיזון בין אסטרטגיה אקטיבית סביב מרחב הגדר ובין אסטרטגיה פאסיבית חלו שינויים משמעותיים בשני העשורים האחרונים. אם בעבר פעולות לחימה של הצבא היו פעולות אקטיביות במטרה לתת פתרונות לבעיות סביב הגבולות הרי שבשני העשורים האחרונים המצב השתנה. כיום קיימת אסטרטגיה פאסיבית של התבצרות מאחורי הגדר והימנעות מוחלטת מלעבור את המכשול. על מנת להבין כיצד חל השינוי הזה נסקור את התפתחות בניית הגדרות בשני העשורים האחרונים.

השינוי המשמעותי הראשון בתפיסת הגידור חל בין השנים 1982-2000. בתקופה זו תוך שהוא תופס את רצועת הביטחון בלבנון, עבר צה"ל מהגנה על הגבול, להגנה על יכולת צה"ל וצד"ל לפעול בתוך רצועת הביטחון. הגדר התחילה להתבסס כמרחב משני לפעולת כוחות ההגנה. הכוחות שפעלו סביבה היו כוחות שהכשרתם הייתה פחותה באופן טבעי מהכוחות שפעלו מחוץ לקו הגדר.

השינוי השני בתפיסת הגידור התחולל עם נסיגת צה"ל מרצועת הביטחון בשנת 2000. במקביל להשגת הכוחות משטח לבנון, נסגרו שערי הגבול בכוונה לא לחצותם יותר, מתוך כך הפך מרחב הגדר, לאמצעי שמחלק דיכוטומית, בין השטח שבו פועל צה"ל ובין השטח שבו לא פועל צה"ל. עד היציאה מלבנון הבין הצד השני שפעולת צה"ל לא תהיה נגזרת של קו הגדר. אולם החל משנת 2000 אנו עדים לתהליך של הפיכת 'הגדר' למרחב העימות שבו צה"ל מצד אחד בונה את קו הגבול ובמקביל מרחיק את כוחותיו מחשש לחיכוך. האויב פועל במרחב הגבול ורואה בו מרחב לגיטימי לעימות, אך גם מקום בטוח כיוון -שצה"ל לא ייחצה אותו.

השינוי השלישי קרה עם תחילתה של בניית הגדר בגבולה המזרחי של ישראל בנובמבר 2010. לאחר כניסתם של מסתננים רבים לשטחה של מדינת ישראל הוחלט לבנות גדר לאורך של מאה וחמישים קילומטר. המכשול הורכב ממספר שכבות של גדר 'טיפשה', שתכליתה למנוע מסתננים לתוך מדינת ישראל ובנוסף עם מערכת של איסוף רחבה שפרוסה לכול אורך הגדר. בניית הגדר נתפסה כהצלחה, שכן ככול שהלכה הגדר ונבנתה כמות המסתננים לשטחה של ישראל הלך וקטן ועד לסיום בניית הגדר הפסיקו נעצרו המסתננים באופן מוחלט.

השינוי הרביעי הינו השינוי המתחולל ממש בתקופה זו של בניית הגדר בגבול רצועת עזה. הפרויקט התחיל בשנת 2017 לעומק של עשרות מטרים ולגובה של ששה מטרים, גדר חכמה, התריעה על כל ניסיון לחצותה עם מתחת לקרקע ועם על הקרקע וכן מערכת של איסוף לכול אורכה. במקביל החלו בגבול הצפון בבניית חומות ובהעמקת המכשול סביב מוקדי חיכוך מרכזיים. נפרט כעת את כל אחד מהשלבים ואת משמעותם לצורך הבנת התפיסה האסטרטגית סביב הגידור.

1. **נתונים ומצב קיים – מנהלת הגדר**

לצורך כתיבת עבודה זה נעשה ניסיון לאסוף נתונים כמותיים אודות הגדר. קיים קושי לומר מה האורך הכולל של הגדרות שנבנו עד כה ומה הייתה העלות של הקמתם ומה עוד צפוי בעתיד. הטבלה הבאה מציגה באופן חלקי את תמונת המצב:

**טבלה מס' 1: תפיסת הגידור 2000-2018**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **אזור הגדר** | **סוג / תוואי** | **עלות** | **מניעים** | **ארועים** | **משמעות הגדר** |
| **לבנון** |  |  |  | חטיפת גולדווסר ורגב |  |
| **עזה** | גדר גבולגדר אינדקטיביתקיר סלאריסה"כ 60 ק"מ סביב רצועת עזה | 3 מיליארד ₪ | היפרדותמניעת טרורניטרול מנהרות | יציאה מהרצועהחטיפת גלעד שליטהפגנות | סמל המאבק  |
| **מצריים** | גדר שעון חול240 ק"מ מאילת ועד עזה | 1.5 מיליארד ₪ |  |  |  |
| **קו התפר** | חומה וגדרסה"כ 708 ק"מ מטירת צבי ועד ים המלח | 10 מיליארד ₪ | היפרדותמניעת כניסת מחבלים מהגדה | האינתיפדה השנייה, טרור המתאבדים  | מחלוקת מדינית סביב הגדר. סמל המאבק הפלסטיני "יום זעם" נגד הגדר |
| **רמת הגולן** |  |  |  |  |  |
| **ירדן** | גדר שעון חול מאילת ועד משולש הגבולות | 280 מיליון ₪ | הקמת שדה התעופה באילת |  | העדר חיכוך |
| **סה"כ** | ?????? | ????? |

נדון כעת בכל גדר מבחינת המניעים להקמתה ומשמעותה:

**גדר הביטחון בגבול הצפון -** ישראל שלטה בשטח של דרום לבנון משנת 1985 ועד שנת 2000. מצב זה הביא את המצב הביטחוני של ישראל באזור הגבול עם לבנון וסוריה למצב בעייתי מתמיד (אלישע אפרת, עמ' 23). זמן קצר לאחר נסיגת צה"ל מדרום לבנון התחילה תקופה של פרויקטים לגידור הגבולות.

הפרויקט הראשון היה פרויקט "ראי מוצק" שכלל הקמת מערך איסוף בקרבת הגבול עם לבנון, הקמת מערך מוצבים, שינויים בתוואי הגדר (ברלוביץ, עמ' 61). ניתן לראות בפרויקט "ראי מצוק" את הפעם הראשונה שהרעיון של סגירה הרמטית של גבול באמצעים מערכות טכנולוגיות ותצפיות הופכת מרעיון למציאות ראלית (ברלוביץ, עמ' 60). הפרויקט נמשך שלוש שנים.

פרויקט נוסף בגבול הצפוני הוא פרויקט "אבן משתלבת": פרויקט זה מורכב מחומת בטון שגובהה כתשעה מטרים, הנבנית בתוך שטח ישראל ומדרום לגדר הגבול הישנה. החומה כוללת מכלול שלם של מרכיבי הגנה, כשבין היתר יש מעליה גדר מתכת נוספת שגובהה שלושה מטרים, ולצדה מצלמות איסוף מתקדמות וטכנולוגיות המסייעות לכוחותינו להגן על תושבי הגליל.

"תכלית החומה היא למנוע את ניסיונות החדירה של לוחמי חיזבאללה לתחומי הארץ, ולהעניק ביטחון מלא לתושבים החיים במרחב", מבהיר תא"ל ערן אופיר, ראש מנהלת גבולות ותפר. עוד הוא מדגיש, כי החומה גם תגן מפני ניסיונות ירי של האויב לשטחנו וביצוע פיגועי חבלה על תוואי גדר הגבול, כך שכוחותינו יוכלו להמשיך לפטרל סמוך לגבול מבלי להסתכן במגע עם האויב ולמנוע מקרים כמו זה שקרה בשנת 2015 בו סיור צה"לי נפל למארב נ"ט עוין בהר דוב ושני חיילים נהרגו )במחנה, מיכל אוריה, 2018).

נכון להיום, לאורך הגבול הצפוני נבנו כבר 11 קילומטרים של חומת בטון, הניצבת ממרחב ראש הנקרה ועד ליישוב שלומי, ומאזור מטולה ועד משגב עם. בפיקוד הצפון מעריכים כי עד סוף שנת 2018 ייבנו שני קילומטרים נוספים של החומה, אשר יביאו להשלמת השלב הראשון בפרויקט.  היעד הסופי הוא חומת בטון רציפה הבנויה לאורך כל 130 הקילומטרים של גבול לבנון, יעד שעלותו יעמוד על 1.7 מיליארד שקלים.

מאחורי פרויקטים אלה עומדת תפיסה מורכבת של הגנה. הנסיגה מלבנון התאפשרה בגלל שינוי תפיסתי שקרה בצה"ל מבחינה מבצעית. מעבר לעובדה שהקמת גדרות וחיישנים לאורך הגבול ומעבר לפיתוחים הטכנולוגיים באמצעי החימוש יש לזכור שהשימוש בחימוש ארוך טווח הפך להיות אופציה צבאית מועדפת. בשנת 1990 ישראל ביצעה רק 21 תקיפות אוויריות בלבנון. 8 שנים מאוחר יותר, בשנת 1998 ישראל ביצעה 150 תקיפות אוויריות. זהו שינוי תפיסה מהותי שיש לו השלכות על תפיסת הגבול. שוב אין צורך להחזיק חיילים רגליים וטנקים בעומק השטח ואפשר לסגת לתוך אזור הגבול (פינדפולד, עמ' 75).

השינוי שקרה אינו רק בצה"ל בלבד, אלא משותף למדינות המתקדמות ביותר בעולם המערבי שלהם יכולת תקיפה מדויקת. דעת הקהל, התקשורת ואף הממשלות דוחפות למלחמות מועטות נפגעים משני הצדדים. האסטרטגיה הצבאית כיום נוטה להימנע מחיכוך ביבשה ומעדיפה קרבות אוויר זהו הכלל מספר אחת בעידן המלחמות המודרני, "גם אם המערכה חשובה ואפילו חשובה מאוד" (לוטוואק אדוורארד, עמ' 4).

**גדר הביטחון בקו התפר -** הקמת גדר הביטחון ביהודה ושומרון החלה בשנת 2002 בעיצומה של האינתיפאדה השנייה על מנת לבלום את מתקפות המתאבדים. הגדר מקיפה את הגדה המערבית (אלוביץ, גדר נגד טרור, עמ' 11). ההנחה הייתה שהטרור הפלסטיני מגיע ברובו משטחים שנמצאים בגדה ושניתן לגדר אותם. המכשול מורכב ממערכת של גדרות וחומות פיזיים.

המכשול שבנתה ישראל בגדה המערבית דומה במאפיינים המרכזיים שלו למכשולים אחרים שישראל בנתה בגבולותיה (אריאלי, 2018, עמ' 300). ישראל, היא הצד שהרגיש מאוים ומאחר ויש ברשותה את האמצעים היא בנתה את המכשול. אבל בכל זאת המכשול הזה הוא מכשול ששונה משאר המכשולים הקיימים בארץ ובעולם: ישראל מיקמה את המכשול לא לאורך קו גבול מוסכם וברור, אפילו לא על התפיסה הישראלית.

את המכשול ישראל בנתה משיקולים ביטחוניים – על מנת למנוע חדירה של פעילי טרור פלסטינים מהגדה המערבית לצורך פגיעה באוכלוסייה הישראלית (אריאלי, 2018, עמ' 300). השינוי מהתפיסה של מכשולים דומים בעולם – שם מביאים בחשבון בעיקר שיקולים של הגירה וחיפוש עבודה ופעילות פלילית. בישראל השיקול הביטחוני הוא השיקול המכריע וכמעט הבלעדי להקדמת המכשול בגדה.

תוואי המכשול תוכנן לאורך של יותר מ – 708 ק"מ. המכשול הרבה יותר ארוך מהקו הירוק שאורכו 313 ק"מ בלבד. הסיבה היא אסטרטגית: ישראל רוצה לכלול כמה שיותר ישובים יהודיים בצד המערבי של המכשול ולהימנע מסיפוח של יישובים ערביים לשטח מדינת ישראל.

היחס לבניית הגדר לא היה חד משמעי בקרב מקבלי ההחלטות. הטענות שהגדר תהיה גדר ביטחון לא הייתה מקובלת בקרב ראשי הצבא וגם לא על דעתו של ראש הממשלה אריאל שרון. "זמן רב התעקש שרון, בדיונים שעסקו במרחב התפר, לכנות את רצועת ההפרדה "מרחב הביטחון המערבי". הדגש היה על "מרחב ביטחון" ולא גדר: מרגע שיקום מכשול בשטח, יקבע הקו שלו את המקום שבו יעבור בסופו של דבר הגבול המדיני. (דרוקר ושלח, בומרנג 257) ובהזדמנות אחרת אמר שרון:" הגדר היא הבל, היא לא תמנע דבר ורק תיצור לחצים בין לאומיים על ישראל" ( ראיון "בהארץ"13.4.01)

אך למרות התנגדותו של שרון לבניית הגדר, נראה היה ששני גורמים מרכזיים בכול זאת רצו ודחפו לגדר, האחד היה ראש השב"כ, 'אבי דיכטר' שענייני העתיד והמסר שהגדר תיצור לא הטרידו אותו. אותו הטרידה העובדה "שכל מוחמד שמתחשק לו נכנס לג'נין, ומשם חומק מעבר לגבול לואדי ערה ולתוך ישראל. בעזה יש גדר ואף מתאבד לא יצא מתחום הרצועה לתוך ישראל דרכה" (שם, 261).

אולם בקרב דעת הקהל והציבור הישראלי הגדר הייתה הכרחית. הציבור הישראלי נוכח לדעת שלמרות מבצע "חומת מגן" ולמרות הפעולות שצה"ל מבצע ברחבי יהודה ושומרון הפיגועים לא מפסיקים. במאי 2002 נהרגו 15 אנשים במועדון בראשון לציון, בתחילת יוני נהרגו 17 אנשים ממכונית תופת ליד צומת מגידו. בסקר שבוצע ע"י "מעריב", באותה תקופה עלה כי- 69% מהציבור תומכים בבניית הגדר, במארס 2004 בסקר דומה פורסם ש80% מהציבור תומכים בבניית הגדר. ראש הממשלה שרון כבר לא יכול היה לעמוד מנגד ובנאום לאומה (21.2.02), דיבר על החלטתו לעשות אזורי חייץ במרחב התפר, כך למעשה התחילה בנייתה של גדר ההפרדה (אלישע, עמ' 17 למעלה).

**הגדר בגבול עם מצריים -** מאז שנת 2010 נאלצה מדינת ישראל להקים מכשול בגבול ישראל מצרים על מנת לסגור את הגבול באופן הרמטי. גבול זה, שלא עבר שינוי מאז 1906 היה גבול פרוץ שהיווה פתח מצד גורמים שונים לחדירה דרכו בצורת פעילות חבלנית, הברחות על רקע פלילי והסתננויות. הגדר בגבול מצריים נבנתה לאורך 240 ק"מ, כולל בחלק ההררי סביב אילת.

התפיסה הביטחונית שהייתה בתחילת בנייתה של גדר זו יצאה מתוך ההנחה שמדינת ישראל לא יכולה להרשות לעצמה מסתנני עבודה מאפריקה המהווים איום על הביטחון וגם על הכלכלה והחברה.

אולם הגבול עם מצרים לא דומה כלל לגבול בצפון ויש כיום מחלוקת סביב השאלה האם הפתרון של ה"גדר" מתאים בכלל לאזור זה. גבול ישראל-מצרים נמתח לאורך קילומטרים רבים באזור מדברי שומם.

ירי של קטיושת גראד שנורתה לעבר אילת בשנת 2012 שיקפה את הבעייתיות של הגדר שנבנתה במרחב.

**הגדר בעזה -** עם החתימה על הסכמי אוסלו ובעקבות התקפות הטרור על האוכלוסייה האזרחית בישראל החליט ראש הממשלה דאז, יצחק רבין, להפריד בין רצועת עזה לשטח ישראל. העבודות לגידור הרצועה החלו למעשה כבר אז ובוצעו בין השנים 1994-1996. הגדר חפפה את הקו הירוק ואורך הגדר הזאת היא 60 ק"מ. יש בה שני מעברי סחורות ומעבר רגלי אחד. עם השלמת הגדר ב-1996 הוגבלה תנועת הפלסטינים מהרצועה לישראל. במהלך האינתיפאדה השנייה הושחתו כ-30 ק"מ של גדרות הביטחון, מחציתן בעזה. כדי לעקוף את הגדר ולצאת לפיגועים בישראל עשו הטרוריסטים שימוש באמצעים תת קרקעיים בצורך חפירת מנהרות. כמו כן פיתחו בעזה את הירי תלול מסלול המאפשר לפגוע באוכלוסייה בישראל מבלי לעבור את הגדר. ככל שהלך וחלף הזמן ככה השתכללה יכולת השיגור (אלוביץ, גדר נגד טרור).

מבחינה אסטרטגית ישנם בעיות רבות עם תפיסת הגדר בעזה. כיום כבר ברור כי התוכנית של משרד הביטחון לבנות חומה גדולה ובלתי עבירה סביב לרצועת עזה, חומה שזכתה לכינוי "קו מאז'ינו" יוצרת מספר בעיות אסטרטגיות בתפיסת ההגנה של צה"ל. מלבד התקציב העצום בבניית הגדר הטענה העיקרית היא שדווקא הגדר מעניקה לחמאס ניצחון ביחסי ציבור. המנהרות שחופר חמאס מעזה לישראל יוצרות דימוי מטריד מאוד אשר מגחיך את תפיסת ההגנה של ישראל. (אפרים ענבר, המנהרות בעזה זוכות לתשומת לב רבה מדי). ישראל נתפסת כמי שנותנת תעדוף לבניית חומה שתשמור עליה במקום להתמודד עם משימות חשובות יותר כמו האיום הגרעיני הרציני מצד איראן. (אפרים ענבר, שם).

דו"ח מבקר המדינה מתח ביקורת על נתניהו, שר הביטחון דאז משה יעלון, והרמטכ"ל דאז רא"ל בני גנץ, על שלא צפו מראש את איום המנהרות של חמאס.

בקיץ 2014 פתחה ישראל במתקפה יבשתית להריסת מנהרות שחצו לתוך שטח ישראל. קרבות כבדים התנהלו, במיוחד בסג'עייה, שכונה של העיר עזה. 41 חיילים ישראלים נהרגו ורבים נפצעו במהלך השלב הקרקעי, אשר הסתיים לאחר הריסת 32 מנהרות. כלומר בפועל החומה העצומה לא מנעה את האבדות. בעקבות פיתוח מערכת כיפת ברזל, אשר במידה רבה נטרלה את איום הרקטות מעזה הפכו המנהרות לכלי חשוב בארסנל של חמאס. הן מהוות אתגר די קשה לטיפול וכמעט מייתרות את הפרויקט של בניית החומה סביב עזה.

לסיכום נוכל לומר כי תפיסת ההגנה של ישראל עברה שינוי מאז הנסיגה מלבנון והיא במגמה של התבצרות מאחורי גדרות. יציאת ישראל מדרום לבנון במאי 2000 וההתנתקות מרצועת עזה באוגוסט 2005 מסמלות את שינוי התפיסה הביטחונית של ישראל בגבולותיה ואת התחלת תהליך הביצור. כיום ישראל מוקפת גדרות מכל צדדיה וגם במרכזה עוברת גדר ארוכה. הגדר תופסת חלק משמעותי מתפיסת המרחב ומתפיסת ההגנה. אך ההיסטוריה מלמדת אותנו כי גדרות וחומות ניתנות לפריצה ולמעבר כפי שהטיב לנסח ההוגה קלאוזוביץ: "חזקה על קו המגע שיפרץ". הגדר לבדה לא יכולה לשמש כמחסום.

מאז שנת 2000 תפיסת ההגנה של צה"ל הינה בעיקרה פעילות רק מעבר אחד של הגדר. הגדר עצמה הפכה חכמה הרבה יותר על-ידי הוספת אמצעים שאמורים לספק לה את יכולות המענה המרחבי, אמצעים אלקטרונים, תצפית, וכיוצא בזה. אמצעים אלה מקנים לצה"ל את היכולת להיות "נוכח" גם מעברה השני של הגדר מבלי לעבור אותה ממש באופן פיזי. צה"ל הפסיק להיות נוכח באופן פיזי משני עברי הגבול על ידי כך שהוא בנה סביב הגדר מערכת שלמה של הגנה פאסיבית. כך בעצם נוצרה מציאות בה הגדר הפכה להיות **מבצר.**

1. **הגדר ואסטרטגיית צה"ל**

בפתח הדיון באסטרטגיית צה"ל ובתפיסת הגדר ניזכר במקרה של "מבצע הלם" אשר מהווה דוגמה לתפיסה הגנה אקטיבית החסרה כיום בצה"ל. מבצע הלם הוא דוגמה לתפיסה של הגנה המבינה את מגבלות קו המגע ואת הסטטיות של הכוחות הפועלים במרחב ועוברת לפעולה אקטיבית שמוציאה את האויב משיווי משקל ומעמידה אותו בדילמה על היכולות של הצד השני לפעול בשטחו. ומתוך כך גורמת להתעסק פחות בקו המגע**.** מבצע הלם הוא המקרה ההפוך למקרה של "קו בר לב". בשמיני לספטמבר פתחו המצרים בהתקפה ארטילרית אדירה לעבר קו התעלה, במהלך שעת ההפגזה נהרגו עשרה חיילים, שישבו על קו המים, שמונה עשר חיילים נפצעו. האירוע גרם לזעזוע קשה בישראל. הדממה המתוחה גרמה לצה"ל לחשוב, שמדובר היה באירוע חד פעמי, אך לאחר קצת יותר מחודש ב-26 לאוקטובר, בזמן שחיילים שיחקו כדורגל במחנה צבאי סמוך לקנטרה, שוב נפתחה אש תופת, ותותחים סובייטים כתשו את הקו לאורך 100 קילומטרים. 14 חיילים ואזרח נהרגו. מארב מצרי פגע בחיילים בתוך מיצר המיתלה. מספר הפצועים הגיע ל-34. התחושה כי דבר מה השתנה וחייב לתת עליו מענה (ארגמן, זה היה סודי ביותר,260-276). החלטת המטה הכללי הייתה שיש לנקוט בפעולה בעומק מצריים. יעד התקיפה שנקבע היה תחנת טרנספורמציה ענקית, אחת מארבע בקו אסואן- קאהיר, שתפקידן להפוך את המתח החשמלי האדיר המיוצר בסכר אסואן למתח שמיש, ביתי ותעשייתי מקובל. כמו כן נקבעו שני יעדים נוספים: גשר נגע- חמדי וגשר סוהייג' וקנא. הקושי המרכזי של הפעולה היה טווח הפעולה, 340 קילומטר מהבסיס האחרון בו יכלו כוחותינו להמריא, בסיס אופיר בשארם אשיח'. נושא המסוקים באותה התקופה היה חדש בצה"ל ומעולם לא נוסתה טיסה לחצי מהמרחק המדובר, וחוסר הניסיון והעובדה שיכולתם המבצעית של המסוקים לא הייתה ברורה, הרתיעה את נציגי הצנחנים. בנוסף לא היה ברור כיצד ניתן לפוצץ את גשרי הענק. בסופו של דבר התקבלה ההחלטה לצאת למבצע. הכוח, בהובלת מתן וילנאי, הגיע לייעד: "ניגשנו לקיר ותוך אבטחה לשני הצדדים טיפסתי עם סגני לתצפית על כתפי שני חיילים. אז זיהיתי לפתע אדם שנע מימין לשמאל, קפאנו במקום 2-3 דקות. השומר, התיישב בצילם של חפצים, כ-40 מ' משמאל לנו. הזמן התחיל לפעול נגדנו, **לכן החלטתי לעבור את הגדר מיד**, לטפל בו. כשהתחלנו לעבור הוא התחיל לצעוק משהו בערבית. התקרבתי אליו וקראתי בערבית גש אלי! אבל הוא לא התרשם במיוחד והתחיל לברוח. עזבתי אותו מכיוון שהוא היה מחוץ לטווח של חיסול שקט. התחלנו לנוע לכיוון הטרנפורמטורים, להכינם לפיצוץ- תוך כדי עבודה הופיעו 4-5 אנשים בריצה לעברי. פתחתי עליהם באש עם עוד חייל. שלשה מהם נפגעו, היתר נעלמו בין חפצים שהיו פזורים בסביבה". במקביל טסו שני מטוסים לפיצוץ גשר "נגע-חמדי" ואל "גשר קנא". ההצלחה במבצע הייתה מזהירה והנזק לגשרים ולתחנת הטרנפורמצייה הוציאו אותם מכלל שימוש לאורך זמן רב. התגובה בעולם כלפי ישראל הייתה אוהדת ומתפעלת ונתפשה כנועזת וכפעולה שנחשבה כהגנה על חייה של המדינה. לגבי המצרים הייתה הפעולה אבן-דרך: בעקבות המבצע החליטו המצרים להקים "צבא עממי" לשמירה על מתקנים חיונים בעומק השטח. המבצע הרחיק את המצרים למשך מספר חודשים "מקו התעלה", דבר שאפשר לצה"ל להיערך ולבנות את "קו בר-לב". בראיון עם "מתן וילנאי" שהתקיים מספר שנים לאחר מכן, אמר: שהייתה זו תשובה לא סטנדרטית למצב שנוצר בתעלה. קפיצת מדרגה. שבירה של כללי המשחק, שהצביעה למצרים על יכולת חדשה שלנו. זה חייב אותם להתארגן מחדש ונתן לנו ארבעה חודשי הפוגה כדי להקים את קו בר- לב...הבעיה הייתה כלשונו: ההחלטה להחליט ולעשות. ההבנה שבמרחב קו המגע האויב מנסה בכול כוחו לפגוע בכוחותינו, מחייבת פעולה בעורפו, במרחבים שהוא אינו ערוך אליהם, על-מנת להוציאם משיווי משקל ולגרום להם לפזר את כוחם ולהעמידם בפני דילמה כיצד עליהם להגן על עצמם בפני יכולות כוחותינו. כל זמן שקו המגע הינו חזית פעולת הכוחות המתמרנים, הופכים הם להיות החזית אליה מרוכזת עוצמתו של האויב וידו של התוקף בעניין זה תהיה על העליונה.

כיום התפיסה של צה"ל שונה**.** בשנים האחרונות מנהלת מדינת ישראל תפיסת פעולה המכונה מב"ם שפרושה מערכה בין מערכות. עיקרה חשאי ומבוצע בעומק שטח האויב. תפיסה זו (מבלי לפרטה), נשענת על יכולות מודיעיניות וטכנולוגיות מתקדמות ויצירתיות, המביאות להישגים רבים וככל הנראה להצלחה ולביטחון רב בקרב מקבלי ההחלטות במדינת ישראל ובצמרת צה"ל.ואולם תפיסה אסטרטגית זו מתמודדת באופן צר עם מרחב המגע שבגבולות. הניסיון המבצעי של השנים האחרונות מעלה שבמערכות האחרונות בהם השתתפה מדינת ישראל התקשו הכוחות המתמרנים לחצות את המכשול. כך היה מלחמת לבנון השנייה וגם במבצע בעופרת יצוקה.

המציאות המתהווה יצרה 'תהום' בין האופן האקטיבי-התקפי בו פועל צה"ל ומצליח ככל הנראה להשפיע על האויב בעומק השטח לבין האופן ההגנתי-פסיבי בו פועל צה"ל במרחב הגדר. פערים אלו הופכים את מרחב הגדר לא רק לאיום מקומי- טקטי, כי אם לבעיה שעלולה להיות לה השפעה אסטרטגית על מדינת ישראל, לפיכך היא מחייבת שינוי תפיסתי שאמור להביא לצמצום פערים אלו. נוכחות הגדר היא "חרב פיפיות" שמצד אחד יוצרת מרחב שאמור להגן מפני אירוע ביטחון שוטף כפי שהיה בעבר, אך בפועל הפך להיות מרחב הסלמה עיקרי שעלול להוביל את מדינת ישראל למלחמה. לאור העובדה שהיחס בין הגנה להתקפה עבר שינוי משמעותי. לא עוד פעילות משולבת בין הגנה להתקפה, כי אם התבצרות וחיזוק המרחב ההגנתי. לא עוד כוחות הפועלים כנגד האיום של האויב במרחב, אלא גדר כמערכת מבוצרת, שחוסמת את פעולת כוחותינו, לא רק בהקשר הפיזי, אלא גם ואולי בעיקר- בהקשר המנטלי. הגדר הפכה להיות קיר של ממש, הגורמת לכוחות הפועלים במרחבה להיות כלואים בתוך עצמם, מתוך תפיסה שהגדר תמנע את האויב מלתקוף. מנגד, הולך האויב ובונה את יכולותיו להתמודדות עם מכשולים אלו, רואה בבניית הגדר חולשה ישראלית ומגבש את יכולותיו ככוח התקפי המסוגל לאיים על גבולותיה של מדינת ישראל ובכך הופך את ההתבצרות במרחב "לחרב פיפיות". התמורות הללו מחייבות שינוי חשיבתי ותפיסתי.

מחקרים שנעשו כיום בצה"ל מצביעים על כך שיש שינוי ביחס שבין פעילות התקפית יזומה ובין פעילות הגנתית פאסיבית. הפעילות היום עוברת מאקטיביות להתמקדות בהגנה פאסיבית סביב הגבולות. לבניית הגדרות יש תפקיד בשינוי תפיסתי זה (ברלוביץ, עמ' 65). כיוון שכל הרעיון של גדר הוא רעיון הגנתי פאסיבי מיסודו אזי כל המרכיב ההתקפי של הגנת גבולות הולך ודועך ומוחלף באמצעים אחרים. כיום התפיסה לאורך הגבולות היא תפיסה של הגנה בלבד, מבוססת מכשולים וגדרות. השאלה שנרצה לדון בה בפרק הזה היא מה ההשפעה של תפיסה זו על המפקדים. אייל ברקוביץ במאמרו על תפיסת הגדר בצה"ל כותב כי עד לתקופה האחרונה בה החלה לפעול תפיסת המב"ם, פעל הצבא משני צדדיו של הגבול. עד לאחרונה רווחה הדעה שעל מנת ליצור מערך הגנה שלם יש לפעול משני צידי הגבול. לאחר שהסתיימו פרויקטים גדולים של גידור וביצור נוצרה תפיסה חדשה. תפיסה מלכותית זו מפרידה בין מרחב הגדר לבין הפעלת הכוח שמעבר לגדר. מחוללי השינוי בתפיסה היו בעיקר תהליכים פנימיים בתוך צה"ל. ראשי הצבא הבינו שיש שינוי בזהות היריב, במטרות שלו ובדרכי פעולתו. דרך הפעולה שהייתה נהוגה בעבר מול ארגוני הטרור השונים, דוגמת הפדאיון ואמל, הייתה התקפית בעיקרה. קודם הייתה מתבצעת פעולה התקפית של האויב ואז צה"ל באמצעות כוחות הגזרה היה מגיב בפעולה התקפית בחזרה לתוך שטחם. ואם היה צורך נוסף התבצעו פעולות מעמיקות נוספות כמו פעולות פשיטה קרקעיות. כיום פעולות התקפיות מבוצעות בעיקר על-ידי חייל האוויר. (ברקוביץ)

בעבר נתפסה ההגנה על הגבולות כמעשה שלם, בשטחנו ובשטח האויב. משנת 2000, הפריד צה"ל בין שתי הפעולות ובכך יצר מצב בו משקיעים משאבים רבים בבניית מכשולים מצד אחד ומצד שני ומתרחקים עם הכוחות ככל שניתן מהגדר. הגדר הפכה למרחב עימות מאוים. האויב הפך את הגדר למקום לחימה. בתחרות בין האויב ובין צה"ל, פיתחו האויבים דרכי מעקף של הגדר: מנהרות, כטבמ"ים, תמ"ס וכיוצא בזה ובכך נוצר מצב בו העוסקים בנושאים הקשורים בגבולות, נותרו עסוקים בהתמודדות עם עניין הגדר גרידא, בעוד הנושאים המשמעותיים בהם הצליח האויב להתעצם ולהפוך למטרד רציני- אינם באחריות וביכולות הדרג הטקטי בכלל. במילים אחרות, האויב התפתח למתארים שההגנה שלנו באמת אינה ערוכה אליהם.

קיימת הבנה במטכ"ל בדבר הפער שהולך ונפתח בגבולות בין כוחות הבט"ש ובין האויב, אך כיוון שהמטכ"ל עסוק בבעיות הגדולות הקשורות למלחמה שאינם קשורות לבעיות בגבולות, שנתפסות ככאלו שאינם חלק מהמלחמה הבאה, בעיית הגבולות נותרת פתוחה. בנוסף המטכ"ל בוחן את בעיית הגבולות באופן גנרי בעוד כל גבול הינו בעל מאפיין ייחודי משל עצמו. עיקר האיום על מדינת ישראל הינו הנשק תלול המסלול, בעל טווחים משתנים ופוטנציאל לאיום אסטרטגי על עורפה של מדינת ישראל. יחד עם השתנות זו, הולך ומתעצב קו הגבול של המדינה, באופן שמסמן את קו הגבול כקו מכשול, בלתי עביר לחצייה. שינוי קו הגבול, איננו השינוי היחידי שעובר צה"ל. השינוי המשמעותי ביותר, נוצר בכוחות היבשה; שינוי סטאטוס הגדר, משנה את האופן בו הורגל צה"ל לתת מענה לבעיות הביטחונית הניצבות לפתחו במרחב הטקטי. אם בעבר תפיסת הביטחון הייתה אקטיבית- התקפית, הרי שכיום "צבא היבשה" הפך לשומר גבולותיה הפסיבי של המדינה ולמתבונן מהצד, על האופן בו פועלת מדינת ישראל כנגד בעיות הביטחון שמעבר לגדר.

לעיתים, כדוגמת 'טרור העפיפונים' וההפגנות על גדר הגבול עולה שוב את השאלה: האם אין בכך משום עצימת עיניים, ביחס לאתגר ההולך ומתפתח? האם אין בביצורה של הגדר משום פגיעה קריטית ביכולותיו של כוח היבשה, הן בהקשר המקצועי, אך לא פחות מכך, בהקשרי יכולותיו המנטלית? עד כה בחננו את המשמעות של הגדר כמרכיב מרכזי בתפיסת הביטחון. כעת, בפרק הבא נבחן מהי ההשפעה שיש לגדר על המפקדים ועל הכוחות המתמרנים בשטח.

למרות שישנה הבנה ברורה של האופן בו השתנו הגבולות ( נאום הרמטכ"ל בהערכת המצב בו הוא מתאר את המרחב הטקטי והאופרטיבי שהפך למורכב ומסוכן הרבה יותר), מתקשה הדרג המטכ"לי והפיקוד המרחבי לתת פתרון לבעיה זו, זאת כיוון שעיקר עיסוקם לתת פתרון למלחמה ושם עיקר עיסוקם.

האופן שבו בוחר המטה הכללי לטפל כיום בבעיות הינה דרך פעולת המב"ם שעיקר עניינה הינו עומק שטח האויב, אך השפעתו על מרחב הגבול, שולית עד לא קיימת. הפרדה זו הינה תחת ההנחה שבעיית הגבולות הינה בעיה שולית יחסית לשאר הבעיות איתן יצטרך להתמודד במלחמה הבאה וייתכן שראיה זו נכונה, אך היעדר מענה לסוגיה זו יצור מצב התרחשות משמעותית והפתעה במרחב הגדר יהפכו את מרחב הגדר, ממרחב טקטי לבעיה אסטרטגית משמעותית.

**פרק חמישי: ההשפעה הפסיכולוגית של הגדר**

מבחינה פסיכולוגית יש לביצור אפקט מצטבר כיוון שגדר אחת מביאה לדרישה לבנות גדר נוספת ואחריה עוד אחת. עם כל בניה של גדר תחושת הפחד יורדת. מבחינה זו ניתן לומר שהתבצרות "מדבקת" וגדר גוררת גדר.

1. **הגדר בשיחות עם מפקדים**

מתוך שיחות עם מפקדי אוגדות ומפקדי חטיבות הפועלים במרחב הגדר עולים כמה ממצאים מעניינים בשאלת ההשפעה שיש לגדר על ביצוע המשימות. השיחות נסובו סביב השאלה כיצד משפיעה הגדר על ההתנהלות בשטח, על היכולת לתמרן ועל היכולת המבצעית. מתוך השיחות ניתן לראות מסרים מורכבים לגבי תפיסת הגדר. מצד אחד הגדר נתפסת כקיר שלא ניתן לעבור אותו. הגדר נותנת למפקדים תחושת ביטחון אבל הם לא מוכנים להסתפק בשמירה מרחוק ומעדיפים להמשיך ולפטרל על הגדר גם במחיר של פגיעה. זאת, מתוך כוונה לתת תחושת ביטחון לישובים סמוכי הגדר שיש כוחות ליד הגדר והתושבים לא נמצאים לבד במרחב או אפילו בחזית הלחימה. המסרים המורכבים הללו, כפי שנראה בהמשך הם בעלי השפעה פסיכולוגית על המפקדים. עוד עולה כי השגרה סביב הגדר היא שגרה שוחקת וגם לכך יש משמעות ארוכת טווח על היכולות של הצבא.

**הגדר היא קיר בילתי עביר -** אחד ממפקדי האוגדות שאיתם שוחחתי ביטא את תחושתו ביחס לגדר: "הגדר היא מצוק שאין אפשרות לחצותו". כוונתו הייתה שהגדר מהווה מחסום עמוק המשפיע על יכולותיו הפיזיות של הכוח.תחושה זה מזכירה את התחושות שליוו את מלחמת לבנון השנייה. גם אז הכוחות היו "תקועים" על הגדר. עמוס הראל ואבי יששכרוף ביטאו את התחושה בתיאורי הכוחות בשטח. בדבריהם ניתן למצוא קושי מנטלי לעבור את הגדר הן ברמת הלוחם, אך גם ברמת הפיקוד הזוטר ואף למפקדי הגדודים. רבים מהמפקדים איתם שוחחתי סבורים שההרתעה הישראלית חזקה ללא קשר לגדר. המפקדים לא מקשרים בין יכולות מודיעין והפעלת אש בעומק שטח האויב ובין שמירת השקט בגבולות. מרחב הגדר, קרי המרחב בו פועלים הכוחות הטקטיים, רווי באיומים, בעלי נפיצות ופוטנציאל התלקחות גבוהה.

מפקדים מגדירים את הגדר כמגרש המשחקים שיוביל להישגי המערכה הבאה. כלומר האויב ישאף במערכה הבאה לבצע פעולת מחטף של חיילים ופגיעה באזרחים בישובים הסמוכים לגדר ובכך להביא את ההישג הראשון של המערכה. הגדר נותנת תחושת ביטחון מדומה ומשמשת בעיקר לביטחון שוטף, כזה הבא לתת מענה לאירוע של טרור נקודתי ולא מתוחכם מדי. הפחד העיקרי של מפקדים באזור הגדר הוא פעולת חטיפה של חיילים כמו שקרו כבר בעבר.

לטענתם של המפקדים חיזבאללה וחמאס דופקים על הגדר ומבינים היטב, שאם בעבר על מנת להגיע להישגים של הרתעה ויצירת לחץ על מדינת ישראל, עליהם לחדור לעומק השטח, כיום לאור השתנות המערכה ורגישות החברה הישראלית הגוברת לחיי לוחמים וחיילים ישראליים, ניתן יהיה להגיע להישגים משמעותיים למרות הגדר. הישג כזה מבחינת האויב הוא חטיפת חייל שבמציאות הנוכחית, בה האויב מחזק את כוחו במרחב הגדר היא פעולה סבירה.

פעולות של חטיפת חיילים סביב קווי הגבול צרובות עמוק בתוך תודעת המפקדים וגורמות להם לתרגל את כוחותיהם בשגרה ולהביאם מוכנים יותר לאירוע חטיפה דומה. אך יחד עם זאת מודים כלל המפקדים עימם שוחחתי, שכאשר יקרה אירוע דומה בעתיד, התוצאה לא תהיה בהכרח שונה. חטיפת החיילים סביב מרחב הגדר הפכו למעשה להיות "סמל" למשל כך אמר דיסקין: "שתי טעויות טקטיות, החטיפות בעזה ובגבול הצפון הובילו את ישראל לתסבוכת אסטרטגית גדולה" (יששכרוף והראל, עמ' 41).

"אנחנו הפכנו את המרחב הטקטי למרחב בו בשעת ההתנגשות יחס העוצמה יהיה בהכרח לטובתו של הצד השני" אומר אחד המפקדים. כלומר בגלל שאנחנו לא עוברים את הגדר הצד השני הפך להיות יותר חזק מבחינה אסטרטגית. האויב מנהל אסטרטגיה סביב הגדר בעוד אנחנו שומרים על הגדר עם כוחות קטנים וחלשים.

**הגדר היא מלכודת -** המפקדים מתקשים להצביע מהי הסיבה שהגדר מהווה מוקד משיכה מגנטי לכוחות. "פעמים רבות התרעתי בפני המפקדים, לא למהר להתקרב אל הגדר, אך אני לא מצליח לחלחל את העניין שהגדר הפכה למלכודת דבש והכוחות פעם אחר פעם ניגשים לשם". כלומר החיילים הולכים לגדר מתוך תחושת אחריות שמא יקרה משהו לאחד היישובים אבל זה אומר שהם יותר פגיעים שם. מפקד אחר טען שכיוון שהגדר הינה האינדיקציה המרכזית דרכה ניתן לדעת האם ישנה חדירה למרחב, הכוחות לא מוכנים ובצדק לקחת סיכון, שבגבול גזרתם חדר מחבל ואולי הוא עושה את דרכו לישוב בדרך לפעולת טרור.

המפקדים מעידים שכיוון שהגדר במקומות מסוימים עדיין לא חזקה מספיק אין להם את ה"אומץ הנדרש" לא לפטרל עליה, למרות הסיכונים הנובעים מכך. לטענתם, במידה והגדר הייתה באמת חומה בצורה המקשה על המעבר, הם היו לוקחים את כוחותיהם לאחור, כך שהשמירה על מרחב הגדר ומניעת חדירות, הייתה מתבצעת באמצעות איסוף בלבד ללא נוכחות חיילים.

לטענתם של המפקדים, למרות שההחלטה לא לעבור את הגדר הינה החלטה מדינית בעיקרה הרי שיש בה גם שיקולים צבאיים. מבחינה מדינית ברור שהגדר מפרידה בין אוכלוסיות אויבות. אבל מבחינה מבצעית גם כאשר צד אחד חוצה את הגדר, לדוגמה באמצעות חפירת מנהרה, גם אז לא ממהרים לשלול את הגדר ולעבור אותה.

כך אומר אחד המפקדים: "אנחנו משרתים את הגדר. תפעול תקלות, בקרת נזקים, טשטוש ציר המערכת ועוד פעולות דומות יוצרות מצב שבמקום שהגדר תהפוך להיות רכיב תומך בהגנה, הגדר הפכה להיות גורם מעכב, הן מבצעי והן תודעתי".

**השגרה סביב הגדר שוחקת –** ההשפעה הרחבה ביותר שיש לגדר על המפקדים בשטח קשורה בעובדה שרוב הפעולות סביב הגדר הן פעולות שגרתיות. דהיינו פעולות המתבצעות באופן קבוע ולאורך זמן מתמשך. הפטרול סביב הגדר, השמירה בעמדות ואיוש המחסומים והמעברים הם פעולות הדורשות מצד אחד ערנות גבוהה אך הם גם בעלי רמת שחיקה גבוהה. בחלק זה נצביע כיצד פעולות השגרה סביב הגדר משפיעה על היכולת המבצעית של הכוחות ואת המשמעות שיש לכך בתפיסת ההגנה.

המשימות השגרתיות המתבצעות במרחב הפיזי של הגדר הן משימות מצומצמות וצרות. יש לכך השלכות על רוחב הניתוח של המפקד וגם של החייל (ויינר ופקר-רינת, עמ' 26). ניתן לומר שמשימה מצומצמת מובילה כמעט תמיד לפעולה ולחשיבה מצומצמת.

אולם השגרה סביב הגדר היא שגרה מתעתעת. סביב הגדר יכול להתלקח אירוע אלים בבת אחת. זה מחייב כל הזמן בדיקה של המציאות. פטרולים ושמירות סביב הגדר נחשבות משימות "לא יוקרתיות" אבל הן דורשות את מלוא תשומת הלב. בהכללה ניתן לומר כי אין קשב פיקודי למשימות כאלה. פעילות מבצעית התקפית זוכה לרמת קשב גבוהה ואילו פעילות שגרתית סמוך לגדרות לרמת קשב נמוכה.

מבחינת הלוחמים ניתן לומר כי הלוחמים המבצעים את פעולות השגרה סביב הגדר מאוכזבים מהמשימות. לוחמים שלמדו להילחם, להסתער ולתמרן מוצאים את עצמם מסיירים על הגדרות ושומרים על כוחות שמטפלים בגדרות. לוחמים שהוכשרו להשמיד את האויב נדרשים לווסת תנועה של משפחות פלסטיניות. ולכן משבר הציפיות הוא גדול. (ויינר פקר-רינת, עמ' 25).

השגרה סביב הגדר שוחקת את הכוחות היא אמירה של המפקדים בשטח. לטענתם גם בעת שיתרחש אירוע דוגמת חטיפה והכוחות יאלצו לעבור את הגדר על מנת להגיב ולטפל באירוע, הם יתקשו בכך. זאת בגלל שהגדודים הפועלים במרחב הגדר אינם חזקים דיים מבחינה מבצעית ופעולות השגרה הופכות אותם למנוונים.

"תפיסתנו את הגדר חייבת לעבור שינוי תפיסתי משמעותי, אך זה לעיתים קרובות קורה רק לאחר עימות שבסופו כוחותינו נפגעים" אומר אחד המפקדים.

לסיכום ניתן לומר שחציית הגדר לא נמצאת היום בשיח הפיקודי כאופציה סבירה. יש מחסום תודעתי לפעול מעבר לגדר. בעיות היום נפתרות בדרכים אחרות בעיקר באמצעות מודיעין ואש. תחושת האחריות של המפקדים פוחתת בכל מה שנעשה מעבר לגדר. המפקד אומר: "אני אחראי על מה שקורה מהגדר פנימה ולא החוצה". כל מפקד חושש מנפגעים והיה מעדיף שכוחותיו לא יתקרבו לגדר.

**עמימות** - משימות ההגנה סביב הגדר מייצרות מצבים לא ברורים שקשה מאוד להחליט באיזה פעולה לנקוט. האם להקפיץ גזרה שלמה בגלל רעשים הנשמעים סביב הגדר? ואם בסוף יתגלה שמדובר בהקפצת שווא? האם לירות בנער המתקרב לגדר ולא מגיב לנוהל עצירת חשוד? ידוע שסביב מרחב הגדר פועלים גורמים רבים כמו אוכלוסיות אזרחיות שונות ולא תמיד ברור מי האויב, מי חף מפשע ומי ידיד. גדר שבאה לסגור מאחוריה אוכלוסייה אזרחית מקשה מאוד על תמרון ולחימה.

ואלה כמובן רק מקצת הדילמות שבהם נתקלים חיילים ומפקדים סביב הגדר. הדרישה כמובן מהמפקד היא להפעיל שיקול דעת. אבל ראינו ששיקול דעת יכול להיות צר אם פועלים בשטח פיזי צר.

עוד ניתן לומר כי בפעולות סביב הגדר קשה מאוד להגדיר מהו ניצחון. זה מעלה כמובן את השאלה מהי המטרה ואיך מגדירים אותה. בפעילות מבצעית המטרה הרבה יותר ברורה. בפעילות הגנתית המטרה היא להגן. אבל ההצלחה בהגנה לא תמיד נראת לעין.

הפעילות סביב הגדר היא פעילות א-סימטרית. לעיתים מדובר בצבא שנלחם סביב המון המסתער על הגדר כאשר חלק מההמון זה ילדים ונשים. מהבחינה תקשורתית האויב אינו נתפס כשווה להתמודדות.

**העדר גמישות מחשבתית** - פינקל בספרו על הגמישות מתאר מספר סוגים של גמישות שחיוניות לארגון בכלל ולצה"ל בפרט: הראשון הוא תפיסתי ותכליתו הפחתת התלות הקיימת במודיעין ובחיזוי שגוי וזאת על ידי ריבוי הדעות. השני ארגוני-טכנולוגי: תכליתו מציאת פתרון מהיר מתוך אמצעים הקיימים בפועל, או כאלו הניתן לארגנם במהירות. השלישי- תודעתי פיקודי: נשען על יכולת הקוגניטיבית של מפקד, שפועל בסביבה המפתחת ספקנות ויצירתיות. תכליתה של הגמישות לאפשר הסתגלות מהירה ומזעור של אובדן עשתונות בשדה הקרב ובמצבים משתנים. שיטה זו מחייבת יוזמה מתוכה מקבל המפקד חופש פעולה על מנת שבשעת ההפתעה יפעל לאלתר ולתת פתרון למציאות מורכבת. על תפיסה זו בונה צה"ל את תפיסת פיקוד המשימה והשליטה המבוזרת ( פינקל,2006, 135).

כיצד מתיישבת תפיסת הגמישות הזאת עם נוכחות של גדרות, חומות וקווי ביצורים? אין ספק שככל שיש אמצעים פיזיים נוקשים בשטח ככה תרד תודעת הגמישות בכל היבטיה. מבחינה תפיסתית בנייה של גדר דווקא מעצימה את התלות באיסוף מודיעין. מבחינה ארגונית הרי שהשקעת משאבים עצומים בבניית הגדר מחייבת גם בנייה של אסטרטגיה שתגן על התפיסה ועל המשאבים הרבים שהושקעו. אף מקבל החלטות לא רוצה להיתפס כמי ששפך כסף מיותר לפח. ולכן ככל שישקיעו יותר בבניית הגדרות ככה יצטרכו להגן על התפיסה הזאת. אבל הסכנה הגדולה ביותר של הגדר היא על התודעה של הגדר.

1. **הגדר והטיות מחשבתיות**

הטיה מוגדרת כנטייה לבצע או לפרש משהו בדרך לא נכונה (קניאל, פעולות התודעה). מתי מתרחשות הטיות? אחד הגורמים להטיות הוא מצב שבו האדם מקבל מסרים סותרים או בלתי ברורים. סביבה של אי ודאות היא סביבה שגורמת יותר להטיות. המציאות סביב הגדר היא מציאות של אי ודאות שיש בה מסרים סותרים רבים. אחת ההטיות המרכזיות המשפיעות על התודעה היא "הטיית המציאות האוטומטית" (קניאל, שם). קיימת נטייה טבעית אצל האדם להתייחס לדברים שהוא רואה בחושיו כאל מציאות "אמיתית". כלומר אדם או מפקד שרואה "גדר" במו עיניו וקולט אותה בחושיו מניח שאי אפשר לעבור אותה. הגדר יוצרת אילוזיה, אשליה חושית של מחסום (ציטוט מספר על התודעה). המחסום הזה נתפס כ"אמיתי" למרות שהוא רק מדומה ולמרות שכבר הוכח מדוגמאות שהבאנו כאן, כמו למשל "קו מאז'ינו" ו"קו בר לב" וגם מפעולות אחרות שעושה האויב שניתן לעבור את המכשול יחסית בקלות.

טאלב בספרו "ברבור שחור" מסביר בהקשר הזה את המושג "אשליית הנרטיב" (טאלב, 2009, עמ' 106). לטענתו את רוב ההסברים לדברים בני האדם מספקים לאחר מעשה. כלומר במקרה של בניית גדרות וביצורים נוכל לומר שמאחר וכבר ישנה גדר וההשקעה בבנייתה ובאחזקתה היא השקעה עצומה כעת כל שצריך זה להסביר בדיעבד את נחיצותה של הגדר. עוד הוא אומר שכל קבוצה של נתונים אפשר לסדר באיזה אופן שרוצים ואז לתת להם פרשנות בדיעבד. הוא קושר בין אשליית הנרטיב וסיבתיות. לכל דבר אפשר למצוא סיבה אחרי שהוא כבר נעשה: "זה קורה כל הזמן. מציעים סיבה כדי שתבלעו את החדשות וכדי שהעניינים יראו מבוססים יותר.....כל סיבה שבעולם תתאים" (שם, עמ' 120). הטענה היא שבעיית הסיבתיות נעוצה בציבור. הציבור לוחץ לקבל הסברים ולא באמצעות נתונים. אלא באמצעות סיפורים: "איש לא ישלם דולר ויקנה סדרה של נתונים סטטיסטיים מופשטים...אנחנו רוצים שיספרו לנו סיפורים" (שם, עמ' 120).

כך, גדרות ההפרדה וגבולותיה המבוצרים של מדינת ישראל משרתים בעצם את הנרטיב. הנתונים הכמותיים והסטטיסטיים לא מעניינים. הסיפור של הגדר המונעת טרור הוא המעניין. כמה עלתה הגדר עד כה? מה עלות אחזקתה? מה היא מונעת ומה היא גורמת בעקיפין? אלה הם שאלות משניות לנרטיב של גדר מונעת טרור. טרור אכן הורג. אבל האם הוא הרוצח הגדול ביותר? "טרור גורם לזעם ציבורי שגורם לנו להגזים..." כך מסביר טאלב את תאוריית הברור השחור. (עמ' 126)

הוא מביא כדוגמה מקרה מעניין של מתקפת הטרור ב-11 בספטמבר על מגדלי התאומים (שם, עמ' 165). אלפי בני אדם נהרגו בפיגועים. בגלל החרדה מטיסות ובגלל סידורי הביטחון הנוקשים בשדות התעופה בארצות הברית מיד לאחר הפיגועים החליטו אנשים רבים במקום לטוס לנסוע נסיעות ארוכות בתוך ארצות הברית במכוניות. מספר תאונות הדרכים בחודש שלאחר הפיגוע עלה בצורה דרסטית ועוד 1000 אנשים נהרגו בתאונות דרכים. אף אחד לא סופר אותם כחלק מנפגעי הטרור. למה? בגלל שהחשיבה היא לינארית. היחס שבין סיבה ותוצאה לכאורה ברור לנו.

כך גם בעניין הגדר. ראינו לאורך העבודה שגם בבית המשפט גם בקרב הציבור וגם אצל המפקדים התפיסה היא שהגדר מונעת טרור. והיא אכן מונעת טרור והוצגו בבית המשפט נתונים סטטיסטיים המראים על ירידה בטרור. אבל האם נבדקו גם סיבות אחרות? בחיים רווחים יחסים לא לינארים. לא הכל הוא סיבה ותוצאה ישירה (שם, עמ' 137). האם יש סיבות אחרות לירידות בפיגועים? האם יש הרוגים נוספים שהגדר דווקא גרמה למותם בסיבה עקיפה ולא באמצעות טרור? הנרטיב השולט הוא שגדרות מספקות הגנה משום ש"אנחנו מעדיפים את הסנסציוני ואת הניכר לעין". אין ספק שגדרות וביצורים הם ניכרים לעין יותר מכל צורת גבול אחרת. זה למעשה היתרון שיש לגדרות וביצורים כצורות גבול על פני צורות אחרות. השאלה היא האם ישנה חלופה? והאם בכלל ניתן לחשוב על חלופה כאשר הושקעו כל כך הרבה משאבים בבניית גדר.

בהשוואה שנעשתה בפרק הראשון של העבודה בין הגדר ובין קו מז'ינו ראינו בעצם כי המטבע הכי יקר הוא בעצם הכבוד. לא יכול להיות שהשקעות כל כך גדולות נעשו לשווא ולכן מבססים את הנרטיב שמצדיק בדיעבד את ההשקעות.

טאלב מצטט בספרו את הוגה הדעות בסטיה שהסביר שהבעיה היא שאנחנו רואים את מה שנעשה אבל לא רואים את מה ש"לא נעשה". החלופה פחות ברורה ונותרת בלתי נראת בעוד שהמצב הקיים הוא גלוי לעין וברור. אבל לטענתו תמיד יש חלופה. (ברבור שחור, עמ' 164).

לסיכום פרק זה נוכל לומר שגדרות יכולים ליצור סוג של הטייה מחשבתית. את ההשלכות החיוביות של הגדר קל לראות. בעוד שההשלכות השליליות הן בלתי נראות. אנחנו רואים את הגדר אבל לא רואים את החלופה. אחרי שהושקעו משאבים גדולים בבניית הגדר ובאחזקתה היא הפכה להיות חלק מהרטיב ומהסיפור הגדול וחייבים להצדיק את קיומה.
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