Outline

מבוא

 מחקר זה עוסק בבחינת ההשפעות שיש לתמורות באיומים המאפיינים את הסביבה האסטרטגית המודרנית ובמאפייני הדיפלומטיה המודרנית על השימוש בכלי הדיפלומטי מול האיומים החדשים.

רבות נכתב בשנים האחרונות על התמורות בסביבה האסטרטגית הגלובלית הנובעות משינויים טכנולוגיים, חברתיים, כלכליים ופוליטיים עמוקים. תמורות אלה יצרו בתורן שינויים באופי האיומים מולם ניצבות מדינות בעיקר בעולם המערבי.

גם הסיבה האסטרטגית של ישראל השתנתה באופן מהותי שנים האחרונות וכמוה גם אופי העימותים. נראה שתם עידן המלחמות הגולות וישראל מוצאת עצמה נאבקת בעיקר ביריבים תת מדינתיים הפועלים בשיטות מגוונות כולל באמצעים רכים (ארגונים היברידים)

השינוי באופי העימותים יצר תפיסות חדשות של מענה לאתגרים הן בעולם והן בישראל. בין היתר ניכר השימוש בצורך בתפיסות רב ממדיות הפעולות לא רק בממד הקינטי אלא גם בממדים המדיני-דיפלומטי, הפוליטי הפנימי, הכלכלי, החברתי, התודעתי וכד', מבוססות בעיקר על מושגים כגון עוצמה חכמה והשפעה. גם בישראל ניכרת התפתחות של תפיסות חדשות של מענה כפי שבא לידי ביטוי למשל באסטרטגיית צה"ל.

מגמות העומק הפועלות בסביבה בינ"ל משפיעות גם על עולם הדיפלומטיה. הדיפלומטיה, עוברת גם היא שינויים מהותיים. ממצב של מועדון שבו מספר מצומצם של שחקנים שפועלים בחשאי, במספר מצומצם של נושאים אנו נמצאים בעולם שבו בזירה הבינ"ל פעילים שחקנים רבים, הפועלים בשיטות רבות, במגוון נושאים עצום . שינוי מהותי זה והכניסה לעולם הדיגיטלי משפיע מאד על מעמדם ותפקודם של משרדי חוץ שרבים מהם מתמודדים עם סוגיית הרלבנטיות שלהם העומדת למבחן עד כדי כך שיש אף שטענו ש"הדיפלומטיה מתה" (ציטוט של רוג'ר כהן אצל פלטשר עמ' 12).

מחקר זה ינסה להראות כי דווקא לאור השינוי באופי האיומים יש לדיפלומטיה עדיין תפקיד חשוב וייחודי בהתמודדות מול האיומים האסטרטגיים החדשים בזירה הבינ"ל בכלל ועבור ישראל בפרט. מטבע הדברים לא נוכל לעסוק בעודה מסוג זה בכל האיומים העומדים בפני מדינות ובפני ישראל בפרט ולכן נגביל את עצמו לעיסוק באיומים אותם מייצגים ארגונים תת מדינתיים דוגמת חמאס וחיזבאללה

שאלות המחקר של העבודה הן:

* מהן מגמות העומק בזירה הבינ"ל וכיצד הן משפיעות על אופי האיומים הביטחוניים?
* מהן תפיסות המענה לאיומים החדשים בעולם ובישראל?
* מהן ההשפעות של מגמות העומק על העולם הדיפלומטי וכיצד מתמודדים משרדי חוץ עם שינויים אלה?
* לאור השתנות האיומים בסביבה האסטרטגית והדיפלומטיה, כיצד ניתן לעשות שימוש בכלי הדיפלומטי על מנת להתמודד עם האתגרים החדשים?
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**חלק ראשון: הסביבה האסטרטגית המשתנה**

מגמות העומק בסביבה הבינ"ל

* הסביבה הבינ"ל משתנה בשנים האחרונות בקצב מסחרר בין היתר כתוצאה משינויים טכנולוגיים מהירים ביותר, הבאים לידי ביטוי בין היתר במהפכת המידע (ההופכת כל יחיד ליצרן וצרכן של מידע ) ובעולם הסייבר.
* העמקת תהליך הגלובליזציה והתלות ההדדית, מחד ושל האזוריות והביזור מאידך (עולם גלוקלי כמו רשתות טרור.) דורש העמקה
* בנוסף באים לידי ביטוי תהליכים כגון אורבניזציה, רדיקליזציה, אי ביטחון במזון ומים, קישוריות גלובלית וביזור עוצמה (פז)
* אחד השינויים הבולטים נוגע לשינויים במאזני העוצמה - פיזור חדש של העוצמה בשני ממדים עיקריים: הן גם בין מדינות לשחקנים חדשים בזירה הבינ"ל שמשקלם עולה על חשבונן של המדינות והן בין מדינות ובין עצמן (כגון עלייתן של סין והודו). העולם היום מתואר כרב קוטבי, פוליצנטריסטי, עם סביבה בינ"ל צפופה והטרוגנית.
* הסביבה מתוארת כ-VUCA (העמקה)
* בנוסף העולם מתואר כעולם של רשתות ופחות של גבולות שבו קשרים הולכים וגוברים בין מדינות לגורמים לא מדינתיים.
* אחד השינויים הנובעים ממגמות עומק אלה הוא טשטוש האבחנה בין פנים לחוץ – גופים שהיו בעבר פעילים רק בזירה הפנימית (כגון חלק ממשרדי הממשלה) פעילים בזירה הבינ"ל, נושאים שהיו נושאי פנים (כגון בריאות9 הופכים לנושאי חוץ וגופים בינ"ל המתעסקים בנושאי פנים של מדינות (כגון ארגוני זכויות אדם).
* כפי שמטשטשת האבחנה בין פנים לחוץ גם וכל הגבולות מטשטשים בעולם המלחמה בין מלחמה לשלום, ללוט"ר, לפשע, מאמצים קינטיים ולא קינטיים
* הערות שוליים: עליית שחקנים לא מדינתיים (ראה הגדרה בהערה מס' 5 אצל ירחי בעמ' 267)

השינוי באופי האיומים

* מגמות העומק הנ"ל מייצרות שינויים מרחקי לכת באופי האיומים עימם מתמודדים שחקנים ובעיקר מדינות במערב: הם משפיעים הן על האויב והן על סביבת המלחמה. השינוי הבסיסי הוגדר ע"י רופרט סמית כשינוי "ממלחמה בין אנשים למלחמה בתוך אנשים" (ציטוט) .
* בעולם חדש זב כבר לא רואים כמעט מלחמות בין צבאות. נראה שתם עידן המלחמות הגדולות (דקל ועינב 15) והיגע עידן העימותים עם שחקנים לא מדינתיים אלימים (ולנסי) בעיקר ארגוני טרור שמסתתרים בתוך אוכלוסייה אזרחית ומאיימים על העורף (ירחי 255). אילוצים הולכים וגוברים על הפעלת כוח: עלייה במשקלה של דעת הקהל, הקמת ערכאות בינ"ל והסתעפות דיני המלחמה, שיח זכויות אדם. אויבים אלה נהנים מיכולות היברידיות שחלקן דומה לצבאות מתקדמים – נשק תלול מסלול, סייבר וכד' (דקל ועינב 15)
* אחד הביטויים השגורים הבאים לתאר את אופי האיומים המודרניים הוא עימותים א-סימטריים. יש הרבה דרכים להסתכל על ה-אסימטריה. ירחי וילון מציעים 6 פרמטרים לא-סימטריה: מעמד בזירה הבינ"ל, גורמים מטריאליים כגון דמוגרפיה וגיאוגרפיה, תפיסת הקונפליקט , גורמים קשים כגון יכולות צבאיות, גורמים רכים כגון סוג משטר, יחס לביקורת בינ"ל, התלות בדעת הקהל בבית, יחס לנפגעים שלך ושל הצד השני וכד' (ירחי 258
* מאז סוף שנות ה-80 שני סוגים הסתכלות על א-סימטריה – בין מדינות לשחקנים לא מדינתיים. השני א-סימטריה ביכולות הצבאיות של השחקנים (ירחי 257). יש שמסתכלים על הא-סימטריות בנוגע למחויבות לדיני הלחימה – צד אחד מחויב וצד אחר לא. בקיצור שבהם
* בעימותים א-סימטריים מדינות מתקשות להשיג את היעדים הפוליטיים שלהם למרות העדיפות העצומה שלהם ביכולת הלחימה (ירחי 255) גם בגלל אילוצים חיצוניים (חוקי מלחמה וסנקציות על הפרתם) ופנימיים (דעת קהל במדינות דמוקרטיות) ירחי 255. במקביל יריבים חלשים מנצלים את הרגישות לאבדות והרגישויות ההומניטאריות במדינות דמוקרטיות (שם). )הקונפליקטים האלה הם גם על רעיונות ונרטיבים ולא רק בשימוש בכוח צבאי (ירחי 264). גם שחקנים לא מדינתיים קיבלו בזכות הטכנולוגיה את האפשרות להשפיע בזול ובאופן מיידי על קהלים רחבים ברחבי העולם (ירחי 264)
* כאמור לא רק האויב אלא גם הסביבה שבה מתרחשים האיומים משתנה: מדינות צריכות לפעול בזירה שבה יש גורמים שהינם שותפים, גורמים ניטרליים, וגורמים יריבים וכל זאת תחת עיני התקשורת

השינוי באופי האיומים על ישראל

* מדינת ישראל מושפעת הן מגורמים גלובליים עליהם דיברנו לעיל והן משינויים בזירה האזורית והפנימית. בין המעצבים האזוריים בעיקריים ניתן לדבר על השפעות "האביב הערבי" והתפרקות הסגר המדינתי בחלק מהמדינות ועליית הציר השיעי, נסיגת ארה"ב מהמזרח התיכון והימנעות משליחת כוחות יבשה, אזורים נטולי שליטה אפקטיבית המהווים אתגרי משילות.
* האיומים החדשים על ישראל הם יותר איומים על קונבנציונליים ותת קונבנציונליים ופחות קונבנציונליים. הם באים בעיקר מכיוון של ישויות היברידיות (פז, 2) מעין מדינתיות (ידלין) ארגונים לא מדינתיים אלימים ומדינות "חלולות" (פז) שמשתמשים באמצעים צבאיים ולא צבאיים (פז).
* היכולות הא-סימטריות של האויב שנובעות בין היתר מפרוליפרציה של יכולות צבאיות בקרב מדינות ושחקנים לא מדינתיים המאיימים על ישראל (פז) בדגש על נשק מדוייק, פו"ש, סייבר הופכות אותו לכמעט שווה עם ישראל בעיקר על בסיס נשק מנגד ולוחמת תודעה (פז).
* הלחימה הא-סימטרית מתבטאת בכך שהאויב מתחפר בקרב אוכלוסייה אזרחית, תת קרקע, נמנע מעימות ישיר – לקח אותנו לזירות שנוחות לו (פז 6). השינויים גורמים להצרת חופש הפעולה של ישראל בשימוש בכוח.
* ישראל מתמודדת על מתקפות בינ"ל המתמקדות בשלילת הלגיטימיות של קיומה (דקל ועינב 28)

השינוי בתפיסות המענה

* העימותים האחרונים הביאו להכרה הולכת וגוברת שעוצמות קינטיות לא מביאות את הסחורה וכי קיים קושי מהותי להציג הכרעה במושגים קינטיים במחיר סביר. שחקנים פוליטיים לא יכולים לנצח רק ע"י הכרעה בכוח של היריב (ירחי 255) כיוון שהמלחמה מתרחשת גם בזירת התקשורת (ירחי 263) וקושי לשלוט במידע ולעצב נרטיב של פעולה. נכמו כן קיים שוקי לנצח באמצעים צבאיים אידאלוגויות. זק אגבי מנוצל ע"י היריב לפגוע התדמית השחקן.
* תובנות אלה הביאו בין היתר לעלייתה של תפיסת העוצמה רכה (המבוססת על משיכה) ואחר כך תפיסת העוצמה החכמה המבוססות על השפעה על היריב באמצעים לא קינטיים. עוצמה חכמה מוגדרת כשילוב של ביטחון, דיפלומטיה, פיתוח. עולה החשיבות של עוצמה רכה גם בנוגע לעימותים א-סימטריים (ראה הערה 126 אצל ירחי עמ' 264).
* ראוי לומר כי האבחנה בין עוצמה רכה לקשה לא דיכוטומית – מדובר ברצף
* מושג נוסף המקבל בולטות הוא "תחרות אסטרטגית" (דורש העמקה)
* ראוי לציין כי השילוב של תפיסות רכות והיברידיות הוא חזק באופן מסורתי בתרבויות אחרות (כגון רוסיה וסין) העושות שימוש בכלים רכים וביניהם תחום התודעה

מהי תפיסת המענה בישראל

* השינוי באופי האיומים והסביבה גורם לשחיקת מרכיבי תפיסת הביטחון המסורתיים כולל הכרעה, הרתעה והתרעה (פז VIII) והאפקטיביות של מערכת הביטחון בכללותה (פז). הכרעה? המחיר יהיה גבוה וההישג לא ברור חוסר במשאבים לתמוך במערכות צבאיות נרחבות בזירות שונות. הדבר מביא לחיפוש של תפיסות חדשות למענה. הרעיון של תפיסה רב-ממדית באה לידי ביטוי באסטרטגיית צה"ל וכן בשיח האקדמי (דקל ועינב 41). התפיסה הרב-ממדית כוללת מדינאות, דיפלומטיה, תקשורת אסטרטגית, מדיה חדשה, סייבר, כלכלה ומשפט.
* קיימת הבנה בממסד הביטחוני שממד רך חזק - יכול לסייע בצמצום הפצה של אמצעי לחימה, עיצוב תנאי המערכה (יחס אוכלוסייה), מרכיב זול. עם זאת קיים חשש ממהלכים רכים – צלקות (לבנון) וחוסר אמונה – נוגד תרבות אסטרטגית. מבצעי מוצלחים כמו איראן, משטים לא תוחקרו ולא הפכו לחלק מהתרבות.
* ניתן לדבר על מאמצים רכים חיוביים ושליליים (כגון לוחמת מידע, לוחמת סייבר, כלכלה ומשפט (דקל ועינב 2017 עמ' 41)
* התמורות מביאות להכרה כי יש צורך במושגים חדשים – עימות מוגבל, אסטרטגיה תחרותית וכד' (פז). המושגים החדשים הם מניעה והשפעה – מניעה מכוונת לאויב והשפעה לאויב, הציבור בישראל, הזירה הבינ"ל ומי שיכול להשפיע על האויב
* הפעולות בתחום המניעה וההשפעה באות לידי ביטוי בולט בתפיסה המכונה מב"מ: המאפיינים (שבתאי): מתחת לסף המלחמה, מימד הזמן – מאמץ מתמשך, מימד המרחב – גלובלי; שיתוף פעולה בין ארגוני ובין לאומי; אין מצבי סיום. המב"מ מוטה כלים צבאיים (דקל ועינב 33)

**חלק שני – דיפלומטיה חדשה וישנה**

מהי הדיפלומטיה בהגדרתה המסורתית?

פתרון בעיות דרך מו"מ ותקשורת שמבצוע ע"י דיפלומטים ושרי חוץ וראשי מדינות (מליסן, אוקספורד 455), גם ביולה 78

בעיקר ייצוג, מו"מ, שכנוע

הגדרה בספר אוקספורד עמ' 2 בהקדמה: ניהול יחסים, באמצעי שלום...

מבנים היררכי – משרדי חוץ. התפתח במשך שנים עם קודים אמנת וינה,

צריך לזכור שהיא כל הזמן משתנה כתוצאה משינויים בסביבה (ביולה 3)

מגמות העומק המשפיעות על הדיפלומטיה?

הטכנולוגיה משפיעה מאד על השדה הדיפלומטי. קשה לנהל דיפלומטיה מסורתית בעולם הדיגיטלי (פלטשר 18).

* + מהפכת המידע:
		- אינטרנט הפך לגורם המידע העיקרי
		- כל אחד הוא גם צרכן וגם יצרן מידע
		- עיתונאים ודיפלומטים כבר לא שולטים על המידע (מליסן, אוקספורד, 454)
		- השפעות ויקיליקס (חזרה לסודיות, אי דיווח אי שיתוף – ראה מליסן אוקספורד 462)
	+ גלובליזציה: סביבה עם תלות הדדית גדולה מאד
	+ וגלוקליזציה
	+ שינויים במראזני העוצמה:
		- ירידה במעמדן של מדינות ירידה בחשיבותם של מדינות וממשלות ועליית מעמדם של שחקנים לא ממשלתיים – מהחברה האזרחית, ארגוני טרור, גופים על לאומיים ותת לאומיים
		- שינויים במאזני העוצמה בין מדינות
	+ השתנות הסביבה
	+ טשטוש האבחנה בין פנים לחוץ
	+ קצב האירועים
	+ עולם של רשתות network centric and not state centricולא של מוסדות היררכיים – משרדי חוץ בדרך כלל שמרנים

איך הדיפלומטיה השתנתה?

כללי:

* מעולם של מדינות לעולם של רשתות. דיפלומטיה של רשתות היא בגדול שת"פ של שחקנים ממשלתיים ולא ממשלתיים לטובת נושא מסוים (אוקספורד 22)
* ממועדון לרשת – מועדון – מספר קטן של שחקנים שרובם מדינות , מבנה הררכי, שקיפות נמוכה, תקשורת כתובה. רשת – יותר שחקנים, שטוח, פתוח ושקוף
* פוליצנטריזם – שחקנים רבים מסוגים שונים
* אבחנה בין חוץ לפנים מטשטשת
* אבחנה בין שלום למלחמה מטשטשת

שינוי במבנים ושינוי בתהליכים

5 שינויים עיקריים(אוקספורד):

כניסת שחקנים:

* ראשי מדינות – איבוד עוצמה ברור לטובתם
* שרים אחרים
* משרדים וגופים אחרים – שולחים נציגים לחו"ל
* לא רק נציגים ממשלתיים – אנשי עסקים, עיתונאים, אקדמיה , NGO'S
* ארגוני מודיעין (בולט בישראל)

מישור היחסים:

* גם שלטון מקומי וערים וגם גלובלי – סופרה לאומי על לאומי

נושאים:

* הרבה יותר רחבים
* לא רק high issues of foreign policy
* קשת רחבה של נשאים שכעבר היו נושאי פנים בריאות, איכות סביבה, פשע, תקשורת, ז"א (ביולה 44)

צורות, אופנים, שיטות

* נוסף לביטלרלי ולמולטי דפ"צ
* שליחים אישיים
* Track 2
* ועידות, תיווך ועוד

מוסדות(apparatus and machinery(:

* + משרדי חוץ מרגישים צורך להשתנות מעטים הגיבו טוב למשבר
	+ מצבם המערכת לא אחת גרוע (אוקספורד 15)
	+ שינויים הן במטה והן בנציגויות משרדי חוץ מובילים (הולנד, דנמרק)
	+ הרבה מהסמכויות הלכו למשרדים אחרים בדגש על אוצר וביטחון, משרדים מיוחדים (כמו בארץ)
	+ קיצוצים במשאבים
	+ וכוח אדם (ראה מליסן, אוקספורד, 456 הערה 19). דיפלומטים עוזבים את המקצוע (גרילה 144). מוראל נמוך
	+ לא ברור להם לגמרי איך מטפלים בדיפלומטיה הדיגיטלית
	+ בכל זאת רבים מהם משתנים – שותפויות עם החברה האזרחית, הרבה פעילות באינטרנט ובמדיה החברתית

מה הטענות כלפי הרלבנטיות שלה?

* בעולם המודרני לא צריך דיפלומטים:
	+ אפשר לשלוח מומחים מהמשרדים האחרים
	+ מניהיגים סוגרים הכל לבד. מפגיש פסגה שלדיפלומטים יש עליהם השפעה מעטה
	+ המידע קיים במדינה וכל אחד יכול לראות
	+ כל אחד דיפלומט
	+ עולם של רשתות לא מתאים לארגון היררכי
	+ צריך לזכור שדיפלומטיה סובלת מתדמית שלילית בדרך כלל ארכאי לא רלבנטי, שנדלירים וקבלות פנים(מליסן 463, גרילה 150)
* הדיפלומטיה חווה ימים קשים. היוזמה עברה לשחקנים אחרים, היזמות הפרואקטיבית פינתה מקומה לריאקטיביות לדרישות (לא בהכרח אפקטיבית) (גרילה 143
* משרדי חוץ ומנהגים דיפלומטיים נוטים להתנגד לשינוי (גרילה 146)
* נוטים לא להתנגד לבעלי עוצמה

למה היא עדיין רלבנטית?

* מדינות עדיין חשובות
* עליית עוצמה רכה
* נכסים ייחודיים:
	+ קשרים אישיים – בסוף אין להם תחליף
	+ גישה למקבלי החלטות
	+ גישה לזירות: למשל מועצת הביטחון – הכרת הפרוצדורה
	+ ידע מקומי – כגון הלכי דעת קהל
	+ רשתות – קופלנד 456
	+ Convening power
	+ לגיטימיות להסתכל על הזדמנויות
	+ יכולת לייצר ידע כתוצאה מדיפלומטיה מסורתית וחדשה
	+ הבנת העולם - הבנה של קשרי גומלין (פרפר)
	+ , אותות חלשים של אג'נדות חדשות בזירה הבינ"ל
	+ אינטגרציה בין תחומי עיסוק
	+ עדיין יצרנים של ידע ייחודי – מודיעין, הלכי דעת קהל

מהם כלי הדיפלומטיה החדשה?

* הבנה שדיפלומטיה מסורתית כבר לא מספיקה כדי להביא ממשלות אחרות לזוז. בדיפלומטיה החדשה הרבה שחקנים פועלים מול הרבה שחקנים בדרכים מגוונות כשהרעיון הוא השפעה על ממשלות דרך השפעה על ה-POLITY שלהם (גרילה 162)
* דיפלומטיה דיגיטלית בדגש על שימוש במדיה חברתית (טום פלטשר) (הגדרה של דיגיטציה במחברת הירוקה)
* בעצם דיפלומטיה ציבורית היא הדיפלומטיה החדשה (קופלנד 456). תחום נחקר מאד. זה הכיוון של משרדי חוץ (גרילה 146)
* מוד שלישי לצד בילטרלי ומולטילטרלי
* מה זה דפ"צ? פ"צ מבוססת על שכנוע, השפעה, עוצמה רכה (הגדרה מליסן, אוקספורד 456), הגדרה גרילה 163
* מה היתרונות שלה?
	+ יותר זולה
	+ מגיעה יותר טוב לחלק מהשחקנים
	+ ניתנת למדידה
	+ ניתנת לשימוש מהיר

חלק שלישי – הכלי הדיפלומטי מול האיומים החדשים

איך כלי הדיפלומטיה מסייעים מול האיומים?

* תפיסת הדיפלומטיה הכופה
* הערוצים העיקריים הם דיפלומטיים:
	+ בניית קואליציות
	+ מסגרת המו"מ: מי נמצא ליד השולחן?
	+ יצירת מסגרות ללחץ- סנקציות מבוססות על החלטות פוליטיות
	+ האתרים האם אזרחיים: מועצת הביטחון, הקונגרס האמריקאי
	+ סיכול במדינות שלישיות תוך שימוש בערוצים פוליטיים
	+ אכיפה דורשת החלטות פוליטיות שנתמכות ע"י מודיעין מדויק
* הכלים העיקריים:
* החלטות מועצת הביטחון
	+ יוצרות את הקונצנזוס הרחב ה אפשרי, נותנות לגטמציה לפעולות והם המכנה המשדותף הנמוך לאכיפה
* סנקציות אוטונומיות של LM א"א, אוסטרליה, קנדה, יפן, רד"ק
* סנקציות אמריקאיות
* דזיגנציות:
	+ זיהוי גורמים לא חוקיים (משה"מ)
	+ חרמות מגזריים (ספנות, כרייה)
	+ ניתוק פיננסי
	+ התערבות ושיבוש כלכלי של מעבר סחורה
* פנייה ייחודית לסקטור הפרטי (מראה שזה כבר קיים)
* לוחמה כלכלית – סנקציות, דזיגנציות
* כלים כלכליים חיוביים – סיוע, סיוע הומניטארי
* לוחמה משפטית – נוכחות בזירות מפתח, התקפי
* לחץ מדיני – בריתות, קואליציות – עם מדינות, ישיות לא מדינתיות, - כשותפים, בעלי ברית, פרוקסי
* דיאלוגים מדיניים
* קבוצות עבודה בינ"ל (למשל הפרסום האמריקאי)
* יצירת נורמות חדשות (זרחן)
* שימוש בזירה המולטילטרלית:
	+ למשל דיונים באו"ם בממסגרת דיונים תקופתיים
	+ ועדות סנקציות
	+ פנלים של מומחים
* השחרה
* יצירת נורמות, סטנדרטים וכללים משפטיים
* דיפלומטית אנרגיה (למשל הפרסומים על תיווך בסוגיית בלוק 9)
* יצירת אירועים דיפלומטים (places to be) – ועידות
* סיוע הומניטרי ודיפלומטית פיתוח
* הרבה מזה זה הניסיון של דיפלומטיה ככלי לוט"ר

איך כלי הדיפלומטיה החדשה יכולים לסייע מול האתגרים העכשוויים?

* שימוש בדיפלומטיה דיגיטלית בלוט"ר במסגרת אסטרטגיה של עוצמה חכמה קלינטון( ראה הערה 42 אצל מליסן, אוקספורד, עמ' 458)
* פוטנציאל של שימוש בחוץ ובפנים (מליסן, אוקספורד, 460)
* בד"כ משרת עוצמה רכה אך לעיתים כול לשרת עוצמה קשה (גרילה פרק 12)
* 113 דפ"צ יכולה להשפיע דרך השפעה ישירה, תמיכה ולא ישרה (landscaping and altercasting)
	+ קרפפנטס
	+ יצירת לגיטימציה לקו פעולה
	+ קואופטציה של יריב לשעבר
	+ שינוי דעת אויב, נייטראליים
	+ לקבל תמיכה באידיאלים
	+ לייצר ולפגוע בבריתות
	+ לעמוד מול הפרופגנדה של דיקטאטורים וטרוריסטים
	+ לייצר לחץ עולמי נגד משטר סורר
	+ לעודד צדדים להפסקת אש
	+ להצדיק מלחמה אצל צד שלישי
	+ לפגוע במורל האויב
	+ לסייע במאמץ המלחמה (למשל להוציא אזרחים מאזורי לחימה)
	+ לשנות תפיסות וציפיות כך שזה יסייע למו"מ ואמצעי פתרון סכסוכים
* כייוון שיש נושאים חדשים והצד השני פגיע (למשל סמים וז"א)
* יוזמות של השוק הפרטי בקרב יריבים

מה בין דפ"צ לתודעה?

גרילה 165: מנעד של פעולות שבקצה אחד דיפלומטיה מסורתית ובקצה שני מבצעי תודעה ולוחמ מידע ודפ"צ זה באמצע

כמה מילות אזהרה:

* גם הדיפלומטיה בכלל והדפ"צ בפרט הכי טובים לא יחליפו מדיניות דפוקה

חלק חמישי – סיכום והמלצות

סיכום

* דיפלומטיה חשובה מול המיליטריזציה של החיחב"ל (גרילה 144)
* כיוון שאזרחים וחברה אזרחית חשובים יש האפשרות להשפע עליהם

מה ההשלכות למשרדי חוץ?

* באמת צריכים להשתנות
* לפעול בצורה מערכתית
* גם הדיפלומטיה צריכה להיות היברידית
* לשתף פעולה עם משרדים וגופים לא ממשלתיים
* לפעול בצורת מערכה – לעבור לדפוס של ניהול של תהליכים ולא מבנים (לניר, גרוסמן)
* להסתכל יותר על הזדמנויות שזה מנדט שלו יש ולאחרים אין (פז VIII)
* לשלב דפ"צ כחלק אינטגרלי
* לשפר מערכות מידע
* להתמקד במניעת מלחמה
* הכשרה מתאימה
* לייצר קהל אוהד פנימי להסביא איך רלבנטיים לשמירת הביטחון
* השאלות כלפי חוץ והכנסה פנימה (גרילה 178). שילוביות!

מה ההשלכות למערכת?

* גישה רב תחומית כולל למידה (דקל ועינב 2017, 42)
* מינוי אופרטור?
* יזמות דיפלומטית
* התמקדות במניעת מלחמה
* שילוב יותר מלא של הדיפלומטיה
* לשתף את משרד החוץ בשלב העיצוב – למידה משותפת רב ארגונית (שבתאי)
* הפיתרון אינו הרחבה של היכולות בצבא אלא חיזוק משה"ח וכלים רכים אחרים (פז VIII)
* לטפל בחסמים הארגוניים
* לשנות תרבות אסטרטגית
* להתארגן בצורה רשתית על בסיס יתרונות יחסיים
* להתמקד במניעת מלחמה
* לתחקר הצלחות כגון איראן
* לא לעשות דיפלומטיה במקומות אחרים אלא לשלב אותה

סיכום

הראינו כי השתנות הסביבה הבינ"ל והאזורית מייצרת איומים חדשים ותפיסות מענה משתנות בעולם ובישראל

האיומים חדשים הם בעיקר איומים א-סימטריים של ארגונים מעין מדינתיים ותפיסות המענה היא רב-ממדית וממוקדת בהשפעה

הראינו כי הדיפלומטיה משתנה והיא מורכבת היום מהרבה יותר שחקנים, צורות פעולה, נושאים, זירות

הראינו כי הכלי הדיפלומטי יש נכסים שבהם ניתן לעשות שימוש רחב מול איומים א-סימטריים ובהם לחץ כלכלי, פגיעה תדמיתית, מסגור סכסוכים,

הכלי הדיפלומטי בתת ניצול מול האיומים – בתחומים מסוימים עושים שימוש אבל לא מספיק

ממב"מ למל"מ

מי אחראי למנוע מלחמה?

נדרשת התארגנות אחרת שבודקת הזדמנויות, התראות להסלמה

מהתכוננות למלחמה ודחייתה – למניעתה

מערכה מדינית למניעת מלחמה

יוזמה מדינית

שימוש בגופים לא ממשלתיים