מאמר:

דיפלומטיה צבאית כמרכיב בתפיסת הביטחון / בריתות צבאיות כמרכיב הרתעתי/ "בעלות הברית" – דיפלומטיה צבאית בחזית מלחמת העולם השניה

**טענתי המרכזית, הינה כי המרכיב הדיפלומטי, ההקשר הבינלאומי, ובדגש ליחסים עם צבאות זרים (שכנים, איזוריים, מדינות רחוקות והמעצמות) צריכים להוות נדבך משמעותי ומרכיב בלתי נפרד בתפיסת הביטחון של מדינת ישראל.**

הפסוק המפורסם מספר במדבר בנבואת בלעם "הן עם לבדד ישכון ובגויים לא יתחשב" (במדבר כ"ג, ט') . במרוץ הדורות פסוק זה התפרש כציווי עליון לעם ישראל כי עליו לשמור על עצמו ע"י המנעות מאינטרקציה והתערבבות עם אומות העולם. תהליכי האמנציפציה אשר פתחו את הגטאות היהודיים, והגלובליזציה המודרנית של העת הנוכחית הביאה לפריחה חסרת תקדים אצל יהודי העולם, ולאחר הקמת מדינת ישראל, לקידום מעמדה של מדינת ישראל בקרב האומות.

במהלך 70 שנות קיומה של מדינת ישראל חלו שינויים רבים במצבה הגיאו-פוליטי של מדינת ישראל ובטבע האיומים: תהליכי גלובליזציה, מהפכות טכנולוגיות בתחומי התקשורת, הסייבר והחלל, שינויים אזוריים וגלובליים, שינויים בטבע המלחמות ושינויים בחברה הישראלית. שינויים אלה מחייבים בחינה מחודשת של תפיסת הביטחון והתאמתה למציאות הדינמית של המאה ה-21.

מאמר זה ידגיש את הצורך בהוספת "לבנה" נוספת בתפיסת הביטחון של מדינת ישראל, לבנת השת"פ הבינ"ל.

תפיסת ביטחון

תכלית תפיסת הביטחון הינה לשרת ולקדם את היעדים הלאומיים ולהוות נדבך מרכזי למימושם. תפיסת הביטחון אשר גובשה ועוצבה בשנות ה-50 ע"י רוה"מ ושהב"ט לשעבר בן-גוריון נותרה מגדלור של "תורה שבעל פה", ואל אף נסיונות (החל משנות ה-70) לעדכון התפיסה, הדרג המדיני טרם אישר תפיסת ביטחון מעודכנת. (עמידרור, 2020). תפיסת הביטחון הנוכחית טוענת כי הביטחון הלאומי מושתת על העוצמה הצבאית-ביטחונית ולא מתייחסת לתפוקות של מדיניות החוץ[[1]](#footnote-1). אמירה זה, קשה בעיניי שכן קלאוזוביץ.... "המלחמה הינה המשך...".

. תפיסת ביטחון לאומי רבת שנים הגורסת כי הביטחון הלאומי מושתת על עוצמה צבאית-ביטחונית ולא על תפוקות מדיניות החוץ. להדגיש כן את קלאוזוביץ – המלחמה הינה המשך.... עוד, טוען הופמן כי במאה ה-21 המציאות הינה שהמדינות נמדדות על פי מעמדן בזירה הבינלאומית. כלומר, עוצמה כוללת הלוקחת בחשבון את יחסי הגומלין של מדיניים, הסכמים בילאטראליים, מוליטילאטראליים, קואליציוניים ובריתות בינלאומיות, לא פחות מהיכולת הצבאית להכרעה או הרתעה. כיום אנו רואים זאת בבריתות הגדולות, אך גם במאמצים של הפעלת עוצמה רכה, סנקציות, על מדינות סוררות – כל דיפלומטי בין לאומי, להשגת יעדים ביטחוניים.

דו"ח וינוגרד, להפקת לקחים ממלחמת לבנון השניה ממליץ כי 'בנושאים הקשורים לביטחון לאומי ,כולל הפעלת כוח צבאי ,חיוני שהחלטות תתקבלנה מתוך ראיה אסטרטגית רחבה של מכלול שיקולים ביטחוניים ,יחד עם מדיניים ודיפלומטיים .ודאי שהדבר דרוש כאשר חלק מיעדי הפעולה אמורים להות מושגים באמצעות פעילות בינלאומית ..." .

זלמן שובל, יחסי אמריקה ישראל - מבט חטוף - *, ביה"ס לאודר לממשל, דיפלומטיה ואסטרטגיה, יוני 2014*

*אלוף במיל' יאיר גולן – תפיסת הביטחון ועקרונות מדיניות הביטחון – מסגרת עיונית לעשייה הביטחונית, זרקור, הוצאת תוה"ד, אוקטובר 2019 - עמוד 8-9.*

*בזרקור תפיסת הביטחון ועקרונות מדיניות הביטחון – מסגרת עיונית לעשייה הביטחונית, מגדיר האלוף במיל' גולן מספר הנחות יסוד לתפיסת הביטחון של ישראל, בדגש להפעלת הכוח. גולן טוען כי על מדינת ישראל מצד אחד לנקוט בגישת "על עצמינו אנו סומכים", הסתמכות ניכרת על יכולות עצמאיות והפעלת כוח עצמאית (מדיניות והלכה למעשה). גולן מדגיש כי העצמאיות מהווה מקור ליכולות הביטחונית ומשמשת כ "אבן שואבת" לשיתופי פעולה אזרויים ובין-לאומיים (וסחר ביטחוני). כמו-כן, גולן מדגיש כי "היחסים המיוחדים עם ארה"ב הם נכס לאומי עתיר חשיבות המגביר את כושר ההרתעה, מחזק את יכולת הפעולה, מנטרל לחצים בינ"ל ומאפר אורך נשימה".*

*גולן (שם, עמוד 20-21)*

<https://www.defense.gov/Explore/News/Article/Article/2300352/military-alliances-partnerships-strengthened-through-defense-strategy-execution/>

מסמך האסטרטגיה הביטחונית האמריקנית (NDS) , שפורסם לאחרונה ב2018, מגדירה את חיזוק הבריתות ושותפויות חדשות כמוטיב מרכזי ואחד מהמאצים המרכזיים (LINES OF EFFORTS), כל זאת כחלק מרכזי ואינטרגלי כנגד האיומים המרכזיים בפניהם עומדת ארה"ב (סין ורוסיה). מזכיר ההגנה, אספר, אף צוטט באומרו כי these like minded nations are an unmatched advantage that china and Russia do not have.

<https://www.idf.il/%D7%90%D7%AA%D7%A8%D7%99%D7%9D/%D7%9E%D7%A8%D7%9B%D7%96-%D7%93%D7%93%D7%95/%D7%92%D7%9C%D7%99%D7%95%D7%9F-28-30-%D7%A2%D7%9C%D7%99%D7%95%D7%A0%D7%95%D7%AA-%D7%A6%D7%91%D7%90%D7%99%D7%AA-%D7%95%D7%AA%D7%A8%D7%A9-%D7%AA%D7%A0%D7%95%D7%A4%D7%94/%D7%AA%D7%A4%D7%99%D7%A1%D7%AA-%D7%94%D7%91%D7%99%D7%98%D7%97%D7%95%D7%9F-%D7%94%D7%9C%D7%90%D7%95%D7%9E%D7%99-%D7%A9%D7%9C-%D7%9E%D7%93%D7%99%D7%A0%D7%AA-%D7%99%D7%A9%D7%A8%D7%90%D7%9C-%D7%90%D7%9C%D7%95%D7%A3-%D7%9E%D7%99%D7%9C-%D7%A2%D7%9E%D7%99%D7%93%D7%A8%D7%95%D7%A8/>

האם המלחמה הינה עדיין המשך המדינות באמצעים אחרים? בנסיבות הגאו-פוליטיות בהן פועלת כיום ישראל תוצאות המלחמה הבאה והשלכותיה ארוכות הטווח יוכתבו בראש ובראשונה על בסיס מצב הסיום הצבאי בסיומה ולא בזירה המדינית.  צה"ל נדרש לכן לנצח בצורה ברורה במלחמה הבאה משום שהישגיו הצבאיים יהיו אלה שיכתיבו את אופי סביבתה הביטחונית של ישראל בשנים שלאחריה.  לאור זאת, המאמר מציג לדרג הצבאי הבכיר הצעה לתפיסת ביטחון לאומי כמצפן לאסטרטגיה צבאית ארוכת טווח לצורך הכוונת מאמצי בניין והפעלת הכוח.

המכשיר העיקרי למימוש תפיסת הביטחון הוא צה״ל, אך ודאי שאין הוא בלעדי. בצידו יש חשיבות גדולה מאוד לקהיליית המודיעין הישראלית (בעיקר המוסד והשב״כ) ולגורמים נוספים, כגון הוועדה לאנרגייה אטומית (וא"א), סוכנות הסייבר הלאומית, המשטרה ושירותי ההצלה. במובנים רחבים יותר, גם משרד החוץ ומשרדי ממשלה אחרים המשפיעים על מעמדה של ישראל (ועל קשריה המדיניים והכלכליים) אמורים להטמיע את המרכיבים הרלבנטיים של תפיסת הביטחון ולאורם לעצב את מהלכיהם. יתר על כן, במצבים המורכבים של העולם המודרני, כדי להשיג את התוצאות הנדרשות לשם קידום האינטרסים של המדינה, חיוני להגיע לשיתוף פעולה אמיץ ומתמשך בין מרכיביה של קהיליית הביטחון הלאומי במובנה הרחב האפשרי, ודאי שבין המלחמות, אבל במידה רבה גם במהלכן.

ישראל פועלת במצב א־סימטרי חריף בנושאים כמותיים כבדי משקל. היא תסבול לעד מפער בין גודל האוכלוסייה שמתגוררת בישראל (ודאי זאת הרלוונטית לנשיאה בנטל הביטחון הלאומי) – לבין גודל האוכלוסייה במדינות שסביבה, שהיו כולן (וחלקן הגדול נותרו) עוינות לעצם קיומה. היא תהיה תמיד מדינה קטנה בשטחה – ולכן רגישה מאוד לכל כיבוש שטח וירי תלול מסלול, מה שאינו נכון לרוב שכניה; והיא עומדת בודדה בזירה הבין־לאומית, כפי שהדבר בא לידי ביטוי באו״ם, כמדינה יהודית יחידה – אל מול גוש ערבי בן 22 מדינות או קבוצה אסלאמית בת 57 חברות.

א. ישראל תעשה כל מאמץ כדי לבצר את יכולתה להגן על עצמה בכוחות עצמה. היא לא יכולה ולא רוצה לסמוך על כך שאחרים ילחמו לטובתה את מלחמותיה (גם אם חרגה בכך במעט: ב־1956, כאשר הצרפתים שלחו לישראל מטוסים להגנתה, וכמה פריסות של מערכי הגנה נגד טילים של ארה"ב בנסיבות ייחודיות). קביעה עקרונית זאת, שהתקבלה עם הקמת המדינה, נובעת בין היתר מלקחי השואה ומהבנת מצבה הייחודי של מדינת ישראל, שמצבה הגאוגרפי לא אפשר לה מעולם לסמוך על פתרונות התלויים בתהליכי קבלת החלטת של זרים, כי אין זמן לכך (ישראל עלולה להיכבש בטרם תגיע העזרה). לכך יש להוסיף את המסר העקבי של ישראל מול העולם בכלל וארה"ב בפרט: שלא כמו עמי אירופה, לא נבקש ביוזמתנו מחיילים זרים (אמריקאיים) לסכן את חייהם בהגנה על ישראל. הצירוף של השיקול ההיסטורי, הממד הערכי והצורך המקצועי קיבעו במסמרות ברזל את אבן הפינה לתפיסת הביטחון: ישראל נבנית להגן על עצמה בעצמה. עיקרון זה גם זכה בדור האחרון להכרה פומבית של מנהיגי ארה"ב.

יציאתה האיטית אך הברורה של ארה״ב מהזירה המזרח־תיכונית, כפי שבא הדבר לידי ביטוי בסוף 2019 – עת לא הגיבה ארה״ב להתקפה ישירה מאיראן על מתקני הנפט של סעודיה, התעלמה מהתנהגותה הבריונית של איראן בנתיב מים בין־לאומי במפרץ הפרסי, לא הגיבה להפלת מל״ט שלה על ידי איראן ונטשה את הכורדים לגורלם המר מול תורכיה – מוכיחה למי שהיה בספק כי גם לאחר חיסול סולימני על ידי ארה״ב, על ישראל לסמוך רק על עצמה בכל מה שקשור להגנה מפני אויבים קרובים כרחוקים.

טז. בתקופה האחרונה עלתה ביתר שאת דרישה נוספת שיש לקחת בחשבון בעת הפעלת הכוח: ישראל, כמדינה דמוקרטית בעלת חברה פתוחה, מעדיפה לנהל את מלחמותיה כאשר יש לה לגיטימציה פנימית, המקנה יכולת עמידה טובה יותר לכלל האוכלוסייה ופחות אילוצים על מקבלי ההחלטות במהלך הלחימה. לגיטימציה שכזאת חיונית כאשר העורף נפגע במהלך הלחימה, אולי אפילו באופן כואב ביותר.

ובה בעת, וכמעט באותה רמת חשיבות, יש לפעול להשגתה של לגיטימציה בין־לאומית, בעיקר בקרב המדינות הדומות לישראל באופיין ושאליהן היא קשורה, ובראשן ארה״ב.

הצורך לזכות בשני סוגי הלגיטימציה יכול ליצור בתנאים מסוימים מגבלות על הפעלת הכוח, ויש לשקול את מחירו מול הצורך לאפשר לצבא להשיג את משימותיו במינימום אבדות, ובה בעת ממש, אין להתעלם מצורכי הלגיטימציה, ההכרחית בעבור מדינה קטנה שעוד תיקלע למצבי לחימה בעתיד. הבעיה הזאת חמורה בין השאר כי הצורך לפעול בהתאם לחוק הבין־לאומי מגביל את ישראל אך לא את אויביה. נוהגי הקהילה הבין־לאומית קושרים את ידיה של ישראל – אך מניחים את ידי אויביה ללא שום מגבלה.

בגלל האסימטריה במערכת הבין־לאומית, מחפשת ישראל בעלי ברית אסטרטגיים כדי להסתייע בהם בבניין הכוח, במרכיבי מענה לא צבאיים מסוימים בשעת חירום, וכדי לקבל גיבוי למעשיה ולמנוע מראש את ״ההתנפלות״ של המערכת הבין־לאומית על ישראל בעקבות מעשיה – כך שישמר חופש הפעולה שלה. השאיפה היא ללכת יד ביד עם מעצמה עולמית.

ישראל השתדלה בגלל מצבה המיוחד להימנע מכניסה לסכסוכים בין הגורמים המובילים בעולם, משום רצונה להתרכז באתגרים שנכפים עליה מהסביבה. עם זאת, בן גוריון לא היסס לבחור בברית עם המערב כאשר פרצה מלחמת קוריאה ב־1950;  ובוודאי יש כיום בישראל הבנה רחבה כי אין תחליף ליחסיה עם ארה״ב, בת בריתה מאז סוף שנות ה־60 של המאה ה־20. על כן יש לעשות ככל שניתן לשמור את היחסים עם ישראל כעניין על־מפלגתי בארה״ב, לבצר את הקשר האסטרטגי עם יהדות צפון אמריקה לגווניה השונים (הריכוז הגדול ביותר של יהדות הפזורה) ולקחת בחשבון את האינטרס האמריקאי בעת קבלת ההחלטות, גם אם פועלים בניגוד לו מסיבות חשובות אחרות.

בה בעת על ישראל ליצור יחסי עבודה עם מדינות אחרות במטרה להרחיב את מעגל המדינות המבינות את מדיניותה ואשר לא תצבענה נגדה במוסדות הבין־לאומיים השונים. דגש מיוחד ניתן ויינתן בעתיד ליחסים עם מדינות המסייעות בביצור כלכלת ישראל ובחלק מהמקרים גם בשיפור מצבן של התעשיות הביטחוניות – וכן עם שכנותיה של ישראל במזרח הים התיכון (קפריסין, יוון, איטליה), שהקשר איתן מגדיר מחדש את סביבתה האסטרטגית של ישראל. חשיבות עליונה נודעת לקשרים עם השותפות לשלום, מצרים (הקשורה גם למרחב הים תיכוני) וירדן, ועם גורמים אחרים בעולם הערבי ששיפור היחסים איתם (חלקו גלוי, כמו עם עומאן, וחלקו סמוי) תורם במישרין ובעקיפין לשינוי הדרמטי ההולך ומסתמן במעמדה הבין־לאומי של ישראל – כשגם לכך יש השלכות ישירות על ההרתעה ולכן על מאזן הביטחון הלאומי.

בישראל אין הסכמה בעניין שאלה חיונית במסגרת תפיסת הביטחון הלאומי: מהם גבולותיה המזרחיים של המדינה ומה היחס לפלסטינים היושבים ביו״ש ואפילו עזה (אם כי אלה נראים לרוב הגדול כמי שלא יוכלו להיות חלק ממדינת ישראל). אין ספק שזאת לקונה של ממש בתפיסה, אך אין חסרונה של תשובה לבעיות אלה מאפילה על ההסכמה שיש בתחומים רחבים אחרים כפי הנראה למעלה. בכל מקרה ובכל פתרון מדיני ביו״ש,  חייב צה״ל להיות הכוח הצבאי שיאבטח את בקעת הירדן, שיפריד בין הפלסטינים לעולם הערבי ושיוכל במצבים יוצאי דופן להילחם בטרור ביהודה ושומרון באופן ישיר.

[chrome-extension://gphandlahdpffmccakmbngmbjnjiiahp/file:///C:/Users/bjzim/Downloads/RAND\_RR4381.pdf](chrome-extension://gphandlahdpffmccakmbngmbjnjiiahp/file:/C:/Users/bjzim/Downloads/RAND_RR4381.pdf)

The strategic environment in and around Europe is characterised by increased competition among major powers, evolving threats from weak or failing states and non-state actors, and rapid change in the means of influence available to all of these actors. This presents the Norwegian government, including the Ministry of Defence (MOD), with both challenges and opportunities as it reviews its strategy and policies to ensure Norway’s continuing security, prosperity and way of life. These efforts are not only important to the country’s own security interests, but also form part of Norway’s contribution to collective efforts from the North Atlantic Treaty Organisation (NATO) to enhance deterrence, crisis management and regional security in the North Atlantic region and High North. A fuller appreciation of NATO Allies’ perspectives, expectations and capabilities concerning the defence of Norway can help to ensure effective delivery of all these tasks and the safeguarding of the Alliance’s common interests and values.

Rand Europe - Alliances in the 21s t Ce n t u r y Implications for the US-European partnership Jeremy Ghez Supported by the French Ministry of Defence – 2011

Tactical alliances – most straightforward form of state alignments with a primary purpose to counter an immediate threat or adversary. They are usually **instrumental** and often **opportunistic in nature**, as they allow to address pressing issues.

Strategic partnerships

This paper argues that if strategists understand the different natures and drivers of alliances, they can gain greater leverage by finding an appropriate mix of alliances, each fulfilling a different purpose within a broader strategy. Evidence suggests that is not yet the case.

Finally, this paper argues that common values are not merely a political tool used by state leaders in need of consistency among allies. They are also a fundamental characteristic of the US-European partnership. However, the evidence also suggests that it would be artificial to limit this partnership and the standards, norms and values that it stands for to a regional reality, linking both sides of the Atlantic. This suggests that the debate over NATO becoming global should not only be about the increasingly international nature of the organization’s missions, but also about the involvement of international partners, or even the NATO membership of Asian countries, given these proximities and the potential for a common strategic blueprint. This analysis provides the missing roadmap to start NATO’s globalization process. In addition, institutional broadening of the alliance, beyond NATO’s traditional concerns, and further political integration of the transatlantic countries would allow the latter to address the wide set of challenges that they face today, in particular those that relate to the management of the global commons

National defense Strategy 2018

Mutually beneficial alliances and partnerships are crucial to our strategy, providing a durable asymmetric strategic advantage that no competitor or rival can match... our allies and partners can to our aid… and contributed to every major U.S-led military engagement since.. our allies and partners join us in defending freedom, deterring war and maintaining the rules which underwrite a free and open international order.

By working together with allies and partners we amass the greatest possible strength for the long-te rm advancement of our interests, maintaining favorable balances of power that deter aggression and support the stability that generates economic growth. When we pool resources and share responsibility for our common defense, our security burden becomes lighter. Our allies and partners provide complementary capabilities and forces along with unique perspectives, regional relationships, and information that improve our understanding of the environment and expand our options. Allies and partners also provide access to critical regions, supporting a widespread basing and logistics system that underpins the Department’s global reach.

Enduring coalitions and long-term security partnerships, underpinned by our bedrock alliances and reinforced by our allies’ own webs of security relationships, remain a priority.

**Summary of the 2019 National Defense Strategy of the United States of America *sharpening the American Military’s Competitive Edge.***

*Alliances and American national security Elizabeth Sherwood-Randall. October 2016.* The strategic studies institute ISBN 1-58487-61-6.

The protection and advancement of the national security interests of the United States requires a greater investment than ever in alliances. In the intensely interconnected security environment of the 21st century, the view that alliances are encumbrances rather than enablers is flawed strategically. Alliances are the antithesis of altruism or passivity. They are a highly self-interested proposition in that they are an essential instrument for advancing American national security. Going forward, the purpose of alliances in U.S. national security policy must be fourfold: To generate capabilities that amplify American power; to create a basis of legitimacy for the exercise of American power; to avert impulses to counterbalance American power; and to steer partners away from strategic apathy or excessive self-reliance.

הכותב מציין מספר הזדמנויות מפיתוח קשרים ושותפויות ובינהן, – פיתוח ושכלול (והקרנת) יכולות, הנחת בסיס ללגיטמציה בהפעלת כוח,

McInnis, K. J. (2013). Lessons in coalition warfare: Past, present and implications for the future. *International Politics Reviews*, *1*(2), 78-90.

Likewise, the US National Security Strategy notes, ‘Alliances are force multipliers: through multinational cooperation and coordination, the sum of our actions is always greater than if we act alone’ (The White House, 2010, p. 41)

adapting to and overcoming one’s coalition partners is exponentially more so. Indeed, as Churchill once quipped, ‘there is at least one thing worse than ﬁghting with Allies – and that is ﬁghting without them’ (Military-quotes.com, 1874).

הכותבת מדגישה כי על מנת לנצח את נפוליאון, היה צורך ב-7 קואליציות שונות, במשך 12 שנים (1803-1815), דוגמא זו מבטאת את הצורך בבחירה נכונה של קואליציות, בהתווית מדיניות ברורה ומשותפת וקביעת יעדים משותפים גם כן. חוסר הסכמה בין חברי הק

שת"פ עולם ערבי

Gcc – culd cooperation countries

Joint venturies

Military cooperation as an element of strategic detterance

<https://www.spfusa.org/wp-content/uploads/2015/11/151109_Hornung_Alliance_Models.pdf>

These separate efforts will move the allies closer together, both politically and operationally. Abe’s efforts makeJapan a more dependableand capable security partner, thereby enabling closer cooperation with theUnited Statesin an increasinglydangerous neighborhood. This tightening of the U.S.-Japan alliance coincides with greater U.S. reliance on alliesand an increased focus on forward presence in the region. As a result, the allies are redefining their relationship to create a more global and robustalliance.1Importantly, thealliesrevised the Guidelines for U.S.-Japan Defense Cooperation that define their military roles and missions. Yet, despite these closer ties, the U.S.-Japan alliance remains structurally unchanged.

1U.S. Department of State, “Joint Statement of the Security Consultative Committee: Toward a More Robust Alliance and Greater Shared Responsibilities,” October 3, 2013, http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2013/10/215070.htm. 5NATO’s

NATO is a heavily institutionalized alliance.In addition to the overarching Soviet threat that loomedon Europe’s eastern borders, credit for NATO’s institutionalization is often given to the communist intervention during the Korean War,which motivated the allies to pursue integration. The result is an alliance that tightly links political and military structuresand an integrated command

Decisions taken throughout NATO are made on the basis ofconsensus. This ensures that decisions are collectively reached and that each member retains sovereignty (and veto power) withinthe organization. In practice, voting is rare; instead, members engage in extensive consultations on a continuous basis until a decision is reached that is acceptable to all. These consultations take place formally in the NAC (and its committees) as well as informally via daily interactions between the national delegations, IS, IMS, and representatives of partner countries.19This consultation process is considered the “heart of NATO” as it gives all members the opportunity to voice their opinions and official positions to help shape decisions.20This does not mean that members cannot disagree. A process for disagreement exists in the “Silence Procedure,” in which the Secretary General distributes an outline of an organizational procedure or policy being considered for implementation for the purpose of holding a silent referendum. Member states can halt the procedure if they “break silence” and voice disagreement. If, however, members do not “break silence,” silence is taken to mean agreement and the procedure or policy moves forward.2

19

NATO, “National Delegations at NATO.”

20

NATO, “The Consultation Process and Article 4,” November 11, 201

4,

http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\_49187.htm.

21

Critics argue that countries, particularly smaller ones, are less willing to “break silence” to halt movement on a

policy under disc

ussion because they fear being seen as going against the collecti

ve will of the organization

Forgedduringthe Korean War, the U.S.-ROK alliance is becoming increasingly global.The core focus of the alliance, however,remains deterring aggression from North Korea. The alliance structure is robust; the United States and the ROK share an integrated command structure in addition toother venues for political and military leaders to discuss, negotiate, and coordinate.

Emerging from cooperation during World War II and laterAustralianand Kiwifearsof a rearmed Japan, the United Statessigned the ANZUS Security Treaty with Australia and New Zealandin 1951.45Although the Treaty was not formally abrogated, it became a bilateral alliance in1986following a declarationby NewZealandthat it was a nuclear-free zone, refusing to allow U.S. nuclear-armed and nuclear-powered vesselsto visit its ports.46This freeze between Washington and Wellington lasted until 2010,when leaders in both capitals signaled their readiness to establish a new strategic partnership and cooperate ona wide spectrum of issues, including military matters. Still, despite the thaw, from Washington’s perspective, ANZUS remains a bilateral alliancewith Australia

On September 17, 1986, the U.S. officially suspended its treaty obligations toward New Zealand. “Milestones: 1945-1952, The Australia, New Zealand and United States Security Treaty (ANZUS), 1951,” U.S. Department of State,Office of the Historian, history.state.gov/milestones/1945-1952/anzus

תפיסת הביטחון, תכליתה לשרת את היעדים הלאומיים של המדינה ולהוות נדבך מרכזי במימושם. תפיסת הביטחון שעיצב בן גוריון בתחילת שנות החמישים, לא גובשה לכדי משנה סדורה כתובה ומחייבת ונותרה בבחינת "תורה שבעל פה" שעיקריה היו מקובלים על הממסד הביטחוני-מדיני של מדינת ישראל במהלך כל שנות קיומה. החל משנות השבעים נעשו מספר ניסיונות לעדכן את תפיסת הביטחון ולגבשו במסמך כתוב, אולם ניסיונות אלה לא הבשילו לכדי גיבוש תפיסת ביטחון מעודכנת ומאושרת ע"י הדרג המדיני.

במהלך 70 שנות קיומה של מדינת ישראל חלו שינויים רבים במצבה הגיאו-פוליטי של מדינת ישראל ובטבע האיומים: תהליכי גלובליזציה, מהפכות טכנולוגיות בתחומי התקשורת, הסייבר והחלל, שינויים אזוריים וגלובליים, שינויים בטבע המלחמות ושינויים בחברה הישראלית. שינויים אלה מחייבים בחינה מחודשת של תפיסת הביטחון והתאמתה למציאות הדינמית של המאה ה-21.

<https://www.idc.ac.il/he/research/ips/pages/israel's-national-security.aspx>

במאמר זה, אציג את **עיקרי המאפיינים והמרכיבים בתפיסת הביטחון.**

מתוך: ד"ר רונן הופמן, *היעדרה של מדיניות חוץ אפקטיבית במערך הביטחון הלאומי של ישראל, ביה"ס לאודר לממשל, דיפלומטיה ואסטרטגיה, יוני 2014.*

תפיסת ביטחון לאומי רבת שנים הגורסת כי הביטחון הלאומי מושתת על עוצמה צבאית-ביטחונית ולא על תפוקות מדיניות החוץ. להדגיש כן את קלאוזוביץ – המלחמה הינה המשך.... עוד, טוען הופמן כי במאה ה-21 המציאות הינה שהמדינות נמדדות על פי מעמדן בזירה הבינלאומית. כלומר, עוצמה כוללת הלוקחת בחשבון את יחסי הגומלין של מדיניים, הסכמים בילאטראליים, מוליטילאטראליים, קואליציוניים ובריתות בינלאומיות, לא פחות מהיכולת הצבאית להכרעה או הרתעה. כיום אנו רואים זאת בבריתות הגדולות, אך גם במאמצים של הפעלת עוצמה רכה, סנקציות, על מדינות סוררות – כל דיפלומטי בין לאומי, להשגת יעדים ביטחוניים.

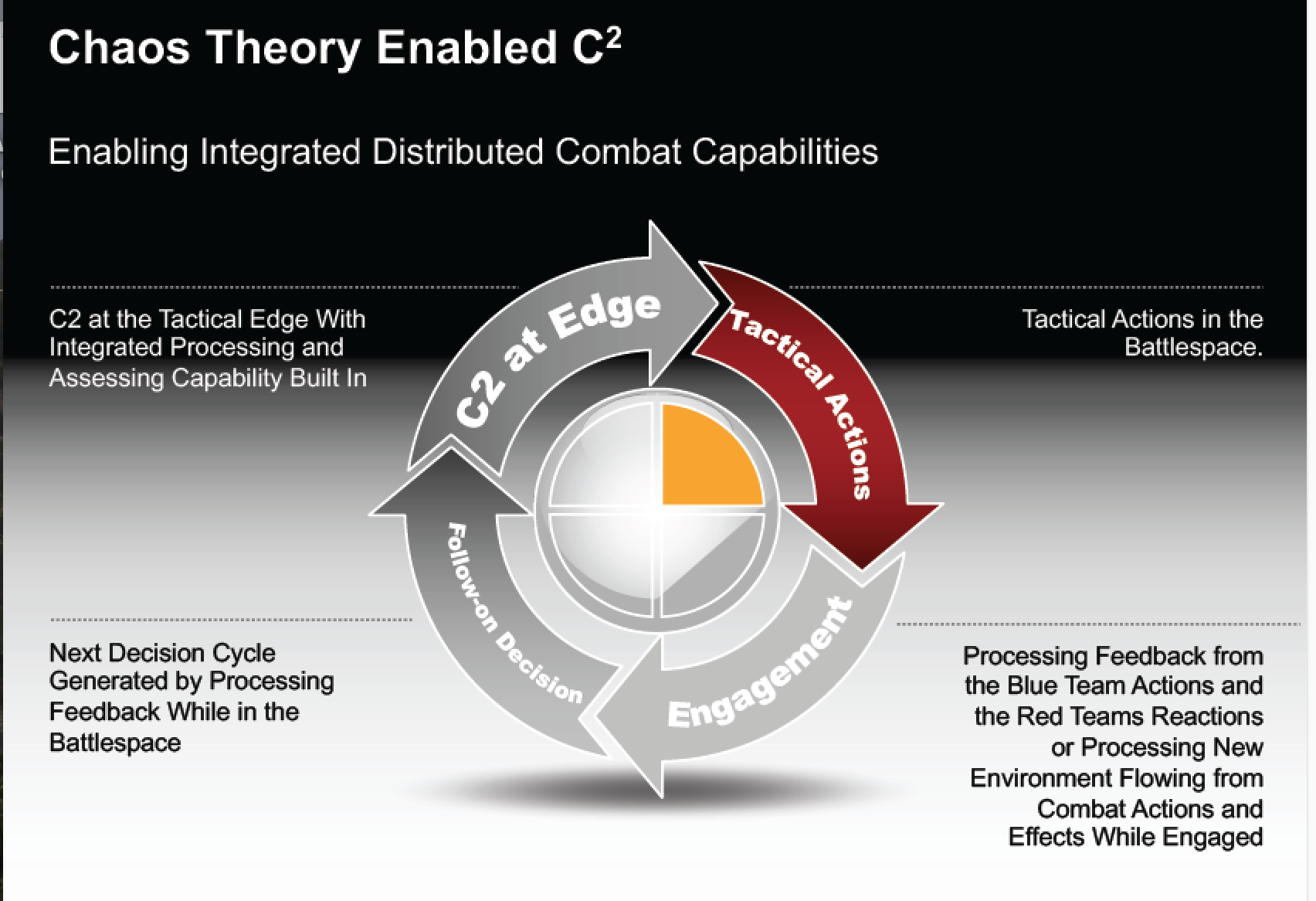
דו"ח וינוגרד, להפקת לקחים ממלחמת לבנון השניה ממליץ כי 'בנושאים הקשורים לביטחון לאומי ,כולל הפעלת כוח צבאי ,חיוני שהחלטות תתקבלנה מתוך ראיה אסטרטגית רחבה של מכלול שיקולים ביטחוניים ,יחד עם מדיניים ודיפלומטיים .ודאי שהדבר דרוש כאשר חלק מיעדי הפעולה אמורים להות מושגים באמצעות פעילות בינלאומית ..." .

זלמן שובל, יחסי אמריקה ישראל - מבט חטוף - *, ביה"ס לאודר לממשל, דיפלומטיה ואסטרטגיה, יוני 2014*

*אלוף במיל' יאיר גולן – תפיסת הביטחון ועקרונות מדיניות הביטחון – מסגרת עיונית לעשייה הביטחונית, זרקור, הוצאת תוה"ד, אוקטובר 2019 - עמוד 8-9.*

*בזרקור תפיסת הביטחון ועקרונות מדיניות הביטחון – מסגרת עיונית לעשייה הביטחונית, מגדיר האלוף במיל' גולן מספר הנחות יסוד לתפיסת הביטחון של ישראל, בדגש להפעלת הכוח. גולן טוען כיעל מדינת ישראל מצד אחד לנקוט בגישת "על עצמינו אנו סומכים", הסתמכות ניכרת על יכולות עצמאיות והפעלת כוח עצמאית (מדיניות והלכה למעשה). גולן מדגיש כי העצמאיות מהווה מקור ליכולות הביטחונית ומשמשת כ "אבן שואבת" לשיתופי פעולה אזרויים ובין-לאומיים (וסחר ביטחוני). כמו-כן, גולן מדגיש כי "היחסים המיוחדים עם ארה"ב הם נכס לאומי עתיר חשיבות המגביר את כושר ההרתעה, מחזק את יכולת הפעולה, מנטרל לחצים בינ"ל ומאפר אורך נשימה".*

*גולן (שם, עמוד 20-21)*



idsa.in/system/files/jds\_5\_1\_kamuthanna.pdf

The Britannica Concise Encyclopaedia states that the goal of diplomacy is to further the state’s interests as dictated by geography, history, and economics. Safeguarding the state’s independence, security, and integrity is of prime importance; preserving the widest possible freedom of action for the state is nearly as important. Beyond that, diplomacy seeks maximum national advantage without using force and preferably without causing resentment.

As a corollary, there have been numerous instances of peaceful use of military to further a nation’s international relations. This peaceful use of the military as a tool of national diplomacy led to the use of the term ‘military diplomacy’. Thus ‘military diplomacy’ could be defined as use of (peaceful) military in diplomacy, as a tool of national foreign policy. It is axiomatic that military diplomacy has to be dovetailed and integrated with the national diplomatic efforts. UK’s defence diplomacy is defined by Anton du Plessis, in a narrow sense, as the “use of military personnel, including service attaches, in support of conflict prevention and resolution. Among a great variety of activities, it includes providing assistance in the development of democratically accountable armed forces”. Du Plessis goes on to give a broader definition of military diplomacy as “the use of armed forces in operations other than war, building on their trained expertise and discipline to achieve national and foreign objectives abroad”. He also gives Cottey and Foster’s inclusive definition of defence diplomacy (alternatively international defence diplomacy) as “the peacetime use of armed forces and related infrastructure (primarily defence ministries) as a tool of foreign and security policy” and more specifically the use of military cooperation and assistance” [[2]](#footnote-2)-

Defence diplomacy serves specific national foreign and security policy objectives. In the context of global and regional strategic engagement, it creates sustainable co-operative relationships, thereby building trust and facilitating conflict prevention, introducing transparency into defence relations; building and reinforcing perceptions of common interests; changing the mind-set of partners; and inducing cooperation in other areas. Defence diplomacy can further country specific foreign policy objectives by managing defence foreign relations and supporting the other diplomatic initiatives of government. The author, in his book ‘Enabling Military-to-Military Cooperation as a Foreign Policy Tool’, details the various activities that can be undertaken as part of defence and military cooperation and which could also contribute towards military diplomacy[[3]](#footnote-3)

Participation in United Nations Peace Keeping Operations (UN PKO) or coalitions and humanitarian assistance and relief: A formal commitment to the UN and other regional cooperative organisations or coalitions for provision of forces and equipment for UN PKO, humanitarian assistance and relief and joint operations is a corner stone of military diplomacy as it is indicative, amongst other things, of a country’s willingness to stand and be counted in international relations. The setting up of the Indian ministry of external affairs funded Centre for UN Peacekeeping (training) (CUNPK) at the United Services Institution of India, in New Delhi is a small step in this direction. The US has an elaborate training programme and funding for training other nations in peace keeping operations under the former president’s Global Peace Operation Initiative (GPOI) . GPOI has subsidiary programmes such as Africa Contingency Operations Training and Assistance (ACOTA)5 and Enhanced International Peacekeeping Capabilities (EPIC)6. The US funds UN training and simulation facilities in target countries such as Bangladesh and India. This ensures that countries willing to contribute troops for UN missions have the requisite trained forces readily available thereby enabling the US to ensure adequate UN forces without having to commit its own. Similarly, France supports the Zambakro Peacekeeping School in Côte d’Ivoire (Ivory Coast).

own influence and access: A vibrant and healthy defence and military relationship could provide the desired influence and access to the country and decision makers. This could be achieved through equipment transfers through sale, aid or gifts; defence and military infrastructural development such as operational, training and administrative facilities; and human resource development with the help of in-country advisory / assistance / training teams etc. Creation of equipment and intellectual dependency through exports and personnel exchanges could also serve to promote its own influence and access. This could result in access to the defence and military establishments and the desired influence in the target country’s decision making instruments particularly defence. This could also ensure that its own sensitivities and concerns are considered and kept in mind during the target country’s decision making.

Assist friendly foreign countries to develop their defence capability (without impinging on own security): The efforts to develop the defence capability of friendly foreign countries are always fraught with the need to guard against compromising one’s own security. Exposure to own systems and assistance in defence development in areas of equipment, concepts, material resource, defence human resource etc could assist other countries in developing their own capability. These efforts could be linked to safeguards for own security through treaties/agreements, compliance with other development/economic assistance/aid etc

Undertake international military engagement to enhance own military capability: The art of warfare and science of defence management have evolved with technological advances. There are continuous developments in these fields. One has to keep pace with these developments, in order to assess future threats and develop own capabilities. This can be done, overtly, through personnel contacts in the form of professional military exchanges, defence and military human resource development in basic and advanced military skills, war fighting skills at tactical and strategic levels, and in conceptual and doctrinal abilities; and defence management specialisations in resources, techniques and training. Own systems, approaches and procedures could be raised to optimal levels by carrying out comparative assessments and thereafter incorporating best practices, with appropriate refinements.

P r o m o t e d e f e n c e a n d m i l i t a r y interoperability: One of the likely outcomes of defence and military cooperation could be combined operations; either in bilateral and multilateral arrangements such as NATO, the US led coalition in Iraq etc and under the aegis of the UN. NATO has evolved extensive common standards ranging from English language to military terminology to military equipment to operating procedures to ensure complete and effective interoperability. This would have come in useful during the NATO deployment in Kosovo and other areas

Appointment of defence attaches to foreign countries: Appointing defence attaches to foreign countries has been an old practice. USA and China have amongst the highest number of defence attaches abroad and virtually cover all the nations in the world. India, on the other hand seems to be taking a very conservative approach by not having increased the number of its defence attaches abroad for many decades thereby losing many opportunities to extend and gain from pro-active military diplomacy.

ישראל נתקלה בעבר במקרים בהם שינוי אצל בנות ברית הוליד להשלכות ומשמעויות רחבות היקף ברמה האסטרטגית – לדוג', נפילת משטר השאה באיראן, הברית עם הנוצרים בלבנון והתמוטטות צד"ל (גולן, 2011)/

*אודי גולן,* **משענת קצה רצוץ? מודיעין על שותפים ובעלי ברית** *עדכן אסטרטגי , כרך 14 גיליון 3, אוקבטובר 2011, המכון למחקרי ביטחון לאומי (INSS).*

גם כיום, שינויים אסטרטגיים, ותודעתיים, אצל מדינות אשר עד לא מכבר נחשבו כמדינות אויב, ובוודאי שלא תחת ההגדרה של בת ברית – מהווים גורים מאפשר ופותחים חלון הזדמנויות לשיח סביב *איומים משותפים והזדמנויות (כלכליות, אחרות).*

*מחקר שבוצע במכון ראנד (RAND Cooperation) מצביע על קשר משמעותי בין שת"פ ביטחוני ויציבות איזורית ופנימית (הן במדינות עצמן, והן גיאו-פוליטי איזורי).*

McNerney, Michael J., Angela O'Mahony, Thomas S. Szayna, Derek Eaton, Caroline Baxter, Colin P. Clarke, Emma Cutrufello, Michael McGee, Heather Peterson, Leslie Adrienne Payne, and Calin Trenkov-Wermuth, Assessing Security Cooperation as a Preventive Tool. Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2014. https://www.rand.org/pubs/research\_reports/RR350.html. Also available in print form.

Harold, Scott W., Derek Grossman, Brian Harding, Jeffrey W. Hornung, Gregory Poling, Jeffrey Smith, and Meagan L. Smith, The Thickening Web of Asian Security Cooperation: Deepening Defense Ties Among U.S. Allies and Partners in the Indo-Pacific. Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2019. https://www.rand.org/pubs/research\_reports/RR3125.html. Also available in print form.

*הרולד ושות' (Harold and Co, 2019) מדגישים כי העידן הפוסט-קולוניאלי מציב את קיום הבריתות תחת סימן שאלה וחשדנות מתמדת מצד השותפים בבריתות השונות, החוששות מפני אובדן אוטונומיה והתסמכות יתר. עוד, השנים שלאחר מלחמת העולם השניה ועד לימינו אנו שינו את מפת השותפות (ארה"ב-יפן; גרמניה-נאט"ו). בנוסף, מחקרם מציעים כי התמורות הגיאו-פוליטיות ותפיסת האיום מגדירות ומאפשרות מרחב פעולה "משותף" בתחומי מניעת הטרור (Counterterrorism), שיתוף מודיעין ואכיפת החוק והסדר הימי (נתיבי שיט, סחר וכו'). כמו"כ, מנוע משמעותי לשת"פ בין מדיניות, נובע מהקשרים הצבאיים המושתתים על אימונים משותפים, הרכשת יכולות וחילופי ידע.*

אחת הטענות המשמעותיות ביותר של הרולד ושות', בעיניי, הינה כי חיזוק קשרים עם מדינות עימן יש קשר הדוק, אינטרסים משותפים וערכים זהים יכולים להוביל לחיזוק קשרים עד מדינות אשר לא בהיכרח באותו "קו". היבט זה משמעותי למדינת ישראל..... ירדן,מצרים, ארה"ב, בריטניה, סולן, הודו.

Stephen M. Walt. 1987. Origins of Alliances Ithaca: Cornell University Press, Chapters 1,2, 5.

States ally to balance against threats rather than against power alone. Although the distribution of power is an extremely important factor, the level of threat is also affected by geographic proximity, offensive capability and aggressive intentions. The power of other states can therefore be a liability or an asset, depending on where it is located, what it can do and how it is used.

In terms of the Middle East, Walt claims that the different sources of threat help explain why superpowers (the U.S. and the Soviet Union) do not cause a regional balancing alliance – the superpowers are sought as allies because other regional states present more imminent security threats. Differentiating between types of threat explains why Egypt and Israel have frequently been the targets of balancing alliances – they are the most powerful regional actors, have extensive great power support, possess considerable offensive capabilities and have been perceived as seeking to expand at the expense of others.

How does the United States build multilateral military coalitions? Conventional wisdom focuses on the role of formal alliance structures. Allies band together because they share threat perceptions, political ideology, norms, and values. I argue instead that US-led coalition-building efforts are influenced by the entirety of bilateral and multilateral ties that connects the United States with a third party. The breadth of institutions matters because it allows officials to gather information on the potential coalition partner’s deployment preferences beyond straightforward security considerations—such as what kind of economic and political considerations affect its willingness to join the coalition. Diplomatic embeddedness also helps American officials identify linkages between military and non-military interests. This facilitates the construction of side-payments. I find evidence for my argument by using an original dataset including all US-led multilateral coalitions in the pre– and post–Cold War era. I complement the quantitative analysis with a case study on US coalition-building efforts for the Korean War.

Marina E. Henke, The Politics of Diplomacy: How the United States Builds Multilateral Military Coalitions, International Studies Quarterly, Volume 61, Issue 2, June 2017, Pages 410–424, <https://doi.org/10.1093/isq/sqx017>

<https://mwi.usma.edu/irregular-warfare-new-era-great-power-competition/>

First [acknowledged](https://fas.org/sgp/crs/natsec/R43838.pdf)

 in the 2015 US National Military Strategy, great-power competition became the conceptual framework upon which current US security and defense strategies are predicated. These strategies represent a departure from those that underpinned much of America’s post-9/11 wars—with their heavy components of irregular warfare—but that does not mean a departure from irregular warfare itself. Instead, this strategic emphasis on great-power competition is changing when, where, and how the United States conducts irregular warfare—counterterrorism, unconventional warfare, counterinsurgency, foreign internal defense, and stability operations. The changes most directly affect US special operations forces.

מדינות רבות, בדגש על המערב, שמות דגש גם היום על שת"פ בינ"ל כנדבך ומרכיב בלתי נפרד מתפיסת הביטחון והאסטרטגיה הביטחונית הכוללת. מסמך ה strategic defense and strategic review משנת 2010 של הממלכה המאוחדת (בריטניה) מדגיש את מחוייבת משה"ג הבריטי ל strengthen mutual dependence with key allies and partners `

The United Kingdom’s Strategic Defense and Security Review notes the MoD will act in ways that ‘strengthen mutual dependence with key allies and partners who are willing and able to act, not least to make our collective resources go further and allow nations to focus on their comparative advantages’ (Her Majestyʼs Government 2010, p. 10). Likewise, the US National Security Strategy notes, ‘Alliances are force multipliers: through multinational cooperation and coordination, the sum of our actions is always greater than if we act alone’ (The White House, 2010, p. 41).

These observations suggest that important roles can be and are beingplayed by the United States’ coalition partners, and U.S. interoper-ability planning should take advantage of these capabilities.Nevertheless, because coalition partners vary across operations, theUnited States may often need to provide the richest mix of forces—orthe C3ISR backbone—so as to provide the “glue” for planning andexecuting the operation

[chrome-extension://gphandlahdpffmccakmbngmbjnjiiahp/https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph\_reports/MR1235/MR1235.appa.pdf](chrome-extension://gphandlahdpffmccakmbngmbjnjiiahp/https:/www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph_reports/MR1235/MR1235.appa.pdf)

<https://www.rand.org/pubs/monograph_reports/MR1235.html>

The US has consciously implemented what one of its renowned and popular presidents, John F Kennedy, once wisely expressed, “Diplomacy and defence are not substitutes for one another, either alone would fail.”

Read more at:  
<http://www.indiandefencereview.com/news/military-diplomacy-a-vital-tool-for-furthering-national-interests/>

1. מתוך: ד"ר רונן הופמן, *היעדרה של מדיניות חוץ אפקטיבית במערך הביטחון הלאומי של ישראל, ביה"ס לאודר לממשל, דיפלומטיה ואסטרטגיה, יוני 2014.*  [↑](#footnote-ref-1)
2. Plessis, Anton Du, “Defence Diplomacy: Conceptual and Practical Dimensions with Specific Reference to South Africa”,Strategic Review for Southern Africa, November 2008, available at http://findarticles.com/p/articles/mi\_hb1402/is\_2\_30/ai\_n31607813/?tag=content;col1 [↑](#footnote-ref-2)
3. [↑](#footnote-ref-3)