להרצאה במב"ל:

**ביטחון לאומי וציווי ההגנה על האינטרסים הלאומיים**

גרשון הכהן

דיון ביקורתי במתווה התנהלותם של פקידים ממונים משרתי ציבור – פרדיגמה אלטרנטיבית לפרדיגמה הרווחת במדע המדינה.

הגדרת הביטחון הלאומי בתורת צה"ל:

**"ביטחון לאומי הוא התחום העוסק בהבטחת היכולת הלאומית להתמודד ביעילות עם כל איום על הקיום הלאומי ועל האינטרסים החיוניים הלאומיים**..." (צה"ל- חטיבת תורה והדרכה, תורה בסיסית מבצעים, 2007, עמ' 7)

**מי קובע ובאיזה סמכות קובע את האינטרסים הלאומיים?**

**חובתם של הפקידים הממונים משרתי הציבור לחזון הלאומי כמתווה על לשיקוליהם ה"מקצועיים"**

מתוך ספרה של דינה זילבר "**ביורוקרטיה בפוליטיקה**"

**"טענתי היא שבמדינה המנהלית, חשיבותו של המנהל הציבורי, ראשונה במעלה. לפיכך חשוב שהדרג הפקידותי יכיר בכוחו לעצב מדיניות בנושאים קרדינליים. המגמה החשובה היא העתקת מרכז הכובד השלטוני ויכולת ההכרעה המעשית, בשאלות של מדיניות, מהדרג הפוליטי הנבחר, לדרג הפקידותי הממונה. תהליכים אלה מתרחשים במסווה של ניטרליות ומומחיות אוביקטיבית, תך עקיפת ההליך הדמוקרטי וסיכונו, מבלי ליתן דין וחשבון לציבור הרחב שגורלו נקבע בדרג הפקידותי."**

**סוגיית התרומה הביטחונית של ההתנחלויות כדוגמה לאקטואליות הדיון בשאלת "האינטרסים החיוניים הלאומים"**

הסוגיה מונחת על שולחנה של ממשלת ישראל, ומערכת הביטחון כסוגיה אקטואלית בדיון מתחדש מידי יום.

בסדרת עתירות לבג"צ שהוגשו בשנים האחרונות על ידי ארגוני זכויות אדם ותושבים פלסטיניים לבית המשפט העליון, נדרש בית המשפט לבחון מחדש את חוקיות האחיזה ההתיישבותית הישראלית על קרקעות שנתפסו לצרכים ביטחוניים. אכן עד שנת 1979, נבנו בתים ביישובים וותיקים ביהודה ושומרון דוגמת בית אל, מעלה אפרים, על קרקעות שנתפסו בהכרזת צורך ביטחוני. בישיבתה בעתירה כנגד בתים שנבנו בבית אל בצו תפיסה ביטחוני –בג"צ 5165/15 - נדרשה לסוגיה נשיאת בית המשפט העליון מרים נאור:

**"השאלה עתה עניינה הבנייה על אדמה שהיא פרטית אך מצויה בצו התפיסה ההיסטורי".**

הדיון עורר צורך בתיקוף מחודש של הצורך הביטחוני באחיזה ההתיישבותית. השופטת נאור בפנייתה למדינה בחרה להתנסח בזהירות מחושבת:

**"בטרם נכריע בעתירה ראינו לנכון, בלא שניטע כל מסמרות, לבקש ממשיבי המדינה התייחסות לטענת העותרים, כי חל שינוי במשפט בינלאומי מאז פרשת איוב (בג"צ 660/78 בשנת 1979) בו אושר הצו בנימוק של צורך ביטחוני בסיסי."**

בעתירה נוספת כנגד היישוב גיתית –בג"צ 7713/16- שנדונה בראשות השופט אליקים רובינשטיין, נוסחה שאלת הדיון במפורש:

**"עתירה זו עניינה צו תפיסה מס' 12/72 החל על אדמות שמעבד היישוב גיתית בבקעת הירדן, והמשאלה לביטולו בשל העדר צורך ביטחוני כנטען."**

בבסיס עתירות אלה, מונחת הטענה כי הגדרת הצורך הביטחוני היא תלוית הקשר נסיבתי חולף והיא נדרשת בשל כך לבחינה ולתיקוף מחודש בהשתנות הנסיבות.

ראוי להדגיש כי שאלת חוקיות צווי תפיסת קרקע לצורך ביטחוני נדונה בבית המשפט העליון כבר בשנים הראשונות שלאחר מלחמת ששת הימים. בשנת 1970, בבירור שאלת הצורך הביטחוני לבנייתו של היישוב בית אל, קיבל בית המשפט העליון את חוות הדעת הביטחונית -בג"צ 606/78 – ובהסתמך עליה דחה את עתירת עורך הדין אליאס חורי כנגד הצידוק לבניית היישוב על אדמה שנתפסה לצרכים ביטחוניים. בדיון נוסף בשנת 1979 - בג"צ 610/78-

בנימוקיו לפסק הדין ציטט השופט לנדוי את חוות דעתו של האלוף אברהם אורלי שהיה אז מתאם הפעולות בשטחים:

**חוות דעת האלוף אורלי: "הקמת היישוב בית אל, לא זו בלבד שאינה עומדת בסתירה לצורך הצבאי, אלא היא אף משרתת אותו, בהיותה חלק מהתפיסה הביטחונית של הממשלה, המבססת את מערכת הביטחון בין היתר על יישובים יהודיים. בהתאם לתפיסה זו, כל היישובים הישראליים בשטחים המוחזקים בידי צה"ל, מהווים חלק ממערכת ההגנה המרחבית של צה"ל."**

מתוך הדרישה לדיון חוזר בחוקיות צווי התפיסה לצורך ביטחוני, נדרשה מערכת הביטחון לחוות דעת מחודשת על תקפותו של הצורך הביטחוני באחיזה ההתיישבותית בכלל אזורי יהודה שומרון ובקעת הירדן. .

הרמטכ"ל גדי איזנקוט, ביקש לשחרר את צה"ל מן הכורח לחוות דעה בסוגיה זו, בטענה כי מדובר בסוגיה פוליטית מובהקת ומוטב לצבא שלא לנקוט בה עמדה. **ראוי לברר מה השתנה מאז חוות דעתו של מתאם הפעולות בשטחים האלוף אורלי, שנתפסה בשנת 1979, כעמדה ביטחונית מקצועית?**

האלוף אורלי ייצג חוות דעת שהייתה הדעה הרווחת במערכת הביטחונית כולה כדברי משה דיין על נחיצות ההתיישבות באזורי הבקעה ויהודה ושומרון:

**"למען ביטחונה של ישראל צריך שיהיה ישוב אזרחי יהודי באזורים אלה. אם יחידות הצבא שלנו ומתקניהן ימצאו בקרב אוכלוסייה ערבית טהורה, נחשב ככובשים זרים ובסופו של דבר נאלץ לפנותם. רק אם תהיה אוכלוסייה יהודית אזרחית בגושים גדולים, כמו בקעת הירדן, גוש עציון וגב ההר בשומרון, תוכלנה יחידות צה"ל להימצא באזורים אלה לא ככובשים זרים, אלא למען המטרה להבטיח את שלום ישראל אשר אוכלוסייתה הצפופה מתרכזת בגזרה צרה על חוף הים התיכון."** (משה דיין, הלנצח תאכל חרב?, עמ'12)

**מה השתנה?**

**מה ניתן ללמוד מהדיון בסוגיה:**

שאלות יסוד בביטחון לאומי, כמו האינטרסים הביטחוניים של מדינת ישראל ביהודה ושומרון, מושתתות תמיד על הנחות יסוד שמעבר לשאלות טכנו- טקטיות מקצועיות. על פי דרכה הסוגיה נדרשת כמובן לבחינה מתמדת בממדיה המקצועיים, אלא שדיון זה כמתקיים ברמה הגבוהה של תפיסת הביטחון הלאומי, שזור לבלי הפרד בהנחות יסוד מדיניות שהן אכן פוליטיות בעיקרן. בהיבט זה, גם בחירת הרמטכ"ל להימנע מנקיטת עמדה בסוגיה, נושאת בחובה גוון פוליטי. בכל דרך, לשאלת התרומה הביטחונית של פריסת ההתיישבות במרחבי יהודה שומרון ובקעת הירדן, קיימות השלכות מעשיות רחבות היקף.

**המסגרת המתודולוגית – דיון מקצועי במודעות להנחות יסוד אידיאולוגיות**

**מעיקרה, השאלה האם התנחלויות ביהודה ושומרון הן נטל מבחינה ביטחונית או נכס, היא סוגיה אסטרטגית כוללת. בתור שכזו היא אינה יכולה להתברר רק באמות מידה מקצועיות ביטחוניות, שהן טכניות וטקטיות ביסודן.**

הדיון דומה לשאלה: האם גידול ילדים הוא נכס או נטל? אפשר להסכים על העובדות לגבי העלות הכוללת של גידול הילדים ועדין מנקודות מבט ערכיות שונות, יוצגו לשאלה תשובות שונות. במרחב השיקולים הכלול בדיון על תרומת ההתנחלויות לביטחון הלאומי, נכללים בין היתר ערכים ואינטרסים לאומיים כפי שהוגדר הביטחון הלאומי בתורת צה"ל: "ביטחון לאומי הוא התחום העוסק בהבטחת היכולת הלאומית להתמודד ביעילות עם כל איום על **הקיום הלאומי** ועל **האינטרסים החיוניים הלאומיים**..." (צה"ל- חטיבת תורה והדרכה, תורה בסיסית מבצעים, 2007, עמ' 7)

ברקע לדיוננו על תרומת ההתנחלויות לביטחון, כשדה מגנטי המעצב את ההקשר הרחב לדיון, מונחת שאלת יסוד: **מהם האינטרסים הלאומיים של מדינת ישראל ביהודה ושומרון?**

בברור שאלת יסוד זו מעורבות אמונות ותפיסות יסוד ועל כן מבחינה מתודולוגית, לא יכולה להיות בה הכרעה מקצועית נטולת פניות ערכיות. כמו במדע הרפואה. פיענוח תצלום רנטגן של שבר בקרסול הוא פעולה בעלת אופי טכני מקצועי, נקיה מהשקפת עולם ערכית ומהטיות פוליטיות. אולם אותו רופא שעסק בשבר בקרסול, בבואו לדיון במשרד הבריאות, לגיבוש מדיניות ממשלתית לסל תרופות וטיפולים בביטוח ממשלתי- מוצא עצמו נדרש לא רק למקצועיותו כרופא, אלא גם להשקפת עולמו ולשיפוטו הערכי. מדינת ישראל לדוגמה, מעניקה תמיכה ייחודית לטיפולי פוריות, מעבר למקובל במדינות מפותחות אחרות. השוני נובע מסדר עדיפויות ערכי אחר, ולא ממדע רפואה אחר.

בדו"ח מולד המציג את ההתנחלויות כנטל ביטחוני, הציגו את עמדתי בסוגיה כלוקה בהטיה אידיאולוגית: "רוב הטענות הביטחוניות של אלוף מיל' הכהן הן למעשה טענות אידיאולוגיות המנוסחות בשפה ביטחונית." (דו"ח מולד עמ' 38 ) כאילו שעמדתם המציגה את ההתנחלויות כנטל, היא עמדה מקצועית נטולת אידיאולוגיה. הרי מדובר בשאלה אסטרטגית ובהתבוננות ביקורתית על התאמת ההתנחלויות בתור אמצעי למטרה. בפרספקטיבה לוגית ברור כי מחלוקת על האינטרסים הלאומיים של ישראל במרחב, כמגדירים תכלית אסטרטגית, תוביל למחלוקת בשאלת תאימות האמצעים. השאיפה להעביר בדיון זה, קו מפריד בין מרחב הדיון המקצועי נטול הפניות, לבין מרחב הדיון הכרוך בהשקפת עולם ערכית, היא ביטוי לפוזיטיביזם מדעי מודרני, שכבר עשרות שנים מוכר בפילוסופיה של המדע כאשליה מתודולוגית.

**שאלת הקו המפריד בין שיקולים מקצועיים לשיקולים פוליטיים, היא אכן שאלה מרכזית במדע המדינה. בסוגיות מורכבות, הקו הזה נקבע במידה רבה בידי מי שמחזיק בהגמוניה הפוליטית ובכך מבטא למעשה תכתיב שהתקבע במודע ושלא במודע, כמובן מאליו חברתי- פוליטי.**

בשנת 2008 בהנהגת ראש הממשלה אולמרט ובתמיכת מערכת הביטחון, נפתח שוב משא ומתן עם הסורים להסכם שלום הכרוך בנסיגה מהגולן. כשהבעתי הערכתי כחבר מטה כללי כי וויתור על הגולן כרוך בסיכונים שמוטב להימנע מהם, טענו כלפיי שאני מדבר פוליטית. השבתי אז כי עצם ביקורתם בתפיסתם את ביקורתי המקצועית כפוליטית, מבטאת עמדה פוליטית.

**בתחומי פעולה טכניים הקו הפריד בין המקצועי לפוליטי ברור למדי. לא כך הדבר כשמדובר בסוגיות אסטרטגיות מובהקות. אולם עצם ההכרה שעמדה אסטרטגית מבוססת על הנחות יסוד ערכיות, אין בה כדי לבטל את היכולת לקיום דיון מקצועי ענייני ורציונלי.**

בטרם מגיעים לדיון הביטחוני הטכני, נדרשת הכרה במחלוקת הבסיסית על האינטרסים הלאומיים של ישראל במרחבי יהודה ושומרון, כמעצבת את מגמת הדיון. מהצד האחד קיימת מזה עשרות שנים השלמה והסכמה לוויתור על שאיפות טריטוריאליות מעבר לגבולות 4 ביוני 1967, כפי שנקבעו בתום מלחמת העצמאות, מהצד האחר, קיימת במודע שאיפה לאומית לארץ אבות שמעבר לגבולות אלה ומוכנות למאבק למימושה. מודעות וגילוי נאות של הנחות יסוד אלה ברקע לדיון הן תנאי לכנות מתודולוגית ולדיון מקצועי ענייני.

השאיפה הישראלית לשליטה במרחבי ארץ ישראל המערבית, לא נולדה בתום מלחמת ששת הימים. בעיצומה של מלחמת העצמאות, לקראת דיון באו"ם על תכנית שליח האו"ם ברנדוט לסיום המלחמה, הסביר בן גוריון:

"**אני עם אלה שלא גרסו שיש סתירה בין תביעת ארץ ישראל המערבית כולה כמדינה יהודית, ובין ההסכמה להקים מדינה בחלק מארץ ישראל המערבית. דרשנו מה שהגיע לנו וקיבלנו מה שיכולנו להשיג. אך מעולם לא הכרזנו שזה המקסימום שלנו. הדגשנו בהדגשה יתירה שזה המינימום שלנו."** (27.9.1948, בהילחם ישראל , עמוד 266 )

**מתווה החזון שלאורו פעל בן גוריון**

באפריל 1948 בהתנגשות עם המטה הכללי דרש בן גוריון העתקת הכוחות מכלל החזיתות וריכוז מאמץ לירושלים. טיעוניו בעימות היו מופת לקבלת החלטה אסטראגית..

ב-6.4.1948, הופיע בן-גוריון בפני הוועד הפועל הציוני ודיבר על מקומה ועל תפקידה של ירושלים – לאור ה**"שבועה ההיא על נהרות בבל**" (אם אשכחך ירושלים תשכח ימיני):

**"ירושלים היא שנייה לתל-אביב במספר תושביה היהודים, וזה בלבד עושה את המקום הזה לחשוב ביותר, אבל לא זה בלבד קובע. למותר להסביר בוועד הפועל הציוני מה ערכה של ירושלים בהיסטוריה של העם היהודי ושל הארץ ושל העולם. כאחד מאלה שהיו מוכנים עוד ב-1937 לקבל בהתלהבות מדינה יהודית בחלק מהארץ, הייתי במיעוט בהנהלה שהצביעה נגד חלוקת ירושלים. ערכה של ירושלים לא ניתן להימדד ולהישקל ולהיספר. כי אם יש לארץ נשמה הרי ירושלים נשמתה של ארץ ישראל, והמערכה על ירושלים היא מכרעת ולא מבחינה צבאית בלבד, יש להבטיח לא רק הדרך לירושלים והגנת עצמאותנו בתוכה, אלא יש להביא ולחזק את מעמדה בכלל. ירושלים דורשת וזכאית שנעמוד איתה. השבועה ההיא על נהרות בבל, מחייבת היום כבימים ההם. אחרת לא נהיה ראויים לשם עם ישראל." (דוד בן-גוריון, 1975, בהילחם ישראל, עמ' 91-90)**

**הדברים מבהירים כיצד הדיון המקצועי בשאלות אסטרטגיות מונח ביסודו על השקפת עולם ערכית ותודעת האינטרסים הלאומיים.**

**התנהלות אסטרטגית פרגמטית מוכוונת חזון ניצחי**

פרגמטיות מוכוונת חזון ניצחי מתנהלת מידי יום במתח בין תנאי המציאות כאן ועכשיו, לבין החזון המוכוון אל הנצח.

בן גוריון מודע היטב למתח הזה ובהתנהלותו יצר מופת והשראה שהשפיעה גם על חסן אל בנה מייסד תנועת האחים המוסלמים וגם על חומייני.

בתקופתי כמפקד המב"ל דברי בן גוריון על הסכמתו להצעת החלוקה של וועדת פיל הופיעו על כרזה שהייתה תלויה במליאת המב"ל.

נאומו בקונגרס הציוני, ב-20 באוגוסט ,1937 מציג כיצד קבע נקודת שיווי משקל במתח בין נסיבות המציאות לבין החזון הנצחי:

**"מבחינת הגשמת הציונות עדיפה מדינה יהודית לאלתר - ואם גם בחלק של ארץ ישראל המערבית - מהמשכת המנדט הבריטי, בתנאים הקיימים בכל מערב הארץ. ולפני שאברר את נימוקיי, עלי להעיר הערה פרינציפיונית. אילו הועמדה בפניי השאלה: מדינה יהודית בכל מערב ארץ ישראל, תמורת הסתלקות מזכותנו ההיסטורית על ארץ ישראל כולה - הייתי דוחה את המדינה. אין רשות לשום יהודי לוותר על זכות העם היהודי בארץ. אין זו מסמכותו של שום יהודי, אין זה מסמכותו של שום גוף יהודי. אין זו מסמכותו של העם היהודי כולו החי איתנו היום - לוותר על איזה חלק שהוא בארץ. זוהי זכות האומה לדורותיה."** (דוד בן-גוריון, 1950, **במערכה**, א', עמ' 249)

להגיונו המעשי של בן-גוריון, בהתנהלותו המגלמת את גדלות תבונת המעשה, הסביר ביולי 1937 בנאום לאיחוד פועלי ציון:

**"מדינה יהודית זו המוצעת לנו עכשיו... אינה המטרה הציונית, בשטח זה אין אפשרות לפתור את השאלה היהודית. אולם היא עלולה לשמש שלב מכריע בדרך להגשמת הציונות הגדולה (ההדגשה במקור) היא תקים בארץ בזמן הקצר ביותר את הכוח היהודי הממשי, שיביא אותנו למחוז חפצנו ההיסטורי."** (**שם**, עמ' 128)

**זו תמצית "תורת השלבים" אותה אמצו מנהיגי פאת"ח וחמאס. בערבית נקראת "מארח'לייה"**

**חאלד משעאל בביטוי מייצג לפרגמטיות בהגיון תורת השלבים – ראויה ההשוואה להגיון בן גוריון.**

. דבריו נאמרו בוועידת האסלאמיים בעולם הערבי, שהתקיימה בראבט, ב-28 בנובמבר 2012 , עם תום מבצע 'עמוד ענן'.:

**"ההסכמה שלנו בחמא"ס על מדינה בגבולות 67', יש מי שדואג שאולי זה פתח או הליכה בדרך בה הלכו לפנינו, שבסופה החלום הגדול יתגמד ואני אומר שלא. אני מאמין ששחרור פלסטין בגבולות 67', הוא (עכשיו) יעד מעשי ומבחינה מעשית אני סבור שמי שישחרר את פלסטין בגבולות 67' מידי ישראל, הוא ישחרר את יתר פלסטין, אבל הכורח כרגע הוא לאחד את העמדה הפלסטינית ואת העמדה הערבית על בסיס מכנה משותף. והוא שמכתיב לנו בחמא"ס ובתנועות ההתנגדות הנוספות לדגול בתפיסה זו ובעמדה זו, בתנאי שהיא לא תבוא על חשבון יתר האדמה הפלסטינית ושלא תכלול ויתור על זכות כלשהי על חלק מאדמתנו או הכרה כלשהי בישראל."**

-------------------------------------------------------------------------------

כאן טמון ההבדל הגדול בין הגיונם של פרגמטיסטים נאמני חזון, לבין מומחים לקבלת החלטות רציונאליות בהרווארד. קיים הבדל מהותי בין מושג החזון ותוקפו, כפי שמבין אותו המומחה לקבלת החלטות בהרווארד, לבין החזון, כפי שמבין אותו האדם המאמין, בנאמנותו הנצחית לחזון מהסוג המצוי מעבר לאופק של תבונת אדם בחייו. מהו אפוא ההבדל? עבור יהודים המייחלים לדוגמה, לגאולת ציון, החזון הוא יעד נצח, מעל ומעבר ליכולת של ויתור כלשהו, תהיינה הנסיבות אשר תהיינה. בהיבט זה, **על חלומות לא עושים משא ומתן, רק על הדרך, ולחלומות יש תפקיד בשיקול הדעת המעשי, גם בהנהגת החיים כאן ועכשיו.**

--------------------------------------------------------------------------

**משה דיין על הדיון במעמד "השטחים המשוחררים" – מי ראוי לעסוק בנושא – 12.12.1967**

**ירושלים ששיחררה אותנו**

**בימים האחרונים נערכה התקפה על הבירורים הציבוריים בשאלות של מדיניות חוץ וביטחון. הזעם יצא על שרים ועל משוררים ועל כותבי מודעות ואיגודים. אינני שותף לאלה הפוסלים את הבירור הציבורי בשאלות אלה. אינני מסכים עם ההגדרה שהדיונים שיקבעו את המפה החדשה, יערכו לא בהיכל התרבות, אלא ליד שולחן הדיונים, ביננו לבין הצד השני. אינני חושב שהשאלות העומדות לפנינו צריכות לבוא לידי הכרעה יותר על ידי פקידי משרד החוץ, מאשר על ידי נתן אלתרמן ועמוס עוז. אינני חושב שליצחק טבנקין וליזהר סמילנסקי פחות זכות או פחות חובה, להביע דעתם בשאלות אלה.**

**עם זאת לדאבוני, אינני שותף להערותיו של ידידי יזהר סמילנסקי על "משוררי הסיפוח". ודאי יש הרבה אמת בדבריו, במיוחד לגבי המושג "שטחים משוחררים" ו"אנשים משוחררים". יש בדבריו אמת פורמלית ואולי גם אמת אוביקטיבית. אבל כל מהותנו כאן קמה ומבוססת על שלושה יסודות: על הכמיהה של עם ישראל לשוב למולדתו, על השטחים של הארץ הזו, אשר לא שכחנו אותה כמולדת ואשר לא חדלה להיות לנו מולדת, בתקופה הארוכה שבה היינו רחוקים ממנה, ועל העם שבא להגשים את הכמיהה הזאת בארץ הזאת. בלי אלה לא הייתה קמה מדינת ישראל ולא הייתה מתעוררת שיבת ציון, שהיא גדולה ממדינת ישראל. כל דיבור הפוסל את הנוסחה של "שטחים משוחררים" משום שיש בשטחים האלה אנשים אשר וודאי אינם רואים בנו את משחרריהם, אינו מבטא את גישתי לנושא זה.**

**אולי צדק יזהר סמילנסקי בכך, שצריך לנסח את הדבר אחרת, באופן שנבין כי כאשר אנחנו מדברים על ירושלים הפיסית, וודאי אין אנו מתכוונים לומר על תושביה הערביים של מזרח ירושלים ששחררנו אותם. אלא על עצמנו אנחנו מדברים – על ששיחררנו את עצמנו מן הניתוק מירושלים. אפשר שיש ביטויים הולמים יותר לדבר, אבל זה התוכן.**

**ומצטער אני מאוד, כאשר מנסים לפסול את שהיה עמוד תווך בכמיהה לשיבת עם ישראל למולדתו ובהגשמתה.**

**דברי משה דיין בוועידת רפ"י, בנייני האומה, 12.12.1967**

**מדוע תודעת החזון הציוני חיונית לכל פקיד ומשרת ציבור במדינת ישראל**

הקיום של מדינת ישראל ללא החזון הציוני מותיר אותה ללא יותר מכמיהה למקלט בטוח ב"מדינה שכיף לחיות בה". ללא תודעת כמיהת דורות של יהודים למשהו נשגב, משמעותי פי כמה מעוד מדינת OECD מתוקנת, לא ניתן לנהל את מלוא ענייניה המורכבים של מדינת ישראל,.

לבן גוריון זה היה לגמרי ברור כשהבהיר לאחר קום המדינה:

"**הביטחון הוא רק תנאי לקיומנו ולעצמאותנו. למדינת ישראל ייעוד מיוחד, כל מדינה חייבת לדאוג לשלומם לרווחתם ולהתקדמותם של תושביה. מדינתנו מצווה גם על כך, אבל אין זה העיקר. מגמתה העליונה של מדינת ישראל היא גאולת ישראל, קיבוץ גלויות**." (כוכבים ועפר, עמ' 32)

שנה לאחר מכן מצא צורך להדגיש שוב:

"**מדינת ישראל היא פרי חזון גאולתו של העם היהודי במשך דורות...ועם תקומת המדינה לא הוגשם חזון הגאולה. כי העם היהודי ברובו המכריע עודנו מפוזר בגויים, והמדינה היהודית עדין איננה ביצוע הגאולה היהודית, היא רק המכשיר והאמצעי העיקרי לגאולתו**." (כוכבים ועפר, עמ' 92, 1954)

דברים דומים בשפה פשוטה כתבה ראש הממשלה גולדה מאיר:

**"אני יודעת שישראל איננה סתם איזו ארץ קטנה ונצורה, שבה שלושה מיליוני בני אדם מתאמצים קשה להחזיק מעמד...ישראל היא מדינה יהודית שבאה לעולם כתוצאה מן הכיסופים האמונה ועוז ההחלטה של עם עתיק...משום שישראל קיימת, השתנתה ההיסטוריה היהודית לעולמים. ולפי הכרתי העמוקה, ביותר מעטים כיום הישראלים שאינם מבינים את מלוא אחריותם ההיסטורית כיהודים."** (גולדה מאיר, חיי, ספריית מעריב.)