שלום לכולם וברוכים הבאים למושב השלישי שכותרתו "ניצחון בסימן שאלה".

אני מירב צפרי-אודיז, ואני המד"רית של המכללה לבטחון לאומי – המב"ל.

הפאנל שלפנינו יעסוק בסוגיית הסכמי אוסלו. לטובת הצעירים שבקהל, ולפני שאציג את הדוברים, אבקש להזכיר בתמצית מהם הסכמי אוסלו.

הסכמי אוסלו הם סדרה של הסכמים שנחתמו בין ישראל לבין הארגון לשחרור פלשתין (אש"ף). ההסכמים היו תוצר של שיחות בין סגן שר החוץ דאז, ד"ר יוסי ביילין, ונציגי אש"ף באוסלו, בירת נורווגיה. ההסכם הראשון נחתם ב- 20 באוגוסט 1993, וב- 9 בספטמבר החליפו רבין וערפאת מכתבי הכרה הדדית. הסכם "אוסלו ב'" (המכונה מסמך הסדרי הביניים) נחתם בספטמבר 1995, ראשית בטאבה וכעבור כמה ימים בבית הלבן.

בהסכם אוסלו הוחלט, בין היתר, על הקמת הרשות הפלשתינית, וסוכם כי לאחר תקופת ביניים יושג הסדר קבע על בסיס החלטות 242 ו 338 של מועצת הבטחון של האו"ם. במסגרת ההסכם חולקו גם שטחי יהודה ושומרון ורצועת עזה לשלוש קטגוריות: שטחי A, B ו C.

אעבור כעת להצגה קצרה של שני הדוברים שנמצאים עמנו.

[**ד״ר**](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%93%D7%95%D7%A7%D7%98%D7%95%D7%A8)**יוסי ביילין** הוא חבר כנסת לשעבר ממחנה השמאל.

בין התפקידים הרבים שמילא בפוליטיקה הישראלית ניתן למנות את היותו מזכיר הממשלה, מנכ"ל משרד החוץ, סגן שר האוצר, סגן שר החוץ, שר הכלכלה והתכנון, שר המשפטים ושר הדתות.

בהקשר הקונקרטי של הפאנל, ד"ר ביילין הוא בין יוזמי "תהליך אוסלו", אשר הבשיל להסכמי אוסלו, וממובילי יוזמת ג'נבה.

ד"ר ביילין הוא גם יוזם פרויקט תגלית שהוקם ב- 1999.

**פרופ’ אריה אלדד** הוא חבר כנסת לשעבר ממחנה הימין ופרופסור לרפואה. בעברו היה קצין רפואה ראשי בצה"ל.

בין התפקידים שמילא כחבר כנסת ניתן למנות את היותו יו"ר וועדת האתיקה, חבר בוועדת העבודה, הרווחה והבריאות, וועדת החוץ והבטחון וועדת המדע. כמו כן שימש כיו"ר השדולה למען ארץ ישראל והשדולה למאבק בשחיתות.

בהקשר הקונקרטי של הפאנל, פרופ' אלדד הוא איש [ימין](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%90%D7%A8%D7%92%D7%95%D7%A0%D7%99_%D7%99%D7%9E%D7%99%D7%9F_%D7%91%D7%99%D7%A9%D7%A8%D7%90%D7%9C) הדוגל באידאולוגיית [ארץ ישראל השלמה](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%90%D7%A8%D7%A5_%D7%99%D7%A9%D7%A8%D7%90%D7%9C_%D7%94%D7%A9%D7%9C%D7%9E%D7%94), ומתנגד נחרצות להקמת מדינה פלסטינית ממערב לירדן.

לפני שאעביר את זכות הדיבור לד"ר ביילין שיפתח את השיח, אבקש מהנוכחים בקהל לשים את הפלאפונים שלהם בצד, על מצב שקט, ולהימנע ככל הניתן מיציאות וכניסות לאולם תוך כדי המושב.

ד"ר ביילין, אבקש שאתה תתחיל בהצגת הנושא מנקודת מבטך במשך כ 15 דקות. בבקשה.

פרופ' אלדד, הבמה שלך למשך כ 15 דקות.

ד"ר ביילין, האם תרצה להתייחס לדבריו של פרופ' אלדד טרם נפתח לשאלות הקהל?

נעבור כעת לשלב השאלות. אבקש מהשואלים להציג את עצמם, מהיכן הם, ובאיזה קורס הם משתתפים.

**שאלות גיבוי**

לשניהם - האם פרספקטיבה של 27 שנים (כחצי יובל) מספיקה על מנת להעריך השפעה הסטורית של ארוע ולשפוט האם היה נצחון או כשלון? האם ניתן לשפוט את הסכמי אוסלו היום? האם הפרספקטיבה עשויה להשתנות בתרחישים עתידיים מסויימים?

ביילין – בראיון למעריב ב 26 בנובמבר 1993 אמרת לאברהם תירוש : "אני לא ישן בלילה בשקט. והמבחן הגדול ביותר של ההסכם הזה יהיה מבחן של דם. המבחן יהיה בחודשים ובשנה שנתיים שלאחר יישומה של האוטונומיה בעזרה וביריחו והקמת המשטרה הפלשתינית." האם ניתן לומר כי במבחן שאתה הצבת בראשית הדרך נכשלו הסכמי אוסלו?

ביילין - הסכם אוסלו לא הביא את השלום המיוחל, לא הגענו להסדר קבע (אלא נתקענו בתחנת הביניים) ולא הוקמה מדינה פלשתינית. האם אלה המדדים הנכונים והמספיקים בכדי לומר שהסכמי אוסלו נכשלו?

לשניהם (התחלה עם אלדד) – במאמר במעריב ב- 24 באוגוסט 2018 קבעת כי "הסכמי אוסלו נכשלו" וכי יוזמי אוסלו לא הבינו את הסכסוך (שאינו טריטוריאלי אלא בגדר מלחמת דת), או כדבריך, "לא אבחנו נכון את המחלה", כיון שלא היה סיכוי שהסכמים אלה יביאו שלום.
מי לדעתכם אשם בכשלון להסכמי אוסלו? ישראל שלא הלכה כברת דרך נוספת בויתורים או הפלשתינים שלא היו שותפים אמיתיים וכנים להסכם קבע? או שמה העובדה שהמנהיגים בשני הצדדים לא השכילו להנחיל שינוי תודעתי עמוק בקרב שני העמים?

אלדד – הפתרון של ארץ ישראל השלמה מחייב ע"פ מודל אחד החלת הריבונות הישראלית על כל שטחי ארץ ישראל המערבית. הדבר לא קרה, גם ע"י ממשלות ימין. האם ניתן לומר שתפיסת ארץ ישראל השלמה נזנחה ולמעשה קיימת ממנה הסתייגות גוברת במחנה הימין? זאת לצד העובדה כי אלה הדוגלים בפתרון הטרנספר אינם מהווים כח פוליטי משמעותי. האם אין זה בגדר נצחון ל"תפיסת אוסלו"?

לשניהם – שלושת הנימוקים הרווחים להמשך קיום הסכמי אוסלו הם: כלכלה, תאום בטחוני ויחסי החוץ של ישראל (איום בבידוד מדיני). מה תגובתם לכך?