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1. **מבוא**

"קו הגבול יקבע היכן שיעבור קו המחרשה" אמר משה דיין וייצג בכך את תפיסת הציונות בקשר ההדוק שבין התיישבות וביטחון לאומי. מאז השתנו פני הדברים. כיום, לאורך קווי הגבול של ישראל הולכות ומוקמות גדרות מכל צד. גם בתוך המדינה עוברת גדר עצומה באורך של למעלה מ-700 ק"מ. כיצד משפיעה נוכחותה של הגדר על החברה בכלל ועל החברה הישראלית בפרט?

תפיסת הגדר והשפעתה על השיח הציבורי והחברתי בישראל הולכת ומתפתחת לאורך השנים. אמנם מלכתחילה כל מטרתה של הגדר הייתה אמצעי לסימון גבול ואולם הגדר תמיד הייתה שנויה במחלוקת. כיום המושג "גדר" הפך סמל בעל משמעויות ביטחוניות חברתיות וכלכליות לשני צדדי הסכסוך. בתוך החברה הישראלית מבדילה הגדר בין ימין לשמאל ובין פלגים נוספים. המושג "גדר", עובר תהליך אבולוציוני, שעיקרו התפתחותן של גישות סותרות ומנוגדות למשמעויות של חברה החיה לצד גדר, בתוך גדר ומעבר לגדר.

מטרת עבודה זו היא לבדוק את החסמים שהגדר יוצרת בקרב הציבור הישראלי מעבר להיותה חסם פיזי. הטענה העיקרית של עבודה זו היא שכאשר יוצרים חסמים פיזיים במרחב הגאוגרפי בצורת "גדר", הבנויה מבטון, יש לכך גם השפעות על אופי החברה, על חוסנה ועל המנטליות שלה.

**הגדרות: מהי גדר?**

הקלישאה אומרת שלאסקימוסים יש עשרות מילים לענייני שלג ולבדואים עשרות מילים לענייני גמלים. למדינת ישראל מילים רבות, מעל לצורך סביר, בכל הקשור בגבול. אכן ניתן למצוא מונחים רבים בשפה העברית שמשמעותם גבול כמו למשל: קו, חומה, גדר ועוד. על מנת לדון במשמעותה של הגדר בחברה הישראלית ניתן להגדיר זאת כך:

גבול הוא קו המפריד בין מדינה למדינה, או בין יחידת מנהל שכנות. גבול הוא למעשה תוצר מלאכותי מעשה ידי אדם, הדרוש לכל אוכלוסייה על מנת שתוכל לבטא בתחומה את הריבונות שלה (אפרת, 2002, עמ' 21). לגבול בין מדינות יש משמעות רחבה הרבה יותר מאשר התוואי עצמו. הגבול משפיע על האוכלוסייה מבחינה ביטחונית, כלכלית וחברתית. הגבול קובע את מרחב המחייה של האוכלוסייה, את מידת החופש והניידות, את מידת העצמאות ואת מידת הלכידות הפנימית. מכאן שלתפיסת גבולות יש גם השלכות תודעתיות ופסיכולוגיות. (אפרת, 2002, שם) לנוכחות של קו גבול יש השפעה סביבתית. השפעה זו באה לידי ביטוי בסלילת דרכים, בחציבה, בחפירות, בביצורים ובשימושי קרקע שונים.

גדר ביטחון בהגדרתה נוצרת עקב חלוקה של שטחי ישות פוליטית שהייתה קודם לכן מאוחדת (גמבש, 2010, עמ' 8). מטרתה של גדר היא בראש ובראשונה הגבלת התנועה משני צדדיה. גדר או "מכשול" יכול להיבנות באופן חד צדדי או בהסכמת שתי מדינות. כיום, על רקע התגברות הטרור העולמי, הסחר בסמים ובבני האדם ובעיית הפליטים התחילו מדינות רבות לבצר את גבולותיהם באמצעות גדרות בטחון ומכשולי הפרדה (גמבש, 2010, עמ' 11).

1. **גדר כחסם**

גדר, בניגוד לצורות אחרות של גבול היא קודם כל מכשול פיזי. דהיינו קיר. התפיסה שקיר יכול לשמש אמצעי הגנה הייתה קיימת כבר מאז ומעולם. בראשית הציונות ראו בקירות חלק משמעותי בהגנה. תפיסה זו מגולמת בדבריו המפורסמים של ז'בוטינסקי אשר טבע את המונח "קיר הברזל": לפיכך, יכולה ההתיישבות להתפתח מאחורי קיר ברזל שלא יהא בכוחה של האוכלוסייה המקומית לפרוץ אותו" (ז'בוטינסקי, 1923).

מכאן שגדר, אף עוד יותר מגבול היא מעצם מהותה מקום של עימות בין האוכלוסיות ביניהן עליה להפריד. בניגוד לגבול, שיכול להיות מקום פתוח ושקט שמאפשר מעבר באופן קל יחסית הרי שגדר כל מטרתה היא סגירות. גדר תמיד תיבנה על מנת לא לאפשר מעבר פתוח. הגדר, יותר מהגבול, לוקחת חלק בהתפתחות הסכסוך ומטרתה ליצור הפרדה (ורשבסקי, 2011, עמ' 13). ניתן לומר שבעוד שגבול יכול לאפשר מצב של "דו קיום" הרי שגדרות מונעות את דו הקיום. במושג הגבול כרוכה הדדיות אולם נוכחות של "גדר" כוללת אמצעים של "סגר" והיא נחשבת בתפיסה כחד צדדית. בניגוד ל"סגר", שהוא זמני וניתן להסרה הרי שגדר כרוכה בבנייה פיזית ונועדה להיות קבועה.

לגדר יש השפעות חברתיות יותר מאשר לקו גבול. "הם שם ואנחנו כאן" הייתה סיסמת הבחירות של מפלגת העבודה ואהוד ברק נהג לומר: "גדרות גבוהות עושות שכנים טובים". המילה הפרדה קשורה קשר הדוק עם המילה גדר. (ורשבסקי, 2011, עמ' 187).

התפיסה העכשווית ביחס לגדר אומרת שיותר מאשר הגדר היא מכשול פיזי היא מכשול תודעתי, חברתי וכלכלי (ורשבסקי, 2011, עמ' 262). המכשול הפסיכולוגי-תודעתי בעניין חוסר האפשרות לפרוץ את הגדר קיים בקרב האוכלוסיות משני הצדדים ויש לו גם דוגמאות מההיסטוריה המראות עד כמה קשה לפרוץ את הגדר ו"לצאת מעבר לחומה".

כיום יש מחקרים המעידים על כך שלנוכחות של הגדר ה"פיזית" במרחב הישראלי יש גם השלכות חברתיות-חינוכיות. אחד המחקרים החשובים שבדקו את הקשר שבין הגדר ובין החברה הישראלית הוא המחקר "גבולות ומגבלות" (מרושק, 2017) הטענה במחקר זה היא שהיעדר גבולות מדיניים הוא מכשול חינוכי המקשה לשמור על מוסר אזרחי ומוסר לחימה. לטענת המחברת היעדר גבולות פיזיים במדינה משפיע על הפן המוסרי של הלחימה. זאת מכיוון שגבולות מבחינים באופן ברור בין שטח המדינה לשטח האויב. ואולם בהיעדר גבולות ובעידן של טרור מיטשטשים גם הגבולות המוסריים. יש לתת את הדעת לטענה הבסיסית של הקשר שבין גבול פיזי ובין גבול תודעתי. כלומר, עצם העובדה שקיים גבול ברור מעוררת צפייה להתנהגות מסוימת וושונה ממה שהיה מצופה כאשר אין גבול פיזי.

 הגדר אינה נתפסת עד כה בחברה הישראלית כ"גדר מדינית" אלא כסוג של מצב היוצר הפרדה. ולכן היא מנציחה דווקא מציאות של היעדר גבולות ולא פותרת אותה. מחקר נוסף שנערך על החברה הישראלית והגדר הוא מחקרו של חיים סרברו המצביע גם הוא על קשר שבין גדרות ובין התנהגות החברה שחיה מסביב לגדר (סרברו, 2017). סרברו מבסס במחקרו את הסיסמה שהוזכרה קודם כי "גדרות טובות עשות שכנים טובים" והוא מזהה תנאים הכרחיים שבהם גדרות תרמו לשכנות טובה במדינה: תוואי הגדר חייב להיות מוסכם על שני הצדדים, התחזוקה מוטלת על שני הצדדים, יש מעברים לשני הצדדים המאפשרים מסחר. כלומר אם מתקיימים התנאים הללו הרי שיש סיכוי לשכנות טובה. אולם כפי שמוכיחים הבג"צים הרבים שהוגשו בעניין תוואי הגדר אין לעת עתה הסכמה על התוואי, על המעברים ועל התחזוקה. ולכן הגדר הנוכחית, במיוחד גדר ההפרדה בתוך מדינת ישראל והגדר בגבול עזה היא לא בהכרח סמל גדר של שכנות טובה. אולי להיפך. בפן הישראלי הגדר הפכה להיות סמל לחברה החיה בפחד מתמיד בתחושת ביצור מאחורי גדרות ובפן הפלסטיני היא הפכה להיות סמל למאבק, מוקד להפגנות.

**מה מסמלת גדר?**

חומות ידועות עוד מתקופת המקרא. שם חומה הייתה קיר אבן גבוהה המקיף עיר או מדינה. חומת יריחו נפלה בימי יהושוע בן נון. המילה חומה מקורה במילים הקשורות למחסה ולהגנה, ובערבית 'חמאיה' פירושה הגנה.

כאשר משה שלח את המרגלים לתור את הארץ הוא אמר להם כך: "ּרְאִיתֶם אֶת-הָאָרֶץ, מַה-הִוא; וְאֶת-הָעָם, הַיֹּשֵׁב עָלֶיהָ--הֶחָזָק הוּא הֲרָפֶה, הַמְעַט הוּא אִם-רָב.  וּמָה הָאָרֶץ, אֲשֶׁר-הוּא יֹשֵׁב בָּהּ--הֲטוֹבָה הִוא, אִם-רָעָה; וּמָה הֶעָרִים, אֲשֶׁר-הוּא יוֹשֵׁב בָּהֵנָּה--הַבְּמַחֲנִים, אִם בְּמִבְצָרִים" (במדבר יג,יח'-יט').

משה נתן למרגלים סימנים שיעזרו להם לדעת איזה סוג של אוכלוסיה יושבת בארץ. את סוג האוכלוסייה הוא מאפיין לפי צורת התיישבותם: האם הם יושבים בתוך הערים, כלומר הם מבוצרים או שהם יושבים במחנות פתוחים. אם הם יושבים במבצרים אות הוא שהם מפחדים. הפרשנים משתמשים בביטוי "ליבם רך". הביצור היה סימן מעודד עבור המרגלים כי האויב פחדן ויהיה קל להכניע אותו. אך אם עמי הארץ יושבים ב"מחנים" כלומר ללא חומות, זהו סימן שהם בטוחים בעצמם ויהיה קשה להכניע אותם. נראה אם כן שצורת התיישבות, עם או בלי גדר וצורת הביצור היא חלק מחוסן לאומי של עם והיא מעידה על הביטחון העצמי שלו. יש לשים לב שכבר במקרא תפיסתו של משה נוצר "פרדוקס" שהרי אפשר היה לחשוב שגדר או חומה יקשו על כיבוש הארץ בעוד שישיבה במחנות תהיה דווקא קלה לכיבוש. ואולם לא כך הדבר שכן החוזק הצבאי והחוסן החברתי של האויב אינם במכשול הפיזי אלא במנטליות ובתפיסה: עם שמתבצר נחשב חלש מנטלית וחברתית ולכן קל להכניע אותו.

בראשית ימי הציונות הייתה תפיסה של "יציאה מהחומות" או "יציאה מהגטאות" חלק מאידאולוגיה של חוזק ועיצוב דמותו של היהודי החדש. היהודי החדש הוא יהודי אקטיבי שאינו מתבצר ואינו זקוק לחומה שתגן עליו. כך, למשל, בראשית דרכה של ההתיישבות בירושלים, הצטופפו המתיישבים הרבים בתוך חומות העיר העתיקה. כל יציאה מחוץ לחומות העיר נתפסה למסוכנת. בין חומות העיר הצטופפו לא רק יהודים אלא גם מוסלמים ונוצרים. במהלך היום יצאו היהודים לעבוד מחוץ לחומות העיר, אך בערב עם חשכה, שבו לתוך חומות העיר ואף נעלו את שעריה. כשהגיעה הצפיפות בתוך החומות לממדים מדאיגים ומסוכנים לא נותרה ברירה אלא לצאת מהחומות. משה מונטפיורי היה הראשון שבנה שכונה, משכנות שאננים, מחוץ לחומה. הראשון שיצא מחומות העיר והתיישב מחוץ להן היה 'יוסף ריבלין' שראה במעשיו הן יציאה מהצפיפות הנוראה שהייתה בין חומות העיר, אך לא פחות מכך ראה ביציאה מהחומות ביטוי לביטול הגלות, למעבר מחיים פאסיביים לאקטיביים.

מושג נוסף, הקשור בתפיסה החברתית של ההגנה על גבולות, הוא הביצור. ביצור היא תפיסה עתיקה של הגנה שבה מחליטים להגן על מרחב או על אוכלוסייה באמצעים פיזיים מוגברים ותוך ניתוק מהסביבה. הביצור יוצר למעשה סוג של מצור ויש לו השפעות נרחבות מעבר להשפעות צבאיות-ביטחוניות. ביצור נחשב עוד מהעת העתיקה כחולשה והשימוש בו נעשה מתוך פחד.

אם ניתן לומר כי חברה שמבצרת את עצמה ובונה עוד ועוד גדרות היא חברה שחיה בפחד (אלישע אפרת, 2002, עמ' 10). הגורם המשפיע ביותר על תפיסות של ביצור הוא הפחד. פחד הוא רגש סובייקטיבי שמתעצם תחת איום. כאשר אדם או עם חשים מאוימים התגובה הראשונה היא התבצרות. ברמה הבסיסית ביותר ההתבצרות מאחורי מגן פיסי כלשהו מהווה תחושה של ביטחון. "כל גדר, חומה וגבול שתוחם לו האדם בסביבתו הם בבחינת ניסיון להפחית את הפחד" (אפרת, 2002, עמ' 12). ההתבצרות מאחורי גדרות מקלה על חייו של האדם בסביבתו הפרטית תחושת הביטחון גוברת כאשר נעשות עוד ועוד פעולות של התבצרות.

מבחינה פסיכולוגית יש לביצור אפקט מצטבר מכיוון שגדר אחת מביאה לדרישה לבנות גדר נוספת ואחריה עוד אחת. עם כל בניה של גדר תחושת הפחד יורדת. מבחינה זו ניתן לומר שההתבצרות "מדבקת".

מראיון עם מפקד אוגדה (ינואר, 2019) הפועל בתוואי הגדר בצפון עולה כי קיים מתח תמידי סביב הגדר. הגדר אולי יוצרת מצג של שקט מדומה אך קיימים סביבה מתחים. לטענתו יש גם מתחים הקשורים לאוכלוסייה שגרה סביב הגדר.

סביב קו הגבול הצפוני של ישראל היו בעבר ארועים מכוננים שצרובים עמוק מאוד בתודעת המפקדים. בין האירועים הוא מונה את: אירוע מצובה, משפחת ארן, אירועי החטיפה במרחב הר דוב אירוע החטיפה של גולדווסר ורגב. אירועים אלה צרובים לא רק בזיכרון של המפקדים אלא גם בזיכרון הקולקטיבי של החברה הישראלית והם מסמלים את הפחד והסכנה שיש במרחב הגבול ומרחב הגדר והסכנה הקיימת כתוצאה מחדירה.

"הגדר מהווה מבחינתי מרחב מאוים, שפיגוע יכול להתפרץ במרחבו. אך הכוחות ממשיכים להחזיק אותו בצורה מלאה." אומר מפקד האוגדה.

על השאלה כיצד משפיעה הנוכחות של הגדר על האוכלוסייה היהודית ענה מפקד האוגדה הצפונית (ינואר, 2019) "שלתושבים הנוכחות של הכוחות סביב הגדר הכרחית ונוסכת בהם תחושת ביטחון." והסביר שקיים חשש גדול של האוכלוסייה ביישובים סמוכי גדר ממצב שלא יראו כוחות בעין.

הפעילות סביב הגדר היא א-סימטרית. לעיתים מדובר בצבא שנלחם סביב המון המסתער על הגדר כאשר חלק מההמון הוא ילדים ונשים. מהבחינה תקשורתית האויב אינו נתפס כשווה להתמודדות.

ניתן לומר כי חל שינוי באופן בו החברה הישראלית תופסת את האוכלוסייה בישובים סמוכי הגדר. בעבר שלטה התפיסה לשלוח אוכלוסייה לגור סמוך לגדר מתוך הנחה שבמקום בו ייבנה יישוב ובמקום בו תיחרש האדמה, שם יעבור קו הגבול. ישובים רבים נבנו תחת הנחת עבודה זו, לכל אורך גבולותיה של מדינת ישראל וגם בשטחה. בעבר היישובים שהוקמו בסמוך לגבולות ולצד הגדרות, נחשבו ישובים חלוציים, תושביהם נתפסו כגיבורים שבידם האחת החזיקו ברובה ובשנייה אחזו במעדר, בשם המשימה הלאומית לתפוס כל רגב באדמתה של הארץ.

כיום, בשל השפעת התקשורת והעימותים שהצד השני יוצר בכוונה סביב הגדר, בעזה לדוגמה ובמקומות נוספים סביב גדר ההפרדה, יש תדמית אחרת ליישובים סמוכי גדר. הצד הפלסטיני רואה בישובים אלה גורם שמרחיק את ההסכם והפך אותם ואת הגדר לסמל המאבק. מבחינתם ישובים סמוכי גדר הם איום שיש לערערו ולהחלישו, הן בהקשרי רוח הישובים והן בהקשרי תפיסתם את השטחים והאדמות. את הישובים הללו מנסה הצד השני לערער באמצעות ניסיונות חדירה למרחבי הישובים, ניסיונות פגיעה בחקלאות, גניבה ושוד וכמובן פיגועי טרור . פעמים רבות באמצעות פיגועי טרור בישובים סמוכי גדר הצליחו המפגעים לגרום נזק לבטן הרקה של מדינת ישראל- הרג ופציעת של תושבים שחיים בסמוך לקווי הגבול.

יש לציין כי פגיעה בתושבים, המתגוררים סמוך לקו הגבול, אינה אסטרטגיה חדשה של האויב והיא מוכרת שנים רבות מאז קום המדינה. ישובים סמוכי גדר סבלו מחדירות ופגיעות שנים רבות. נזכיר רק את תופעת הפדאיונים המפורסמת. מה שהשתנה הוא התפיסה והחוסן של התושבים. אם בעבר הישובים סמוכי הגדר היו מוכנים לשלם את המחיר תמורת שמירת קו הגבול בריבנות ישראלית והיו יוצאים לחרוש את התלמים גם במחיר של סיכון חייהם כיום השתנו פני הדברים.

ניתן לומר שכיום הבנייה המאסיבית של הגדרות בכל הגבולות ובתוך שטחה של מדינת ישראל היא כתוצאה של הלחץ של הישובים סמוכי הגדר. התמורה הגדולה ביותר התרחשה סביב שנת 2000. אז התרחשו מספר אירועים שגרמו לשינוי התפיסתי.

ראשית, נסיגת צה"ל מלבנון. החלטת הממשלה על הוצאת כוחות צה"ל מלבנון וסגירת השערים במרחב הגבול, יצרה מצב שבפעם הראשונה מזה שנים (ממלחמת לבנון הראשונה ) כוחות צה"ל אינם נמצאים לפני הישובים.

הארוע השני היה ההחלטה על בניית גדר ההפרדה באזור יהודה ושומרון: החלטת הממשלה על הקמת גדר ההפרדה כתוצאה מהאינתיפאדה השנייה ומהלחץ הציבורי בחברה הישראלית אכן הצליחה להוריד משמעותית את אירועי הטרור.

ההתנתקות מרצועת עזה:החלטת הממשלה על ההתנתקות ופינוי הישובים מרצועת עזה ולמעשה על נסיגת כוחות צה"ל ממרחבים אלו יצרה שינוי משמעותי בתפיסה אודות הפרדת האוכלוסייה היהודית מהאוכלוסייה הפלשתינית.

ככלל ניתן לומר כי בשני העשורים האחרונים עברו התושבים בישובים סמוכי גדר ממצב של לחימה קיומית ביטחונית למלחמה על איכות החיים. רצונם העז הוא לשמור על מרחב הגבולות כמרחב ככזה המאפשר איכות חיים גם מבחינה חברתית וכלכלית בדומה למה שקורה בחלקים האחרים של מדינת ישראל. השאלה היא, כמובן האם הגדר מאפשרת את איכות החיים הזאת והאם הירידה בכמות האירועים סמוכי הגדר לצד עלייה בסכנה בהתפתחות אירוע אלים סביב הגדר, הפכה את הגדר ליוצרת איכות חיים או חוסמת אותם.

מבחינת השגרה היום יומית, יש לפי דבריו של מפקד האוגדה רצון גדול של התושבים בצד הישראלי לחיות ברווחה. אם בעבר העיסוק העיקרי היה במטעים ובעבודה חקלאית כיום הם מרחיבים את הכלכלה המבוססת על תיירות ועל צימרים. כל זה מתאפשר בזכות השקט שהגדר יוצרת. פגיעה בביטחון מהווה עבורם פגיעה אנושה בענף הכלכלה המרכזי שלהם.

עד כמה הגדר נותנת תחושת ביטחון? מפקד האוגדה ענה: "התושבים רוצים רווחה ותפקידנו לספק להם אותה, גם אם אני יודע שיש פער גדול בין מה שאני מסוגל לספק להם בפועל בהינתן אירוע במרחב.".

מנגד, בצד הפלסטיני הפכה הגדר לסמל המאבק בכיבוש. ההפגנות הן "נגד הגדר" ויום הזעם הוא "נגד הגדר".

האינתיפאדה השנייה, תחילתה בהפרדות בין החברה הישראלית והפלסטינית באמצעות הגדר הפכה את בניית הגדר לסמל המאבק. תוכנית ההפרדה, כפי שהוצגה בתקשורת כ"הצעה נדיבה" של ישראל נתפסה אצל היריב כעלבון צורב (ורשבסקי, 2011, עמ' 189)

בניית גדר ההפרדה עוררה כעס רב בקרב הפלסטינים, ומיד לאחר תחילת בנייתה ביוני 2002 הכריז ערפאת שהיא פשע נגד העם הפלסטיני ונגד האדמות הפלסטיניות ואקט של גזענות ציונית "ואפרטהייד כנגד הפלסטינים" (שיפטן 1999 ,169 ;הארץ, 2005.8.28 .( ערפאת ציין שבניית הגדר נוגדת את ההסכמים שעליהם חתמה ישראל עם הפלסטינים. חומת ההפרדה נתפסה בצד הפלשתיני ככזו שתהרוס את הסיכוי לפתרון פוליטי של הסכסוך, תמנע הקמת מדינה פלסטינית ותסכל את האפשרות לדיאלוג ישראלי-פלסטיני. הפלסטינים גם הזהירו מפני תכנית התנתקות חד-צדדית של ישראל על בסיס הגבולות המותווים על ידי "חומת הבדלנות".

גם בחברה הפלסטינית, כמו בחברה היהודית יש קשר הדוק בין המאבק ובין הטריטוריה. הגדר יצרה הפרדה בה עשרות ישובים פלסטינים הופרדו מחלק מאדמותיהם. ישובים רבים עתרו לבג"ץ בעניין זה ובחלק מהעתירות בג"ץ הורה לשנות את תוואי הגדר (הגדר הרעה, עמ' 7).

על השאלה כיצד רואה מפקד אוגדה את היחס של הצד השני, האויב בגזרה הצפונית, אל הגדר: "לכולנו ברור, שהצד השני ירצה לבצע פיגוע מורכב בריכוז מאמץ והוא יצליח לעשות את זה, התחרות הגדולה תהיה ביננו על הזמן. מי יגיע קודם והאם נוכל לדעת על האירוע מבעוד מועד ובכך למנוע אותו."

מפקד האוגדה הדגיש כי: "הגדר באה לממש את אותו העיקרון, מתן תחושת ביטחון לתושבים. אך לא רק, האופן בו נבנית הגדר, אמורה לתת מענה גם לרובד של הביטחון השוטף, כדבריו של דיכטר במחלוקת סביב הקמת הגדר ביהודה ושומרון:" אני לא רוצה שכול מוחמד שרוצה לבצע פיגוע יצליח לעשות זאת..".

מהעבודה עולה שהגדר יוצרת תחושת ביטחון מדומה ואשליה של חיים בשגרה. תחושה זו קשורה בהיבט הפסיכולוגי והתודעתי להטיות. הטיה מוגדרת כנטייה לבצע או לפרש משהו בדרך לא נכונה (קניאל,2003). מתי מתרחשות הטיות? אחד הגורמים להטיות הוא מצב שבו האדם מקבל מסרים סותרים או בלתי ברורים. סביבה של אי ודאות היא סביבה שגורמת יותר להטיות. המציאות הישראלית של פעולות השגרה סביב הגדר היא סביבה של אי ודאות שיש בה מסרים סותרים רבים. אחת ההטיות המרכזיות המשפיעות על התודעה היא "הטיית המציאות האוטומטית" (קניאל, 2003). קיימת נטייה טבעית אצל האדם להתייחס לדברים שהוא רואה בחושיו כאל מציאות "אמיתית". כלומר אדם שרואה "גדר" במו עיניו וקולט אותה בחושיו מניח שאי אפשר לעבור אותה. הגדר יוצרת אילוזיה, אשליה חושית של מחסום ובכך ניתן לומר כי חברה שלמה משני צידי הגדר חיה בתודעה של מחסום.

**סיכום**

ההשפעה הרחבה ביותר שיש לגדר על החברה הישראלית היא יצירת תחושת פחד בצד הישראלי והפלסטיני וצמצום החשיבה של שתי האוכלוסיות הפועלות מסביב לגדר. ניתן לומר שחסם פיזי יוצר צמצום של מרחב וחיים לצד או בתוך מרחב מצומצם מובילים כמעט תמיד לפעולה ולחשיבה מצומצמות.

שגרת החיים ה"שקטה" סביב הגדר היא מתעתעת. במרחב הגדר יכול להתלקח אירוע אלים בבת אחת. זה מחייב את מקבלי ההחלטות לבדוק כל הזמן את החיים סביב הגדר ומשמעותם.

משימות ההגנה סביב הגדר מייצרות מצבים חברתיים לא ברורים. סביב מרחב הגדר חיות אוכלוסיות אזרחיות שונות ולא תמיד ברור מי האויב, מי חף מפשע ומי ידיד. גדר שבאה לסגור מאחוריה אוכלוסייה אזרחית מקשה מאוד על ניהול תקין של חיי שגרה.

ואלה כמובן רק מקצת הדילמות שיוצרת הגדר. בכל הקשור לגדר נדרשים מקבלי ההחלטות כל העת להפעיל שיקול דעת. אולם נראה ששיקול דעת יכול להיות צר אם פועלים בשטח פיזי צר.
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