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שלום רב,

אני מודה לך מאוד, על שנעתרת להצטרף לצוות המנחים שלנו לכתיבת העבודה השנתית.

במסגרת שנת הלימודים במכללה לביטחון לאומי, וכחלק מתוכנית הלימודים לתואר שני באוניברסיטת חיפה, נדרשים התלמידים לכתוב עבודת מחקר. עבודת המחקר השנתית היא אחת מפסגות הלמידה בשנת הלימודים. מטרתה להביא לידי ביטוי את הידע ואת התובנות שרכש התלמיד בתפקידיו ובמסגרת ניסיונו המקצועי כבכיר בשירות הציבורי במדינת ישראל. זאת, לצד ידע ומיומנויות אקדמיות מקובלות.

להלן מספר פרטים נוספים אודות תהליך כתיבת העבודה והדרישות האקדמיות הנלוות.

העבודה השנתית נכתבת במהלך שנת הלימודים, לאחר אישור הצעת המחקר של התלמיד על ידי מפקד המכללות במסגרת ועדה פנימית, שנוכחים בה מדריכי הצוותים ופרופסור גבי בן-דור מטעם אוניברסיטת חיפה. הוועדה מקפידה על אישור הצעות מעמיקות, בעלות ערך מחקרי בתחום הביטחון הלאומי.

העבודה מוגדרת כעבודת סמינר מורחבת לתואר השני, הן בהיקפה (בין שישים לשמונים עמודים לערך) והן במורכבותה. **ציון העבודה מהווה 20% מהציון הסופי לתואר השני**. הנחיית התלמידים נעשית על פי סטנדרטים אקדמיים מקובלים. **יש לזכור, שאף שהעבודה מוגדרת כעבודת גמר לתואר השני היא איננה שקולת תזה משום בחינה שהיא.**

הדף המצורף מגדיר את הקריטריונים, אליהם מתבקשים המנחים להתייחס כחלק מההערכה וממתן הציון הסופי.

**על החניכים להגיש את עבודתם עד לתאריך 7 במאי, 2019.** את ציון העבודה בצירוף חוות דעתך **יש להעביר על גבי הטופס המצורף עד לתאריך 13 ביוני, 2019,** לידי סא"ל מתן אור בדוא"ל OrMatan@mail.gov.il. זאת, כדי שהאוניברסיטה תוכל להשלים את הטיפול האדמיניסטרטיבי הכרוך במתן תעודות תואר שני. לאחר השלמת התהליך יקבלו המנחים שכר צנוע מאוניברסיטת חיפה בתודה על הליווי והתמיכה.

אני מודה לך שוב על הסכמתך ליטול חלק בהנחיית חניכי המכללה לביטחון לאומי.

 בברכה,

אל"ם יוני סיידה- מרום

המדריך הראשי

 המכללה לביטחון לאומי

**קריטריונים להערכת עבודה שנתית במכללה לביטחון לאומי: חן אלמוג (2018-9)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **קריטריון** | **פירוט** | **ציון** |
| ***היצג לוגי 40%*** | * הצגת שאלת מחקר בנוגע לסוגיה הנדונה בצורה ברורה ומדויקת.
* קשר בין מטרת המחקר להנחות היסוד ותיאור התופעה.
* **יכולת ניתוח.**
* מסקנות וסיכום העבודה לאור שאלת המחקר וגוף העבודה.
* רלבנטיות המסקנות וההמלצות.
 | 36 |
| ***היבט תיאורטי 20%*** | * שימוש עשיר ומגוון במקורות.
* בקיאות בחומר והיכרות עם מחקרים נוספים ומקבילים לנושא העבודה.
* אינטגרציה בין מקורות, שמירה על כללי הציטוט.
 | 18 |
| ***חידוש ותרומה 30%*** | * חידוש ביצירת/קיבוץ ידע ותרומה הגותית ו/או מעשית לביטחון הלאומי.
 | 28 |
| ***תקינות לשונית 10%*** | * כתיבה רהוטה: ניסוחים ברורים, עברית תקינה.
* ארגון ומבנה העבודה: חלוקה נכונה לפסקות, קישוריות לשונית ורעיונית.
 | 8 |

**הערכה כללית:**

חן אלמוג בוחן בעבודתו שאלת מדיניות חשובה לבטחון הלאומי הישראלי במובנו הרחב: ניתוח הצורך הלאומי לשדה תעופה בינלאומי בישראל, בחינת האפשרויות למיקומו של שדה זה והצגת המלצות (עמ 4). זוהי עבודה שעוסקת בשאלת מדיניות ספציפית שנועדה על פי הכותב במוצהר:" להשפיע, ולו במעט, על תהליך קבלת ההחלטות הלאומי" (עמ' 5-6). העבודה מנתחת את שאלת המדיניות בצורה מיטבית. הבחירה של הכותב בנושא ראויה בייחוד להערכה היות שהיא משקפת יציאה מאיזור הנוחות שלו ומונעת מתוך עניין מהותי בנושא. הפרק הראשון מציג רקע כללי לבעיית המדיניות המנותחת בעבודה: העליה הדרמטית במספר הנוסעים העוברים בשדה התעופה הבינ"ל של ישראל, תמונת המצב של שדות התעופה של ישראל והערכות לגבי גידול האוכלוסיה. בראשיתו של פרק זה הקורא נותר מעט מבולבל, מחד העבודה נפתחת בקביעה כי:" הקמת שדה תעופה בינלאומי נוסף במדינת ישראל היה אירוע אסטרטגי" (עמ' 4) אך בהמשך (עמ' 5) הוא כותב כי:" הנחת היסוד של עבודת מחקר זו הינה כי הקמת שדה תעופה בינלאומי משלים לנתב"ג לא ייתן את המענה הנדרש למדינת ישראל.” החלטת הממשלה הנדונה בעמודים אלה אף היא מתייחסת לשדה תעופה משלים וכך נוצרת אי בהירות קלה באשר למוקד העבודה: האם סוגיית נמל התעופה המשלים ? נמל תעופה בינ"ל אחר במקום נתב"ג ? ואכן בסיכום יש התייחסות גם לשדה תעופה חלופי וגם לשדה תעופה משלים. בפרק זה יש גם התייחסות לתחזיות דמוגרפיות לגבי מספרם של אזרחי ישראל בעשרות השנים הקרובות. היה כדאי להבהיר אם מספרים אלה כוללים את תושבי יו"ש נוכח האפשרות המעשית כי גם הם יעשו שימוש בשדה בנסיבות של המשך השליטה הישראלית שם (לרבות האפשרות של סיפוח). בשולי הדברים אציין כי גם תיאורם של נמלי התעופה הקיימים אינו אחיד. לגבי נתב"ג יש תאור של שמותיו השונים והשנים בהם שונה שם זה, בעוד שניתן להבין בשגגה כי השדה החיפאי נקרא ע"ש אורי מיכאלי מייד עם הקמתו בשנות השלושים.

הפרק השני מנתח את הגנאולוגיה של המהלך הממשלתי לבחינת וקידום חלופות לשדה משלים לנתב"ג במהלך שני העשורים האחרונים. כאן ניתן דגש מיוחד ל"דו"ח אתרים", של המועצה הארצית לתכנון ובנייה. הפרק כולל סקירה מפורטת ודקדקנית של העיסוק בנושא החל מ 1997. יש מאמץ מיווחד להקל על הקורא בהבנת הנושא באמצעות טבלאות ואיורים. חן מאזן היטב בפרק זה בין הצדדים הטכניים לבין זרימת הנרטיב. בסופו של פרק זה (עמ' 38-41) חן מנתח את המשמעויות המרכזיות העולות מן התיאור הנארטיבי ומצביע על הפער בין מספר הנוסעים הצפוי לבין המענה החלקי ששדה התעופה המשלים יספק. בסיכום הוא גם מצר על כך שלא נבחנה החלופה של שדה תעופה שימוקם על אי מלאכותי על אף החלטת ממשלה מינואר 2018 לבחינת הקמת אי שכזה (החלטה שאינה קשורה לשאלת שדה התעופה). בפרק הזה מתחדד היתרון של חניך מב"ל שעוסק בנושא שדווקא אינו קרוב אליו מקצועית, כשחן מבקר בעדינות (בעמ' 39-40) את עמדתם של חלק מן העוסקים בנושא (בייחוד אנשי חיל האוויר בהווה או בעבר) המכונה על ידו "פרדיגמת השמיים של חיל האווויר" לפיה "השמיים בישראל שייכים למשרד הביטחון ולצרכי הביטחון, להלן חיל האוויר, ומוקצה נתח לטובת תעופה אזרחית". (עמ' 40) חן מצידו סבור כי מתחייבת "שינוי הפרדיגמה, לפיה השמיים שייכים לטובת התעופה האזרחית, ומתוכם יוקצה נתח לטובת הביטחון, או לכל הפחות שמיים משותפים של "חיים בצוותא"." (עמ' 40). זוהי אחת הנקודות החשובות בעבודה לטעמי. הפרק הזה חשוב מאד להבנת ההתפתחות של עמדת המדינה בשאלה של העבודה. דומני שהוא היה חזק אף יותר לו היה כולל התייחסות ברקע מה הביא לשלבים השונים של בחינת הנושא ומדוע הגיעו הגורמים השונים (בייחוד דו"ח אתרים) למסקנות שלהם. הגם שהפרק מביא בחלק מן המקומות את ההסברים של גורמי הממשל לעמדותיהם, חסרה לנו התמונה הרחבה ביותר, בהנחה שההחלטות הבירוקרטיות לא משקפות רק תהליך רציונלי נקי אלא גם גורמים אחרים כמו לחצים מוסדיים, סדרי עדיפויות פוליטיים וכד'. במידה מסויימת סוגיה זו נענית בפרק הבא אך גם שם בהכללה מדובר בניתוח בניתוח רציונלי של שיקולים. הבאת עמדת חיל האוויר ומקורביו היא דוגמה מצויינת לראיה מעמיקה יותר. בפרק השלישי יש, כאמור, ניתוח של שיקולי בטחון לאומי לקביעת מיקומו של שדה התעופה. הכותב עושה שימוש אפקטיבי במסגרת הניתוח של הפנתיאון של מב"ל הגם שלקורא לא תמיד ברור האם המוקד הוא הבאת עמדותיהם של השחקנים השונים או ניתוח עצמאי.

בפרק הרביעי, מוצגות האפשרויות השונות למיקום שדה התעופה. דגש מיוחד ניתן לחלופה של בניית אי מלאכותי לחופי ישראל למטרה זו תוך הבאת דוגמאות רבות מן העולם בהם נבחר נתיב זה.

החלק האחרון, סיכום העבודה, מצויות ההמלצות של הכותב, כשהן ממסוגרות בתוך הנחות היסוד של העבודה. המלצתו העיקרית היא כי יוקם שדה תעופה חלופי לנתב"ג על אי מלאכותי לחופי ישראל בים התיכון או שדה תעופה כנ"ל שישלים את נתב"ג. הסיכום הוא גם חדשני אך גם מבוסס על העיסוק הארוך בישראל בחלופה של בניית איים מאלכותיים.

העבודה מושקעת מאד. בולט מאמץ להנהיר את המידע והטיעונים: לעבודה טבלאות, איורים ותמונות רבות. מעת לעת יש אזכור של ראיונות ודומני שהיה כדאי לציין זאת ברשימה הביבליוגרפית.