**למה המתנחלים טועים, ולמה הפוסט ציונים טועים גם הם**

**הציונות המתנחלת מקדמת מדיניות של רוע שעלולה להביא לסופה של ההגדרה העצמית היהודית בארץ ישראל. אך היא עושה זאת בחסות השאון האופנתי והמוטעה שמקימים אקדמאים פוסט־ציונים**

[**חיים גנז**](https://www.haaretz.co.il/misc/writers/WRITER-1.2294377)

באיזו ארץ מתווכחים אנשים על השאלה אם ארצם נולדה בצדק אם לאו? אפשר בקלות לטעון שארצות הברית נוצרה על ידי קטל לא צודק של עמים ילידיים וכך היה הדבר בכל צפון אמריקה ודרומה, ניו זילנד וקנדה. בעצם, איזו ארץ נולדה בדרך צודקת?... האם עיראק צודקת? ירדן? ארצות הברית? ברזיל?" הציטוט הזה לקוח מחוות דעת אנונימית על ספרי "תיאוריה פוליטית לעם היהודי" שקיבלתי בעקבות הוצאתו לאור באנגלית. במדור הדעות של "הארץ" הצטרף אל כותב חוות הדעת הזאת דרור אטקס שקבע: "מה שנדרש עתה... הוא לא עוד דיונים אקדמיים ופובליציסטיים של צאצאי מהגרים על צדקת הרעיון הציוני, אלא פטריוטיזם ילידי בריא". הערות דומות היו על הספר האחר שלי "ציונות שוויונית" בכתב העת שמפרסם החוג למדע המדינה של אוניברסיטת תל אביב, ובמדור ההשתלחויות שהחזיק בזמנו בן דרור ימיני ב"מעריב".

אני מוכרח להודות שמדובר בקואליציה רחבה למדי של במות, גם אקדמיות וגם עיתונאיות, יוקרתיות יותר ויוקרתיות פחות, שמאלניות וגם ימניות. אבל הביקורת שחברו לבטא מבוססת כולה על טעות. טעות גם בעניינים של עובדה וגם בעניינים של הבחנה. אשר לטעות בעובדה: אוסטרליה עסוקה עשרות שנים ברצח העם שנלווה לכינונה כמדינה אירופית, וגם בארצות הברית וצפון אמריקה בכללותה וגם בדרום אמריקה מתקיימים ויכוחים על השאלות האלה. על עיראק וירדן אומרים שקמו כתוצאה משרירות אדמיניסטרטיבית או תככים קולוניאליים. אין זה נכון שישראל היא חריג מבחינת הוויכוחים המתנהלים בה ומחוצה לה אודות צדקת כינונה. ויכוחים כאלה אולי לא התקיימו בעיראק של סדאם חוסיין, ואולי לא מתקיימים בירדן, אבל הם מתקיימים בכל מקום שבו אין מדכאים את חופש הדעה והוויכוח.

הטעות העובדתית של מי שחושב כי שאלת צדקת המדינה מחווירה כשבאים לחשוב על טעויות ההבחנה שלו. שתי טעויות כאלה יש לו. אחת היא הרת גורל מבחינה מעשית ופוליטית, אחרת היא הרת גורל מבחינה מוסרית. הטעות המעשית קשורה ביחס השונה לחלוטין בין גודל האוכלוסיות החדשות שנוצרו בארצות כאוסטרליה, ברזיל וארצות הברית כתוצאה מכינונן המודרני לבין גודל האוכלוסיות המקוריות שלהן - לעומת היחס המקביל בין האוכלוסיות האלה בישראל וסביבתה.

את הצ'רוקי והקריק והאינואיט של צפון אמריקה אפשר לדחוק בקלות אל שולי החיים המדיניים והמעשיים של הארצות הקיימות שם. הם בטלים בשישים יחסית לאוכלוסיות ממוצא אירופי ואחר שהגיעו לשם מאז הפשעים שחיסלו כמעט עד תום את האומות המקוריות של הארצות האלה. את האוכלוסייה הערבית של ארץ ישראל וסביבתה אי אפשר לדחוק אל שולי החיים המדיניים בישראל בלי לשלם על כך מחיר משמעותי, אולי קטלני. כל זה עושה את ההדהוד המעשי של שאלת צדקת הציונות וכינונה של ישראל למחריש אוזניים יחסית לתדרי השמיעה הנחוצים כדי לייחס משמעות מעשית לוויכוחים באוסטרליה אודות היחס לאבוריג'ינים.

מי שרוצה להשתמש בקלישאת הפיל שבחדר שישתמש בה. יחסית לזבובי העמים הילידיים שנותרו באמריקות ובאוסטרליה, הערבים הם הרבה יותר מפיל. אפשר אולי לרצות להפוך אותם לזבוב בארץ ישראל, כפי שמבקשת ממשלת ישראל והמעגלים הקונצנטריים שלה, זאב אלקין ויריב לוין והמתנחלים ואנשי תג מחיר והרב ליאור וברוך גולדשטיין ויגאל עמיר; אבל זו בדיוק הסיבה החשובה לדבר על הציונות והשחתתה בידי הכוחות האלה. הציונות המושחתת הזאת מנחה את מעשיה הפוליטיים של ישראל זה 47 שנים באופן המכתיב את חיי כל מי שחי כאן והופך את חלקם לחיים מתוקים מאוד - לדעתי באופן זמני, כמו במקרה שלי ושל המתנחלים - וחלקם למר מאוד, כמו במקרה הפלסטינים. הציונות המושחתת הזאת מצליחה מפני שראשיה מטעים את עצמם ואת כל הציבור כאן לחשוב שהיא יכולה לינוק לגיטימיות מן הציונות הצודקת שביססה את כינונה של ישראל.

בדברים האחרונים מצוי הבדל ההבחנה החשוב השני בין המקרים של צדקת אוסטרליה וארצות הברית מצד אחד, לצדקת ישראל מן הצד השני, זה שהוא הרה גורל בעיקר מן הבחינה המוסרית: ישראל מבצעת באופן יומיומי מעבר מכינונה הצודק אל מדיניות המשחיתה לא רק את צדקת ההווה שלה, ולא רק את האפשרות שתהיה צודקת בעתיד, אלא גם את צדקת העבר שלה. כל הארצות האחרות ביצעו מהלך הפוך - הן עברו מכינון נפשע בעבר לרהביליטציה של ההווה באופן שיאפשר עתיד צודק ובקשת כפרה על העבר.

כשמתווכחים באוסטרליה על שאלת היחס לאבוריג'ינים, הוויכוח הוא לא על טיבם הנפשע של המעשים שנעשו בהם אלא על הדרך לכפר על המעשים האלה. יש במסגרת הוויכוח הזה הסכמה כמעט מלאה על טיבם הנפשע של המעשים. ראש הממשלה האוסטרלי מן הלייבור, קווין ראד, חשב שעליו להתנצל על המעשים האלה. ראש הממשלה השמרני שקדם לו, ג'ון הווארד, סירב, אבל גם הוא לא ניהל מדיניות שהמשיכה את הפשעים האלה. ישראל מצויה בקוטב ההפוך. על צדקת כינונה של ישראל לא היה ויכוח משמעותי לפני שנות ה–70 של המאה הקודמת, הזמן בו חדלה אוסטרליה מביצוע פשעים נגד האבוריג'ינים.

הוויכוח בישראל התחיל בעיקר בסוף שנות ה–70, כשהציונות החלה לאבד את צלמה הצודק. מה שאיפשר גם ללאומנות המתנחלת הרודה בה וגם למבקריה הפוסט־ציונים לטשטש את ההבדל בין צדקת כינונה לבין העבריינות ההולכת ונמשכת שלה מאז שנות ה–70. לעריצות המתנחלת של נתניהו, בנט ואורי אריאל מתאפשר מאז להלבין את נפשעות מדיניותם באמצעות הלגיטימיות שהיתה לישראל ולציונות בשני העשורים הראשונים של המדינה, והגורמים שעשו את כינונה של ישראל אז לצודק ולגיטימי. לאנשים כמו שלמה זנד, יהודה שנהב ואורי רם מתאפשר באמצעות נפשעות המדיניות של נתניהו, בנט ואריאל להשחיר את כינונה של ישראל ומה שיכולה היתה להיות. שני הצדדים משלימים זה את זה בהכתמת היהדות בכתם מוסרי היסטורי שקשה יהיה להסירו ובהחרבתה של ישראל.

אבל טעות גדולה תהיה להשוות בין עוצמת האחריות של שני הגורמים האלה לכתם שהם מטילים על היהדות, כתם שהתפשטותו מואצת מדי יום, ולחורבן שהם צפויים להביא על ישראל, חורבן שסכנתו גוברת מדי יום. אין להשוות בין עוצמת האחריות שלהם מפני שהפוסט־ציונים הם קבוצה זניחה מבחינת כוחה הפוליטי. הציונות המתנחלת והקניינית, לעומת זאת, היא מצען האידיאולוגי של הגורמים ברוב ממשלות ישראל של 40 השנים האחרונות. אלה קובעים את הווייתה המעשית והמדינית של הארץ באורח יומיומי. החוקרים האקדמאים הנמנים עם הזרם הפוסט־ציוני לא היו מקבלים את תשומת הלב הציבורית שאותה הם מקבלים, ולא היו מעוררים את השאון שהם מעוררים, אלמלא היה השאון הזה וההפחדה המיוצרת באמצעותו משרתים את האינטרס של ממשלות ישראל לקדם באופן יומיומי ורב עוצמה את מדיניותם הרת האסון. אם הסיכויים להתחוללות הרוע שהם מקדמים – היינו סופה של ההגדרה העצמית היהודית בארץ ישראל – אינם קלושים, אין זה משום שהטעויות של הביקורת הפוסט־ציונית על הציונות עשויות להניע את התהליך שבסופו תסתיים ההגדרה העצמית היהודית בארץ ישראל; הדומיננטיות של הציונות המתנחלת והקניינית במצעה של מדיניות ישראל ב–40 השנים האחרונות היא העשויה להניע תהליכים שבסופם יתרחש הרוע הזה.

הציונות ההתנחלותית־קניינית היא הרסנית גם מפני שביסוסיה אינם יכולים להתקבל על דעתם של אנשים הגונים, ועוד יותר מפני שהשלכותיה אינן יכולות להתקבל על דעתם של אנשים כאלה. הביסוסים של הציונות ההתנחלותית קשורים כידוע להבנת הקשר ההיסטורי בין היהודים לארץ ישראל כקשר קנייני. נפתלי בנט סוחב מטבעות עתיקים בכיס על פני כדור הארץ כדי להוכיח את קשר הקניין הזה בתוכניות טלוויזיה שהוא מופיע בהן. אבל הוא לא ישכנע איש בדבר הזה. ז'אן ז'אק רוסו ביטא בבהירות רבה את הסיבות לכך בדבריו על מנהגי תפיסת חזקה ראשונה בטריטוריות: "איך יכול אדם אחד או עם שלם לכבוש חבל ארץ עצום ולמנוע מכל המין האנושי ליהנות ממנו, אם לא על ידי מעשה גזילה ראוי לעונש; שהרי על ידי כך גוזלים משאר בני האדם מקום יישוב ומזונות שהטבע העניק לכולם במידה שווה?" רוסו, צריך לשים לב, שולל כאן את עצם האפשרות שראשונות בטריטוריה תקנה בעלות מלכתחילה. דמיינו לעצמכם מה היה אומר על טיעון הראשונות בטריטוריה כשהוא מושמע בדיעבד, ביחס לטריטוריה שנזנחה על ידי מחזיקיה הראשונים ונתפסה לפני מאות רבות של שנים על ידי אחרים שלממשיכיהם החיים היום לא ניתן לייחס אחריות כלשהי לעוולות שביצעו אבותיהם.

**בין שני הקטבים**

בלי קשר לבעלות, יכולה אולי ראשונות של טריטוריות בהיסטוריה ובזהות של אומות - לא ראשונותן של אומות בהיסטוריה של הטריטוריה - להיות בסיס לקביעת המקום הגיאוגרפי בו צריכה להתממש זכותן השווה של אומות להגדרה עצמית אם אין הם נהנים מכזאת. זה היה המקרה של היהודים לפני שהוקמה ישראל. אבל ראשונות כזו יכולה להיות בסיס רק לקביעת מקום מימוש ההגדרה העצמית, לא לקביעת היקפה הטריטוריאלי. בתקופה שלפני מלחמת ששת הימים ידעה זאת הציונות היטב. גם אם היו לה מנהיגים והוגים ופעילים שחשבו כמו נתניהו ובנט, ואין ספק שהיו לה כאלה, במסמכיה הרשמיים דיברה תמיד על בית לאומי או מדינה ליהודי בפלשתינה. היא לא דיברה על כל פלשתינה, ובוודאי שלא על כל ארץ ישראל. כך היה בתוכנית בזל של הקונגרס הציוני הראשון, בהצהרת בלפור, ובתוכניות והחלטות החלוקה. אפשר כמובן לטעון כי המנהיגות הציונית ניסחה או הסכימה למסמכים האלה רק לצורכי טקטיקה או העמדת פנים. אבל כידוע גם טקטיקה והעמדת פנים מבטאות הרבה פעמים את ממשות וצדקת הדבר שביחס אליו מעמידים פנים. אחרת בשביל מה להעמיד פנים דווקא באמצעות הדבר הזה?

ואולם, הבעיות שיש לציונות ההתנחלותית עם ביסוסה על טענת בעלות העבר היהודית על ארץ ישראל הן כאין וכאפס לעומת הבעיות שיש לה עם השלכות הביסוס הזה על העתיד היהודי בארץ ישראל. ואלה הם הדברים העיקריים שצריך להגיד בגנותו. מדובר בפירוש הדן את הציונות מכוח ההיגיון הפנימי שלו לפגיעה שיטתית ויומיומית בזכויות האדם של הערבים. לפי פירושה ההתנחלותי של הציונות מוכרחים הערבים כקולקטיב היסטורי להיתפס כמי שגזלו את ארצם של היהודים. אי אפשר כלל להעלות על הדעת מנקודת מבטו של הפירוש הזה שיוענקו להם בארץ זו זכויות קולקטיביות. הענקתן כמותה כהענקת זכויות לגזלן במושא גזילתו רק משום שגזלו. ואשר לזכויות הערבים כפרטים: הציונות ההתנחלותית מתנדנדת בסוגיה הזאת בין הקוטב הקיצוני ימני שלה - הקוטב הכהניסטי המבקש לסלק את כל הפרטים הערבים מארץ ישראל - לבין הקוטב ה"שמאלני" שלה, הקוטב של משה ארנס המדבר על העלמת הערבים כקולקטיב מארץ ישראל, תוך שמירת מעמדם האזרחי כפרטים.

וכמו מטוטלת בין שני קטבים, בפועל מצויה הציונות המתנחלת רוב הזמן באמצע בין שניהם. היא מגרשת את הערבים בטפטוף, פוגעת בשיטפונות גדולים בזכויות הקניין שיש להם על פי המשפט הפרטי, מתנה את זכויותיהם הפוליטיות בנאמנות ליהודים, וכיוצא באלה עוולות רבתי, שחלקן מבוצעות בפועל בידי ישראל וחלקן מוצעות חדשות לבקרים על ידי מפלגות פוליטיות בישראל. מנקודת המבט של הפירוש הקנייני והמתנחל של הציונות, אין הן כלל נחשבות עוולות. מדובר בפעולות שבהתאם לה הן צודקות. ישראל נדונה משום כך להמשיך בהן אם תוסיף האידיאולוגיה הזאת להיות מצע מדיניותה, ממש כשם שדרום אפריקה של האפריקנרים נדונה בעבר להתאנות לשחורים כשהגזענות והאפרטהייד היו מצע מדיניותה. גם אם הציונות המתנחלת אינה ממש גזענות ואפרטהייד, היא שקולה מבחינת השלכותיה המעשיות לגזענות ולאפרטהייד. מדובר באידיאולוגיה שהפליית האחר בארץ־שראל, השפלתו ופגיעה בזכויות האדם שלו טבועה בה.

אחד מהחטאים הגדולים של הפוסט־ציונות מצוי בדיוק בנקודה הזאת. הזמן של הפוסט, כותב אורי רם, הוא זמן שבו צריך להחליף את "הלאומיות האתנית הדומיננטית בישראל, שעל פיה מתקיימת זהות בין 'עם' כישות אתנו־תרבותית לבין 'מדינה' כישות מנהלית־חוקתית, בלאומיות טריטוריאלית, שעל פיה ניתן להפריד בין לאום ומדינה באופן כזה שהשייכות הקהילתית (או התרבותית, דתית, אתנית וכולי) לא תהווה נדבך חוקתי (אך תישאר קיימת באופן וולונטרי ברמת החברה האזרחית)". לשלמה זנד יש דעות דומות. רם וזנד ופוסט־ציונים אחרים טוענים כך מפני שהם סבורים שישראל אינה שוויונית כלפי הערבים. אבל את אי־השוויוניות הזאת ניתן וצריך לפתור על ידי הענקת זכויות קולקטיביות של הגדרה עצמית גם לערבים. לא נחוץ לוותר לשם כך על מטרתה העיקריות של הציונות: כינון הגדרה עצמית ליהודים בארץ ישראל.

ההצעות הפוסט־ציוניות הן הצעות רעות וחסרות הצדקה לא רק מפני שהן שוללות לגמרי את הציונות ומעניקות ליהודים הרבה פחות ממה שהם ראויים לו בארץ ישראל. אלה הצעות רעות מפני שהן מסיחות את הדעת ממה שבאמת חמור בציונות כפי שמדינת ישראל מגשימה אותה בעשורים האחרונים. היא מגשימה אותה לא כאידיאולוגיה המבקשת לקיים הגדרה עצמית ליהודים בארץ ישראל אלא כאידיאולוגיה המבקשת לממש בעלות יהודית על כל ארץ ישראל. למרות שכתנועה היסטורית ביצעה הציונות בשנותיה המכוננות פשעים שאסור היה לבצעם גם לצורך מטרתה היסודית (מימוש הזכות היהודית להגדרה עצמית), לא מדובר במטרה שמעצם הגדרתה לא ניתנה בעבר ואינה ניתנת היום למימוש שוויוני יחד עם קיום הגדרה עצמית פלסטינית בפלסטין. הציונות הקניינית־התנחלותית לעומת זאת, גוררת מעצם הגדרתה פגיעה שיטתית, מתמדת, עקרונית וחמורה בזכויות האדם שלהם. הציונות הזאת לא יכולה להתקיים בלא הפגיעות האלה.

**מדינה עבריינית**

לפילוסוף האמריקאי ג'ון רולס, אולי הפילוסוף הפוליטי החשוב ביותר של המאה ה–20, יש בספרו "The Law of Peoples" הבחנה בין כמה סוגים של עמים מבחינת רמתם המוסרית. בראש הסולם שלו ניצבים עמים "ליברליים" – כאלה המקיימים דמוקרטיה ושוויון בין חבריהם. אחריהם הוא מדרג עמים שהוא מכנה "מהוגנים" (decent) – כאלה שאינם שומרים על דמוקרטיה ושוויון ושבמקומם יש אצלם היררכיות מעמדיות וזכויות ביחס לסוגים שונים של קבוצות וקהיליות, אבל הם "מאורגנים היטב" כביטויו של רולס, ומקפידים לפחות על זכויות האדם של מי שמצויים בשליטתם. הקטגוריה השלישית של רולס, והיא החשובה לענייננו, היא של מדינות "עברייניות" – מדינות המאיימות על השלום בנסותן להרחיב את תחומי השפעתן ובפוגען בזכויות אדם בסיסיות של מי שמצויים בטריטוריות שלהן.

אם מה שאמרתי על הפירוש הקנייני־התנחלותי של הציונות הוא נכון, יהיה זה גם נכון לסווג את ישראל לא רק כמדינה שלמרות יומרתה אינה ליברלית ושוויונית, אלא גם כמדינה שאינה "מהוגנת". אם התיאוריה המכוננת של הפוליטיקה הישראלית היא הציונות הקניינית - ובגלל מדיניות ההתנחלויות אין דרך לפרש את התיאוריה שביסוד הפוליטיקה הזאת אלא באופן כזה - נראה כי הקטגוריה השלישית של רולס, זו של מדינה עבריינית, מתאימה יותר לאפיונה של ישראל מאשר הקטגוריה השנייה שלו, של מדינה לא שוויונית, היררכית, אך מהוגנת. להסתפק בטענה שהפוסט־ציונים מסתפקים בה ולומר כי יש סתירה בין יהדותה של ישראל לדמוקרטיות שלה באופן ההופך אותה לחברה לא שוויונית, הוא לבקרה ביקורת חיווריינית המחמיצה את העיקר.

הפוסט־ציונים מעמידים בפני ישראל תביעות שהן בעת ובעונה אחת גם מחמירות מדי וגם מקלות מדי. מצד אחד הם תובעים ממנה באופן מחמיר מדי לוותר על מטרות הציונות כפי שהיתה בשנותיה המכוננות: מימוש זכות ההגדרה העצמית היהודית בארץ ישראל. מצד שני הם נמנעים באופן מקל מדי להבליט די הצורך את פשעה המרכזי – מימוש ציונות שפירושה פגיעה שיטתית, מתמדת ועקרונית בזכויות האדם של לא יהודים. חטאם הוא כפול. העובדה שהם מעמידים בפני ישראל את התביעה הלא צודקת לוותר על מימוש זכות היהודים להגדרה עצמית מייצרת, בגלל אי־צדקתה הבולטת, שאון המטשטש את מה שבאמת נחוץ לזעוק לגביו ביחס לישראל. אין פלא שהציונות הדומיננטית בישראל, הציונות הקניינית, קופצת על הפוסט־ציונות כמוצאת שלל רב ומבליטה את פרסומי דובריה למרות הזניחות הפוליטית והחולשה העיונית של טיעוניהם. בחסות האנטגוניזם שמעוררות תביעותיה הלא צודקות של הפוסט־ציונות (בין השאר), ממשיכה הציונות הקניינית לממש את חזונה הנפשע, כאילו היתה היא הפירוש היחיד והראוי של הציונות. היא עושה זאת בלי לשים לב לכך שאם יבוא קץ לציונות, יהיה זה בגלל מעשיה, לא בגלל טיעוניהם החלשים של אנשי אקדמיה פוסט־ציונים.

התחלתי את הרשימה הזאת בשאלה המוטחת לעתים קרובות בעבודתי על הציונות: "באיזו ארץ מתווכחים אנשים על השאלה אם ארצם נולדה בצדק?" ובטענות על מיותרותה של שאלת צדקת הציונות. את רוב התשובות לשאלה הזאת נתתי כבר בראשית הרשימה, אבל לא את החשובה שבהן: עד כמה שידוע לי בשום ארץ מערבית אין הממשות הטריטוריאלית, הדמוגרפית, ההיסטורית והאידיאולוגית שהביאה לכינונה ממשיכה להתקיים ולהזין באופן משמעותי כל כך את החיים היומיומיים שלה כפי שהדבר הוא בישראל. מדובר על חיי היום־יום במדיניות החוץ והביטחון, בהסדרים החוקתיים והמשפטיים, בכלכלה, בהסדרי המקרקעין וההגירה, שלא לדבר על ארגון המרחבים הציבוריים והסמליים. הציונות מעצבת את כל התחומים האלה. בלי להבין את ביסוסיה והצדקותיה של הציונות ולהתווכח עליהם תמשיך הפעולה לאורה להיות פשטנית, גסה, עיוורת, מרושעת והרת אסון כמו שהיא במהלך 40 השנים האחרונות. הניסיונות להציע חלופות המבטלות אותה לגמרי, כפי שמנסה לעשות הפוסט־ציונות, הם ניסיונות שהתחילו בשנות ה–30 של המאה הקודמת עם הכנענות. היה בהם אז ויש בהם גם היום חן ואופנתיות אינטלקטואליים. אפשר לתבל בהם את הוויכוח על משמעותה וצידוקיה של הציונות. הם לא יכולים להחליף את הוויכוח הזה. הוא בנפשנו.