

**המכללה לביטחון לאומי**

**מחזור מ"ז, 2019-2020**

**קורס התפתחות המחשבה האסטרטגית**

האלוף איתי וירוב, פרופסור דימה אדמסקי

מטלה מסכמת בנושא:

**המערכה שבין המלחמות - האינטראקציה האסטרטגית בזירה הצפונית**

**מגיש: סא"ל עמיחי לוין, צוות 2**

**ת.ז: 015278997**

**מרץ 2020**

**מבוא**

משנת 2013 החלה מדינת ישראל לפעול בזירה הצפונית בכפוף לאסטרטגיה שכונתה בצה"ל מב"מ – המערכה שבין המלחמות. המב"מ התחילה כמערכה למניעת העברת נשק אסטרטגי לידי חיזבאללה בלבנון ולאחר זמן מה אסטרטגיה זו הופעלה במערכה נוספת לבלימת ההתבססות האיראנית בסוריה. מערכות אלו נוהלו בעיקרן באמצעות תשלובת מודיעין-אוויר אפקטיבית וכללו מאות תקיפות קינטיות, אך גם שלל אמצעים אחרים. עבודה זו תבחן את ההתמודדות האסטרטגית בין ישראל לבין איראן ובת חסותה חיזבאללה בשנים 2006- 2020 ותנסה להמליץ על אסטרטגיה מעודכנת להתמודדות מול איראן וחיזבאללה.

**רקע**

אחרי מלחמת לבנון השנייה פעל חיזבאללה במישורי בניין הכוח כדי להשיב לעצמו יכולות שאבדו לו במלחמה ושאף להתעצמות גם מעבר לכך. כבר ב-2008 הגדיל חיזבאללה את מאגר הטילים שברשותו מעבר למלאי שהיה לו לפני פרוץ המלחמה באין מפריע.[[1]](#footnote-1) צה"ל עקב אחר בניין כח זה אך לא נקט פעולה. לחיזבאללה היו שני לקחים עיקריים בעקבות המלחמה למאזן ההרתעה: אפקטיביות חיל האוויר הישראלי מולו והאפקטיביות של הטילים שברשותו מול ישראל. לכן שאף חיזבאללה לחזק את יכולות הטילים שלו באמצעות דיוק והארכת טווח וכן לאתגר את חיל האוויר באמצעות מערכות הגנה אווירית מתקדמות. לקחים אלו הם למעשה המשך ישיר למה שמכונה **O-RMA** [[2]](#footnote-2), המהפכה הצבאית שחלה בחלק מצבאות ערב ובארגונים התת מדינתיים במזרח התיכון והביאה לאיתגור מחודש של היכולות הצבאיות של ישראל החל מסוף שנות ה-90.[[3]](#footnote-3) חיזבאללה מבחינתו המשיך באופן רציף את תהליך בניין הכוח לאור לקחי המלחמה, כאשר בצה"ל זוהה **היסט אסטרטגי**: אי נקיטת פעולה מצד צה"ל לאור בניין כוחו של האויב, בוודאי בניין הכוח בנשק אסטרטגי, תחליש את העמדה האסטרטגית של ישראל, תאתגר את יכולתו של צה"ל להכריע במלחמה הבאה ותחליש את ההרתעה של ישראל מול חיזבאללה ואיראן.

**האסטרטגיה של חיזבאללה**

על אף שחיזבאללה לא כיוון למלחמה ב-2006[[4]](#footnote-4), ועל אף שהורתע מהתגובה של ישראל, זקף לזכותו הארגון הישג משמעותי מול האויב החזק ביותר במזרח התיכון - צבא ההגנה לישראל. עד 2006 אסטרטגית הניצחון של החיזבאללה הייתה ניצחון על ידי אי הפסד. זאת, באמצעות התשה של האוכלוסייה והמשך קיום התנגדות צבאית עד יומה האחרון של המלחמה באמצעים שלצה"ל יהיה קשה לעצור. לשם כך בנה עצמו הארגון בצורה מבוזרת ומפוזרת בשילוב יכולות אש תלולת-מסלול המאיימת על העורף הישראלי בצורה ישירה. ואולם במלחמת לבנון השנייה הבין חיזבאללה שיש ביכולתו להשיג גם פגיעה ישירה בצה"ל, דוגמת אח"י חנית, ובכך לערער את המערכת הישראלית ולהוציאה משיווי משקל.[[5]](#footnote-5) מעורבותו של חיזבאללה בלחימה בסוריה הוסיפה ביטחון עצמי רב ללוחמיו ומפקדיו ביכולותיהם הקרביות ושני גורמים אלו הובילו את הארגון לאחר המלחמה לשינוי האסטרטגיה שלו מול ישראל **לאסטרטגיה של לוחמה מבוססת אפקטים**. בשל כך, בניין הכוח של הארגון כיוון לרכש של אמצעים יעילים נגד מטוסים[[6]](#footnote-6) ולטילי קרקע-קרקע מדויקים היכולים לאיים על בסיסים צבאיים, שדות תעופה ומתקנים אסטרטגיים חיוניים במדינת ישראל.

**האסטרטגיה של ישראל מול חיזבאללה**

בצה"ל גובשה, כאמור, אסטרטגיית המב"מ – המערכה שבין המלחמות. מטרותיה כפי שהוגדרו ב-2015[[7]](#footnote-7):

1. להחליש את גורמי הכוח השליליים.
2. לצמצם את התעצמות האויבים.
3. ליצור תנאים מיטביים לניצחון במלחמה עתידית.
4. ליצור לגיטימיות לפעולת ישראל ולשלול את הבסיס הלגיטימי לפעולת האויב.

"במסגרת אסטרטגיית המב"מ צה"ל חותר לסכל איומים מתהווים בטווח הקצר, ע"י כך להרחיק מלחמה תוך פגיעה ביכולות האויב ושיפור יכולות צה"ל ליצירת תנאים מיטביים להכרעה במלחמה עתידית. הפעולות הטקטיות שיבוצעו במסגרת המב"מ ישמרו בטווח הזמן הקצר את המצב האסטרטגי מול האויב וימנעו מהגעה לסף המלחמה".[[8]](#footnote-8)

הסוגייה של פעולה מתחת סף המלחמה הייתה נדבך מרכזי באסטרטגיה התקפית ופרואקטיבית כמו המב"מ, והמימוש שלה ברמה המערכתית כלל מספר עקרונות. ראשית, מבצעים חסויים וחשאיים ומדיניות של עמימות היו נדבך מרכזי. זאת, בכדי לאפשר ליריב מרחב הכחשה והבלגה. שנית, מרווחי זמן משמעותיים בין מבצע למבצע כדי לאפשר "התקררות" של השטח. שלישית, נוצרו מעין "כללי משחק" במסגרת המב"מ של אי-פגיעה באינטרסים אסטרטגים של היריב – הימנעות מתקיפה בשטח לבנון והימנעות מתקיפת אנשי חיזבאללה בסוריה, ובזאת להימנע מהסלמה למלחמה.[[9]](#footnote-9)

בשנים הראשונות להפעלת האסטרטגיה הצה"לית החדשה, החל מ-2013 הייתה הצלחה טקטית ומערכתית מרשימה. תהליך ה **RMA של הפצצה כירורגית** (surgical strike) שהתפתח מאוד בחיל האוויר, לצד יכולות מודיעין יוצאות דופן שהתפתחו באמ"ן יצרו **תשלובת מודיעין-אוויר** יעילה מאוד. לאור זאת חיזבאללה קיים תהליכי למידה והשתנות והחל לפעול בצורה חשאית יותר, מבוזרת ומפוצלת ובמיוחד בימי חורף בהם כיסוי העננים הקשה על תשלובת המודיעין-אוויר הישראלית לפעול ביעילות. גם צה"ל שכלל את שיטות פעולותיו והמשיך להיות יעיל בעיקר דרך **מעגל מודיעין** אפקטיבי, אך בהחלט לא הרמטי. בחלוף השנים הצליח חיזבאללה להעמיד לרשותו מספר אמצעי לחימה מתקדמים ונסראללה אף התבטא על כך בראיון ב-2018: "יש לנו טילים מדויקים למרות כל הניסיונות של ישראל למנוע זאת".[[10]](#footnote-10)

אסטרטגיית המב"מ מימשה את יעדיה. יתכן והיו שקיוו שהיא אף תיצור **הרתעה באמצעות ענישה**, אך היא לא שינתה את הרצון האסטרטגי של חיזבאללה אלא רק את אופן וקצב המימוש, כפי שטירה היטיב לתאר:

"ואכן, האסטרטגיה הישראלית של השנים 2013–2017 נפלה קורבן להצלחתה: היא הייתה כה כירורגית, עד שההשפעה האסטרטגית שלה הייתה מוגבלת, והדבר ניכר בכך שהיא לא גרמה לשחקנים הרלבנטיים לבחון מחדש את מדיניותם בנושא."[[11]](#footnote-11)יתכן וכבר בשלב זה נוצר היסט שלא זוהה על ידי מערכת הביטחון, שהלך ונפתח גם מול האיראנים כפי שנראה בפרק הבא.

**האינטראקציה האסטרטגית בין איראן לישראל**

איראן נכנסה לזירה הצפונית בצורה ישירה מיד לאחר פרוץ מלחמת האזרחים בסוריה. היא סייעה למשטר הסורי באמצעים כלכליים, משלוח ציוד צבאי, יועצים צבאיים, הכשרה צבאית והפעלת יכולות מודיעין. בין איראן לסוריה נוצרה **זיקה** **אסטרטגית** חזקה סביב זיהוי אויבים משותפים, הבולטים שבהם היו דאע"ש, ישראל וארצות הברית. הנוכחות האיראנית בסוריה, שהלכה והתחזקה לאורך שנות מלחמת האזרחים נבעה מהעובדה שסוריה היא בעלת חשיבות אסטרטגית לאיראנים. היא מאפשרת חיבור יבשתי בין איראן, עיראק ולבנון. הנוכחות האיראנית בסוריה משפיעה על האוכלוסיות השיעיות הגדולות בעיראק ולבנון השכנות לסוריה. הגשר היבשתי גם יכול לחבר את איראן לנמל בים התיכון. איראן רוצה לקחת חלק בשיקום סוריה ובכך לזכות בנכסים כלכליים במדינה המתייצבת. בנוסף לכל אלו מהווה סוריה בסיס קדמי לפעולה איראנית מול ישראל. מכל ההיבטים הללו – הדתי שיעי, הכלכלי, הצבאי והמדיני סוריה היא אזור מפתח אסטרטגי עבור האיראנים. כך הפכה החדירה הכלכלית-חברתית לסוריה לרכיב מרכזי במדיניותה המזרח-תיכונית של איראן.[[12]](#footnote-12)

בשל **טעויות מחקר** נדרש לישראל זמן לפרש את הנוכחות האיראנית מעבר לסיוע לייצוב משטר אסד כנגד דאע"ש שהיה אויב משותף. כאשר **החשיבה המערכתית** השתנתה, והובנה חלקה של סוריה בתוכנית האיראנית, ישראל הפעילה בשנית את אסטרטגיית המב"מ - הפעם במערכה מול ההתבססות האיראנית בסוריה. למרות הצלחת התקיפות ברמה הטקטית, איראן לא ויתרה על רצונה האסטרטגי בסוריה. **מדיניות הביטחון הלאומי** של ישראל אמנם לא כתובה, אך קיבלה ביטוי מפורש באמירות חוזרות וברורות של ראש הממשלה וראשי מערכת הביטחון שלא לאפשר התבססות איראנית בסוריה. כאן נוצר פער בין אסטרטגיה שמרנית, הרוצה לפעול מתחת לסף המלחמה לבין מדיניות חדה וברורה של מניעת מימושו של רצון אסטרטגי מהאויב העיקרי של מדינת ישראל. ואכן איראן הגיבה לתקיפות הישראליות על ידי הסתת חלקים מהפעילות שלה לצפון מזרח סוריה ולעיראק ואף למספר תגובות קינטיות ישירות מול ישראל. יתר על כן, בעוד שישראל פעילה נגד ההיערכות הצבאית האיראנית, היא טרם פיתחה מענה יעיל לחדירה האיראנית האזרחית-כלכלית-דתית לסוריה.[[13]](#footnote-13)

אם בישראל היו שקיוו שאסטרטגיית המב"מ תרתיע את איראן מלממש את התבססותה בסוריה ואף ייחסו להצלחה הטקטית הוכחה ליעילות האסטרטגיה הדבר נובע מפערים **בתרבויות האסטרטגיות** בין המדינות. **התרבות האסטרטגית** **הישראלית** היא קצרת טווח, ורואה חשיבות בתוצאות מוחשיות בשטח והצלחה בטווח הזמן המיידי, בעוד **שהתרבות האסטרטגית** **האיראנית**, המבוססת על מסורת של אימפריה צבאית עצמאית ורבת שנים, היא **תרבות אסטרטגית סבלנית וארוכת טווח**, שרואה את הצלחתה במימוש שאיפותיה על אף עיכובים זמניים באמצעות התמדה. מראשית המהפכה האסלאמית התרגלה איראן להיות בבידוד בין-לאומי וללא תלות במעצמות חיצוניות. היא פיתחה יכולות צבאיות עצמאיות ולכן הבידוד הבין לאומי שנוצר כתוצאה מאסטרטגיית הלחץ המירבי (maximum pressure strategy) של ארצות הברית מהווה השפעה קטנה על איראן, למעט הנושא הכלכלי שבהחלט משפיע על הלגיטימציה הפנימית באיראן.[[14]](#footnote-14)

יואב גלנט מציע, אמנם רעיון אחר, על פיו פעולות איראן במישורים הקונבנציונליים השונים מול ישראל מטרתן הסתת תשומת הלב מהגשמת היעד האסטרטגי המרכזי שלהם והוא השגת נשק גרעיני,[[15]](#footnote-15) אך נראה כי לא מתקיימת כאן סתירה ושני הרעיונות עולים בקנה אחד. למעשה איראן מנהלת אסטרטגיה כפולה המשלימההאחת את רעותה. מחד גיסא בחסות הפעולות הקונבנציונאלית איראן ממשיכה בפיתוח יכולת גרעינית צבאית. מאידך גיסא פעולות נגד המישורים הקונבנציונליים האיראנים מצד ארצות הברית וישראל מרחיקות את איראן מפשרה בנושא הגרעיני ומייצרות לאיראנים לגיטימציה לחתור לפצצה גרעינית. הדבר עלול להוות סלע מחלוקת בין האסטרטגיה האמריקאית לזו הישראלית.[[16]](#footnote-16)

האסטרטגיה הישראלית מול הגרעין האיראני הופעלה במקביל ולכאורה ללא קשר לאסטרטגיית המב"מ. ישראל הפעילה **אסטרטגיה של חשיפת איראן** בפני העולם מתוך הבנה שלא תצליח להתמודד לבדה מול ניסיון איראני לפרוץ לגרעין. פעולותיה כללו מאמצי מודיעין וסייבר לצד הסברה ומדינאות, שהובילו בסופו של דבר לנסיגת ארצות הברית מהסכם הגרעין והפעלת לחץ כלכלי כבד מאוד על האיראנים. הלחץ הזה משפיע מאוד מבחינה כלכלית ומקשה על מימוש ההתבססות בסוריה. נוסף לכך חיסול קאסם סולימאני בינואר 2020 על ידי ארצות הברית היה מכה קשה ליכולת המימוש של ההתבססות האיראנית בסוריה. סולימאני היה **"אדריכל"** אידאלי עבור המנהיג הרוחני חמינאי. מחד גיסא הוא הבין היטב את כוונת האסטרטגיה לאור קרבתו הישירה למנהיג, ומאידך גיסא ידע לפרוט ולממש אותה בשטח בצורה מבריקה. לכן חיסולו מהווה מכה קשה ליכולת המימוש האיראנית אך לא לרצון האסטרטגי של איראן ומנהיגיה. אולי ההפך הוא הנכון.

**מבט צופה פני העתיד**

שלושה גורמים מרכזיים הובילו לנסיגה ביכולתה של איראן לממש את התבססותה בסוריה: הלחץ הכלכלי האמריקאי, חיסול סולימאני ומשבר הקורונה המכה בעוצמה ברפובליקה האסלאמית ועוצמת השפעתו תרם ברורה עד תם. למרות הרצון האסטרטגי של איראן לממש את אחיזתה בסוריה, שלושת הגורמים הללו מקשים מאוד על המימוש בפרק הזמן הקרוב.

"לרוב צה"ל נוקט בגישת המניעה וההשפעה, שמטרתה העיקרית לשמר את המצב האסטרטגי הקיים בטווח הזמן הקצר. קרי, לסכל את האיומים, להרתיע ולהרחיק את המלחמה, ולעצב את המרחב באופן נוח לישראל, ובכך לשפר את המצב לטווח הזמן הארוך. אולם לעיתים, חלה הידרדרות והסלמה ביטחונית מסיבות שונות, ובמקרה זה צה"ל יכול לבחור, לאור ההקשר הייחודי והנחיות הדרג המדיני, האם להמשיך בגישה זו, או לחלופין לעבור לגישת ההכרעה שמטרתה לשנות את המצב האסטרטגי".[[17]](#footnote-17)

בנקודת הזמן הזו ראוי שתישאל השאלה: האם לא נכון לישראל לנצל את חולשתה של איראן מבית ואת אובדן המנהיגות המעצבת של סולימאני כדי להכות בעוצמה רבה יותר במאחזים האיראנים בסוריה? על מנת להצדיק פעולה עצימה שכזו, ולהישאר מסונכרנים (aligned) עם המאמצים האסטרטגים האמריקאים בנושא הגרעין, וכן עם הרוסים בנושא ייצוב סוריה, מומלץ לאמץ **אסטרטגיה של מבצעי גירוי תגובה**. כלומר, פעולות שיגרמו לאיראנים להגיב באופן ישיר מול ישראל, ובחסותן להפעיל מבצעים רחבי היקף בעלי לגיטימציה בין-לאומית אשר יכולים לייצר השפעה משמעותית. אסטרטגיה כזו תייצר **הרתעה באמצעות ענישה** כלפי איראן וחיזבאללה כאחד. מבצע "מגן צפוני" ומבצע "בית הקלפים" הוכיחו שבמצב העניינים הנוכחי אין הקשר אסטרטגי מול איראן ומול חיזבאללה שעלול להוביל למלחמה. למרות האמור ראוי לקחת בחשבון שבאסטרטגיה כזו יש סיכון מוגדל לעימות רחב או מלחמה בשל מיס-קלקולציה כפי שקרה במלחמת לבנון השנייה. [[18]](#footnote-18)
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