**סקירת מפקד המכללות האלוף איתי וירוב - יום עיון במשפט בין לאומי**

בשנת 1988 היה האלוף וירוב מפקד מחלקה בחטיבת הצנחנים, ומצא את עצמו באינתיפאדה הראשונה במלוא עוצמתה, בהפתעה שישראל כמעט ולא ידעה כמוה.

מספר חודשים אחרי שהאינתיפאדה החלה, בדרך למחנה הפליטים אלערוב נזרקו בקבוקי תבערה כמעט כל יום. זו סיטואציה שלא ידעו איך להתמודד איתה.

אחת הדרכים שהחיילים מצאו כפתרון לגיטימי על מנת לממש את משימתם ולהגן על הכביש לאלערוב שבו נשרפו כלי רכב ונזרקו בקבוקי תבערה, היתה הענשת אוכלוסיה. בכל פעם שמשהו כזה קרה – הענישו את תושבי הכפר, עצרו שם תנועות בכפר, הוציאו אנשים מהבתים, שברו חלונות – לא היה להם שום כלי אחר, כמעט ולא היו שם מפקדים בכירים והמפקדים הזוטרים והחיילים חשבו שזה כלי לגיטימי. הפעם הראשונה שבה הבינו את הבעייתיות היתה כשהגיעה יחידת מילואים להחליף אותם, והביעה תדהמה מדרכי הענישה שהחיילים נקטו בהם, אף כינו אותם "נאצים".

דבר זה הלך וכרסם בחיילים ואלוף וירוב מתאר כיצד היה ויכוח בין מפקדי המחלוקת בפלוגה - האם מה שקרה באירופה יכול לקרות גם כאן? התחושה היתה שמתפרקים מהערכים.

ב"ליל האלות השבורות" שבו ניתנה ההוראה על ידי אל"ם מאיר, החיילים כן ידעו שזה לא בסדר והיו ויכוחים נוראיים סביב הנושא. היה ברור שמדובר בהוראות חריגות. היה ויכוח בין שני מפקדי פלוגות בשאלה מי צריך לבצע את הפעולה, מתוך הבנה שמבקשים מהם לעשות משהו לא חוקי, אבל חייבים לעשות אותו. מ"פ המסייעת טען שהוא לא מסוגל לעשות את זה. הוא התקשר לאלוף הפיקוד, מצנע, והתריע בפניו שהוא לא מסוגל לעשות את המשימה. הוא היה בטיולית והחיילים שלו יצאו החוצה. בפלוגה שעליה פיקד יוסי בכר גם היה ברור שזה לא בסדר, ואם רוצים לעשות את זה – אסור לתת לחיילים לעשות את זה אלא רק למפקדים.

שלושה שבועות אחרי האירוע כשכמעט עוד אף אחד לא ידע עליו, התפרסמה ב"דבר" כתבה על אירוע שהיה שכיח אז בכל אזור איו"ש שבו כשנסעו בקומנדקר (שאז לא היה ממוגן) שעליו זרקו אבנים רבות תוך תחושה של סכנה קיומית, הפיתרון היה מגנים אנושיים – החיילים היו לוקחים אזרחים שיגנו עליהם. זה נראה אז כמו עניין של אין ברירה. באסיפת קיבוץ שהתקיימה במוצ"ש לאחר פרסום הכתבה עלה הנושא, תוך הבעת ביקורת על מה שקרה. בעקבות אסיפת הקיבוץ כתב וירוב מכתב בשם "קומו שותי הקפה", חתם עליו כ"צנחן לוחם" ושלח אותו לידיעות אחרונות. התחושה היתה - אנחנו מבינים הכל ותנו לנו כלים, תגידו לנו מה לעשות כי אנחנו לא יודעים מה לעשות.

הסיפור, לטענת האלוף וירוב, הוא של לא חוק, ובסיטואציה של תחילת האינתיפאדה צה"ל היה הרבה מתחת לרף החוקי. השאלה היא לא משפטית, אלא שאלה של אתיקה – מה רצוי, מה ראוי, מה נכון. ככל שהפרקליטות הצבאית הפכה להיות חזקה יותר, השאלות האלה הלכו ודהו. היום מדברים על מותר ואסור, וזנחנו את השאלה מה ראוי, מה צודק, שכמעט ונדחקה לקרן זווית.

בסיפור של "שומרי הסף" בעזה, הדבר המטריד הוא לא צווי המעצר שעומדים לצאת, החרמות ולגיטימציה, אלא מסוגיית הגדרת ה"מסית המרכזי". אמנם מהיכרות קרובה עם השטח – אין חיילים שירו במכוון על הכוחות. יש לחיילים תחושת שליחות, הם מלאים בתחושת ציונות ושליחות. אך בכל זאת הסיטואציה מאוד בעייתית. הבעיה היא שכשפוגשים את העוסקים במלאכה הם בכלל לא מבינים שיש בעיה ושיש מורכבות. בליל "האלות השבורות" גם אם הם ביצעו פשע, הם הבינו תוך כדי שיש בעיה ערכית קשה. החיילים היום הם לא פושעים, הם עובדים לפי החוק, אבל הם לא מבינים את הבעיה ובטוחים שהכל בסדר גמור.

הבעיה המרכזית היום בגבול עזה, היא שבפעם הראשונה מדינת ישראל יורה בהיקפים רחבים מאוד בלא חמושים, כשאף אחד מהם באופן אישי לא היווה איום על מדינת ישראל ועל גבול עזה. אין זה אומר שיש פתרון טוב יותר למצב, הדברים האלה נעשו גם כשהאלוף וירוב היה מפקד אוגדת עזה – אך עדיין הוא סבור שהעובדה שהדברים האלה נעשים בלי שמישהו חושב שיש פה משהו לא בסדר היא בעייתית ביותר. השאלה הגדולה היא איך אנחנו מחנכים את עצמנו לעבוד לא בסף – אלא ברף, במה אנחנו רוצים להיות, והשאלה הזו נעדרת מהדיון הצה"לי והדיון בחברה הישראלית.

יש לנו אתיקה וזהות שאנחנו חייבים לשמור עליה, ואנחנו צריכים לשמור על החברה הישראלית מפני עצמה. הסקר הכי מטריד שנעשה בעניין זה היה בעת שקרתה פרשת אלאור אזריה – מבחינת ההבנה המאוד גדולה של חיילים מרמת המ"פ ומטה לאירוע. הדבר העיקרי שהטריד אותם זה שהירי היה לא בטיחותי. בקצונה הבכירה לעומת זאת היתה אחידות דעים שמדובר באירוע קטסטרופלי ברמה הערכית והמוסרית. הפער הזה בין הקצונה הבכירה לבין הגייסות שבהם נמצאים החיילים שמגיעים מצבא העם – הוא מטריד מאוד; וניתן לומר שהעיסוק בשאלות המשפטיות צמצם את הדיון בשאלות הערכיות והאתיות.

אחריות המפקד על הכוח היא חלק ממקצועיות הפיקוד. כל מפקד צריך לבחון במהלך ביצוע משימה אם הסיכון שהוא לוקח ביחס לגבי בלתי מעורבים הוא סביר או לא, ובהתאם לנחיצות המשימה.

בתוך אירועי הגדר בעזה לא בדקנו את נושא ההיסט, אלא פסענו צעד אחר צעד לתוך העולם הזה. כשנעשה ניסיון לבנות את "כתב ההגנה" של מדינת ישראל ביחס לאירועים, התברר שיש בעיה קשה עם התבטאויות בכירים. הפעולות עצמן היו נכונות, אבל לא היה קשר בין פעולות לבין אמירות קשות ולא מתאימות.

לדעת האלוף וירוב מה שהופך את האירוע בעזה לשונה מהפגנה, התפרעות או הסתננות רגילים – וזו הסיבה גם לכך שפועלים באופן ייחודי רק שם – זה שההפגנות שם הן קצה של קרחון. האנשים שמגיעים לגבול בעזה במטרה להתחכך בגדר, הופכים ברובם שלא ביודעין, לכלי אופרטיבי בידי חמאס, וזו הדרך החדשה של חמאס להחדיר יכולות התקפיות לתוך ישראל.

חמאס לא הצליח לחצות את הגדר באמצעים אחרים שפיתח, וגם המערך התלול מסלול לא הצליח להביא לאותה מהפכה גדולה שלה קיווה, ישראל התמגנה באמצעות כיפת ברזל. לכן חמאס החל לחפור מנהרות – שהיוו איום דמוני על מדינת ישראל. חמשת האירועים של המנהרות בצוק איתן נגמרו כולם בהתנגשויות עם גורמי צבא ולא בפגיעה באזרחים, אך זה היה מבחינת האוכלוסיה האזרחית ממש איום דמוני – וגם הוא נפתר ברובו. לכן בשלב הבא יזם חמאס להניע המון לעבר הגדר על מנת לקעקע את מערכת ההגנה הישראלית וליצור פוטנציאל לחדור את הגדר.

מהצד שלנו - צה"ל הכיר מהעולם הרשתי מזה זמן מה את העובדה שעומדות להיות הפגנות, שכונו "צעדות השיבה". נדרש היה לעצור את הנחשול לפני שהוא מגיע לגדר, על מנת שלא ליצור סיכוי ופוטנציאל. האתגר הוא – שההמון לא חמוש, חלקו הגדול מורכב מאנשים אותנטיים. חמאס מפעיל מערכי אוטובוסים שמביאים את המפגינים ונתן הנחיה מראש למי אסור להגיע להפגנות. יש מערכים שלמים שנשארים מאחור כדי להיות מוכנים למה שקורה.

בסדנת הרמטכ"ל האחרונה הנחה הרמטכ"ל שהמערכות ימדדו בארבעה פרמטרים: המשימה, מול המחיר שמוכנים לשלם, מול נושא הזמן ואל מול הלגיטימציה שמאבדים – גם מבית וגם מבחוץ. הרמטכ"ל מבקש להגיע להישג המשמעותי ביותר, במחיר ובזמן הכי נמוכים ובשחיקה הנמוכה ביותר של הלגיטימציה.

בפועל בעזה – כבר שנה המבצע נמשך, יש פגיעה משמעותית בחקלאות בעוטף עזה, המחיר הוא גבוה מאוד, גם בערכים שלנו, גם בלגיטימציה הפנימית וגם במצבנו הבין לאומי.

אם כך צריך – להגביר את ההישג, לצמצם את הזמן והמחיר. והתשובה לכך תלויה בבניין הכוח. מתבצעת עכשיו חשיבה בנושא.