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**הרצאתו של פרופ' אסעד גאנם**

ההרצאה תתמקד במצב הערבים בישראל.

התפיסה שלי: מדינת ישראל עוברת טרנספורמציה עמוקה ומקיפה. הדבר מתאפשר מכיוון, שהימין מגיע להגמוניה פוליטית. בתוך גוש הימין, אין ערעור על שלטון הליכוד.

הליכוד נתפס כמפלגת העם, ולכן לפי דעתי לא יהיה שינוי פוליטי בעשור הקרוב.

לכן, לדעתי, יש חשיבות לדבר על מהן האלטרנטיבות.

בשנת 1977 היה שינוי פוליטי עם עלייתו של בגין אבל לא היה שינוי של כללי המשחק.

עליית הימין בעשורים האחרונים נועדה לבצע שינוי של הפנים של החברה הישראלית. שינוי של התקשורת, שינוי של הכלכלה, שינוי של התרבות.

בכל הנוגע לתפיסת הבטחון הלאומי – זאת לא ממש השתנתה אבל היא מקצינה בכל הנוגע ליחס כלפי ערביי ישראל. האזרחים הערבים נתפשים כחלק מהאיומים.

בנימין נתניהו הוא ראש הממשלה החשוב ביותר לאחר דוד בן גוריון.

יש פה מגמה של שינוי יסודי.

כדי לעמוד מול השינוי הזה ברמה הפוליטית וביתר הרמות לא יהיה אפשרי ללא הערבים.

קואליציה שתבקש להתמודד מול ההגמוניה של הימין תהיה חייבת להתבסס גם על הערבים.

יש להיערך למצב שהערבים יתחילו להגיד גם מה כן ולא רק מה לא.

ייתכן, שאם יהיה שינוי שלטוני בעוד שני עשורים, זה יהיה רק בשיתוף הערבים. במצב זה, יהיה שינוי בפוליטיקה, מי מצב של פוליטיקה אתנית למצב של דו לאומית. ראו למשל "נצרת עלית".

יש לנתניהו שלוש תרומות למצב הזה:

1. בנימין נתניהו טוען שהסכסוך נוצר עוד ב-48 או לפני כן ולא ב-1967.
2. נתניהו מתנגד לפתרון שתי המדינות. הוא עובד קשה כדי להרוס את הפתרון הזה. למרות ההצהרות שלו.
3. נתניהו מדגיש כי ישראל היא מדינת הלאום היהודי. זה לא רק עניין סמלי.

חשוב להבין שיש עוד שחקנים. השחקן הפלשתיני משמעותי, והשחקנים בזירה הבינ"ל שהיא עדיין משמעותית (הגם שהחשיבות הולכת ופוחתת, ובמיוחד של השחקנים האירופים).

הקשר בין הערבים לביטחון הלאומי

הקשר לסכסוכך הישראלי פלסטיני – הערבים נתפשים כאויב.

הערבים בישראל הם איום על הלכידות הפנימית.

הערבים מתנגדים להגמוניה היהודית, ומה שנתפש בישראל כ"ישראליות"

סוגיה זו אינה נחלתה של ישראל בלבד. ראו למשל הארצות הבלטיות ואוקראינה. ראו למשל אלבניה ומקדוניה. אבל אנחנו נתמקד במקרה הישראלי פלשתיני.

ההנחה הבסיסית הנוגעת למיעוטים החיים בקונפליקט בין מדינות, הן שמדובר בקבוצות שקשה להציע להן אינטגרציה מלאה, וגם הערבים כנראה לא יקבלו זאת.

מיעוטים כאלה נתפשים שיש להן אינטרסים טריטוריאלים, ואולי אף פרישה ממדינת ישראל.

יש מדינות שמנסים לקדם אינגרציה, ויש מדינות שמנסות לקדם מדיניות של הדרה.

ישראל נוקטת בגישה השניה.

הדבר נובע מהסכסוך והדבר נובע מהכוונה האתנית שעומדת בהקמת מדינת ישראל. יש מגמת יהוד שממשיכה עד היום.

בישראל הדבר מחלחל לכל מוסדות השלטון. למשל, המדינה רוצה להקים ישובים רק ליהודים.

מהם מרכיבי הביטחון הלאומי:

* **שמירת המדינה** היא אתגר מרכזי בהוויה הישראלית. זה לא דבר משולל המציאות. בעולם הערבי יש כוחות שלא רוצי םלראות את ישראל.
* **שמירת השלמות הטריטוריאלית של מדינת ישראל**. מה זה אומר? מורכב, וזאת מאחר שאין גבולות. האם אריאל? מעלה אדומים? מזרח ירושלים?
* **האופי היהודי של מדינת ישראל**. שמירת הדמוקרטיה היא מרכיב משני.
* **הגנה על היהודים בעולם**.

התפיסה הזו גורמת לכך שתפיסת הערבים הולכת ומתחזקת.

הערבים הם חלק ממערך השיקולים שנוגעים לביטחון הלאומי.

יש מספר מאפייני יסוד שךל הערבים במדינת ישראל שמתנגשים עם תפיסת הבטחון הלאומי כפי שהוצגה לעיל.

הערבים בישראל הם בעלי זהות ערבית – מוסלמית - פלסטינית.

הערבים בישראל הם בעלי זהות פלסטינית וישראלית. פרופ' גאנם סבור שניתן להחזיק זהות כפולה כזו.

הערבים בישראל מתנגדים לקונצנזוס היהודי בשאלת יסוד.

הערבים מאמצים את העמדה של התנועה הפלסטינית. לחלק את ירושלים והעברת ירושלים לאחריות הפלסטינית.

הערבים בעלי אוריינטציה מזרח תיכונית.

הערבים בישראל מתנגדים לציונות ולמטרותיה.

הערבים מתנגדים לקשר המיוחד עם הקהילות היהודיות בנכר.

הערבים מתנגדים למדיניות האמריקאית.

עמדות אלו מייצגות כ-80% מהערבים בישראל.

הערבים בישראל הם בעלי משקל דמוגרפי מאד משמעותי. כ-20% מאוכלוסיית מדינת ישראל. הם בעלי משמעות דמוגרפית, כלכלית, פוליטית.

הקבוצה הדמוגרפית הזו מופלית ברוב תחומי החיים. הממשלה מודה בכך.

הערבים בישראל שואפים לקבל אוטונומיה תרבותית. הערבים בישראל שואפים לשנות את מדינת ישראל כמדינה דו לאומית. מדינה יהודית וערבית.

הנסיבות הפוליטיות יחייבו אלטרנטיבה שמבוססת על שותפות בין המרכז-שמאל והערבים.

הערבים בישראל מחזיקים את מעמדם האזרחי. הערבים מבססים את המעמד שלהם על הבסיס האזרחי. בעוד שהפוליטיקאים הישראלים מבססים את מעמדם על האוריינטציה האתנית יהודית.

לאט לאט מחלחלת ההבנה בציבור הערבי, שלא ניתן לדבר עןד על הפתרון של שתי מדינות.

למה הערבים מתנגדים לאופיה היהודי של מדינת ישראל?

כי המשמעות של המדינה היהודית כפי שהיא מקובלת בישראל מקבל משמעויות נוספות:

* רב יהודי במדינה
* מדינה למען היהודים בשל היותם יהודים (אזרחיה ולא רק אזרחיה)
* מחויבות סמלית לסמלים היהודיים (דגל, המנון וכיו"ב)
* עדיפות בביצוע המדיניות לטובת יהודים על בסיס מפתח אתני
* קיומם של מוסדות רשמיים וחצי רשמיים שנועדו לדאוג ליהודים

פרופ' גאנם – ישראל היא חצי דמוקרטיה עבור הערבים.

היסוד הבסיסי בדמוקרטיה היא אזרחות שווה, ובישראל אין אזרחות שווה.

אין "דמוס" (עם) משותף. בישראל יש אתנו-קרטיה, תוך תיעדוף מתמיד של היהודים.

המדינה התנגדה לפיתוח זהות פלסטינית.

אבל ישראל לא תצליח בזה.

הערבים מובילים תוכנית נפרדת ללימודי אזרחות.

ישראל מתנגדת לקשרים פיסיים בין האזרחים הערבים לערבים מחוץ לישראל ובפרט מול הפלסטינים.

אפילו האופוזיציה היהודית בממשלה מתנגדת למיעוט הערבי.

יש התנגדות לביטחון לאומי המבוסס על שותפות. כל ניסיון להציע אלטרנטיבה מעורר התנגדות אפילו בקרב גורמים "ליברליים".

המדינה מנסה להכריח את הערבים לקבל את חלוקת המשאבים הקיימת. בכלל זה איסור בפועל של ערבים לגור בישובים ישראלים.

קביעת תוכנית הלימודים באזרחות במדינה נקבע על ידי ועדה שאין בה אף ערבי. זאת מדיניות שמתקבלת על סמך שיקולים אתניים.

אנחנו נמצאים בצומת דרכים משמעותי לכיוון מגמה של שינוי:

קריסת פתרון שתי המדינות. היום אנחנו רחוקים מפתרון שתי המדינות הרבה יותר מאשר ב-1993. למרות האמירות בשני הצדדים ולמרות רצון הקהילה הבינ"ל.

יש החרפה בכל הנוגע לאופיה של מדינת ישראל כמדינה שוויונית.

יש ניצנים של פוליטיקה אחרת בקרב הערבים של ישראל ("פוליטיקה של תקווה"). פוליטיקה ככלי להשיג שינוי. איימן עודה מייצג גישה זו. להוביל מחנה שלום. לדעת פרופ' גאנם – איימן עודה מייצג 80% מהערבים.

אם יוקם מחנה כזה, יהיה צורך בדיון רציני:

* מה זאת המדינה היהודית?
* האם הגדרה עצמית מבוססת רק על אקסקלוסיביות יהודית או שניתן לדבר על שתי קבוצות?
* יהיה דיון על אופי הדמוקרטיה הרצוי.

המשטר הוא ליברלי והחברה לא ליברלית. יש מקום לממשל של שותפויות. משטר קונסיסטיונלי.

* יהיה דיון על העוול ההיסטורי ואפליית הערבים אזרחי מדינת ישראל.
* הבעיה של ה"פליטים הפנימיים" (אזרחי מדינת ישראל) חייבת להיפטר.
* סוגיית הזהות של ערביי ישראל.

יהיה צורך בשינוי מרכיבי יסוד בזהות המדינה הישראלית.

בצד הערבי יהיה צורך במספר צעדים:

* יהיה צורך בדיון גלוי על הלאומיות היהודית ושאלת ההגדרה העצמית (כפי שהיהודים תפוסים אותה). הערבים בישראל הם המפתח בשינוי התפיסה אצל הפלסטינים.

הכרה בזכותם הקולקטיבית של היהודים.

על הערבים בישראל לעשות לגיטימציה לזכותם הקולקטיבית של היהודים.

חלק מההתנגדות הישראלית נובעת מהצורך של היהודים לקבל לגיטימציה.

* בעיית הפליטים. היה עוול היסטורי. יש בעיית פליטים אמיתית בסוריה, בלבנון ובישראל. לישראל יש חלק בפתרון, ובכלל זה לקלוט את אותם פליטים.
* שאלת הזכויות מול החובות. הערבים לא יכולים להתחמק משאלה זו.

אנחנו בצומת דרכים. או להמשיך בדרך של נתניהו שמבוססת על עליונות יהודית או דרך שמבוססת על שוויוניות.

בתגובה לשאלות:

האוכלוסיה הערבית בישראל היא ראש החץ בהבנת החברה היהודית.

הערבים בישראל בזרם המרכזי הם בעלי רגישות יתר לפחדים של היהודים.

מצופה מהחברה היהודית להיפתח לאחר (הערבי).

הבעיה היא לא בעצם המדינה היהודית אלא במשמעויות הנגזרות מכך.

המדינה רוצה לעשות הפרדה.

למה אין שילוט בערבית?

הקונספט הבסיסי של תפיסת עולמי היא שערבים ויהודים היום הרבה יותר קרובים.

יש לנסות לפתח מרכזים דו לאומיים. ראו למשל בכרמיאל. המרחב של אונ' חיפה צריך להיות דו לאומית.

המצב של אקסקלוסיביות אתנית צריך להשתנות. יש ללמוד בבתי ספר דו לשוניים ודו לאומיים.

יש להיכנס לדיון מה אופי החיים המשותפים שצריך להתקיים במדינת ישראל.

אני רוצה לשנות את מדינת ישראל שתהיה יותר דמוקרטית לטובת היהודים והערבים כאחד.

המהפכה האמיתית שקרתה בחברה הערבית בישראל היא התחזקות ההון האנושי וצמיחתו של מעמד ביניים חזק.

יש ללכת למהפך שבסופו תסתיים השליטה האתנית.

אני לא מסכים שיש פער בין תפיסת הציבור הערבי לאופן שבו הפוליטיקאים מייצגים את עמדתם. הפוליטיקה הערבית היא מגוונת. חה"כ איימן אודה מייצג את מרבית הערבים.

ישראל יכולה לקלוט 300,000 פליטים פלשתינים שנמצאים בלבנון ובסוריה, וזה לא יסכן אותה או יאיים עליה.

יש להיות הוגן ולשאוף לחברה יותר שוויונית ולהכיל את האחר. ויש בכך סיכוי להיטיב עם הרוב.

הסכנות המרכזיות לדמוקרטיה הישראלית מגיעות מהיהודים ולא מהערבים. אבל באמת, אני לא מאמין שיש סכנה ממשית לדמוקרטיה הישראלית.

אני כן רוצה שינוי מהותי במבנה המשטר.