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**תשתית הבטל"ם – פרופ' תמר הרמן - החברה הישראלית 2016 תמונת מצב**

השאלה שאני שואלת את עצמי היא מה המשקל של דעת הקהל במסגרת עיצוב מדיניות.

בעבר אמרו שדעת הקהל משתנית מצד לצד ושאינה ניתנת לחיזוי.

במשך השנים התברר שטיעון זה אינ נכון.

דעת הקהל עברה שינוי עם עליית ההשכלה בציבור, עם הצטמצמות יכולת השליטה של מקבלי ההחלטות על המידע.

גם התפיסה שיש לתת לציבור הרגשה שיש לו השפעה על ההחלטות השתנתה.

אין היום מנהיג שיגיד שהוא אינו משתנה בדעת הקהל.

לא פעם מי שלא קורא נכון את דעת הקהל מזהה קושי ביישום המדיניות שלו.

למען הסר ספק, פרופ' הרמן מחדדת, כי אינה טוענת שדעת קהל צריכה לקבוע את המדיניות הלאומית.

היום יש דרך "דו סטרית" ויש השפעה הדדית, שבין היתר משפיעה גם על עיצוב המדיניות של בטחון לאומי.

המנהיגים מנסים להשפיע על דעת הקהל כדי ליישם מדיניות.

אחת הבעיות הקשות בניתוח עמדות ציבור הוא שכל אחד הוא חלק מהציבור וכאילו יודע מה הציבור חושב. הרבה פעמים אנחנו מפנימים עמדות דרך סוכני התיווך (המדיה) וכתוצאה מכך מקבלים רושם שהוא לא בהכרח נכון.

מצבה של הדמוקרטיה הישראלית אינה על פי תהום אבל בחלק מהמובנים היא לא רחוקה משם. במובנים אחרים היא במצב טוב.

גם האמירות שהחברה מתפוררת לא משקפת את המציאות.

הנתונים שעומדים להציג הם על סמך מדגמים ארציים לרבות מדגמים ממוקדים במגזר החרדי ובמגזר הערבי.

**מצב המדינה והמצב האישי** – 36.5% אמרו שמצב המדינה הוא טוב. 40% מצב המדינה ככה ככה. 23% מצב המדינה רע.

מצב אישי 75% טוב, 20% ככה ככה 4% מצב רע.

באופן עקבי רב האנשים מרגישים **שמצבם טוב יותר ממצב המדינה**.

עם זאת חשוב לדעת שאנשים בד"כ "יוצאים לרחובות" כשמצבם האישי הוא לא טוב. לכן, ספק אם הציבור הישראלי יצא לרחובות לאור נתונים אלה. לכאורה, אין תחושת דחיפות. אין "זעם ציבורי".

שאלה מעניינת היא מה גורם לאנשים להרגיש טוב ולא טוב. ככלל ההשפעה המשמעותית ביותר היא של הסביבה הקרובה.

בתקופת גל המחאה היתה תחושה בקרב הדור הצעיר, שמצבו הולך להיות פחות טוב יותר ממצב דור ההורים. זאת, היתה מגמה הפוכה מהמגמה של דורות קודמים.

**עד כמה אתה גאה להיות ישראלי?**

יהודים - 61% מאד גאים 25% די גאה, 10% לא כל כך גאה, 4% לא גאה

ערבים – 16.5. מאד גאה, 39% די גאה, 18.5 לא כל כך גאה, 19% בכלל לא גאה, 7% לא יודע.

לאחרונה הצגנו לערבים מה הזהות המרכזית שלהם. ידוע לנו שהציבור הערבי יש לו פיצול זהויות.

מה שעלה מהסקר: הזהות הראשונה היא הזהות הדתית (מוסלמי, נוצרי או דרוזי), הזהות הערבית והזהות הישראלית פחות או יותר באותו מקום, והזהות הפלסטינית יצאה הנמוכה ביותר.

הסקר הזה זכה גם לתמיכה בסקרים אחרים. נראה שתהליך הישראליזציה של החברה הערבית הולך ומתעצם. לצד זאת, תחושה זו מבססת את הטיעון של זכויות של מיעוט לאומי בחברה הישראלית.

עם זאת בקרב הערבים יש תחושה יותר בולטת של חוסר שייכות.

הערבים הצעירים עוברים תהליכה של אינדיבידואליזציה ודה-פוליטיזציה. רמת הניכור שלהם כלפי ההנהגה הפוליטית הרבה יותר גבוהה.

החרדים מרגישים הרבה יותר גבוה ממה שנדמה כחלק מהציבור הישראלי. החרדים לא מנותקים מהשיח.

המצב האישי של הנסקרים משפיעה מאד על תחושת השייכות.

**מה אתם חושבים על המדינה ואיך היא מתפקדת בתחומים הבאים:**

בתחום הצבאי בטחוני: רע8%, 17% בינוני, טוב 75%

במצב הכלכלי: 41.5% רע, בינוני 32%, טוב 26%

חברתי: 44% רע, 38% בינוני, 16% טוב

מדיני דיפלומטי: 50% רע, 30% בינוני, 18% טוב

שמירת הסדר הציבורי: 32% רע, 35% בינוני, 32% טוב.

העובדה שהמצב הביטחוני נתפס טוב עונה על הצורך הבסיסי ביותר. הביטחון הוא שיקול מנחה.

מה ההסבר למתח בין תחושת הגאוה לביקורת על תפקוד המדינה?

פרופ' הרמן – יש הפרדה בין התחושה האישית שלי כלפי המדינה לבין התחושה שלי כלפי השלטון. אפשר להיות "שמאלני" ביקורתי כלפי השלטון ובד בבד להרגיש גאה בהיותי ישראלי.

רמת האמון בצבא היא ברמת האמון הגבוה ביותר. זה נתון חריג בדמוקרטיות המערביות.

איזה מתח בחברה הישראלית הוא הכי חזק בעיניך?

בין יהודים לערבים: ערבים 68%, יהודים 50%

בין ימין לשמאל: ערבים 6%, יהודים 27%

בין דתיים לחילוניים: ערבים 10%, יהודים 11%

בין עשירים לעניים: ערבים 8%, יהודים 8%

בין מזרחים לאשכנזים: ערבים 1%, יהודים 1.5%

ביחס לשנים עברו המתח בין ימין לשמאל התעצם. המתח בין עשירים לעניים הצטמצם.

**האם האזרחים הערבים הם סיכון בטחוני לישראל**:

22% מאד מסכימים, 21% די מסכימים, 35% לא כל כך מסכימים, 20% בכלל לא מסכימים, 2% לא יודעים/מסרבים להשיב.

**מה האיומים הקיומיים של מדינת ישראל: (ערבי, יהודי)**

השליטה בגדה המערבית: ערבי 57.5%, יהודי 42%

הפערים החברתיים: ערבי 52%, יהודי 66%

שחיקת הרב היהודי במדינה: ערבי 37%, יהודי 65%

חילוקי הדעות החריפים בין חלקי החברה: ערבי 55%, יהודי 67%

הדרישות להפוך את ישראל יותר דמוקרטית 24%, 32%

הדרישות להפוך את ישראל ליותר יהודית 73%, 48%

יש להבטיח חופש ביטוי גם לאנשים שמתבטאים נגד המדינה (יהודים לפי מחנה פוליטי):

שמאל 84%, מרכז 58% ימין 47%.

ארגוני האדם והאזרח גורמים נזק למדינה:

71% מהיהודים גורמים נזק למדינה (בקרב היהודים).

יש מגמת עליה: 50 > 52 > 56 >71

אם השב"כ, המשטרה או הצבא שמישהו מעורב בטרור צריך לתת להם את הסמכות המלאה לנהל את החקירה לפי שיקוליהם.

יהודים: 51% מסכימים, 48% לא מסכימים, 1% לא יודעים

ערבים: 24% מסכימים, 72% לא מסכימים, 4% לא יודעים

כדי לשמור על הבטחון מותר למדינה לעקוב אחר מה שהאזרחים כותבים באינטרנט:

יהודים - 58% מסכימים, ערבים - 53% מסכימים

**אילו מדינות נלחמות יותר טוב בטרור – מדינות דמוקרטיות או מדינות לא דמוקרטיות?**

יהודים: 38% מדינות לא דמוקרטיות נלחמות טוב יותר. 34% מדינות דמוקרטיות נלחמות טוב יותר.

ערבים: 51% מדינות דמוקרטיות נלחמות טוב יותר.

18% באותה מידה. 13.5% באותה מידה

יהודים: 6.5% אף אחת מהן

יהודים: 3.5% לא יודעים

**אם האלימות תמשיך, איזו משתי החברות תוכל להחזיק יותר זמן**?

**יהודים**: 61% ישראלית, 7% פלסטינית, 20% אותה מידה, 9% אף אחת לא מסוגלת להחזיק, 3% לא יודעים/מסרבים

**ערבים**: 28% ישראלית, 31% פלסטינית, 16.5% באותה מידה, 13.5% אף אחד לא מסוגלת להחזיק, 11% לא יודעים/מסרבים.

בנוגע למאמר אין חדש תחת השמש – מקבלי ההחלטות במדינות דמוקרטיות ככלל, לא ילכו כנגד דעת הקהל. הם בודקים את דעת הקהל בסקרים לפני כן.

אם הם יבקשו להניע מהלכים נגד דעת הקהל, המנהיגים ינסו להכשיר את דעת הקהל לפני כן.

מקבלי החלטות כל הזמן סוקרים דעת קהל.

מקיימים הרבה מאד קבוצות מיקוד.

**פרופ' הרמן מה שמאיים על הדמוקרטיה לדעתי**:

לחצים של קבוצות דתיות לשנות את האיזון במשוואה של יהודית ודמוקרטית ולחזק את המשקל של "היהודית".

נכונות לוותר על חירויות דמוקרטיות בסיסיות במסגרת הכורח להיאבק באיומים ביטחוניים.

**בישראל מה שיותר משפיע הפילוגים בבחירות השונות במדגמים**: ערבים יהודים, דתיים חילוניים וימין שמאל. ענייני מגדר כמעט לא השפיעו על המדגמים.

בציבור החרדי אנחנו מזהים יותר ביטויים של גזענות לשמה. פרופ' הרמן: ייתכן שזה מתחבר לתוכנית הלימודים.

דתיות משחקת תפקיד משמעותי באבחנות כלפי האחר מבחינת הדת והמוצא.

במחנה החרדי והדתי לאומי – מחנה העדתיות משחק תפקיד הרבה יותר משמעותי מאשר בחברה החילונית.

יש פער בין הנכונות העקרונית לשמור על זכויות אדם לבין הביטוי המעשי שלה.

יש רב שיטתי 2/3 נגד כניסת ערבים לממשלה ובמוקדי קבלת ההחלטות. מצד שני ברמה האינדיבידואלית יש יותר נכונות לשלב את הערבים בחברה.

המסקנה לדעת פרופ' הרמן: יש לתת זכויות לפרט אבל אין להכיר בזהות הקולקטיבית שלהם.

בכל הנוגע למחאה החברתית ב-2011, הסקרים שקדמו לכך הצביעו על חוסר שביעות בחברה, שבאה בסופו של דבר לידי ביטוי במחאה.

השפעת דעת קהל על ביטחון – במהלך צוק איתן, לא היתה הצלחה להוציא הפגנות כנגד המלחמה.

ככלל בזמן המלחמה, לא ניתן לזהות מגמות סרבנות. הדור הצעיר נוטה יותר ימינה.

יגיל לוי: ככל שמספר הקורבנות עולה, חוסר הרצון של הציבור להמשיך במלחמה עולה, אבל אין עדיים מגמת סרבנות.

לא ניתן לראות נטישה המונית של הציבור את המאמץ המלחמתי.

הציבור הישראלי לא סובל מחאה אלימה.