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**חה"כ שלי יחימוביץ**

בכוונתי לדבר על העניינים המשמעותיים שעומדים על סדר היום.

הפעילות המרכזית שאני מקיימת כחברת כנסת היא חברות בועדת חוץ ובטחון, ועדת תקציב הבטחון.

סדר היום שלי ממוקד בעיקר בכלכלה ובחברה ובפרט מאקרו כלכלה.

ועדת חוץ ובטחון היא הועדה היחידה שלא ניתן להשתתף בה אם אתה לא חבר בה, ולכן ביקשתי להימנות עליה.

המטרה שלי היא לקחת נושאים שחשובים בעיני ולהתעסק בהם באינטנסיביות עד שיהפכו גם בעיני אחרים להיות כאלה.

גיליתי שיש פער בלתי נתפס בין עמדות הביטחוניות של הדרג המדיני לעמדות הביטחוניות של הדרג הצבאי. כאילו מדבר בשתי פלנטות.

הדרג המדיני מאד פשטני וקיצוני – הדרג הצבאי מאד מתון ומקצועי.

הדברים בולטים במיוחד בכל הנוגע ליהודה ושומרון.

המציאות מלמדת שהמפקדים הבכירים הרבה פחו ששים להפעיל את האצבע על ההדק מאשר הדרג המדיני.

אני רואה קשר ישיר ובל ינתק בין בטחון, חברה וכלכלה.

חוסנו הבסיסי של צה"ל ועוצמתו נגזרים מתחושת השייכות, הערכים, האתוס, הסולידריות. החוסן מבוסס בראש ובראשונה מתשתית ערכית ואינטלקטואלית.

הצבא עובר בדומה לחברה הישראלית, תהליך של פירוק והפרדה לשבטים.

הדרג המדיני צריך לנסות למצוא דרך לאחד. בניגוד לאינטרסים הפוליטיים, יש לפעול לאיחוד ואיחוי השסעים.

מצוינות הצבא תלויה במערכת חינוך טובה ומערכת אזרחית טובה.

חברה מפוררת ומפורדת, שבה יש פערים חברתיים גדולים מדי, לא יכולה לשמור על סולידריות והדבר משפיע גם על הצבא.

המשימה מספר אחד של החברה הישראלית היא צמצום הפערים החברתיים.

רובנו עיוורים לכך שהקיום היום יומי של מרבית החברה הישראלית הוא קיום הישרדותי. זאת, למרות מה שלכאורה נראה מהצד (נסיעות לחו"ל).

חצי מהשכירים בחברה הישראלית מרויחים פחות מ-6200 ₪ לחודש. אין קיום סביר בסכום כזה. כאילו יש כאן "שתי מדינות לשני עמים" (בפן החברתי – ד.ב.ב.)

אני מנסה לפעול בעניין זה. לדוגמא חוק הגבלת שכר בכירים.

אני העליתי חוק כזה לפני כ-8 שנים, והביקורת וההתנגדות עליו היתה חריפה. לאחר מסע מאד ארוך, במהלכו היה שינוי תודעתי עמוק, החוק עבר לבסוף בהסכמה מקיר לקיר. החוק קובע, כי משכורת הבכיר לא תעלה על פי-35 מבעל השכר הנמוך ביותר.

מגבלת השכר של הבכירים היא ל-2.5 מיליון שקלים בשנה.

החוק הזה, כבר נותן את אותותיו, חברת הביטוח "הראל" העלתה את שכר העובד המינימאלי ל-6000 ₪.

כנגד החוק הזה הוגשה עתירה לבג"ץ.

החוק הזה מלמד על מנעד הכוחות בחברה הישראלית.

לכאורה בהתאם לשיטת הבחירות הדמוקרטית כולם שווים ללא הבדל דת, גזע ומין.

אבל בפועל לאחר הבחירות – השוויון נגמר. הנגישות של האדם הפשוט לעומת אדם בעל כוח היא שונה לחלוטין.

המקרה של "חוק שכר הבכירים" היא דוגמא מובהקת לכך. גם אחרי שהחוק עבר, הבכירים ממשיכים לנסות ולבטל את החוק. הם משתמשים בכוחם העודף להשפיע על המערכת.

לשם השוואה - כשפוגעים במיליון אנשים "אין להם פה" – אבל כשפוגעים בבכירים יש להם כוח.

ראו למשל: יצחק תשובה שהוא חלק מבעלי הזיכיון של ערוץ 2, ובעל לוביסטים, יכול לנהל מאבק תקשורתי.

הנגישות למוקדי הכוח היא מתכון ליצירת הפערים.

השליחות שלי היא לצמצם את אותם פערים. בשביל זה נכנסתי לפוליטיקה.

חלק מהכלים של פוליטיקאי לשנות את סדר היום הם כלים ציבוריים. למשל רשתות חברתיות. אני בעד שיח כזה. הרשתות החברתיות מאפשרות יצירת שיח, ומסייעות להוות פלטפורמה לאדם הפשוט כדי להביע את דעותיו ועמדותיו.

שכר הבכירים הוא דוגמא לתהליך שבו מעלים חוק, נאבקים עליו, מכשירים את הלבבות ודעת הקהל, ובסוף החוק עובר למרות התנגדות בעלי השכר הגבוהה.

דוגמא אחרת, היא החוק הראשון שהעברתי – תוך זמן קצר – חוק הזכות לעבוד בישיבה. מדובר בעיני בחוק מוסרי שמסתכל על אדם כערך ולא כאמצעי שנועד לתת רק תפוקות.

ההתנהלות הבסיסית חייבת להיות מבוססת על חזון ורעיון – כיצד החברה צריכה להראות, והדבר השני הוא נכונות לעבוד קשה. זה נתיב מרכזי לשליח ציבור.

בתוך סדר היום האזרחי עלתה למקום גבוה ביותר, בעיני, חשיבות הדמוקרטיה. דמוקרטיה היא גם כיבוד זכויות המיעוט לא רק רצון הרב.

יש תחושה שיש קבוצה קטנה שמפקיעה מקבוצה אחרת את הלגיטימיות שלה. יש תחושה קבוצה קטנה לאומנית מבקשת לתקוף את מידת הציוניות של קבוצות אחרות.

אני מנהלת מאבק נגד כל מיני חוקים שפוגעים בדמוקרטיה, שחלקם מגוחכים.

מנהיגות זה להעריך מה נכון ומה ראוי, ולא רק לנסות לקלוע למה הציבור רוצה (בהתאם לסקרים) ולפי זה לפעול.

כשעושים סקרי עומק לציבור הישראלי לברר מה הדברים שחשובים לו מגלים שסדר יום חברתי זה הדבר החשוב ביותר לו. אבל באמת הסקרים "משקרים". ההצבעה רב הזמן היא הצבעה זהותית. אתה מצביע למי שדומה לך.

להערכתי, חוסר ההצלחה של מחנה השמאל מושפע מאד מהערות גזעניות/עדתיות של אנשים מהמחנה הזה שנתפסים כמציגים את עמדת המחנה, ובכך מעוררים אנטגוניזם.

מריבות בתוך מפלגת העבודה הן דבר אופייני במפלגות דמוקרטיות והן לא ייחודיות למפלגת העבודה.

המפלגות הדמוקרטיות היחידות בישראל היום (בכל הנוגע לבחירת הרשימות לכנסת) הן: עבודה, מרצ, הליכוד והבית היהודי.

הציבור לא אוהב פוליטיקאים. אבל יש כרסום באמון של מערכות השלטון בכלל. חלק מזה זו קריאת תיגר כנגד המערכת בכללותה.

סיבה שניה לחוסר הפופולריות של פוליטיקאים היא העובדה שחלק מהם נכנסים לכנסת ושוכחים את הציבור ששלח אותם. אבל יש גם הרבה פוליטיקאים ישרי דרך, שעושים עבודתם נאמנה.

יש גם קרב על אתוסים: חברה שרוצה שלטון ומנהל ציבורי חזק לעומת חברה שרוצה חוסר סדר ובעיקר מגזר פרטי חזק.

אני מאד בעד הרשתות החברתיות. אמנם יש גם תופעות שליליות שקורות ברשת, אבל הן רק מביאות לידי ביטוי דברים "רעים" שהיו קיימים קודם לכן. למעשה רק ה"זירה" התחלפה.

הרשת החברתית מסייעת למשל בהתמודדות עם תקיפות והטרדות מיניות. הכלי של "שיימינג" מסייע בחשיפת עברייני מין.

הניהול של המאבק כנגד מתווה הגז נעזר רבות ברשתות החברתיות.

חברי כנסת רוצים להיבחר שוב. אני חייבת דין וחשבון לציבור. עם זאת, לעתים יש את הרגעים האלה שאתה עושה דברים שאתה יודע שעלולים לפגוע בך בבחירות הבאות. לעתים צריכים להוריד פרופיל (לא לשקר) כדי לא לפגוע בכוח האלקטורלי של המועמד.

אני לא מאמינה שצריך לחלק את כל העושר בחברה מחדש. קומוניזם וקפיטליזם קיצוני – הן שתיהן גישות לא טובות. הגישה הנכונה היא סוציאל דמוקרטית – יש ליצור בסיס הגון ושוויוני שיאפשר לאנשים תנאי פתיחה שווים ככל האפשר.

אני לא אוהבת את השיח של "לקחת מתקציב הביטחון ולהעביר לרווחה". תקציב הביטחון צריך להיות גבוה בגלל האתגרים הביטחוניים של מדינת ישראל. גם כדי להגיע לשלום יש צורך במענה בטחוני הולם.

האם צה"ל זה רק "מה שיורה"? – לתפיסתי לא. צה"ל הוא צבא העם במלוא מובן המילה. החינוך בחברה הוא לקראת שירות בצבא, כחלק מהתרומה למדינה.

התרומה של צה"ל לחברה הישראלית היא עצומה.

הקיצוץ בסיוע האמריקני היא פגיעה בתעשיות הביטחוניות. התעשיות הללו הן חלק מהחברה שלנו.

אני לא מאמינה שאם תקציב הביטחון יצטמצם, הוא יועבר לטובת צרכים אזרחיים.

בכל הנוגע לשימוש פוליטיקאים בצבא – אני לא משתמשת בצבא לעמדות פוליטיות. אבל זה לגיטימי בעיני להשתמש בצבא לצרכים פוליטיים. עם זאת, יש להיזהר להתערב בניהול הצבא במעין שיח "דמוקרטי", כאילו שבניהול הצבא "הרב קובע". לדוגמא: "הרב חושב שהוראות הפתיחה באש צריכות להיות כך וכך...."

הברית שלנו עם ארה"ב היא הנכס האסטרטגי הגדול ביותר שלנו. יש להימנע מלהתערב בעניינים הפנימיים של ארה"ב ובפרט בבחירות.

בנושאי הביטחון הלאומי אין הסכמה. חה"כ יחימוביץ מאמינה שחלק מהביטחון הלאומי שלנו הוא להגיע להסכם שלום עם שכנינו. יש לנו הסכם עם מצרים ועם ירדן ועם הרש"פ. יש לנו שיתוף פעולה בטחוני עם הרש"פ, שמונע פיגועים.

הנהגה צריכה להיות הנהגה יוזמת ולא פסיבית. לצערי, בשנים האחרונות אנחנו רוב הזמן רק מגיבים. אנחנו לא יוזמים ולא מובילים מהלכים. לתפיסת חה"כ יחימוביץ יש כאן חסר משמעותי.

לאור השינויים הגאופוליטיים - יש הכרח ביצירת בריתות ושותפויות.

אני לא מאמינה בסטטוס קוו וב"ניהול הסכסוך".

לצה"ל יש יכולת לחנך ולעצב לעתים אף טוב יותר ממערכת החינוך. ועל זה נחמץ הלב. כי זו דוגמא למה שקרה לנו במדינה. מערכת החינוך הופרטה ולכן היא פחות מצליחה.

חה"כ יחימוביץ: מטריד אותי שצה"ל מפתח את האנשים שאחר כך הולכים לתעשיות עתירות ידע, אבל צה"ל לא נהנה מכך.

צה"ל לא יכול להתעסק רק בביטחון צר והגנה, יש להתעסק גם בנושאים אסטרטגיים.