**איך עובד הממשל בארה"ב: תיאוריה, היסטוריה, מעשה**

**פרופ' איתן גלבוע - 4/6/2019**

השיטה האמריקנית היא ייחודית במובן זה שהיא מתבססת על חוקה שנכתבה בשנת 1791 בדרך של "הנדסה חברתית". החוקה נכתבה על ידי אינטלקטואלים ואנשי מחשבה שניסו לחשוב איך להתאים את החוקה למה שהתחיל להיבנות בארה"ב. הבסיס לעבודת הממשל האמריקני הוא חלוקת סמכויות בין גופי הממשל בשתי רמות.

הרמה האחת: הרמה הפדרלית, והרמה השניה – חלוקת הסמכויות בין הפרדציה לבין המדינות.

כאשר 13 המדינות בנו את ארה"ב הן הבינו שהן צריכות ממשל ריכוזי בעניין ביטחון, כלכלה וחוץ. מצד שני הן חששו ממשטר עוצמתי מדי, שיפגע בזכויות המושבות ובזכויות האזרח והיחיד. לכן פיתחו מערכת מאוד מורכבת של איזונים וריסונים, וחלוקה בין הרשויות – המבצעת, המחוקקת והשופטת.

בשנים האחרונות אפשר לדבר גם על רשות רביעית – התקשורת.

השרים נקראים secretaries, כי הנשיא ממנה ומפטר את המזכירים שלו כראות עיניו.

שני בתים – הסנאט ובית הנבחרים.

הרשות השופטת – בית המשפט העליון ועוד מערכת שלמה של בתי משפט.

הרשות המבצעת והקונגרס מציעים שניהם חוקים. הנשיא יכול להטיל וטו והבית יכול להתגבר על כך ברוב של 2/3. הקונגרס יכול להדיח נשיא – impeachment. הקונגרס יכול להחליט גם לגבי חוקים שהנשיא מציע שהם לא חוקתיים.

בית המשפט יכול להכריז על חוקים שאינם עומדים בתנאי החוקה ומהצד השני הנשיא ממנה שופטים.

כשחוקקה החוקה נקבע מראש שיהיה קושי לתקן אותה. עד היום היו 10,000 הצעות לשינויים בחוקה. 40 הוגשו למדינות לבחון זאת ורק 27 שינויים הוכנסו לחוקה עד היום. הדרך לאשר את התיקון לחוקה מאוד מורכבת – צריך להשיג 2/3 אישור בשני בתי הקונגרס ולאחר מכן להשיג אישור של בתי הנבחרים ב-3/4 מהמדינות. לכן רוב התיקונים נעשו זמן קצר לאחר שהחקיקה התקבלה – וזאת עקב קיומם של סעיפים שונים שמחוקקי החוקה חששו להכניס מראש, ולכן העדיפו קודם לאשר את החוקה ולאחר מכן להוסיף עוד תיקונים.

3 תיקונים ידועים:

התיקון הראשון לחוקה – חופש הביטוי, ההתכנסות והעיתונות. בארה"ב זה סעיף מקודש. אדם יכול להביע דעתו על כל דבר וזה מוגן על ידי התיקון הזה. לפעמים החופש גדול מדי – למשל צעדת הניאו נאצים בסקוקי אילינוי זכתה להגנה על ידי סעיף זה בחוקה.

התיקון השני – הזכות לנשיאת והחזקת נשק. בארה"ב 330,000,000 כלי נשק, ויש על כך ויכוח מתמיד. יש מדינות שמקשות יותר על קניית נשק וכאלה שמקשות פחות.

התיקון ה-22 נוצר לאחר שפרקלין דלאנו רוזוולנט נבחר ארבע פעמים לכהונה – ואז נקבע שנשיא יוכל להיבחר לשתי תקופות בלבד של ארבע שנים.

**נשיא ארה"ב –**

משרה מיוחדת במינה. הנשיא וסגן הנשיא הם היחידים שנבחרים על ידי כל העם. כל היתר נבחרים על בסיס המדינות.

הנשיא חייב להיות אזרח ארה"ב מלידה.

הנשיא הוא ראש המדינה – חותם ומייצג בכל העניינים שנוגעים לענייני חוץ.

הנשיא הוא ראש הממשלה, ראש הרשות המבצעת וגם ראש המפלגה.

הנשיא ממנה ומפטר שרים, פקידים בכירים ושופטים.

הנשיא הוא המפקד העליון של הצבא.

הנשיא נבחר לקדנציה מלאה – לא חשוף לאי אמון.

אחרי מלחמת העולם השנייה – נשיא ארה"ב נחשב גם למנהיג העולם החופשי.

באופן תמידי יש מתח בממשל בין התמקדות בין נושאי פנים וחוץ – וההחלטה בעניין זה מצויה אצל הנשיא. יש נשיאים שבחרו יותר להתמקד בענייני חוץ וכאלה שהתמקדו יותר בפנים.

עד כה כיהנו בתפקיד רק גברים. תקרת הזכוכית של מיעוטים נשברה עם אובמה – האפרו אמריקני הראשון שנבחר לנשיא ארה"ב. קנדי היה הקתולי הראשון שנבחר לנשיא.

מבחינת היהודים – הם יחסית נטו להתרחק מפוליטיקה, בשל החשש מנאמנות כפולה, שהתגבר עם השנים. עם זאת זה גם השתנה עם השנים. בשנת 2000 היה מועמד יהודי אורתודוקסי לסגן הנשיא (ליברמן) וזה שבר את הרעיון שיהודים לא יכולים להתמודד על משרות מהסוג הזה. אחריו הגיע ברני סנדרס.

את סגן הנשיא בוחנים כיום כמי שצריך לעמוד בקריטריונים להיות נשיא.

מי נחשב לנשיא אמריקני חשוב או גדול? איך האמריקנים רואים את המנהיגים שלהם במובן של נשיא חשוב?

מדובר במי שיודע לשכנע. הנשיא נמצא כל הזמן במערכת בחירות. הוא צריך לשכנע כל הזמן את אנשי הממשל שלו והקונגרס שהוא יכול לנהל בדרך הנכונה. לכן יכולת ניהול משברים הוא קריטריון חשוב. בנוסף מצפים לנשיא לאחוז במוסר, חזון, ועוד.

נשיאים בולטים:

פרנקלין דלאנו רוזוולט – 1932-1944: בשל מדיניות הניו דיל, שיקול הכלכלה והחברה, שינוי המשטר. מלחמת העולם השניה, הצלת העולם מהיטלר.

כישלונות של רוזוולט: פיוס סטלין והמלחמה הקרה.

ג'ון פיצ'גרלד קנדי – 1960-1963 – שיוויון זכויות וביטול ההפרדה הגזעית, חיל השלום, כיבוש החלל.

כישלונות של קנדי: הפלישה למפרץ החזירים, חומת ברלין, תחילת המעורבות בוויטנאם.

רונלד רייגן – 1980 – 1988 – שיקום כלכלה הרוסה ושגשוג כלכלי חסר תקדים, סיום המלחמה הקרה.

כישלונות של רייגן: פרשת איראן – קונטראס.

מנהיגות:

הגדרת רייגן: לעבוד קשה, לדעת את העובדות, להיות בעל יכולת להקשיב ולהבין, תחושת שליחות, מנהיגות והתמדה.

כשבודקים את שלושת הנשיאים האלה רואים שלושה מנהיגים בעלי רקע אישי, פוליטי וחברתי שונה מאוד, אך הם העניקו לציבור ביטחון, אופטימיות ותקווה, כריזמה, חדשנות פוליטית, חזון, קביעת יעדים לאומיים, הישגים מבניים לטווחים ארוכים וידעו איך להשתמש בפוליטיקה החדשה – תקשורת המונים (רוזוולט למשל שידר בערוץ רדיו משלו). הבית הלבן נתפס כארמון מלוכה.

המועצה לביטחון לאומי הוקמה אחרי מלחמת העולם השנייה, בראי המלחמה הקרה. בראש המועצה לביטחון לאומי עומד הנשיא. יש יועץ לביטחון לאומי שמנהל אותה. המועצה לביטחון לאומי מבקשת להציג לנשיא משנה סדורה שמבוססת על עבודתם של גורמים רבים שעוסקים בנושא.

בתקופה שבה הנרי קיסינג'ר מילא את תפקיד היועץ לביטחון לאומי, הוא הגדיר אותה כגוף שלא רק אוסף חומר ומעבד אותו – אלא מדובר בסוכנות נפרדת, בעל אג'נדה משלה. עד היום יש ויכוח בנושא הזה.

בארה"ב יש סוכנויות מודיעין רבות. יש גוף שאוסף את המידע מכל הסוכנויות ומעבר לנשיא. כמעט לכל גורם שעוסק בחוץ וביטחון יש סוכנות מודיעין משלו, ושיתוף הפעולה בעיניהם לא אופטימלי.

Deep state – ממשלת צללים. גופים ש"בוחשים" מלמטה, כגון פקידי ממשל, בתי משפט, תקשורת. המשמעות שלו היא פוליטית. נטען שהם מנסים לכפות אידיאולוגיה שונה מזו שהנשיא רוצה. הנשיא מאשים אותם בכך שהם מנסים לחבל כל הזמן במדיניות שלו ושנשארו שם אנשים מהאסכולה הקודמת שמנסים להרוס.

טוויפלומסי – twiplomacy - ניהול הדיפלומטיה באמצעות הטוויטר. נושא חדש שהכניס בעיקר טראמפ – מנהל את מדיניות החוץ והפנים באמצעות הטוויטר, בלי חשיבה אסטרטגית ומתוכננת מסודרת.

הפריימריז – נמשכים בדרך כלל כחצי שנה, עד ששתי המפלגות הגדולות בוחרות את מועמדיהם לנשיא וסגן נשיא. יש שני סוגי פריימריז. אפשרות אחת – היא להצביע בקלפי. אפשרות שניה – שהמדינה מחליטה איך הפריימריז יתנהלו בשטחה ולכל מדינה יש שיטה אחרת. בדרך כלל בתחילת מרץ של שנת בחירות מתחילים הפריימריז (כלומר יתחילו במרץ 2020).

הדמוקרטים – מפלגה כחולה. הרפובליקנים – אדומה. בדרך כלל אפשר לדעת מראש מה יהיו התוצאות של כ-40 מתוך 50 מדינות ארה"ב, בשל מסורת קבועה של הצבעה. מערב ארה"ב ומזרחה דמוקרטית. מרכז ארה"ב – רפובליקנית. 10 מדינות הן מדינות ההכרעה – משנות את ההצבעה שלהן. למשל טקסס, פלורידה, אריזונה ועוד. החלוקה היא בעיקר בין שמרנים (רפובליקנים) לליברלים (דמוקרטים).

שיטת האלקטורים – היא אחת מהדרכים של המדינות לחזק את הכוח מול המשטר הפדרלי. יש טענות שזה מעוות את ההצבעה. כך למשל הילרי קלינטון קיבלה יותר קולות מאובמה בפועל. עם זאת הרעיון היה לייצר עוד מחיצה שתביא לאיזון בין המדינות השונות. ניסו לשנות את זה מספר פעמים, אך ללא הצלחה.

**הרשות המחוקקת:**

מורכבת מהקונגרס והסנאט (אם כי הקונגרס הוא גם שם כינוי כולל לבית הנבחרים, כולל הסנאט)

בקונגרס – 435 צירים. בסנאט – 100 נבחרים. ייצוג המדינות משתנה.

תנאי הסף להיבחר לקונגרס: גיל 25 לפחות, אזרח אמריקני לפחות 7 שנים, וכן מגורים במדינת הייצוג.

תנאי הסף להיבחר לסנאט - גיל 30 לפחות, אזרח אמריקני 9 שנים לפחות ומגורים במדינת הייצוג.

הצירים בקונגרס נבחרים לשנתיים בלבד והסנאטורים ל-6 שנים. אין הגבלת כהונה.

הסנאטורים נבחרים באופן קבוע לפי מפתח של שניים למדינה. לעומת זאת בקונגרס מספר הצירים משתנה לפי גודל המדינה מבחינת אוכלוסיה. למשל לוויומינג יש ציר אחד בלבד ולקליפורניה 53. כל 10 שנים יכול לחול שינוי בכמות הצירים למדינות, בהתאם למדידות אוכלוסיה. מי שעושה את החלוקה מחדש הוא המושל של המדינה הרלוונטית, וזה פתח למשחקים פוליטיים שונים. בפעם האחרונה נעשה שינוי ב-2010 ולכן השינוי הבא צפוי להתקיים ב-2020.

רוב החברים בבתי הנבחרים שייכים לאחת משתי המפלגות הגדולות. מיעוט של עצמאיים שרובם תומכים בדמוקרטים. הקונגרס התהפך מ-2016 (רפובליקנים) ל-2018 (דמוקרטים). בסנאט – שליש מחבריו מתחלף כל שנתיים.

המצב שנוצר הוא שצירים בבית הנבחרים נאבקים כל הזמן על מקומם, למרות שההנחה היא שמי שמכהן הוא בעל סיכויים משמעותיים להמשיך להיבחר.

מבחינת חלוקה דתית – בסנאט היהודים הם 6%, וזאת כאשר חלקם באוכלוסיה הוא רק כ-2.2%.

בקונגרס ובסנאט יש ועדות קבועות ומזדמנות.

תפקיד הועדות – לחלק את העובדה של הקונגרס לקבוצות קטנות ומתמחות, לבחור חוקים שאיתם ירוצו הלאה וכן לערוך שימועים פומביים וחקירות.

הנשיא יכול להטיל וטו על החקיקה, אבל אם בשני בתי הנבחרים יש 2/3 נגד הוטו החוק עובד.

דוגמה – חוק סמכויות המלחמה 1973. על פי החוקה האמריקנית הקונגרס מכריז מלחמה והנשיא עומד בראש הצבא. בעבר לקח זמן רב מהכרזת מלחמה ועד שהיא החלה בפועל. היום זה כבר לא כך. גם היו מחלוקות מדי פעם מתי מעורבות צבאית כזו או אחרת היא פעולת שיטור או מלחמה. לכן בשנת 1973 נקבע חוק שמגביל את הנשיא בתפקידו כמפקד העליון של הצבא. החוק קובע שהוא יכול להכריז על מלחמה ללא הקונגרס, אך חייב להודיע לקונגרס תוך 48 שעות. יש לו סמכות לנהל מלחמה עד 60 יום בלי אישור הקונגרס, ומעבר לכך נדרש אישורו.

הקונגרס סבר שהחוק הזה הוא הפרה של החוקה ונדרש לקבוע מגבלה לכוחו של הנשיא (והכל על רקע מלחמת וויטנאם).

דוגמה לשימוש בחוק - כאשר אובמה איים על אסד שאם ישתמש בנשק כימי תהיה מלחמה. בפועל אסד המשיך. אובמה העביר את ההחלטה לקונגרס, למרות שהוא לא מחוייב לעשות כן.

הנשיא בוחר את המזכירים שלו (השרים) אך זה דורש אישור של הסנאט. כנ"ל גם לגבי שופטים. בעבר נדרש אישור של 2/3, אך הדמוקרטים בתקופת אובמה שינו את זה כך שניתן יהיה למנות ברוב רגיל של 51 חברים בסנאט.

אמנות בין לאומיות – treaties – נדרש 2/3 בבית הנבחרים כדי לאשר. במקרה של הסכם הגרעין אובמה העביר לאישור הקונגרס ולא הצליח לקבל 2/3. לכן הגדיר אותו כהסכם שהוא לא אמנה. זה מראה את השבריריות של הסכמים – שכן אם ההסכם היה הופך לאמנה טראמפ לא היה יכול לסגת ממנו כפי שעשה.

בשל מערכת הריסונים והאיזונים נדרש שיתוף פעולה – גם של הנשיא והקונגרס, גם של המפלגות בינן לבין עצמן, גם של הבתים בינם לבין עצמם. יו"ר הקונגרס – the speaker (כיום ננסי פלוסי).

Bipartisanship – שיתוף פעולה בין המפלגות ביחס לנושא מסוים. בשנים האחרונות זה נשבר.

לאחרונה הבוחרים האמריקאים החלו ליצור עוד סוג של איזון – בוחרים נשיא ממפלגה אחת ובית נבחרים ממפלגה אחרת. לציבור האמריקני היום אין אמון במוסדות הממשל שלו, ולכן, בשל חוסר שיתוף הפעולה שנוצר – יש יותר מקרים של השבתה של הממשל וחוסר יכולת להגיע להכרעה. זה נובע מקיטוב שהולך ומחמיר בתוך החברה האמריקנית ואותו חוסר אמון במוסדות.

הציבור האמריקני איבד אמון כתוצאה משני תהליכים מרכזיים: ווטרגייט וויטנאם. ברגע שהפסיק להאמין לממשל, הוא החליט ליצור את המעצור הנוסף בדמות החלוקה בין מפלגת הנשיא למפלגה השלטת בבית הנבחרים.

אייפק - AIPAC - הלובי היהודי נתפס כלובי מאוד חזק – אחד החזקים ביותר שיש, למרות שזה לא תמיד נכון והוא נכשל לא מעט פעמים.

J STREET - לובי יהודי נוסף. מדובר בשמאל היהודי הרדיקלי, שטענו שאייפק ימניים ולכן נדרש גוף שמאלי. עם זאת מדובר באמירה שאינה נכונה – שכן אייפק מייצגים את האינטרסים של ארה"ב וישראל כפי שהם באים לידי ביטוי בממשל באותו זמן.

יש תפיסה, בעיקר מחוץ לארה"ב שלובי הוא לא דבר לגיטימי ולא מייצג את האינטרסים של הציבור. עם זאת צריך להבין שמוסד הלובי, בעיקר בארה"ב הוא סופר לגיטימי. יש בארה"ב שתי מפלגות בלבד, כך שהאינטרסים של הציבור אינם יכולים להיות מיוצגים במלואם על ידי שתי המפלגות האמורות. לכן תופעת הלובי באה לייצג אינטרסים שלא באים לידי ביטוי בדרכים אחרות.

ארגוני הלובי עובדים רק מול הקונגרס, הם לא עובדים מול הבית הלבן ומזכירי הממשלה. ההשפעה היא על החקיקה.

תהליך הדחת הנשיא – impeachment. הרעיון הוא לבטל בשל שלושה אישומים מרכזיים: בגידה, קבלת שוחד ואישומים חמורים.

הדחת הנשיא היא לא הליך משפטי אלא פוליטי. התהליך מתחיל בבית הנבחרים, שהופך להיות הקטיגור – מייצר כתב אישום נגד הנשיא. כתב האישום הזה מובא בפני הסנאט, שמתכנס לישיבה מיוחדת כמעין בית משפט. בראשו יושב סגן הנשיא. הסנאט צריך לקבל החלטה ברוב של שני שליש כדי להדיח נשיא.

בהיסטוריה היו רק שני מקרים שבהם אכן החל תהליך הדחה. למשל במקרה של ניקסון – היה רק איום בהדחה, והוא התפטר מיוזמתו.

תהליך הדחה ראשון – ב-1868 עם אנדרו ג'ונסון שהחליף את לינקולן לאחר רציחתו. ג'ונסון החליט למנות שר הגנה משלו בלי להתחשב בקונגרס, ולכן הקונגרס החליט שמדובר בשימוש לרעה בסמכות, והגיש נגדו הליך הדחה. היה חסר קול אחד כדי להדיח אותו.

הפעם השניה היתה ב-1998 עם קלינטון שהואשם גם בשיבוש הליכי משפט על השקר ביחס ללוינסקי, וגם ביחס לטענה שהוא תקף את לוינסקי מינית.

אין סיכוי ממשי להדיח את טראמפ היום, מבחינה זו שאין לרפובליקנים רוב בסנאט. בית הנבחרים עם זאת כן נשלט על ידי הדמוקרטים שיכולים להתחיל נגדו הליך הדחה – גם ברוב רגיל. זאת בטענה שבדו"ח של מולר יש ראיות לשיבוש הליכי משפט על ידי טראמפ ביחס להתערבות הרוסית.

בתוך המפלגה הדמוקרטית יש חילוקי דעות. יש קבוצה (בראשה ננסי פלוסי) שרוצה להתחיל נגדו בהליכי הדחה מתוך מחשבה שזה יפחית את סיכוייו להגיע לתקופת כהונה שנייה, מול קבוצה שסבורה שהליך הדחה רק ישפר את סיכוייו מול הציבור.

המפלגה הדמוקרטית היום הולכת לכיוון יותר שמאלני ורדיקלי.

**הרשות השופטת**

בבית המשפט העליון הפדרלי יש 9 שופטים שמתמנים לכל חייהם. המינוי הוא פוליטי וצריך לעבור אישור ברוב רגיל, בסנאט, לאחר שימוע, ולעיתים המאבק לא פשוט.

שתי מערכות משפט: הפדרלית והמדינתית. ענייני חוץ מגיעים ישירות לבית המשפט העליון הפדרלי, שהוא למעשה בית משפט עליון בנושאי חוקה, אשר מחליט במה לדון ומה לא, הוא לא מתפקד כבג"ץ, אלא עוסק בפרשנות החוקים. כך למשל אם יש פערים בין הקונגרס לנשיא הוא קובע. אם יש ויכוח בין המדינות לבין עצמן, או ויכוח בתוך הממשל הפדרלי – הוא פוסק. בית המשפט פוסק גם בעניינים ערכיים – למשל נושא ההפלות שהוא נושא חם מאוד. מספר מדינות חזרו לאסור הפלות לאחרונה.

בשנים האחרונות מאזן הכוחות היה 5 נגד 4 לטובת הרפובליקנים. טראמפ החליף כבר 2 שופטים, בתקופת כהונתו ויתכן שיהיה צורך בהחלפה נוספת בשנים הקרובות.

**התקשורת בארה"ב ("הרשות הרביעית")**

ניתן לומר על התקשורת שהיא מכוונת ולא מכוונת

הטיות ואג'נדות בכלל גופי התקשורת: אין עיתונות אובייקטיבית ונייטרלית. זו נקודת המוצא. ההטיות מסוגים שונים:

פוליטית/אידיאולוגית

כלכלית

מקצועית

לאומית - פטריוטית

תרבותית - חברתית

חדשות מזויפות

חדשות אלטרנטיביות.

מלבד רשת תקשורת אחת ציבורית, כל שאר הרשתות הן פרטיות.

ההטיות נעשות מטעמים שונים. יש הטיה של misinformation שנעשית שלא במכוון הוא הטיה מסוג bias שנובעת מעמדה. יש גם הטיות של disinformation – לא לתת לציבור את המידע באופן מכוון.

בסקר שנערך ב-2018 על ידי פורבס נבחנו מוסדות שזוכים לאמון הציבור –

הצבא – 74%, עסקים קטנים – 67%, המשטרה – 54%, הכנסיה – 38%. הנשיאות – מקום חמישי עם 37%. בית המשפט העליון – 37%. המערכת הרפואית – 36%. בנקים – 30%. בתי ספר ציבוריים – 29%. עבודה מאורגנת - 26%. עסקים גדולים – 25%. עיתונים – 23%. מערכת המשפט הפלילית – 22%. חדשות טלוויזיה – 20%. הקונגרס – במקום האחרון עם 11%.

זה מדגים את חוסר האמון למוסדות שיש בציבור האמריקני.

צריך להבין שהתמיכה בטראמפ נובעת לא עד כדי כך מהתמיכה עבורו – אלא מהשנאה להילרי קלינטון ומה שהיא מייצגת.

ארה"ב משנה את פניה בשנים האחרונות, בין השאר בשל שינויים דמוגרפיים והגירה. המיעוטים למעשה הופכים להיות הרוב. קליפורניה כבר היום מורכבת מרוב שאינו אמריקני קלאסי, אלא בעיקר היספאנים. יש היום 60 מיליון מתוך 360 מיליון. אמנם לחלקם אין זכות הצבעה כלל, הם אינם אזרחים, אך אלה שמצביעים הם בעיקר דמוקרטים. הקהילה השחורה גם היא גדלה – ומצביעה בעיקר לדמוקרטים. אם כן נראה שבעתיד המיעוטים יוכלו להכתיב את הרכב הנשיא והקונגרס. עם זאת אין ביניהם שיתוף פעולה כרגע – ההיספאנים והדמוקרטים נאבקים על הבכורה בקרב המיעוטים. לשינוי שכרוך בעליית המיעוטים עשוי להיות השפעה גם ישראל.

טראמפ מייצג את אמריקה הישנה – האוכלוסיה הלבנה הקלאסית. אמריקה החדשה היא זו שמיעוטים מתחילים להיות בה גורם מרכזי.

טראמפ עושה מלחמה שלמה בדיוק על הדבר הזה – הוא מייצג את אותה קבוצה קלאסית שטוענת ש"גנבו לנו את המדינה" וצריך לעצור אותם. מכאן גם נובעת מדיניות טראמפ בנושא ההגירה. טראמפ רוצה לעצור את השינוי במאזן בין אמריקה הישנה והחדשה, ומקבל תמיכה מאמריקה הישנה בדיוק בגלל זה. טראמפ טוען שההגירה עובדת לטובת הדמוקרטים ומסכנת את ארה"ב הישנה כפי שמכירים אותה.