**הרצאת פרופסור אבי בן צבי – 22/5/2019**

ארה"ב נולדה כאומה כניסיון מסחרי טהור של קבוצת יזמים בריטיים שבראשית המאה ה-17 רכשה מניות, רכשו ספינות ובספינות אלה רצו לייצא קבוצות חברתיות לעולם החדש, במטרה לייצר רווח כלכלי ולא שליטה פוליטית – כלומר לייבא לבריטניה את חומרי הגלם שיסופקו לה על ידי אותן מושבות ראשונות שטרם הוקמו, ובעיקר כותנה. הבסיס לא היה שלטוני, אסטרטגי או מדיני.

באותה תקופה היו קבוצות חברתיות בעייתיות – אצילים שהתדרדרו כלכלית; פרולטריון חסר מנוחה שיכול היה לעורר כאוס פנימי; והקבוצה הפוריטנית – ובעיקר הבדלנים בתוכה, שקראו תיגר על הממסד הכנסייתי המושחת להשקפתם, והאמינו בחיים פשוטים ללא היררכיה, חיים נזיריים של סגפנות, רעיונות שנלקחו מקלווין (פרסביטריאניות – גורלו של האדם נקבע על ידי האל וגם הצלחתו בחיים היא ביטוי לרצונו של האל. כלומר יש תמריץ לאינדיווידואל להצליח ולממש את החלום, כי כך בא לידי ביטוי רצונו של האל). הרעיון היה לייצא קבוצות אלה החוצה וכך לייצר שקט תעשייתי. חברת וירג'יניה חכרה אוניות והחלה ביצוא הזה.

מה שקרה בפועל היה שונה לחלוטין מהתכנון המקורי. ההתיישבות הראשונה – 1603, מפרץ צ'ספיק, הקמת וירג'יניה. ב-1620 – הפלגת המייפלאואר, שבשל טעות הגיעה לקייפ קוד, ששם בכלל לא היה זיכיון, ושתי המושבות האלה טובעות את צביונה של האומה האמריקאית.

אצל הפוריטנים יש מצד אחד אדיקות דתית ומצד שני את האלמנט הדינמי – חברה שיש לה אספקט יזמי פעיל ודינאמי בניסיון לשנות את הסביבה ולהתקדם מבחינה כלכלית וחברתית. בהתאם לכך נבנתה חברה חדשה, בניגוד לחברה הריבודית וההיררכית בבריטניה, הרי שעל החוות שמתחילים להקים במדינה החדשה לא ניתן לשלוט כפי שהיה קודם, והתהליך היה תהליך מתמיד של התפשטות – יציאה מהגדר וחיפוש הזדמנויות, ללא שלטון היררכי. היתה אסיפת נבחרים, אך לא יחסים היררכיים פיאודליים כפי שהיה באירופה.

הליך בנייתה של האומה האמריקנית הוא הליך התפשטות שמקבל נופך אידיאולוגי משמעותי במאה ה-18, תפיסת הספר כערך עליון – גבולות חדשים מבחינה אידיאולוגית. האומה מממשת את עצמה על ידי התמודדות מתמדת עם הטבע, אתגרים פיזיים שמביאים אותה למודרניזציה והתפתחות טכנולוגית. כל זה משתלב עם אתוס נוסף שמתגבש – אתוס היעד הגנוב.

בריטניה ביקשה לאכוף את שלטונה נוכח השליטה המאוד הרופפת שלה במושבות החדשות, החלה להטיל מיסים חדשים, שהביאו להצתת המרד – זה פגע באתוס האמריקני הבסיסי של התפשטות, שבירת גבולות ולא הקמת חסמים.

באמריקה – דגש על היחיד ולא על הקולקטיב. אומה אינדיווידואליסטית. זה מתבטא בהתפשטות למערב שמורכבת מקבוצות של יחידים שמעוניינים לגלות את הפוטנציאל של המקום. הסוציאליזם מאוד רופף. גיבור התרבות האמריקני המרכזי אז – דמותו של הבוקר, הקאובוי, והוא המגן היחיד. הוא לא רשות רשמית שמממשת את שלטון החוק אלא המגן על החוואי, מספק אספקה, הוא האינדיווידואל ש"רוכב על האופק". האתוס הזה הציג דמות הירואית, על אף שבפועל אלה היו חיים מאוד קשים ועלובים. מכאן גם התיקון השני לחוקה שמקנה ליחיד את הזכות להחזיק נשק – הפרשנות של המושג הגנה עצמית היא מאוד רחבה.

באותם ימים של הקמת האומה היתה חשדנות מאוד ממוסדת כלפי המדינה – המערכת הפוליטית שצריכה להיות מינימליסטית, לא להגביל את היזמות של היחיד, אלא לתת לו לפרוח בעצמו. לכן ארה"ב עד היום לא הפכה ממש למדינת רווחה. האיגודים המקצועיים, גם בשיאם היו רק 13% מכוח התעסוקה וקיימת עדיין חשדנות כלפי ממשל מנופח, שמתערב בזכויות הפרט על ידי מיסוי גבוה. זו היתה הגישה עד שנות השפל הגדול. חוק הביטוח הלאומי נכנס לתוקף רק אחרי מאבק גדול, בשנות ה-30 בעידן רוזוולט. זה מסביר גם למה כל כך קשה היה להעביר את יוזמת אובמה בתחום הבריאות – אובמה קייר. ביטוח חובה זה לא דבר אמריקאי.

תיקון חוק היובש ב-1920 – מביא לקיצוניות את האלמנט המאוד פוריטני. עד היום האלמנט הזה ממשיך להיות חלק מהאתוס האמריקני. מצד אחד גישה מאוד הנדסית – כל בעיה אפשר לפתור, גישה טכנוקרטית וליניארית. טשטוש המימד האידיאולוגי ופתרון בעיות לגופן. זה בא לידי ביטוי משמעותי בשנות הנשיא הקנדי, שטען שאין מחסום שעומד בפני התבונה האנושית והיזמות האנושית. לצד גישה זו – גישה אוטופית אידיאליסטית שמונעת מהגישה הפוריטנית – הרצון לשנות את העולם. לדוגמה לכך - 14 הנקודות של הנשיא ווילסון; ניסיונותיו של הנשיא קרטר לעצב את העולם לפי נורמות אוניברסליות.

ארה"ב עד לתחילת המאה ה-20 היתה די בבידוד מבחינה בין לאומית מהמערכת האירופית. הבידוד לא היה רק פיזי, אלא גם קונספטואלי ונפשי. ארה"ב הסתכלה בתיעוב על היבשת הישנה ותחלואיה. לכן כשהאמריקאים נכנסים למעורבות, בעיקר בימי רוזוולט (הראשון, בראשית המאה ה-20), יש רתיעה למעורבות בשם האידיאולוגיה. לכן גם אחרי מלחמת העולם הראשונה היתה הסתגרות למשך 20 שנה שאפשרה למעשה גם את עליית היטלר בשנים הראשונות, ללא הפרעה – מסורת של ריחוק בדלני.

בארה"ב שני סוגים של מנהיגים – סוג אחד שחותר לשינוי של המערכת ושינוי העולם (קנדי) וסוג שני שהם מאוד פרגמטייים, מעשיים, לא בעלי חזון עולמי (טרומן). אלו שני פנים של החוויה האמריקנית – המייצבים והמעצבים. הבעיה היא שהמעצבים לפעמים הולכים רחוק מדי, וזה יוצר תגובות נגד מאוד חזקות מצד העולם.

רוזוולט הכיר בסכנה הנאצית ליציבות המערכת הבין לאומית כולה כבר בשנת 1938 לאחר ועדת מינכן, אך הוא נתקל בדעת קהל עוינת ובדלנית - לרבות דעת הקונגרס. הוא פעל באופן מתוחכם והכניס את ארה"ב בשלבים קטנים לפי הלך הרוח האמריקני, והתחיל בכניסה למלחמה כמעט לא מורגשת, ליווי משחתות בריטיות, השתלטות על בסיסים וכו' – כלומר ארה"ב למעשה החלה כבר בצעדים קטנים להיכנס למלחמה עוד לפני פרל הרבור. לבסוף גם יפן וגם גרמניה "פותרות" לו את הבעיה. בין ארה"ב ליפן היה משא ומתן שנה וחצי לפני פרל הרבור. האמריקאים הובילו משא ומתן נוקשה מאוד, בהתעקשות על הרובד האידיאולוגי. יפן פלשה לסין בשנת 1937, התפשטה להודו סין וחיפשה חומרי גלם, וניסו לבחון אפשרות של הסכם ביניים שיאפשר פסק זמן. האמריקאים החליטו שלא להגיע בסוף להסכם ביניים, נוכח ההפרות הרבות של יפן את המשפט הבין לאומי, ויפן הגיעה למסקנה שהאמריקאים דוחפים אותה לפינה, מה שהוביל לתקיפה בפרל הרבור.

האתוס האנטי קולקטיביסטי בא לידי ביטוי במאה ה-20 – בכל פעם שמועמד דמוקרט הציג עצמו כליברל, דיבר על העלאת מיסים – הוא נמחץ לחלוטין.

עם זאת בחודשים האחרונים עולה מהסקרים שהשסע האידיאולוגי הוא כל כך עמוק, שמה שנחשב לאגף האולטרה ליברלי – סוציאליסטי מקבל לגיטימציה בעיקר בקרב הדור הצעיר (ברני סנדרס וממשיכיו), ויכול להיות שדווקא מודל כזה יוכל לאתגר את טראמפ.

כיצד באים דברים אלה לידי ביטוי בהקשר האמריקני – ישראלי?

ניתן לחלק את יחסי ארה"ב – ישראל לשתי פרדיגמות מרכזיות. מישור אחד – היחסים המיוחדים. המישור השני – הביטחון הלאומי האמריקאי.

את הביטוי היחסים המיוחדים טבע ג'ון קנדי בפגישה ב-1962 עם שרת החוץ הישראלית דאז, גולדה מאיר. יחסים מיוחדים – מצבור ומכלול של רצון טוב, הזדהות, אמפטיה כלפי ישראל, המפעל הציוני שרווחים ורווחו בקרב רבדים רחבים בחברה האמריקנית (לאו דווקא בממשל). קרבה רעיונית ואידיאולוגית – למרות שהאתוס הישראלי הוא קולקטיביסטי, בשונה מהאתוס האמריקאי. האתוס הזה לא מבוסס רק על יהודי ארה"ב, אלא גם של החברה בכללותה, שרואה בישראל השתקפות של האתוס האמריקני בעניינים מסוימים – בארה"ב ההתיישבות, הספר, החתירה למרחבים, אל מול האתוס הישראלי - החלוציות, כיבוש השממה, התמודדות עם מרחבים ועוד.

הבעיה היא שהמדיניות האמריקנית לא תמיד שיקפה את אותם יחסים מיוחדים. לאחר דיון ממושך בשאלה אם יש מקום לתמוך בהקמת המדינה (שהובילה להצבעה חיובית בסופו של דבר) המדיניות הרשמית המקורית, ברמת תפיסת הביטחון הלאומי, לפחות בעשור הראשון לאחר הקמת המדינה, הושתתה על תפיסה שסתרה לחלוטין את היחסים המיוחדים. ישראל נתפסה כנטל ואיום על הביטחון הלאומי האמריקאי. האמריקאים רצו לבלום את ברה"מ באמצעות בריתות במזרח התיכון עם המדינות הערביות וחששו שתמיכה בישראל תגרום לניכור בעולם הערבי. מעבר לכך ישראל היתה סיכון ביטחוני עצום – היא נחשבה למדינה שהגשימה את עקרונות הקומוניזם (באמצעות הקיבוצים). העתונות בישראל היתה אידיאולוגית, הז'רגון היה מרקסיסטי חזק.

הפער בין התפיסות נסגר לאחר שהאמריקאים הבינו שהניסיון לגייס את העולם הערבי נכשל. העולם הערבי בהנהגת נאצר לא רצה להתקרב למה שנתפס בעיניהם כקולוניאליזם אמריקני. השינוי התודעתי החל ב-1958 והחל משנות ה-60 הוא מיתרגם לעזרה בנשק. ישראל קיבלה קרדיט עצום מארה"ב בעקבות מבצע להצלת המלך חוסיין והחלה להצטייר כנכס.

בשנות ה-60 שתי עסקאות הנשק – עסקת ההוקים, נשק מגן ולאחר מכן בסוף שנות ה-60 – עסקאות רכישת מטוסים. בשלב זה נסגר הפער בין שתי הפרדיגמות, וניכרת הזדהות עם ישראל מצד הממשל. הנשיא ג'ונסון הזדהה עם ישראל מבחינה רגשית ואסטרטגית וראה בה נכס במזרח התיכון. באותו שלב גם התחילה ההבנה, שאפשר לסייע גם לישראל וגם למצרים. האמריקאים סברו שניתן יהיה "לביית" את נאצר על ידי סיוע כלכלי ולנתב אותו לאפיק של מתינות פנימית, וכך הוא ישתחרר מלפיתת ברה"מ. אך על מנת לפצות את ישראל ומתוך הבנה שהיא נכס – נסגרה עסקת ההוקים.

אותה מחויבות אסטרטגית המשיכה גם בשנים שלאחר מכן – קבוצות עבודה, שיתוף פעולה מודיעיני, שיתוף עם נאטו ועוד. השחיקה שיש היום – היא ביחסים המיוחדים ולא ברמה האסטרטגית. אך מעולם לא נשקל ברצינות, במשך שנים אלה, הסדר כפוי על ישראל (עניין שכן היה על הפרק בשנת 1955, לפני תחילת היחסים המיוחדים).

היום יש "רנסנס" במימד האסטרטגי, בעידן טראמפ, לעומת כרסום שחל ביחסים אלה בעידן הנשיא אובמה.

ארה"ב היא מדינה מאוד דתית, למרות ההפרדה המובנית בין דת ומדינה. ההפרדה הזו למעשה מיטשטשת באופן משמעותי היום. שרת החינוך היא אוונגליסטית ומסבסדת בתי ספר פרטיים דתיים.

טראמפ לא בדיוק משתבץ במודלים של נשיאים אמריקניים והאתוס האמריקני עד כה. טראמפ הוא לא בדיוק מנהיג מפלגה, אלא מנהיג תנועה. הוא ייחודי מבחינת השיח המאוד פופוליסטי שלו ומבחינת דמות האויב שהוא מציג – המהגרים והזרים. בנוסף לכך תמיד נשיאים, על אף האג'נדות שלהם, הגיעו לבית הלבן והתמרכזו. טראמפ לא עושה זאת וממשיך לראות את עצמו כמנהיג תנועה. הוא בנה את עצמו על הצבעת אוונגליסטים ומעמד הצווארון הכחול, כשהצליח לנגן על הפחדים שלהם מפני עולם מודרני, רב תרבותיות וכו'. הוא דיבר אל העיירות הקטנות שנמחצו תחת עולו של העולם המודרני. זה הבסיס שהולך איתו עד היום, וזה ניכר גם בבחירות לקונגרס.

מדובר בנשיא שמתגאה בכך שהוא לא קורא ספרים ושואב את ידיעותיו המדיניות מפוקס ניוז. אך יש היגיון באסטרטגיה הבסיסית שלו.

טראמפ מבקש להבחין בין עיקר לטפל – לא להתבדל לגמרי, להקרין הרתעה מול סין, להיערך מול איומים סלקטיביים, בעיקר מול מדינות המחזיקות נשק גרעיני או מאיימות להתחמש בו (איראן, קוריאה הצפונית) וטרור. כל השאר – משאירים לשותפים לטפל. זו לא התפיסה הקלאסית של בלימה היקפית ששררה בעבר. סוריה, אפגניסטן, לא מעניינות אותו. הוא גם מעדיף שלא לעשות את העבודה בעצמו, ולכן גם מחזק עסקאות מול סעודיה. ישראל משתלבת יפה מאוד בעניין זה – נתפסת כמי שנלחמת בטרור, באיראן וכו'. ולכך יש להוסיף את החזון האוונגליסטי של ארץ הקודש. לשיטת טראמפ הוא מעצב את ארה"ב מחדש בצורה מאוד שיטתית, ויש פה משהו ייחודי – אין שום פרגמטיזם. הוא לא יוצא נגד הממסד והאליטה – הוא בשר מבשרה של האליטה, לפחות מבחינה פיננסית, שכן הוא אייל נדל"ן, למרות שהוא טוען שהוא האדם הקטן שנלחם באליטה. הוא נגד רב תרבותיות, מיעוטים וכו'.