**המערכת הפיננסית בישראל בראי הרפורמות - פרופ' נתן זוסמן – 12/3/2019**

תפקידיה העיקריים של המערכת הפיננסית הם שניים:

1. אספקת נזילות (יצירת כסף).
2. תיווך פיננסי – תיווך בין מלווים ללווים.

אספקת הנזילות: הנזילות חשובה כי המסחר ללא כסף הוא מאוד לא יעיל, וכסף הוא דבר שכל אחד מוכן לקבל וזה מייעל מאוד את האפשרות לעשות עסקאות.

הכסף שאנחנו משתמשים בו מונפק ומיוצר על ידי הבנק המרכזי. תפקידו למעשה לייצר את הכסף במחזור.

מאזן הבנק המרכזי:

נכסים – מט"ח, אגרות חוב הממשלה, הלוואות לבנקים.

התחייבויות – כסף במחזור (מזומן) , מק"מ, פיקדונות הבנקים.

מאזן בנק פרטי:

נכסים – הלוואות, פיקדונות בבנק ישראל, אגרות חוב ומניות, מזומן, מט"ח.

התחייבויות – פיקדונות, הלוואה מבנק ישראל, הון עצמי.

כשהבנק מלווה כסף הוא מתחיל למעשה לייצר כסף.

הנכס העיקרי של מערכת הבנקאות הוא פיקדונות והלוואות.

מצרפים מוניטריים במונחי תוצר –

הכסף הפיזי שקיים בידי הציבור מהווה בערך 5% מהתוצר.

היחס שבין המזומנים שבנק ישראל מייצר לעו"ש שהבנקים מייצרים – הולך וקטן במשך השנים. זה אומר שאנחנו מחזיקים פחות ופחות מזומן יחסית לכסף שמיוצר במערכת הבנקים. תפקיד מערכת הבנקאות בשנים האחרונות הולך וגדל, איפוא, עם השנים.

הכלכלה שלנו הופכת להיות יותר נזילה – אנחנו מחזיקים הרבה יותר כסף יחסית לתוצר מאשר בעבר, בעיקר בפקדונות העו"ש שלנו. אמנם הריבית היום נמוכה, אך כיוון שהאלטרנטיבות הנזילות האחרות גם לא נותנות כמעט דבר, אנשים מחזיקים יותר כסף בעו"ש.

תיווך פיננסי – לא נעשה רק על ידי בנקים. כל גוף פיננסי כמעט עוסק בכך – בנקים מסחריים, חברות ברוקראז' ועוד. כמעט כל גוף שעוסק בכסף עושה תיווך פיננסי.

ללא תיווך פיננסי לא ניתן לדבר על כלכלה עתידית, שכן הוא מגשר בין אנשים שיש להם כסף פנוי לאנשים שרוצים להשקיע (מגשר בין חוסכים ללווים ומשקיעים); מאפשר את ההשקעה במשק; מאפשר לצרכנים לממן תצרוכת על פני זמן (לקיחת הלוואות שמאפשרת קניית מוצרים גדולים – דהיינו מביאים את העתיד להווה). למעשה אחד ההבדלים המשמעותיים בין מדינות שצמחו לבין מדינות נחשלות נוגע להיעדרה של מערכת פיננסית, שכן בלעדיה לא ניתן להשקיע ולפתח את המשק.

נקודה למחשבה בהקשר הזה – כשרוצים לגשר בין חוסכים ללווים ומשקיעים, האם נכון להשתמש במקורות של חיסכון לטווח בינוני וארוך או להשתמש ביתרות נזילות.

הדומיננטיות של הבנקים נוצרת מהקשר בין יצירת הכסף לבין התיווך הפיננסי. זה יוצר יתרון מובנה של יעילות בכך שהוא יכול לעשות את שני הדברים.

כתוצאה מכך הבנק מגדיל את כמות האשראי במשק במחיר נמוך יותר – כלומר נותן לצרכנים אשראי במחיר זול יותר, וזאת כי יש לו את אמצעי המימון (באמצעות העו"ש שנמצא ברשותו). גופים אחרים צריכים לקחת ריבית יותר גבוהה כי מקורות המימון שעומדים לרשותם יקרים יותר.

בנק הוא האבטיפוס של כלכלה שיתופית (דוגמת המודל של השכרת דירה פנויה של המחזיק בה לאחר דרך Airbnb) – כי בזמן שאדם אחד שם כסף בעו"ש ולא צריך אותו, מישהו אחר משתמש בו.

היתרון של הבנק הוא גם הסיכון הגדול שלו – כי הוא לוקח כסף שלכאורה נזיל וכל אחד יכול לרצות למשוך אותו באופן מיידי – ומלווה אותו לאחרים לטווח ארוך. כל המערכת מבוססת על אמון (שלא תהיה משיכה בבת אחת של כל הכספים), וכשהאמון נפרץ אז נוצרים משברים (דוגמת המשבר בבנק northern rock).

משברים כלכליים משמעותיים גם יכולים להוליד תופעות פוליטיות לא רצוניות (דוגמת המשבר הכלכלי בגרמניה בשנות ה-30 שהוביל לבסוף לעליית הנאצים). משברים כלכליים מייצרים אבטלה ותסיסה, ומביאים לעליית מנהיגים שמבטיחים פיתרונות פופוליסטיים וקיצוניים.

הטיפול בסיכונים בשוק הפיננסי מחייב התערבות של הבנק המרכזי – לצורך יצירת היציבות.

המערכת הבנקאית בישראל מתאפיינת בריכוזיות – 60% מהאשראי במשק מוחזק על ידי שני הבנקים הגדולים, פועלים ולאומי ו-40% מהאשראי ניתן על ידי כל הגופים האחרים כולל הבנקים הקטנים. הבנקים הגדולים גם נותנים 70% מהאשראי הצרכני.

בבסיס הרפורמה היתה חשיבה שאם יש שני שחקנים שהם ספקי האשראי הצרכני העיקריים, יש בעיה – וצריך להקטין את הריכוזיות במשק, שכן מיעוט שחקנים מוביל לכך שאין תחרות, והמחיר גבוה.

המגמה היום היא שמשקל הבנקים באשראי העסקי הולך ופוחת עד שהגיע לפחות מ-50%. הרפורמה של הפרדת קופות הגמל מהבנקים עזרה אף היא לייצר את התוצאה הזו.

כשמדברים על תחרות, יעילות ויציבות בראי יצירת הרפורמות במערכת הפיננסית, יש מספר שאלות שצריך לשאול:

האם אכן יש כשל בשוק האשראי?

איך מודדים כשל בכלכלה? או כשהמחיר גבוה מדי או כשהכמות קטנה מדי (אין מספיק) – זה מלמד על התנהגות מונופוליסטית. כמו כן נדרש לברר האם זו בכל השוק או רק במקטעים שלו.

המצב בישראל בהשוואה בין לאומית:

בבחינה של ישראל שנעשתה אל מול מדינות ה-oecd ניתן לראות כי פער התיווך בישראל דומה לממוצע ב-oecd ועומד על כ-2%.

יש סוגיות שצריך לבחון כגון – איך מודדים תחרות בתוך התחרות? מה הצרכן מעדיף – עסקים קטנים או גדולים?

העולם האינטרנטי גם הוא מאוד ריכוזי – למשל, אמזון יש רק אחת.

רפורמות להגברת התחרות:

יש סוגים שונים של רפורמות. אחד הכשלים הגדולים שהצריכו רפורמות נוגע לבעיית היעדר מידע המלא, והרפורמות מביאות ליצירת תעודת זהות בנקאית, מאגר נתוני אשראי, וכיו"ב.

רפורמות נוספות נעשו למטרת הגדלת מספר השחקנים – הפרדת חברות כרטיסי אשראי מהבנקים ועוד.

סוג נוסף של רפורמות – צעדים להקלת החסמים הטכנולוגיים. כגון – הקמת מרכז מחשבים משותף שישרת מספר רב של שחקנים פיננסיים, בחינת אפשרות "להתארח" במערכות של בנק קיים, מיקור חוץ ועוד.

לבסוף השאלה היא – סוגיית מחיר האשראי.

תמחור ריבית על אשראי ללווה מורכב ממספר מקורות מצטברים:

ריבית על מקורות – כמה עולה לגייס את הכסף (לבנק אפס לגופים חיצוניים עולה יותר).

פרמיית הסיכון – הגופים הפיננסיים הקטנים יותר מסוכנים מבנק וגם זה מייקר.

עלות התפעול – סימן שאלה איזה גוף יותר יעיל, הבנק או הגופים הפיננסיים החדשים.

ולבסוף – המרווח התחרותי.

באשר לעתיד המערכת הפיננסית, השאלה המרכזית הנשאלת בעולם של מטבעות וירטואליים ומערכת חשבונאות מבוזרת – האם עומד להתקיים שוק או בנק מרכזי?

ומכאן השאלה – האם הבנקים ייעלמו? למשל בבנק המרכזי בשוודיה חושבים על רעיון שבו לכל אדם יהיה פיקדון בבנק המרכזי, וכל ניהול המזומן יתקיים שם. לא יהיה צורך בבנקים ובפקידים, הכל יהיה דיגיטלי ווירטואלי (ההנחה היא שגם לא יהיה כסף מזומן בכלל). ההיתכנות של זה תלויה גם באמון הציבור במוסדות הממשלה.