**הרצאת מוטי טאובין – מנהל אגף אסטרטגיה משרד החינוך – 20/3/2019**

מערכת החינוך במספרים – תשע"ט: המערכת הגדולה ביותר.

2,230,197 תלמידים.

180,000 עובדי הוראה.

4,846 בתי ספר.

19,783 גנים.

תקציב 2019 כ-60 מיליארד ₪.

בתקציב משרד החינוך חל גידול משמעותי, בעיקר בארבע השנים האחרונות. שלושת רבעי מהתקציב מוקדש לשעות ההוראה שמקבלים התלמידים במדינת ישראל.

מורכבות מערכת החינוך: בליבה – תלמידים, הורים, מנהלים ומורים. עם זאת יש אלמנטים רבים חיצוניים שמקיפים את אותה מערכת ליבה. כשרוצים לבדוק מי הגורמים המרכזיים בעלי הסמכות והאחריות מוצאים את משרד החינוך, הרשויות המקומיות, רשתות החינוך – וגם צה"ל, אקדמיה וגופים נוספים.

מספר עובדי החינוך במדינת ישראל מגיע לכ-440,000 איש (מדובר על אותם אלה שמועסקים גם בדרכים אחרות ולא על ידי משרד החינוך).

לאחרונה – ביקורת שהעביר אנדריאס שלייכר, מנהל תחום חינוך ב-oecd: התלמידים הם של המאה ה-21, הלימודים של המאה ה-20 ומערכת ארגונית של בתי ספר מהמאה ה-19; תלמידי ישראל טובים בשינון אבל לא יצירתיים; מערכת הבחינות הישראלית מתמקדת בדברים שקל ללמד וקל ללמוד, אבל שגם קל להחליף במחשוב ובאוטומציה.

התשובה לכך: אנדריאס שלייכר מניח שככל שמדינה תצליח יותר ב-pisa זה ישפיע יותר על הצלחתה הכלכלית והתמ"ג שלה; וגם נשאלת השאלה אם מערכות חינוך צריכות להיות מוכוונות להצלחה כלכלית.

לגבי הטענה שתלמידי ישראל לא יצירתיים – נטען כי אם הישראלים כה גרועים ביצירתיות איך זה שיש לנו כל כך הרבה סטרט אפים ביחס לגודל האוכלוסיה. כמו כן אם הישראלים היו טובים בשינון כמו המזרח אסיאתיים היינו במקום דומה להם ב-pisa.

אשר לטענה שמערכת הבחינות מתמקדת בדברים שקל ללמד וקל ללמוד – הטענה הנגדית היא כי הצורך בהתאמת המדידה למיומנויות המאה ה-21 הכרחי, אך חשוב לזכור שגם ה-oecd לא יודע כיצד למדוד אותן וכיצד לטפחן.

מהו ייעוד מערכת החינוך? לשם קביעת הייעוד נבחנו 30 מדינות ברחבי העולם, שנחשבות ל"מדינת כתר" – מדינות ששומרות על הישגיהן במבחני pisa וגם יודעות לשמור על רמה גבוהה של שוויון בקרב תלמידיהן. ובהתאם לכך נקבעו שלושת היסודות ובהתאם לכך נקודות הייחוס.

בכל המדינות המדוברות ניתן דגש רב לפרט, לשוק העבודה והחברה – דגש רב להכנה לחיים.

החוק בישראל משקף לעומת זאת ריבוי מסורות וכן שם דגש רב על חינוך הפרט להיות מחויב ומשויך למדינה ולצביונה. למעשה ישראל וסינגפור הן שתי המדינות היחידות שעוסקות בכלל במחויבות הפרט למשפחה. מערכת שהיא יותר אתנו צנטרית.

חוק החינוך הממלכתי נחקק לראשונה בשנות ה-50 ועובר תיקונים מעת לעת. בו נקבעו 11 המטרות העומדות בבסיס החוק.

במסגרת תכנית למידה משמעותית של שי פירון נעשו תיקונים שכן הוסיפו את נושא הכישורים לחיים.

המסקנה לאחר בחינת המדינות השונות היתה שקשה לדבר על ייעוד ברור למערכת החינוך הישראלית, ושיש למערכת מספר מטרות סותרות. על כן נקבעו אתגרים מרכזיים שמערכת החינוך מבקשת לעמוד בהם, כגון אתגר האפקטיביות, השוויון ועוד.

שכר המורים קפץ בשני העשורים האחרונים בין 60 ל-70% וזה חלק משמעותי מגידול התקציב של משרד החינוך – וזאת במסגרת תוכניות "אופק חדש" ו"עוז לתמורה".

יש במערכת קונצנזוס שמערכת החינוך לא מספיק טובה מבחינת תוצאות ה-pisa ולא מצליחה להכין את בוגריה באופן מספק למאה ה-21. במבחני המיצב האחרונים היו תופעות של רמאות של מנהלים – כל אלה בעיות של אפקטיביות. עם זאת עדיין לא נמצאה דרך יותר אפקטיבית וטובה להעביר ידע מאשר במפגש פרונטלי של המורה עם תלמידיו. גם אם היו מייצרים מערכת של התאמה אישית ופרטנית – זה לא אפשרי במסה של מערכת החינוך, ומבחינה זו ישראל היא מדינה ייחודית לאור הצמיחה הדמוגרפית הכל כך גדולה שמתקיימת כאן, באופן שונה מאשר מדינות מערביות אחרות. למול הגירעון שעומד להגיע בשנים הקרובות שיחייב צמצום בתקציבים, ולמול החלטה על צמצום תלמידים בכיתות (שנעשתה בניגוד להמלצת משרד החינוך) ורפורמות שכר שהובטחו למורים – המצב עומד להיות עוד יותר בעייתי.

אשר להישגי ישראל ב-pisa 2015 – גם במדעים, גם בקריאה וגם במתמטיקה ניתן ללמוד על עליה בהישגים, אך ללא שינוי מספק בתוצאות.

מבחינת נתונים של מבחן pisa במתמטיקה לכיתות ה' – ניתן לראות שמתקיים צמצום פערים בין המגזר הערבי והיהודי.

קיים קשר חזק בין הרמה הסוציו אקונומית של התושבים ברשות המקומית לבין גודל התקציב התוספתי. כלומר – קורלציה בין המצב הסוציו אקונומי לבין ההשקעה של הרשות בתושב. כל תלמיד לא מקבל רק מה שמשרד החינוך משקיע, אלא גם מה שהרשות משקיעה – והשאלה כמה יקבל תלויה בחוזק הרשות המקומית ובנכונות שלה להשקיע בנושא החינוך.

מכאן נובע אתגר אי השוויון: רפורמת תקצוב אי דיפרנציאלי הביאה לשינוי בתקציבים שניתנו דווקא לעשירונים הנמוכים יותר.

בחינת ההצלחה במבחני pisa 2015 מדגימה כי בעוד שישראל נמצאת בערך בממוצע בחלק הנמוך שלו – הרי שפילוח בין דוברי עברית וערבית מביא לתוצאות אחרות לגמרי. דוברי העברית נמצאים בחלק העליון ואילו דוברי ערבית – בחלק התחתון וזו חלק מהבעיה של הפערים בין המגזר הערבי ליהודי.

אתגר המאה ה-21: בעבודה אסטרטגית שבה ניסו לאפיין את המערכת העתידית, נעשה ניסיון לבחון איך יראה שוק התעסוקה העתידי (עניין קשה לחיזוי, נוכח השינויים התכופים). אחד מהקשיים נוגע גם לכך שהרבה מאוד מההשכלה שהילדים רוכשים היום היא דווקא בבית ולא בביה"ס ונשאלת השאלה מה תפקידו של בית הספר בתוך זה. החשש הוא שילדים ממגזרים חלשים לא ישלימו את פערי הידע שנוצרו והתיאוריה שבית הספר ייצר שוויון הזדמנויות מצויה בסימן שאלה גדול. אל הפער הזה נכנס גם צה"ל, כאחד ממחוללי המוביליות הגדולים, ונשאלת השאלה מה קורה כשגם בצה"ל נוצר פילוג משמעותי בין מגזרים ויחידות שונות.

ההנחה היא שאחד מאתגרי המאה ה-21 נוגע לכמות גדולה מאוד של עובדים, בכל רחבי העולם, שייאלצו להחליף קריירה עד 2030.

חלק מדרישות המאה ה-21: ללמד תלמידים ללמוד; ללמד מיומנויות חדשות.

מי שמכתיב את מדיניות החינוך במדינת ישראל הוא לא משרד החינוך, אלא אזרחי ישראל. דוגמה לכך – ההכתבה בדבר צמצום מספר התלמידים בכיתות. לפיכך הציבור הישראלי הוא זה שצריך לייצר את המצפנים של מערכת החינוך. קיימים גורמים מעכבים רבים להליכי שינוי הנוגעים לתקציבים, ללחץ ציבורי, לחץ ארגוני המורים ועוד.

קיים קושי לקבוע סטנדרט ברור הנוגע למטרות מוסכמות של מערכת החינוך.

קשיים נוספים העומדים בפני עריכת שינוי נוגעים לאופן ההעסקה: כל המורים עד כיתות ט' מועסקים על ידי משרד החינוך, אך מכיתה י' והלאה מדובר במוסדות מוכרים שאינם רשמיים, וההעסקה נעשית בהתאם לבעלות (רשות מקומית, עמותה וכו'). מנהל התיכון צריך באופן כלשהו לשלוט בכל הנושא הזה, כאשר יש אצלו מורים שכל אחד מהם משתכר על פי מפתח אחר.

בעיה נוספת – מערכת החינוך לא מוכנה להתמודד עם מערכת חינוך מקצועית, עקב טראומה חברתית מימים עברו, בנוגע להסללה – וכולם היום "נדונים" להיות מוסללים לבתי הספר העיוניים.

חלק נוסף מהבעיה – רמת המורים. רף הכניסה להוראה נמוך ומיומנויות המורים בין הנמוכות במדינות ה-oecd. זו התמונה שמאפיינת את מרבית המורים במדינת ישראל.