**הרצאת מר כריס קנטור בנושא הברקסיט.7/2/2019**

הברקסיט הוא אחד האירועים המשמעותיים ביותר בשנים האחרונות.

במובנים מסויימים זו טעות שהתגלגלה ויש לכך משמעויות מאוד גדולות והשלכות רבות, אפילו ברמה של היערכות למזון, היחסים בין בריטניה לאירופה, הסכמי תעופה, האם מטוסים יורשו לנחות ולהמריא בכל מיני מקומות מחוץ לבריטניה, מהומות שיפרצו, מה קורה מחר אם אזרח בריטי חי מחוץ לבריטניה, מה קורה עם הביטוח הרפואי שלו, וכו'.

יש כמה שאלות בסיסיות:

האם הברקסיט בכלל אפשרי ברמה הקונספטואלית?

מה הציבור הבריטי רוצה?

האם התהליך היה תקין ו"נקי"?

מה המשמעויות מבחינת – ארה"ב, יחסים טרנסאטלנטיים, איחוד אירופי, ישראל.

מה האינטרס הבריטי?

תרחישים שונים.

אירלנד היא מדינה עצמאית, לא קשורה לבריטניה והיא חלק מהאיחוד האירופי. צפון אירלנד כן שייכת לבריטניה. במידה ובריטניה יוצאת מהאיחוד האירופי יש בעיה בנוגע לצפון אירלנד – חלק מהסכמי יום שישי הטוב שמגדירים את הסכם השלום שנחתם באירלנד קובעים שלא יהיה גבול בין צפון אירלנד לאירלנד. לפיכך המשמעות של יציאת בריטניה מהאיחוד האירופי היא שצריך להיות גבול בצפון אירלנד – וזה מציב סכנה בפני הסכמי השלום. זו אחת הדילמות המרכזיות שצריך להתמודד איתן היום.

יש קשרים הדוקים בין מערכות הבחירות הכלליות, משאלי העם והפרלמנט. ראש הממשלה קמרון החליט לחוקק חוק למשאל עם בנוגע להישארות בריטניה באיחוד האירופי – סוגיה שעלתה כבר בעבר. ראש הממשלה קמרון, חשב שגורמים בממשלתו יוכל להרגיע גורמים התומכים בברקסיט, במשאל העם, ושזה לא באמת יקרה. אף אחד לא באמת חשב שזה יקרה.

מאז החליפה תרזה מיי את קמרון שעזב, ובסוף מרץ 2019 אמורים הבריטים, אחרי שהכריזו על הפעלת סעיף 50 שהוא סעיף היציאה מהאיחוד האירופי, לצאת מהאיחוד בין אם בהסכם או לא. נשאלת השאלה אם יבקשו ארכה או לא.

ברקע – גם בחירת טראמפ לנשיאות ב-2016 שגם לה היתה השפעה.

בפתח גם הבחירות הקרובות לפרלמנט האירופי – במאי 2019 וגם זה חשוב כי נשאלת השאלה אם הם חלק מהאיחוד ומשתתפים בבחירות או לא.

מה הציבור רוצה? פה נשאלת השאלה מי קובע את הרצון הלאומי – האם הציבור הוא זה שמחליט או הפוליטיקאים הנבחרים שלו? בסופו של דבר למרות שבברקסיט כמעט 52% הכריעו לצאת מהאיחוד האירופי, יש רוב בקרב חברי הפרלמנט לא לצאת מהאיחוד, ויש פה סוגיות קשות של דמוקרטיה פרלמנטרית, הנוגעות לשאלה – מי הריבון.

שאלה נוספת היא מי מחליט – האם הציבור הבריטי רוצה להכריע בסוגיות הנוגעות אליו או שחלק מהדברים נתונים בידי דמוקרטים בבריסל. יש לזה גם משמעויות חוקתיות. הרפרנדום הראשון קבע שיהיה ברקסיט, אבל צפוי להיות רפרנדום שני (הלייבור הסירה השבוע את התנגדותה מקיומו) ואז השאלה איזה רפרנדום שקובע?

שאלה נוספת שעלתה בהיבט הטכנולוגי – האם היה פה מחטף מבחינת ההשפעה על דעת הקהל? יש טענה שקמפיינים ברשתות חברתיות עשו שימוש מתוחכם ומטורגט כלפי הציבור ויתכן שגם היתה התערבות רוסית במשאל העם בבריטניה. זה מעורר שאלות לגבי איך מנהלים קמפיין, האם אפשר להפיץ פייק ניוז, האם אפשר לשקר כדי לייצר קמפיין של פחד (זו אחת ההאשמות של אלה שתומכים בהישארות באיחוד). אחד הסיפורים המשמעותיים בקמפיין קשור לנושא ההגירה – וזה מאוד משפיע על הציבור. רוב המחוזות שהצביעו בעד ההגירה הם דווקא כאלה שבהם אחוז המהגרים קטן – כלומר הם הצביעו מתוך פחד שהמצב ישתנה, ולא מתוך חיכוך קיים עם המהגרים.

מה האינטרס הבריטי? פה מדברים על סיפור סוציו פוליטי. יש בכל אירופה מאבק מהותי בין דורי ואידיאולוגי, בין שכבות אוכלוסיה מסוימות, בין העם והאליטה, בין שמרנים לליברלים, פריפריה ומרכז, מבוגרים וצעירים – כל אלה חתכים שמראים פרופיל מסוים. הפקטור היחיד שלא נבדק הוא דווקא השייכות הפוליטית – שמרנים או אנשי לייבור. נראה שההצבעה חוצה השתייכות פוליטית ואי אפשר לומר שכל מצביעי הלייבור הם בעד הישארות באירופה. עניין זה רלוונטי כאמור לכל אירופה ולא רק לבריטניה, כשניתן לראות שהדברים משפיעים על תופעות נוספות – האפודים הצהובים בצרפת, מפלגת חמשת הכוכבים באיטליה וכו'. אירופה מתחילה להיות מושפעת יותר לא רק מהמדינות הגדולות, אלא גם ממדינות הקשות המזרחית שפתאום מחליטות אחרת. דוגמה לכך – ועידת ורשה שהיתה מורכבת ממדינות מזרח אירופה.

כל זה מביא למכתב של אזרחים גרמנים שכותבים לציבור הבריטי – אנחנו רוצים אתכם, אל תעזבו אותנו.

הסיפור הגיאו פוליטי – באירופה נוצר סדר עולמי חדש, הנוגע לאופן בו אירופה מתנהלת גם אל מול סין, רוסיה, ארה"ב. יש לכך השפעות ישירות על סוגיות של ביטחון – שחיקה של משטרי ביטחון ישנים שניהלו את העולם מאז מלחמת העולם השניה. רואים את זה בועדה הבין לאומית לאנרגיה האטומית מול איראן, באופן בו אסד משתמש בנשק כימי בסוריה וכו'.

תרחישים אפשריים – יש אלפי תרחישים לגבי מה יקרה והאם יקרה. לא מזמן היתה הצבעה בפרלמנט כדי לאשר את ההצעה של מיי בדבר הדרך בה תתבצע היציאה מהאיחוד. ההצעה לא עברה, והפרלמנט לא מצליח להגיע להחלטה ברורה. מכאן יכולים להיות כמה תרחישים – הצבעת אי אמון בראש הממשלה שתוביל לבחירות; החלטה בדבר משאל עם שני; בקשה של הפרלמנט בתיאום עם האירופיים לדחות את העזיבה בכמה חודשים או שנים (זו כנראה האפשרות שמסתמנת כרגע כריאלית ביותר); שתהיה יציאה קשה מהברקסיט ללא הסכם – זו אופציה מאוד קשה כי לא ברור איך תהיה ההתנהלות.

אם תהיה דחיה – הנושא שוב יובא בפני הפרלמנט. אם יהיה משאל עם ויחליטו לא לצאת – גם זה יעורר שאלות, כפי שפורט לעיל. מכאן שהתחושה היא של לימבו שלא יודעים כל כך איך לצאת ממנו.

היום אם שואלים את המהמר הבריטי הממוצע – ההנחה היא שתהיה הארכה בהחלטה לעזיבה, מיי תעזוב, יהיו בחירות כנראה בין בוריס ג'ונסון לקורבין, כשההערכות הן שקורבין ינצח, ורק אז יהיה רפרנדום שני.

קורבין נמנע עד עכשיו מלתמוך ברפרנדום שני, כי במהות ובתפיסה האידיאולוגית שלו הוא נגד האיחוד האירופי ויותר נוטה לצד הקומוניסטי של המפה – פציפיזם, אנטי התערבות במקומות אחרים, ויש לבחירתו השלכות משמעותיות על יחסי בריטניה – ישראל ובריטניה – ארה"ב. עם זאת הוא שוכנע לתמוך במשאל עם שני, כי הבין שזה יתן לו עוד קולות.

השלכות אפשריות מבחינת ישראל: יש עניינים בסיסיים שנדרשו לטיפול, למשל הסכמי סחר עם בריטניה שקשורים גם לאיחוד האירופי – ואם בריטניה יוצאת מהאיחוד האירופי אין לנו תשתית משפטית להמשך הסחר. לכן מיד כשדובר על הברקסיט הוקמה ועדה בארץ להבין את ההשלכות ולוודא שנחתם הסכם סחר עם בריטניה לפני שהברקסיט נכנס לתוקף. בשבוע שעבר נחתם ההסכם, וזו הצלחה משמעותית שישראל הספיקה לעשות זאת לפני מדינות אחרות.

מימד נוסף הוא ביטחוני – מה המשמעויות של ייצור והעברת אמל"ח.

מימד עמוק ואמורפי יותר הוא המימד המדיני – מה בריטניה תעשה בכל מיני תרחישים. האם זו הזדמנות בשבילנו לנסות להשפיע על בריטניה לאמץ בעניינים מסויימים עמדה אחרת מהאיחוד האירופי או לא? למשל בועידת ורשה אחרונה הבריטים כן שלחו נציג בעוד שהגרמנים והצרפתים לא שלחו. יש לזה גם משמעויות מול ארה"ב.

מה בעצם היתרונות והחסרונות של הישארות בריטניה באיחוד האירופי אל מול יציאה?

שיקולים התומכים בהישארות - בריטניה יותר חזקה באיחוד האירופי, לפחות בטווח הקצר.

שיקולים בעד יציאה – הבריטים לא רוצים שהאירופים יקבעו עבורם בעניינים כלכליים. הם רוצים להחליט בעצמם החלטות כאלה.