**הרצאת פרופ' ירון זליכה - יוקר המחיה - 26/3/2019**

כשישראל קמה התוצר לנפש היה פחות משליש לעומת ארה"ב.

בשנות השישים הגענו ל-67% מהתוצר של ארה"ב, אך בשנות השמונים הכלכלה הישראלית החלה להתדרדר לשפל היסטורי והגיעה ל-58% מהתוצר של ארה"ב.

האמריקנים שלחו לכאן את פרופ' הרברט סטיין יחד עם מי שאז היה עוזרו הצעיר – סטנלי פישר. המימרה של סטיין היתה – אם משהו לא יכול להמשיך לנצח – הוא צריך להפסיק. זו התקופה של העשור האבוד הראשון של מדינת ישראל, שאילץ את מדינת ישראל לשנות את המדיניות הכלכלית. הבעיה המרכזית שהגדיר סטיין היתה בעיית מדיניות – ולכן ישראל שינתה מדיניות וחזרה לצמוח.

באמצע שנות ה-90 חזרה ישראל לכ-66%, אך אז החלה שוב להתדרדר. להתדרדרות יש מגוון סיבות שהמרכזית בהן היתה המדיניות הכלכלית שחזרה במידה רבה על המדיניות של שנות ה-80. ב-2003 פשטה ישראל את הרגל פעם שניה והתדרדרה ל-49% מהתוצר של ארה"ב, כאשר ישראל הפסיקה לפרוע את חובותיה. זה הגיע למצב שבו היה חשש שלא יהיה כסף לשלם את משכורות עובדי המדינה.

ב-2003 שינתה ישראל את מדיניותה והתוותה מדיניות דומה לזו שהציע בזמנו הרברט סטיין, והצמיחה חזרה. ב-2008 הגיעה ישראל ל-62% מהתוצר בארה"ב, ומאז ועד היום מבחינה נומינלית אנחנו באותו מספר – אך מעשית אנחנו יותר ברמת ה-55% מרמת התוצר בארה"ב. זאת עקב עלייה ביוקר המחיה בישראל, ולכן כיום אנחנו בעשור האבוד השלישי.

ב-1996 ניהלה ישראל מדיניות כושלת שאמנם זיהתה נכון את הבעיה, אך לא סיפקה את היתרון הנכון. את הלקחים של הכישלון הזה יישמה ישראל בעת שינוי המדיניות ב-2003.

מה מסביר הצלחה כלכלית של מדינות:

* ככל שמדינה יותר עניה פוטנציאל הצמיחה שלה יותר גבוה. מצד שני אין בה הרבה הון ולכן התפוקה השולית על ההשקעה גבוהה. כדי שפוטנציאל הצמיחה יתממש נדרשת מדיניות כלכלית שתאפשר לביקושים ולהיצעים לצמוח. מרמה מסוימת הדבר מחייב דמוקרטיה. בשורה התחתונה – אם מנהלים מדיניות כלכלית סבירה ונורמלית הצמיחה תהיה בהתחלה מאוד גבוהה ולאט לאט תתמתן ותתלכד עם מדינות חזקות יותר מבחינת רמת הצמיחה תוך צמצום פערים (גרף ה-convergence).
* 90% מהפערים הכלכליים בין מדינות נובעים מפערים באיכות המדיניות הכלכלית.

לדעת פרופ' זליכה זה לא נכון לומר שנושא הביטחון הוא שמשפיע על הכלכלה. ההשקעה בביטחון מבחינת תוצר ירדה מ-30% ל-6% עם השנים, ורמת ההשקעה בביטחון לא מסביר את מצבנו היום. מדינת ישראל היא המדינה הענייה ביותר במערב. פוטנציאל הצמיחה שלנו הוא של 4.5% לנפש.

לפני המהפכה התעשייתית הפעילות הכלכלית התבססה על יחידות משפחתיות כלכליות קטנות, שהתאפיינו בכך שלא היתה בהן הפרדה בין עבודה לבין הון. ההון – אמצעי הייצור – היה בבעלות המשפחה, והעובדים רובם ככולם היו המשפחה עצמה. כמעט ולא היו עובדים זרים מחוץ למשפחה – ודאי שלא על בסיס קבוע. אין דרך לדעת כמה מהכסף שהמשפחה הרוויחה נבע מעבודה או מהון, וגם אין לכך משמעות, כי כל הכסף הלך למשפחה. כמו כן לא היתה הפרדה בין בעלות לבין ניהול.

בעקבות המהפכה התעשייתית שהכניסה טכנולוגיה של ייצור המוני לתוך הפעילות הכלכלית נוצרו עסקים גדולים שצריכים יותר עובדים, ובעקבות זאת השתנה האופי המשפחתי של העבודה והייצור. המשמעות היא שהמפעל מייצר ערך מוסף – הכנסות בניכוי הוצאות אך בלי שכר עבודה. מהרווח הזה צריך להקצות שכר עבודה והמשמעות היא שמה שהבעלים נותן כשכר עבודה משאיר לו פחות כסף. בעסק הקטן והמשפחתי לא היה קונפליקט בין ההון לבין העבודה, כי כאמור כל העובדים הגיעו מתוך המשפחה וגם היה ברור לילדים שעבדו שהם אלה שיירשו את העסק ולכן משתלם להם להשביח את העסק. המצב הוא כמובן שונה במפעלים המוניים שבהם נוצר קונפליקט בין הבעלים לבין הפועלים שלכל אחד מהם אינטרסים אחרים. הקונפליקט הזה מיושב במסגרת משא ומתן בין הפועלים לבעלים, כאשר המשא ומתן תלוי בכוח של כל אחד מהצדדים – והכוח תלוי בשאלת האלטרנטיבות שיש לכל אחד מהצדדים.

דוגמה – אם יש כוח לבעל המפעל כי יש הרבה עובדים ומעט מפעלים – הוא מעדיף לשלם כמה שפחות ולתת לפועל את המינימום שמאפשר קיום; ועל כך נאמר על ידי אלכסנדר פוג שהמוסר הוא פונקציה של האינטרסים הכלכליים של המעמד השליט.

כאשר יש אלטרנטיבות ותחרות בין מפעלים שונים, בעלי המפעל צריכים לחתור כל הזמן להספקת מוצרים ושירותים חדשים, לחפש שיטות ייצור שיאפשרו לייצר בפחות עלויות (מבחינת חומרי גלם וכיו"ב) ולתת שירות טוב יותר. עלתה השאלה – מי יעשה את זה – מי יחפש שיטות ייצור טובות יותר וכו'. הבעלים – לא עוסק בזה כי הוא לא עובד במפעל. הפועלים – לא יעסקו בזה, כי אין להם אינטרס לעשות את זה, שהרי אם יצליחו לשפר את רווחי העסק לא יצא להם כלום, כי בעלי המפעל לא ירצו לתגמל אותם על זה, בודאי לא באופן שמצדיק את רמת ההשקעה שהפועלים יצטרכו להשקיע בכך – ולכן המפעל בפועל לא יצליח לעמוד בקצב של ההשתנות ואספקת שירותים טובים וזולים יותר ולבסוף יקרוס.

במקרה ההפוך שבו הפועלים הם חזקים – אין מספיק עובדים וכוח העבודה הולך ומצטמצם – המשמעות היא שלפועלים יש אלטרנטיבה ולבעלים אין. במקרה הזה הפועלים יוכלו לדרוש עלייה משמעותית בשכרם, ושהבעלים יקבל תשואה נמוכה על ההון. הבעיה היא שמבחינת הבעלים התשואה אמורה להחזיר לו רווח על הסיכון שלקח כשהשקיע במפעל. אמצעי הייצור עוברים עם השנים פחת פיזי וטכנולוגי ולכן עסק צריך כל הזמן השקעות גם כדי לחדש וגם כדי להוסיף. אם לבעלים תהיה תשואה נמוכה מדי לא יהיה לו אינטרס להשקיע ולחדש, וגם אז – המפעל לבסוף יקרוס.

לכן שאלת החלוקה של הערך המוסף בין העבודה לבין ההון הפכה להיות שאלה קריטית וקרדינלית שמשפיעה על הצמיחה וההתפתחות של כולנו, כאשר את דוגמת העסק אנחנו הופכים לדוגמה של המדינה כולה. אם החלוקה לא תקצה מספיק תמורה לעבודה – לעבודה לא יהיה אינטרס להשקיע בהון האנושי, לשפר, להשקיע בעסק ולחפש איך להתפתח והעסק לא יתרומם. אך אם החלוקה לא תאפשר תמורה מתאימה להון – למשק לא יהיה תמריץ להשקיע בעוד אמצעי ייצור, מחקר ופיתוח ובעוד סיכונים, שכן כל השקעה היא מסוכנת.

אדם סמית' הציע תיאוריה שלפיה כאשר לשני הצדדים יש אלטרנטיבה שניהם מאוזנים בכוחות ולא צריך להתערב – השיקולים שישלטו הם השיקולים ההגיוניים והיד הנעלמה תסדר את החלוקה באופן יעיל. עם זאת אדם סמית' מכיר בכך שזה יהיה תמים לחשוב ששני הצדדים יהיו מאוזנים בכוחם, שכן להון יש נטיה "מגונה" לחבור עם עוד הון – מפעלים מתמזגים, הסכמי שיתוף פעולה, רכישות וכו'. המטרה היא לצמצם לעבודה את האלטרנטיבות

מהי למעשה התמורה לעבודה? התמורה היא לא רק צד ההכנסה. לשכר העבודה אין משמעות כשלעצמו אם לא לוקחים בחשבון את המיסוי ואת המחירים שצריך לשלם על מוצרי צריכה. כלומר העובד נמצא במגע עם ההון לא רק בעת קבלת שכר העבודה אלא גם בעת שהוא צרכן שמשתמש בשכר העבודה בממשק אחר של עבודה והון, וכן מול הממשלה מבחינת מיסוי וקבלת שירותים.

במובן הזה כשההון סוגר את האלטרנטיבות הוא יוצר לעצמו כוח בשלושה ממשקים: אם לעובד אין אלטרנטיבה זה יוביל מחדש להורדת שכר העבודה. כמו כן עקב צמצום האלטרנטיבה יש גם צמצום בכמות המוצרים שיוצאים לשוק – ולכן גם מעלים מחירים. בממשק השלישי – זה יוביל גם להגברת הכוח של בעלי ההון מול משרד האוצר כך שיוכלו לדרוש הקטנת המיסוי לבעלי ההון והשתת נטל מיסויי משמעותי יותר על העובדים. באופן זה ההון צובר כוח על פני עבודה.

במודל ההפוך (למשל קומוניזם) העבודה צוברת כוח על פני ההון וגם התוצאות שם הן לא טובות.

לאור זאת מציע אדם סמית' שני קווי טיפול. הקו הראשון הקל יותר – עבודה מאורגנת. אך במקרים קשים יותר נדרשת גם התערבות קשה יותר – וכאן נולד המושג של מדיניות כלכלית. המושג של מדיניות כלכלית מבחינת איך להפוך את העם ליותר עשיר – לא היה קיים לפני המהפכה התעשייתית.

למדיניות הכלכלית יש שני תפקידים: המטרה המרכזית לאזן בין עבודה והון תוך חיפוש הממשקים שבהם הון חזק מעבודה ולוודא שהכוח הזה לא מנוצל את כדי לעוות את הקצאת המקורות במשק – ולהיפך. מטרה נוספת – לוודא שלממשלה יש מספיק משאבים כדי לסייע למי שלא במשחק היצרני – נכים, קשישים וכו'. זו המטרה הסוציאלית.

כאשר המדיניות הכלכלית הישראלית הפעילה את כל הכלים על מנת לחזק את ההון ולדכא את העבודה, התוצאה היתה הקצנה, וזו הסיבה שישראל לא הצליחה להישאר ב-convergence. לעומת זאת כשננקטה מדיניות הפוכה של ניטרול ההון והקלה בנטל על העבודה – אלו התקופות שבהן ישראל עלתה על צמיחה מהירה.

יש חמישה כלים מרכזיים להפעלת מדיניות כלכלית:

**מיסוי** – דהיינו הממשלה לוקחת מהאזרחים כסף ומעבירה לכיסה. יש מיסים ישירים כמו מס הכנסה ומיסים עקיפים כמו מע"מ, ארנונה, דלק וכו'.

50% מהכנסות הממשלה מגיעים ממיסים עקיפים – שמגיעים מעבודה ולא מהון.

מיסים ישירים כמו מס הכנסה – מגיע גם הוא מהעבודה – ואלה 30% נוספים מהכנסות הממשלה.

מס חברות – מגיע בחלקו מעבודה ובחלקו מהון. בעסקים קטנים היחס בין עבודה להון מאוד מוטה לעבודה. בעסקים גדולים היחס הוא מאוד מוטה להון.

חלק גדול מהחברות במשק נהנות מהטבות גדולות שפוטרות אותן מחלק ניכר של מס החברות בשווי של כ-8 עד 10 מיליארד שקל בשנה, בצורת חוק לעידוד השקעות הון ועוד. כמו כן פקודת מס הכנסה בישראל היא בין המסובכות במערב והשווי של התסבוכת הזו הוא עוד כ-10 מיליארד שקל עקב פערים בפרשנות, תכנון מס וכו'.

המשמעות היא שעיקר מס החברות מוטל על העסקים הקטנים – ומכאן שהנחה היא שכ-90% מהמיסוי מגיע למעשה מהכנסות על עבודה.

ב-2002 הגיע לשיאו שיעור העלאת המע"מ – מ-15% ל-18% והיה חשש שיעלה עוד. לעומת זאת ב-2007 הגיעו חזרה ל-15.5% מתוך ציפיה להגיע ל-12%. המשמעות – הורדת המיסוי על עבודה.

אשר למס הכנסה – השכר הנמוך ב-2002 היה 10% מס. הצעד הראשון בפברואר 2004 היה לבטל את מדרגת המס של 10% וכך חצי מיליון שכירים הפסיקו לשלם מס

הכנסה. בדרגות הביניים – המס ירד מ-40% ל-25% ובשולי – מ-62% ל-44%.

מהצד השני חוק עידוד השקעות הון שהיה שווה אז 44 מיליארד שקלים נחתך בחצי.

כלומר – המדיניות היתה של העלאת הנטל על ההון והורדה משמעותית של נטל המס מעבודה.

ב-2007 ראו את פירות המדיניות הזו כאשר מדינת ישראל עברה מגירעון לעודף.

לסיכום – עד 2002 המיסים על העבודה עלו מאוד והמיסים על ההון ירדו. החל מ-2002 חתרה הממשלה לאיזון תוך הורדת מיסי העבודה והעלאת מיסי ההון.

**ריבית** - הכלי השני להפעלת המדיניות הכלכלית. על פי חוק בנק ישראל הבנק צריך לוודא את שמירת יציבות המחירים במשק. הריבית היא מחיר הכסף ומחיר המוצר קובע את כמותו. דרך מחיר הכסף שולט הבנק על כמות הכסף ומכאן נקבעים המחירים.

המטרה של שמירה על יציבות המחירים במשק נועדה כדי להביא לצמיחה. אם המחירים יעלו אז הצרכנים ירגישו שהשכר הריאלי שלהם נשחק ולא יגדילו את הצריכה שלהם, אלא יעדיפו לחסוך לשעת חירום. אם הצרכנים יקטינו את הצריכה היצרנים לא יגדילו את ההשקעות – ולהיפך. אם המחירים ירדו אז היצרנים לא יגדילו את ההשקעות. לכן יציבות המחירים חיונית כדי לנהל מדיניות כלכלית שתעודד גם את הצרכנים וגם את המשקיעים.

לפיכך הבנק צריך לקבוע שיעור ריבית ששומר על יציבות המחירים, ויגדיל את כמות הכסף באופן פרופורציונלי לצמיחת התוצר. שיעור הריבית הריאלית צריך להיות שווה לשיעור הצמיחה בנפש ואז הריבית תהיה ריבית שיווי משקל ותשמור על יציבות מחירים.

הבעיה היא שלאורך רוב ההיסטוריה שלנו הבנק שמר על ריבית נמוכה באופן קיצוני מריבית שיווי המשקל. בין 2003 ל-2007 נשמרה ריבית שיווי משקל וכתוצאה מכך נשמרה יציבות יחסית והצמיחה המשיכה בכ-3.5% לנפש (מה שדורש ריבית ריאלית של כ-3%). ב-2008 הוריד הבנק את הריבית כמעט לאפס, מה שיצר אינפלציה של כ-4%, ובמהירות זה התפתח ל-7% של פער בין ריבית שיווי המשקל. כמות הכסף תוך שנים ספורות שולשה. בתחילת 2009 מונה שר האוצר שטייניץ שהפך את המדיניות הקודמת תוך שינוי שוב של המיסוי כך שרובו היה מעבודה ומיעוטו מהון. כתוצאה מכך הצרכנים נכנסו ל"היסטריה", הקטינו את הצריכה וכך המחירים לא יכלו לעלות. המשמעות היא שכמות הכסף שבנק ישראל הדפיס לא יכולה היתה להיקלט על המוצרים והשירותים. אם הכסף לא נקלט הוא מחפש אלטרנטיבה – והאלטרנטיבה הראשונה היא שוק ההון. מחירי המניות הוכפלו תוך זמן קצר. הבעיה היא ששוק ההון שלנו קטן, ולא יכול היה לקלוט את כל הכסף הזה. הדבר הזה הוביל להעלאת מחירי הדיור באופן משמעותי – בכ-120%. עליית מחירי הדיור שוחקת את השכר – והמשמעות היא מאות מיליארדי שקלים שירדו מצד העבודה במשק והלכו בחלקם אל ההון ובחלקם למעשה הושלכו. מי שהרוויחו היו חלק מבעלי ההון שהמניות שלהם עלו. כמו כן הרוויחו מכך הבנקים, הממשלה והחברות הגדולות שהן צרכני האשראי הגדולות.

אותה מדיניות בדיוק ננקטה גם לפני שנת 1985 והדבר הראשון שהרברט סטיין המליץ היה להעלות את הריבית.

**תקציב** – הכלי השלישי. ב-2003 התברר שרוב התקשרויות המדינה נעשו ללא מכרזים ותוך מתן פטורים לא חוקיים של החשבים הכלכליים. כך למשל, בנק יהב נתן הטבות לעובדי המדינה תוך קבלת חסות של בנק הפועלים והוכרז כספק יחיד ללא מכרז. לאחר שנערך מכרז שבו זכה בנק דיסקונט, התברר שהמדינה חסכה מכך 800 מיליון שקלים. סך כל החיסכון שנוצר מהיציאה למכרז – נמדד בכ-5% מתקציב המדינה, באופן שיכול היה לממן את הורדת המיסים. עוד התברר שהמדינה לא גבתה חובות, בהעדר רישום מסודר בעניין ודרך גביית חובות הצליחה לאתר 12 מיליארד ₪ שלא נגבו עד אז.

**תחרותיות** – הכלי הרביעי. ישראל היא אחת מהמדינות הכי פחות תחרותיות במשק, ויש בה מונופולים רבים. הממשלה חסמה תחרות דרך ייבוא מתחרה ותרמה ליצירת המונופולים בדרכים שונות נוספות. כך למשל ב-2008 כשכבר הכירו את הסקרים הגיאולוגיים המלמדים על כך שיש אתרים עם הסתברות גבוהה למציאת נפט וגז בשווי של טריליון ₪ - ראש הממשלה אולמרט חילק אותם בחינם וללא מכרז, מאחורי גבו של הציבור הישראלי, ואת שני האתרים נתן לאותו אדם. התוצאה היא שאנחנו משלמים מחירים מופרזים – 25% יותר מהמערב בשל המונופולים הרבים במשק. במונופולים אפשר גם לטפל, למשל על ידי פיקוח על המחירים. החוק קובע שלמונופול אסור למכור מוצר ברווח בלתי סביר, ולממשלה יש סמכות להטיל על מי שמוכר ברווח בלתי סביר פיקוח על המחיר.

**שחיתות** – הכלי החמישי. התפקיד של הממשלה הוא לא רק להילחם בהצטברות ההון, אלא גם להילחם בשחיתות שגורמת לכך שההון חובר עם השלטון על מנת לרמוס את הצרכן. חוץ מאיטליה ויוון רמת השחיתות במדינת ישראל היא הגבוהה ביותר במערב. שחיתות – היא כאשר הפקידות מקבלת החלטות משיקולים זרים, כגון – מה יהיה מקום העבודה הבא שלי. לא סתם פקודת המיסים אצלנו הכי מורכבת, יש אצלנו הכי הרבה מונופולים והתקשרויות רבות אצלנו היו ללא מכרזים. לא סתם גם יש אצלנו את הדלת המסתובבת של הפקידות הכי חמורה במערב – פקידים מקבלים החלטות ביחס לגופים והולכים לעבוד אצלם.

דוגמה – בשנת 2010 הוקמה ועדת ששינסקי לבחון את שיעור המיסוי על הנפט והגז – אשר היה מאוד נמוך. בועדה היה גם ראש אגף תקציבים, אודי ניסן. ששינסקי פרסם דו"ח ביניים שבו השווה את המיסוי לרמה המקובלת במערב. ברגע שהתפרסם דו"ח הביניים כולם עטו עליו ואגף התקציבים במשרד האוצר החל לשכנע אותו שהוא הגזים וצריך לרדד את הדו"ח. הדו"ח הסופי היה מרודד מאוד, עד כדי כך שעד היום כמעט ולא קיבלנו כלום מהנפט והגז. כשהתפרסם הדו"ח הודיע אודי ניסן שהוא עוזב את הממשלה ואחרי שנת צינון הולך להיות יו"ר חברת דלק ששייכת לתשובה.

דוגמה נוספת – בין 2005 ל-2008 עברו מספר תיקונים בפקודת המיסים שעסקו בנושא חברות רב לאומיות. נקבע שחברה רב לאומית שהמטה שלה בישראל תקבל פטור מלא ממיסים. ההגדרה הזו התאימה בדיוק לטבע – אשר עמדה לשלם מיסים על תרופת הקופקסון בסך של כ-20 מיליארד שקלים. הגורם שדחף להעביר את התיקון הזה ממחלקת המיסים היה אוסקר דה רזה – שעבר לעבוד כראש מחלקת המיסים בטבע.