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**המשך שיעור מס' 1- ד"ר דורון נבות**

מבחינת מדע המדינה שדנים על עוצמה זה לא שלילי. שדנים על כח , באופן כללי, זה דבר חיובי. Power בחיים זה כמו חמצן. צריך זאת כדי לפעול.

שיש power over זה שלילי- כי זה הפעלת הכח אחד על השני.

לגיטימציה וסמכות- יש משהו יותר חיובי. יופיעו יותר בפרגידמות מחקריות חיוביות.

גישה ביקורתית עמוקה היא לא מבקרת את הפרט אלא התפקיד שממלא במערך כוחות שהוא נשוא הביקורת. בהתאם לגישה ביקורתית, הסמכות אינה בסדר

לדעת חוקרים מסוימים, ניתן לקיים חברה גם בהעדר מרכיב הסמכות.

האם מבקר המדינה הוא ביקורתי? לא. הוא מאשרר את הסדר הקיים. כל עוד מאשרר את הסדר הקיים, אז אינך ביקורתי

זה נכון גם לגבי העיתונות- זה ביקורת שמאשררת את הסדר הקיים כי היא תוקפת התנהגות של אנשים ספציפיים שלא פועלים בהתאם לסדר הקיים. כל עוד תוקפים אנשים ספיציפיים אין זו חשיבה ביקורתית.

**סמכות-**

שימוש בעוצמה שהוא מוצדק שמגיע ממקום פורמלי או בלתי פורמלי אך מקובל מאוד. יש תוקף לדברי הבן אדם עם הסמכות.

סמכות- ההוראה נעשית בצדק, והיענות מוצדקת. יש את האלמנט הערכי שזה מוצדק. הקשבה ממקום חיובי כי זה מוצדק וערכי. ההנחה היא שפעולה זו נעשית ממקום הוגן וראוי. סמכות- ממקום: צדק, ראוי, נכון והגון.

ההיבט החשוב בסמכות שזה ראוי., שיש הצדקה

הליבה של המושג סמכות שאין זה תלוי במקשיב/נשלט . מקור הסמכות הוא אבסולוטי תוקף שאינו אמפירי ומקרי.

יש אלמנט ביצועי /תפקודי במושג סמכות. לדוג'- אם לא מקשיבים למפקד, אז יש לו סמכות פורמלית אך אינו סמכותי.

יש 3 מקורות של סמכות בהתאם למרקס ובר:

1. סמכות מסורתית- ההצדקה, ההרשאה מגיעה מהמסורת ו/או הדת ו/או משהו שקיים ימים ימימה- משפ' מלוכה נשענו על מקור של סמכות מסורתית, וזה נתפס כצודק.
2. סמכות רציונלית/לגלית /פורמאלי- הוא מאפיין את מרבית החברות המתקדמות, לדוג': ראש ממשלה. המקור מעצם התפקיד הפורמלי , הירכייה במבנה ארגוני
3. סמכות כריזמטית- בן אדם שגורם אנשים לפעול מתוקף האישיות .כריזמה זה משהו לא רציונלי. לפי תפיסת ובר, צריך מנהיג כריזמטי . החשיבה של ובר היא אליטסטית

**לגיטימציה**

לגיטימציה פנימית ולגיטימציה חיצונית

1. פנימית- הסכמה של הנשלט שישלטו בו. הוא חושב שלשולט יש הרשאה מלאה. הלגיטימציה זה מקור עוצמה. זה עניין אמפירי. זה לא הופך זאת למוסרי.
2. חיצונית- הכרה של העולם החיצוני
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**שיעור מס' 2- ד"ר דורון נבות- הפילוסופיה של המדע**

**רקע:**

בסוף המאה ה-15 תחילת המאה ה-16 מתחיל בעולם גל של ספקנות. מה שעורר זאת משבר בעולם הנוצרי, יש מאבק פנימי הנוגע לאמונה הנוצרית (מאבק בין הכנסיה הקתולית לפרוטסטנטית).

מרתין לותר מעביר ביקורת על הכנסייה הקתולית והדוקטרינה שהכנסייה מקדמת. הטריגר היה שהכנסייה מכרה כתבי מחילה לחוטאים. זה מתסיס את מרתין לותר שעצם החשיבה שצריך לעשות מעשים טובים כדי להגיע לגן עדן, ואם עושים מעשים רעים אז הולכים לגיהנום.

לפי מרתון לותר כולם הולכים לגיהנום למעט מעטים. לתפיסתו, יש לעשות מעשים טובים כדי לעשות דברים טובים, ולא כדי ללכת לגן עדן.

מייצר זאת שאין אמת אחת . מרתין לותר מייצר פאתוס שאין אמת אחת . האמת הוודאית שמייצגת הכנסייה הקתולית מתערערת.

הדבר הזה סולל את הדרך לחשיבה שאינה נשענת על דוגמה דתית, ומתפתחת החשיבה שמנסה להתמודד עם הספק.

יש קרע בעולם הדתי, ובעולם המערבי מתפתחת ספקנות שמערערת על הכל.

ניתן לה מס' תשובות עפ"י מס' הוגים/פילוסופיים:

* דה קארט- הרציונליזם-במאה ה-17, הרציונליזים גורס שניתן לדעת את המציאות בזכות כישורים מולדים. הרציונליזים מכוון לסוג ידע שהוא דדוקטיבי. את המציאות יודעים דרך ה-"יש החושב". יש לנו יכולת מולדת לדעת את המציאות באמצעות המוח. לא באמצעות ניסוי ו/או תצפיות אלא באמצעות חשיבה.
* דויד יום- אמפרציזם – המאה ה-18-ניתן לדעת את המציאות באמצעות החושים.

לדברי, דויד יום ככה לומדים את המציאות אך לא בטוח שזה נכון. הגישה של דויד יום היא יותר אינדוקטיבית (מהפרט לכלל)

לדבריו, הכי הגיוני שכן נגיד שמחר השמש תזרח מחר. עם זאת, לא בטוח שתזרח מחר כי זאת שזרחה אתמול לא בטוח שתזרח מחר. כשל האינדוקציה. בהתאם לדברי דויד יום, האינדוקציה זה הדבר הכי טוב. עם זאת יש כשל אינדוקציה- החושים לא מטעים אותנו אך אין בהכרח את אלמנט הסיבתיות.

במאה ה-וה-20 19 המדע מתקדם מאוד. מתפתח דיון פילוסופי סביב השאלה מה הופך את המדע המדויק לכזה מוצלח.

קרל פופר

מתחיל דיון מרתק מה מבחין בין תאוריה מדעית לתאוריה ללא מדעית.

הטריגר לדיון הוא תאוריות שמכנות עצמן מדעיות והן אינן טובות כמו המרקסיזם. [[1]](#footnote-1)פופר מוטרד מתאוריות שמגדירות עצמן שהן מדע, והן לא מדע. בראייתו המרקסיזם הוא אסון.

פופר מציין את האבחנה בין מדע (טוב) לפסאו מדע (לא טוב).עקרון האימות- תאוריה שהיא מדעית היא תאוריה שניתן לאמת באופן אמפירי או בהיסק לוגי של אימות אמפירי. מדע חייב להיות מבוסס על היכולת לאמת. לדוג': אם יש אלוקים או לא- אינו מדע- כי לא ניתן לאמת אם יש או לא.

הפוזיטיזם הלוגי– עקרון האימות

פופר מציע עקרון אחר מעקרון האימות . הוא מציע עקרון ההפרכה.

פופר שואלה מה מבחין בין תאוריה מדעית ללא תאוריה מדעית. בשאלה זו , ההנחה היא שיש אבחנה.

(מרקסיזים מתיימר להיות תאוריה מדעית. מרקס ראה את עצמו כמדען. מרקס טוען שהקיום שלנו מושפע מכלכלה וחומר. כל המציאות האנושית צומח מחומר. היחסים בין האנשים הם קודם כל תולדה של מערכת היחסים הכלכלית בינם. הניתוח המרקיסיטי הוא שהפעולות שמניעות אותנו הוא חומרי. אצל מרקיסט אין משהו שמנותק מכלכלה. לפי מרקיסט, אין אדואלוגיה אלא אינטרסים כלכליים)

מה שמעורר את חמת פופר, זאת שמרקס טוען שזה מדעי. בנוסף, המרקיסיט אינו מראה מקומות שהחומר לא קובע את הרוח. גם במופעים של המציאות שנראה שהחומר לא קובע את הרוח, אז המרקיסיט יטען שלא חיפשו מספיק טוב דברים המעידים ותומכים בכך. המחשבה המרקסיטית מעמידה את הקיום על מעט מאוד יסודות . אצל מרקיסט אין מורכב . מורכבות, בהתאם למרקיסט, זה כי לא יודעים להסתכל.

בהתאם לפופר, אין שום דבר שיכול לקרות במציאות שמרקיסט יגיד שטעה. כל דבר שיקרה מרקיסט יגיד זה עוד הוכחה לכך שצודק. לדברי פופר, זה לא מדע אל דת . זה לא מאפיין מדע אלא דוגמה.

לדברי פופר, צורת החשיבה הזו מסוכנת כי זה לא רק אמונה דתית אלא אמונה דתית שמתכסה בכך שהיא מדע.

לדברי פופר, האבחנה תאוריה מדעית ללא מדעית-

היכולת של תאוריה להעמיד את התנאים האמיפריים שאם יתקיימו, אז התאוריה תגיד שטעתה- המבחן האמיתי הוא ההפרכה.

התאוריה המדעית נבחנת שמסוגלת להציב היגדים אמיפריים.

ככל שההיגדים מעניינים יותר וחזקים- התאוריה יותר חשובה מדעית.

אם אין שום דבר אמפירי אז התאוריה אינה מדעית. אן כל דבר שיקרה אז עדיין תתעקש שרק תומך בתאוריה שלך, ואין שום דבר שניתן להפריך אז אין מדובר במדע.

המבחן למדעיות של תאוריה- מבחן ההפרכה- ניתן להצביע על תנאים שיפריכו את התאוריה.

להבנת פופר, כל דבר שקורה בעולם אז מסתדר עם התאוריה של פרויד, ושום דבר לא יגרום לפרויד להגיד שטעה אלא תמיד יהיה לו הסבר כיצד מסתדר עם התאוריה שלו . על כן, פופר חושב שהתאוריה של פופר אינה נכונה.

פופר ממליץ על להעמיק את עקרון ההפרכה. עוד מוסיף, אם הצלחת להפריך, אז תרפה . תניח לתאוריה בצד. ההתקדמות מדע מתבצעת לא רק ע"י הצבת מבחני הפרכה אלא גם שברגע שהפרכת, אז עוזב את התאוריה בצד וממשיך הלאה. יש פה גם טענה ערכית וגם טענה אמפירית. האמפירית- באופן זה ניתן להתקדם. הערכית- שזה בסדר לנטוש את התאוריות שהתגלו כלא נכונות במבחן האמפירי.

דוהם וקוואין-

כל אחד מהם בנפרד אומר את הדבר הבא: אין שום דרך להפריך תאוריה- מה שפופר אמר מבוסס על טעות. מה שפופר אמר מבוסס על אבחנה בין עובדות לתאוריה.

לפי פופר, העובדות הללו הן חזקות כמו בטון ,ולא תלויות בתאוריה. הם טעונים שאין כזה דבר. אין היגד אמפירי שלא תלוי בתאוריה.

כיצד יודעים אם סתרת תאוריה או סתרת תאוריה המבוססת על עובדה?

לדוג':

תאוריה שלא תהיה מלחמה באוקטובר אך אם בריה"מ תחזיר את היועצים בספטמבר אז תהיה מלחמה.

בספטמבר בריה"מ מחזירה את היועצים ואין מלחמה. אז כביכול כבר אין תאוריה לפי פפר. דוהם וקוואין טוענים אל תנטוש את התאוריה כי הנחת שאם היועצים מוחזרים אז יש מלחמה. אתה לא בהכרח צריך לוותר על התאוריה אלא תוותר על החלק הנוגע ליועצים. לדבריהם, אל תנטוש את התאוריה. לדבריהם, כל העובדות תלות תאוריה. אין כזה דבר עובדות שלא תלות תאוריה. לדבריהם, רב העובדות בעולם תלויות בהרבה תאוריות.

הוליזים פרגמטיים

לדברי קוואין, בוחרים את החלופה בהתאם לשיקול הפרגמטי. השיקול הפרגמטי יקבע .

מבחינה פרגמטית, החלופה האחרונה שתבחר היא החלופה שתערער לך כל כך הרבה חלופות. יש אפשרויות שאשלול כי לא פרגמטי לאמץ אותם.

תומס קון מעביר ביקורת על פופר בכמה היבטים-

פילוסופית מסכים עם קוואין. מקבל את הטענה של קוויאן

לדברי קון, אם מאמצים את הגישה של פופר אז לא היה ניתן להתקדם. המדע אינו מתקדם ע"י נטישות בהיבט הפילוסופי. גם בהיבט הערכי זה לא נכון , כי לא ניתן היה להתקדם . ההתקדמות היא הודות לכך שלא ממהרים לנטוש תאוריות . המדע מתקדם בזכות דוגמתיות. בזכות שלא מוותרים על התאוריה. לא נוקטים בביטול מוחלט. הוא שולל את קו התיחום. לדבריו, קו התיחום הוא קיצוני. לא נכון גם לערער כל הזמן על הנחות היסוד. לא בשל שזו האמת לאמיתה אלא כי מאפשר להתקדם.

במידה ומחזיקים תאוריה לא נכונה אז מתחילים עובדות להצטבר נגד התאוריה . המדע מתקדם ע"י ריבוי של עובדות שלא מסתדרות עם התאוריה הדוגמתית וגם עם מספיק אנשים שיש להם אינטרס להחליף את התאוריה הדוגמתית. המדע מתקדם גם הודות לסוציולוגיה.

לקטוש-

לדברי לקטוש, המבחן של תאוריה מדעית היכולת להיות נשענת על טענות דוגמטיות שלא ניתן להטיל בהם ספק, הן וודאיות ובטוחות וע"ב זה (הקורפוס התאורטי) , היא יכולה להנביע תאוריות שניתן להפריך. ניבוי מדעי – תחזית/פרדיקציה.

אקסיומות שלא מטילים ספק ולא מערערים עליהן שמנביעות תאוריות שניתן להפריך (ניבוי- predict )

תאוריה דוגמתית שממנה צומחת תאוריות שניתן להפריך

את הרובד הראשון לא בונים בהתאם לעקרון ההפרכה. התאוריה ברובד הראשון צריכה להיות מסוגלת להצמיח פרדיקציות (תחזיות)

אם התחזית לא מתממשת אז היא אינה שימושית אך זה לא מעיד על הרובד הראשון. על הרובד הראשון אין צורך לוותר.

(הוא עושה מיקס של כולם- פופר, קוואין, קון) הפרגמטיות היא מאוד חזקה אצל לקטוש.

1. מרקסיזם- תאוריה כלכלית חברתית המבוססת על כך שקיים קונפליקט בין הבורגנים בעלי האמצעים ובין מעמד הפועלים ) [↑](#footnote-ref-1)