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**הצעת מחקר לתזה**

**שם התלמיד:** שי פאיראיזן

# נושא העבודה:

התפתחותו של 'אל חרם אל שריף'[[1]](#footnote-1) - ממרכז דתי מוסלמי לסמל לאומי פלסטיני, והשפעתו על היציבות הביטחונית ביהודה ושומרון בימינו (2017-1967).

#  רקע:

הר הבית, בשמו הערבי 'אל חרם אל שריף' מהווה מרכז דתי מוסלמי משמעותי, החל מתקופת "בית אומיה" (685-750). חליפי בית אומיה, הקימו על ההר מרכז דתי שהפך לימים לשלישי בחשיבותו לאסלם 'אל-אקצא' ולצדו את כיפת הסלע, מהמבנים המפוארים ביותר של האסלאם הקדום. כיפת הסלע נבנתה על 'אבן השתייה' – האבן שעל פי האמונה היהודית בצבצה מן הקרקע בקודש הקודשים ועליה הונח 'ארון הברית' בבית המקדש היהודי - היא הסלע שממנו הושתת ונברא העולם. המוסלמים רואים באבן השתייה את המקום ממנו עלה הנביא מוחמד השמימה במסעו הלילי. על פי המסורת המוסלמית גם נשתמרו במבנה שלוש שערות מזקנו של הנביא מוחמד.(ברקוביץ,2000)

על פי המסורת היהודית התרחשה בהר עקידת יצחק, ומקום כיפת הסלע מזוהה עם החלק הקדוש של בתי המקדש הראשון והשני. על אבן השתייה הונח הארון אשר בקודש הקודשים.

במשך השנים קיבלו ההר והמסגדים שנבנו עליו, מעבר לחשיבותם הדתית גם חשיבות מדינית בהתמודדות האסלאם עם הנצרות והיהדות, וכן כחלופה מדינית למתחים פנים אסלאמיים.

מתחם 'אל חרם אל שריף' ידע מאבקים רבים: בתקופת מסעות הצלב נכבש ולפרקים נאסרה הכניסה אליו למוסלמים, בימי השלטון העות'מני,1917-1517, שהקפיד מאוד בשמירת מצוות האסלאם והמקומות הקדושים לו, נקבעה מדיניות הפרדה בין מוסלמים ללא-מוסלמים כדי להגן על טהרת המקומות הקדושים. נאסר על מי שאינו מוסלמי להיכנס ל 'אל חרם אל שריף'. באמצע המאה השש עשרה, הגדיר הסולטן העות'מאני סלימן המפואר את הכותל המערבי כמקום קדוש ליהודים, ואף העניק להם 'פירמאן'[[2]](#footnote-2) המכיר בזכותם להתפלל במקום. הסולטן בנה רחבה מרוצפת ותחומה בגודל 22X3 מטר בסמוך לכותל כאזור תפילה ליהודים (ברקוביץ,2000). ההיתר ליהודים היה היתר לתפילה בלבד, נאסר על היהודים לערוך שינוי ברחבה לצורכי פולחן כדוגמת הצבת מחיצה או מיקום כיסאות וכדומה. עדות לאיסור זה ניתן למצוא בתגובת המוסלמים ובראשם חג' אמין אל חוסייני לשינויים אלו שניסו היהודים להכניס לרחבת הכותל בתקופת המנדט הבריטי בעקבות פרעות תרפ"ט (פורת,1978).

בימי המנדט הבריטי, הקפיד שלטון המנדט על ההפרדה שנקבעה בסידורי הפולחן הדתי במקומות הקדושים בירושלים. המוסלמים הציגו חשש מפני פעולות שנקטו היהודים בשטח רחבת הכותל כגון הצבת מחיצה לתפילה וספרי תורה והתייחסו לכל שינוי ברחבת הכותל כאיום על המסגדים ב'אל חרם אל שריף'. הגדיל לעשות המופתי חג' אמין אל חוסייני שהפך את זכויות היהודים להתפלל בכותל כנושא מרכזי בתעמולה הערבית ובמאבק הלאומי ערבי כנגד היהודים. יש שראו בכך את הכלי של המופתי להעלאת קרנו בזירת המנהיגות הערבית כולה. הסתה זו התעצמה בכל הזדמנות בה ראו המוסלמים צעד נוסף שעשו היהודים ברחבת הכותל כדוגמת התקנת מחיצות בתפילת יום הכיפורים בשנת תרפ"ט ושיאם באותה השנה בעקבות הפגנת 'הנוער העברי' בתפילת תשעה באב באותה השנה בעקבותיה התפרץ המון מוסלמי על המתפללים בכותל קרע ושרף ספרי תפילה המהומות התפשטו לכל הארץ ונודעו לימים כפרעות תרפ"ט.(שם)

מלחמת ששת הימים, מהווה קו פרשת מים בתולדות ההר בעת המודרנית. מיד בתום המלחמה משה דיין קבע בו את מנגנון ה'סטטוס קוו' בשיתוף עם ההנהגה הדתית, 'הווקף' הירדני ששלט בהר על פי העקרונות הבאים:

* הווקף, כזרוע של משרד ההקדשים הירדני, ימשיך לנהל את האתר ויהיה אחראי על הסדרים והעניינים הדתיים והאזרחים בו.
* יהודים לא יהיו רשאים להתפלל בהר הבית, אך הם יוכלו לבקר בו.
* ישראל, באמצעות המשטרה שלה, תקבל לידיה את האחריות על הביטחון במתחם המקודש, הן על שטחו הפנימי והן על המעטפת החיצונית שלו, החומה והשערים.
* הריבונות והחוק הישראלי יחולו בהר הבית, כמו ביתר חלקי ירושלים, שעליהם הוחל החוק הישראלי לאחר מלחמת ששת הימים.
* בהמשך הוחלט כי שער הכניסה היחיד שדרכו תותר כניסת יהודים להר הבית יהיה שער המוגרבים, בעוד שהמוסלמים יכנסו להר דרך השערים הרבים הנוספים שלו. באשר לתיירים נקבע, כי הם יכנסו להר דרך שלשה שערים: המוגרבים, השלשלת והכותנה.

 

* ההסכם הינו הסכם בעל פה ולא הסכם כתוב.

במהלך השנים ניכר כי התקיים תהליך משמעותי של התפתחות ההר מאתר דתי מרכזי לכדי 'סמל לאומי' פלסטיני וערבי. כחלק מהתפתחות זו נוספו 'שחקנים' נוספים בעלי עניין. מלבד ישראל והווקף הירדני התווספה גם הרשות הפלסטינית, בעקבות פעילותה הנמרצת בשטח ירושלים לאחר חתימת הסכמי אוסלו בשנת 1993 וכינונה בפועל של הרשות הפלסטינית במחצית 1994. בעקבות התבססות הרשות הפלסטינית בירושלים הלכה למעשה והמתח הרב שנוצר בין ירדן לרשות הפלסטינית סביב 'הצהרת וושינגטון' ביולי 1994.(קליין,1999) נאלץ המלך חוסיין בדצמבר 1995 להצהיר כי הוא מכריז באופן ברור לכלל הערבים והמוסלמים מתוקף סמכותו, כאחראי המקומות הקדושים, כי הוא שומר על הזכות לפלסטינים ב'אל חרם אל שריף' לאחר השלמת השיחות והמשא ומתן על ירושלים כבירת פלסטין. (פריש,2004) שחקן נוסף ומשמעותי שהצטרף לשחקנים המרכזיים ב'אל חרם אל שריף' הינה התנועה האסלמית הפלג הצפוני כתנועה לאומית מקרב ערביי ישראל, אידיאולוגית התנועה נשענת על אידיאולוגיית 'האחים המוסלמים' ומנהיגה השיח' ראאד צלאח, השתלבו בצורה דינאמית ומשמעותית מאוד במתרחש ב'אל חרם אל שריף' החל מאמצע שנות התשעים. תופעה זו תיבחן במחקר זה.

כאמור, התקופה בה עוסק המחקר הינה התקופה משנת 1967 ועד ימינו אנו תוך בחינה של ארבעה אירועים משמעותיים ומעצבים במעמד 'אל-חרם אל-שריף' במתח שבין אתר דתי וסמל לאומי בדגש על השפעתו על היציבות הביטחונית בגדה המערבית. האירועים שיבחנו :

* + - אוקטובר 1990 – 17 הרוגים בהר.
		- פתיחת מנהרת הכותל 1996.
		- עליית אריאל שרון להר – 2000.
		- 'אירוע המגנומטרים' – 2017.

# בעיית המחקר:

באיזה אופן משפיע 'אל חרם אל שריף' על היציבות הביטחונית ביהודה ושומרון כתוצאה מהתחזקותו כ'סמל לאומי' פלסטיני?

# תשתית מושגית:

תפיסתו של מרחב 'אל חרם אל שריף' כ'סמל לאומי' דורש בירור מושגי של מספר היבטים. מהי לאומיות? מהו סמל לאומי? ומהי מידת ההשפעה של סמל זה על המוסלמים? וכן הסבר על הסטטוס קוו.

מחקר זה נכתב בגישה איכותנית והוא מסתמך על תובנות תאורטיות התפתחות הלאומיות ה'אתנו סימבולית' של אנתוני סמית (smith) בצד תובנות מהתפתחות הלאומיות האינסטרומנטלית כפי שמופיעה בתיאוריית 'הקהילות המדומיינות של בנדיקט אנדרסון (Anderson) והשילוב בין שתיהן כפי שמופיעה במחקרו של אורי רם הגורסת כי הלאומיות היא הכרה של זהות קהילתית הנשענת על העבר לצורכי הפוליטיקה של ההווה.

# לאומיות:

הגדרת המושג לאומיות, נחלקת בספרות האקדמית לשתי גישות מרכזיות, הגישה האינסטרומנטאלית והגישה האתנו-סימבולית, הגישה האינסטרומנטאלית מתייחסת ללאומיות כתוצר חדש של המאות האחרונות, אנדרסון מצא את הגורם המרכזי בהתפתחות הלאומיות בהיחלשות הדת הנובעת מגילוי קהילות חוץ אירופאיות וכן בהתפתחות הקפיטליזם של הדפוס (אנדרסון,1999), ארנסט גלנר (Gellner) מסביר את התפתחות הלאומיות בתיעוש, המודרניזציה בצד התפתחות פוליטית ומגדיר אותה באופן הבא "לאומיות היא בראש ובראשונה עיקרון פוליטי הטוען, כי היחידה הפוליטית צריכה להיות חופפת ליחידה התרבותית... רגש לאומי הוא תחושת הכעס שמעוררת פגיעה בעיקרון, או קורת הרוח שמעורר מימושו."(גלנר,1994) אריק הובסבאום (Hobsbawm) וטרנס רנג'ר (Ranger) קושרים את הלאומיות בהמצאת מסורות 'עתיקות' פולחנים חברתיים, סמלים ומיתוסים על ידי אליטות פוליטיות באירופה בסוף המאה התשע עשרה (Hobsbawm,Ranger,1983). תום נאירן (Nairn), קושר בין התפתחות המודרניות בעולם ללאומיות כקשר שלא ניתן להתגבר עליו או להתחמק ממנו ומגדיר לאומיות כ" פתולוגיה של תולדות התפתחותו של העולם המודרני, פתולוגיה שאין להתחמק ממנה, וכמו במקרה של
'נוורוזה' אצל היחיד, גם לזו צמודות תדיר רב משמעות מהותית ויכולת להתדרדר לטירוף, שורשיהן בבעיות של אין אונים שרוב העולם שרוי בהן, ושבדרך כלל הן חסרות תקנה" (Nairn,1977).

גישה נוספת המנוגדת לתפיסות אלו העמידו חוקרים האוחזים בגישה האתנו-סימבולית ובראשם אנת'וני סמית(smith), לגישתם, הלאומיות אינה מניפולציה מודרנית לצורך תועלתני אלא, היא ביטוי של קבוצות אתניות מסורתיות שעוברות תהליכי מודרניזציה ומפרשות מחדש תוך הענקת משמעות פוליטית לסמלים תרבותיים ואירועים היסטוריים, לעתים קרובות תוך הדגשת הקשר שלה לדת.(smith,1986) חוקרים אלו טוענים שזהות לאומית הינה, גיבוש קבוצתי ומתמשך המבוסס על היסטוריה משותפת הקשורה בדרך כלל גם לטריטוריה מסוימת ולמאפיינים תרבותיים משותפים, בראשם שפה.(רם,1996)

שתי הגישות המובילות בוחנות את הלאומיות בראיה שונה ומנוגדת. בעוד הגישה האתנו-סימבולית רואה בלאומיות כהמשך לתרבות עממית אותנטית, הרי הגישה האינסטרומנטאלית רואה בלאומיות ככלי מניפולטיבי בה בעלי עניין עושים שימוש מול ההמונים.

במחקר קיימת גישה נוספת המשלבת ומחפשת את האמצע בין הגישות בצד אחד הגישה האינסטרומנטאלית רואה את השימוש בסמלים ה'ראשוניים' והמושרשים כאלו אותם ניתן להתאים לצרכים העדכניים של הלאומיות כגון מיתוסים, סמלים וערכים. כלומר ניתן להשתמש בעבר לצורך הבניית הלאומיות. מנגד הגישה האתנו-סימבולית רואה גם היא קשר לעבר ומפרשת אותו בצורה אותנטית ולא מניפולטיבית. בגישה האתנו-סימבולית נבנית הלאומיות גם מהעם למטה. בניגוד ללאומיות האינסטרומנטאלית הנבנית "מלמעלה" בהתאם להנחיות השלטון.

כך "נמצאנו למדים, אם כן, ש'עבר' ו'הווה' הם בבחינת כלים שלובים. 'העבר הלאומי' הוא דימוי הנוצר בהווה, ו'ההווה בלאומי' הוא דימוי הנסמך על העבר. קיצורו של דבר, הלאומיות היא הכרה קיבוצית של זהות המזקקת חומרים מן העבר לצורכי הפוליטיקה של ההווה".(רם,1996) כלומר רם מחבר בהגדרת התפתחות הלאומיות בין העבר בתקופה הטרום לאומית של הקהילה ובין ההווה בו נעשה שימוש בעבר, אשר לעניינינו מהווה מורשת דתית להתפתחות הפוליטית בהווה הלאומי.

# 'קהילה מדומיינת':

המונח 'קהילה מדומיינת' משמש את אנדרסון כדי לתאר קבוצת אנשים גדולה, המאוחדת סביב רעיון מלכד שגורם לה לפעול כקהילה, למרות שבפועל הקשר והדמיון בין הפרטים המרכיבים אותה מזעריים או לא קיימים כלל ובה בעת הקשר והזיקה כל כך חזקים עד שבני הקהילה המדומיינת מוכנים לצאת למלחמה ואף להיהרג בשמה.

קהילות מדומיינות דתיות באירופה החלו להיחלש ולכידותן התמעטה בהדרגה לאחר במאה השמונה עשרה מסיבות מרכזיות אלו:

* השפעת הגילוי של העולם הלא אירופי, כפועל יוצא התרחבו באחת האופק התרבותי והגאוגרפי ובהתאם תפיסתו של האדם לצורות אפשריות של חיי אנוש.
* הפיחות ההדרגתי שחל במעמדה של השפה הדתית, כפועל יוצא מהתפתחות 'קפיטליזים הדפוס' ו"שבירת" ההגמוניה של השפה הלטינית ומעבר להדפסת הספרים בשפות המדוברות.

"איני טוען כי הופעת הלאומיות בשלהי המאה השמונה עשרה "נוצרה על ידי הכרסום שחל בוודאיות של הדת, או שכרסום זה עצמו אינו דורש הסבר מורכב. וגם אינני מתכוון לומר שבתולדות האדם באה הלאומיות איכשהו "במקום" הדת. מה שאני כן רוצה לומר הוא, שיש להבין את הלאומיות על ידי העמדתה בשורה אחת לא עם אידיאולוגיות פוליטיות מודעות, אלא עם המערכות התרבותיות הגדולות שקדמו לה, ושמהן-וכנגדן-היא התהוותה"(אנדרסון,1999).

אם כן, ניתן לצפות לזהות התפתחות לאומיות בצד התפתחות דתית כאשר הלאומיות מגייסת את הדת לשירותה , **תובנה חשובה זו תאפשר לנו לבחון את התפתחות הלאומיות באתר דתי.**

בצד פרדיגמות אלו, הגורסות כי התפתחות הלאומיות קשורה בהתפתחות המודרניזציה בעולם ותופעות גלובאליות, כלכלות לאומיות, תרבויות וחברות המשתנות כתוצאה מכוחות גלובאליים חזקים ותרבויות חילוניות. קיימת גם גישה הסוברת כי לאומיות דתית מתפתחת דווקא כתגובת נגד לכך. כלומר תחיית לאומיות אתנית דתית בצד פונדמנטליזם דתי מתפתחת כמגננה אל מול כוחות חילוניות וגלובליזציה(Spohn, 2003)**. תובנה זו חשובה לאור התחזקות 'אל חרם אל שריף' כסמל לאומי דווקא בשנות התפתחות המערביות והחילוניות בישראל.**

רם הגדיר אם כן את הלאומיות כהכרה קיבוצית של זהות "המזקקת חומרים מן העבר לצורכי הפוליטיקה של ההווה" (רם,1996) וזו ההגדרה שתהווה הנחת היסוד של עבודה זו ביחד עם ההנחה שהלאומיות נמצאת בתהליך מתמיד של שינויים והתאמות. הלאום ומאפייניו מובנים כל העת על מנת שיתאימו לאיומים העכשווים על הלאום והתהוותו (Schiesinger,1991). קרי הלאום הינו מושג דינאמי המושפע מההקשר הפוליטי והתרבותי, ומהמגמות והלחצים הלוקאלים והגלובאליים המופעלים עליו במקביל (חגי,2007) **העבודה תתמקד במתח ובהזנה ההדדית של הלאומיות והדתיות זו מזו.**

# סמל לאומי:

על פי תאוריית הקהילות המדומיינות שואבת הלאומיות המודרנית את כוחה בין היתר מבניית סמלים רבי עוצמה הנשענים בחלקם על התרבות הדתית בצד בניית מונומנטים חדשים. "אין לך סמלים רבי עוצמה יותר בתרבות הלאומית המודרנית מאשר מצבות זיכרון וקברים של החייל האלמוני. הכבוד הטקסי הפומבי שחולקים למונומנטים אלה-דווקא משום שהם ריקים במתכוון, או משום שאיש אינו יודע מי קבור בהם-אין לו תקדימים של ממש בתקופות קדומות"(אנדרסון,1999)

בבחינת הסמלים המרכזיים הצוברים כוח בלאומיות הפלסטינית הממוקמים ב'אל חרם אל שריף' נציין שניים כאלו העונים על הגדרה זו. הראשון – כיפת הסלע, בניין זה שאינו מוגדר כמסגד תפילה אלא כמבנה מונומנטאלי הבנוי על 'אבן השתייה' ומסמל את מקום עליית הנביא מחמד השמימה בסורה 17 בקוראן במסגרת 'מסע הלילה' . תמונת כיפת הסלע נמצאת כמעט בכל בית ובית עסק פלסטיני, עדות להפיכתו של המקום המקודש לסמל לאומי פלסטיני (לוז,2004) . סמל נוסף הינה בימת תפילה פתוחה (מצ'טבה) שהוקמה ב'אל חרם אל שריף' לזכר הרוגי מחנות הפליטים סברה ושתילה בלבנון, הגעתו של אריאל שרון בין השאר לנקודה זו במסגרת ביקורו, היוותה בין היתר טריגר להתפרצות אלימה, על כך יעידו דבריו של חבר הכנסת עבד אל מאלכ דהאמשה "זו מלחמה שעל כל מוסלמי להשתתף בה, באלאקצא אין קו ירוק וזה ימשיך בכל תחומי מדינת ישראל... אני לא מסוגל לראות את הרוצח הזה מטמא את המקום הקדוש ביותר שלי בארץ הזאת ולעמוד בצד. מה, אני לא בן אדם, אני בלי רגש, אני לא מוסלמי" (שם).

מדבריו של חבר הכנסת עולה עוצמת התסכול והזעם מהפגיעה בסמל הלאומי. גלנר טוען "כי פגיעה בעיקרון הלאומי שכלפיה מגלה הרגש הלאומי רגישות גדולה במיוחד : אם שליטיה של היחידה הפוליטית שייכים ללאום אחר מזה של מרבית הנשלטים, הרי שיש בכך לגבי לאומנים, פגיעה בלתי נסבלת ביותר במהוגנות הפוליטית. מצב דברים כזה יכול לקרות, אם כתוצאה מהפיכתה של טריטוריה לאומית לחלק מאימפריה גדולה יותר, ואם כתוצאה משליטה מקומית של קבוצה צרה" (Gellner,1983)

האתנו-סימבוליזים, כפי שמורה שמו, רואה את המרכיבים המרכזיים של תופעות האתניות והלאומיות כמרכיבים חברתיים-תרבותיים אך גם סמליים. חשיבות מיוחדת יש למיתוסים, לסמלים ולזיכרונות של התחלות אתניות בדגש על כמיהה לתור הזהב. (סמית,2000)

חיבור זה בין אתר מקודש דתי לסמל לאומי מרתק במיוחד לאור ההגדרה של לאומיות כשיטת ארגון מודרנית חילונית ואף כ"דת אזרחית"

(Bellah and Hammond,1990). ואף ככזו היוצרת לאום בעוד הדתיות יוצרת דת (בשארה,1999),במחקר כאמור נחקור האם ב'אל חרם אל שריף' בסמל דתי ולאומי בו זמנית יונקת הלאומיות הפלסטינית כוח מהדתיות ומה משמעויות יצירת כוח משמעותי זה.

# סטטוס קוו:

מחקר זה ינתח בין השאר את המנגנון השלטוני ב'אל חרם אל שריף' אשר נקבע לאחר מלחמת ששת הימים המכונה מנגנון ה'סטטוס קוו'. 'סטטוס קוו' הוא מושג משפטי הנוגע בעיקרו למקומות קדושים, המושג התגבש בשנים 1852- 1856 על ידי השלטונות העות'מנים במקור קבע ה'סטטוס קוו' את זכויות העדה הנוצרית בשבעה מקומות המקודשים לנצרות, בירושלים ובבית לחם תחת שלטון מוסלמי, הצו קבע למעשה החזרת זכויות הנוצרים לפולחן דתי כפי שהיה נהוג במקומות אלו מאה שנה קודם לכן בשנת 1757. מאותה עת התפתחה בהדרגה תפיסה שלטונית לפיה 'הקפאת מצב' הזכויות, והקפאת 'המנהג' במקומות קדושים ליותר מקהילה אחת, היא ערובה למניעת סכסוכים. מנגנון זה מנציח כאמור הגמוניה של צד אחד שמעמדו הפוליטי היה חזק ברגע כל שהוא בעבר, ומפלה קבוצות שהיו חלשות יותר באותו הרגע (רייטר,2016)**.**

בעוד הכוונה המקורית במונח 'סטטוס קוו' הינו תרגום השגור בדיון הציבורי לביטוי הלטיני 'status quo ante bellum' המצב כמו שהיה לפני המלחמה' קרי לתבוע, לאחר סיום הלחימה, להחזיר את המצב לקדמותו, באופן שאף אחד מהצדדים אינו אמור להרוויח מהמלחמה שהייתה אנו משתמשים בו כיום להגדרת 'המצב כפי שהוא'. חוקרים שונים השתמשו במונחים שונים להגדרה של אותה הבחנה. יש המבחינים בין מדינות 'שבעות ומדינות 'רעבות' או 'מדינות שיש להן' ומדינות 'שאין להן'. הנס מורגנטאו, אבי האסכולה הריאליסטית, עסק במונח זה בהרחבה, כשהוא מגדיר מדיניות חוץ 'הנוטה לשמור על כוחה של המדינה ואינה שואפת לחלוקת הכוחות מחדש לטובתה' כמדיניות של 'סטטוס קוו'. הוא מכנה זאת כ'משמורת' מדינית המבקשת להגן על חלוקת הכוח הקיימת ברגע נתון בהיסטוריה (בר-און,1995).

מדינות רואות במדיניות של סטטוס קוו מכלול של עניינים הקשורים זה בזה. הסכמה של סטטוס קוו טריטוריאלי, אשר לעיתים קרובות אינו אלא תוצאה של פשרה, מדינה לעיתים תסכים לפשרה בדמות סטטוס קוו גם כאשר הוא אינו מספק את מלוא תאוותה, מתוך הנחה שגם בממדים האחרים של בטחונה ורווחתה לא תחול הרעה במצבה היחסי. ככל הנראה חשיבה זו עמדה לנגד עיניו של משה דיין עת החליט על מנגנון הסטטוס קוו בהר הבית, כלומר בעיניו המטרה של ניסוח ההסכמות הייתה החזרת המצב לקדמותו לפחות באופן חלקי בשטחי 'אל חרם אל שריף' מיד לאחר שחרורו במלחמת ששת הימים. דיין חשש כי אי החזרת המצב לקדמותו בהר עלולה להוביל לדרישה בין לאומית לנסיגה משטחי הגדה המערבית וירושלים. (רייטר,2016).

בעת קביעת מנגנון ה'סטטוס קוו' סבר דיין כי הואיל ועבור המוסלמים 'אל חרם אל שריף' הוא מסגד תפילה מוסלמי, בעוד שעבור היהודים אין הוא אלא "אתר היסטורי של זכר העבר" אין להפריע לערבים לנהוג בו כפי שהוא עד עתה ויש להכיר בזכותם של המוסלמים לשלוט במקום. משני עברי המתרס נטועים יסודות דתיים לסכסוך, אשר חפפו ליסודות הלאומיים. לכן ראה דיין לעצמו חובה לפחות לנסות ולהקים מחיצה בין הדת והלאומיות, באמצעות קביעת מנגנון סטטוס קוו חדש בהר (שרגאי,1995).

אם נבחן את האמור הרי שמנגנון הסטטוס קוו בהר הבית אינו נאמן להגדרה המקורית, 'המצב כמו שהיה לפני המלחמה' ואף לא בהגדרה המודרנית יותר ' המצב כפי שהוא', אלא ביצירת מודל חדש הנשען על המונח המקורי באמצעות קביעת מציאות חדשה המשלבת את שתי ההגדרות תוך הקפדה על הפרדה בין הדתיות והלאומיות, כלומר בין זכות הפולחן הדתית של המוסלמים ובין זכות הביקור ליהודים ובני דתות אחרות. המחקר יבחן את משמעויות יצירה חדשה זו בתרומתה או פגיעתה ביציבות בהר וכן את השאלה האם יצירה חדשה (ולא כתובה) זו אפשרה בניגוד לצפוי את שחיקת המנגנון ובכך הביאה למעשה להפיכתו למנגנון המעודד לאומיות הניזונה מדתיות.

# מטרות העבודה:

1. להגדיר את השחקנים והאינטרסים המרכזיים המעורבים בעיצוב ההסדרים הפוליטיים דתיים הנוגעים ב' אל-חרם אל-שריף'.
2. לנתח את הגורמים המרכזיים להתפתחותו של 'אל-חרם אל-שריף' כסמל לאומי-מוסלמי מרכזי לצד מרכזיותו הדתית.
3. לנתח את סוגיית 'אל חרם אל שריף' כסוגיה בפוליטיקה הפנים פלסטינית.
4. למפות את מרחב ההשפעה של אירועים מרכזיים שתחילתם ב'אל-חרם אל-שריף' על היציבות הביטחונית ביהודה ושומרון.

# שאלות המחקר:

1. מי הם השחקנים והאינטרסים המרכזיים המשפיעים ב'אל-חרם אל-שריף'?
2. כיצד התפתח 'אל-חרם אל-שריף' כ'סמל לאומי'?
3. מהי תרומתו של מנגנון ה'סטטוס קוו' כמנגנון שלטוני לשינוי זה במאפייני ההר?
4. כיצד השפיע השינוי על היציבות הביטחונית ביהודה ושומרון?

# שיטת המחקר:

הדיון ייערך באמצעות ניתוח והשוואה בין אירועים מרכזיים שיהוו מקרי בוחן להשוואה ולמידה :

* אוקטובר 1990 – 17 הרוגים בהר.
* פתיחת המוצא הצפוני של מנהרת הכותל ספטמבר 1996 .
* עליית אריאל שרון להר בספטמבר 2000.
* 'אירוע המגנומטרים' –יולי 2017.

מקרי הבוחן ינותחו באופן השוואתי על פי הפרמטרים הבאים:

* הצהרות מנהיגים בצד תנועות וגופים ופעולתם.
* סקירת תקשורת.
* סקירת פיגועים כמודל להשפעה הביטחונית בשטחי יהודה ושומרון (גובה הלהבות).

אירועים אלו נבחרו כמתאימים לשמש כמקרי בוחן להשוואה בהתאם להיותם מקרי קיצון (Patton,1990) בעלי מאפיינים משמעותיים שהשפעתם חרגה משטחו הגאוגרפי של 'אל חרם אל שריף' והשפיעו לאורך זמן על היציבות הביטחונית בשטחי יהודה ושומרון .

# טענות המחקר:

'אל-חרם אל-שריף' מרכז אסלאמי דתי מרכזי, השלישי בחשיבותו בדת האסלאם, התפתח עם השנים בעקבות הקמת מדינת ישראל בכלל ותוצאות מלחמת ששת הימים בפרט, כ'סמל לאומי' פלסטיני. ומעמדו השתנה כתוצאה מהצטרפותם של שחקנים חדשים ובעלי אינטרס. **במהלך השנים נוצר יחס דיאלקטי בו שאבו הסמל הדתי והסמל הלאומי כוח האחד ממשנהו והשפיעו על ייצוב ועיצוב השפעתו של ההר**.

# תיחום העבודה:

תקופת המחקר - ממלחמת ששת הימים ועד לשנת 2017 – אירוע 'המגנומטרים' .

העבודה תתמקד בשחקנים המרכזיים המוסלמיים הנוגעים לשינוי ב'אל חרם אל שריף' בדגש על ירדן, הרשות הפלסטינית, התנועה האסלמית הפלג הצפוני וישראל, העבודה לא תעסוק כלל ביחס היהדות להר הבית.

העבודה תתמקד במרחב ההשפעה של היציבות ב'אל חרם אל שריף' על הרחוב הפלסטיני ביהודה ושומרון ולא בכלל העולם הערבי.

# ראשי הפרקים:

1. מבוא - הצגת הרקע ההיסטורי של ההתפתחות הדתית והלאומית ב'אל חרם אל שריף'.
2. 'סמל לאומי' הגדרתו והבנייתו.
3. הגדרת השחקנים המרכזיים והאינטרסים שלהם.
4. "גשר של ברזל" -'סטטוס קוו' בהר הבית, התפתחותו והתמורות שחלו בו.
5. מיפוי הכוחות המרכזיים, הפועלים ביהודה ושומרון וזיקותיהם לשחקנים ב'אל חרם אל שריף".
6. בחינת ארבעה אירועים מרכזיים ב'אל חרם אל שריף' והשפעתם על היציבות ביהודה ושומרון.
7. סיכום.

# חשיבות העבודה:

מחקרים רבים נערכו אודות 'אל חרם אל שריף'. יחד עם זאת, סוגיית ההתפתחות הדתית והלאומית בהר, שהפך עם השנים ל"חבית של חומר נפץ" במחלוקת בין מדינת ישראל למדינות ערב בכלל ולרשות הפלסטינית בפרט. טרם נדונה במחקרים העדכניים. זאת, בדגש על בחינה והבנה של מרחב ההשפעה של ההר והמתרחש בו מבחינה לאומית על היציבות הביטחונית על אזור יהודה ושומרון.
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