**הצעת מחקר לדוקטורט**

**שם התלמיד:** שי פאיראיזן

**נושא העבודה:**

הר הבית כנקודה ארכימדית במאבק על ההגמוניה האסלאמית במזרח התיכון (2019- 1967).

**מטרת העבודה:**

לנתח את מרחב ההשפעה של הר הבית במאבק הסוני-שיעי על החלום האימפריאליסטי הקדום ןהמתמשך בין איראן, טורקיה וערב הסעודית.

**מבנה העבודה:**

1. תאוריית התפתחות הלאומיות והמערכות המורכבות.
2. ניתוח מאבקי הכוחות בשנים 1967-2019 בין השחקנים במעגל הראשון:
	1. ישראל.
	2. ירדן.
	3. הרשות הפלסטינית.
	4. התנועה האסלאמית הפלג הצפוני (אח"ס).
	5. השחקן הבלתי צפוי.
3. ניתוח מאבקי הכוחות בין השחקנים במעגל השני והשפעתם על השחקנים במעגל הראשון:
	1. איראן.
	2. טורקיה.
	3. ערב הסעודית.
4. ניתוח ההשלכות של התנודתיות בין הדומיננטיות של הגורם הדתי והגורם הלאומי במאבק האסלאמי על הר הבית כנקודת השפעה ארכימדית במאבק להגמוניה איזורית.

**רקע:**

הר הבית, בשמו הערבי 'אל חרם אל שריף' מהווה מרכז דתי מוסלמי משמעותי, החל מתקופת "בית אומיה" (685-750). חליפי בית אומיה, הקימו על ההר מרכז דתי שהפך לימים לשלישי בחשיבותו לאסלם 'אל-אקצא'. ולצדו את כיפת הסלע, מהמבנים המפוארים ביותר של האסלאם הקדום. כיפת הסלע נבנתה על 'אבן השתייה' – האבן שעל פי האמונה היהודית בצבצה מן הקרקע בקודש הקודשים ועליה הונח 'ארון הברית' בבית המקדש היהודי - היא הסלע שממנו הושתת ונברא העולם. המוסלמים רואים באבן השתייה את המקום ממנו עלה הנביא מוחמד השמימה במסעו הלילי. על פי המסורת המוסלמית גם נשתמרו במבנה שתי שערות מזקנו של הנביא מוחמד.

בתחילה עמדו המוסלמים לקבל את כיוון התפילה המוסלמי לכיוון הסלע הקדוש בהר ככיוון התפילה היהודי. כך הציע לחליף עומר אבו אל חטאב היהודי המומר, כעכ אלאחבאר, אולם החליף לא קיבל הצעה זו וקבע כי התפילה תהיה לכיוון מכה (אלעד,2001)

על פי המסורת היהודית התרחשה בהר עקידת יצחק, ומקום כיפת הסלע מזוהה עם החלק הקדוש של בתי המקדש הראשון והשני. על אבן השתייה הונח הארון אשר בקודש הקודשים.

במשך השנים קיבלו ההר והמסגדים שנבנו עליו, מעבר לחשיבותם הדתית גם חשיבות מדינית בהתמודדות האסלאם עם דתות אחרות, בדגש על הנצרות והיהדות, וכן כחלופה מדינית למתחים פנים אסלאמיים.

במהלך השנים ידע מתחם 'אל חרם אל שריף' מאבקים רבים, בתקופת מסעות הצלב נכבש ולפרקים נאסרה הכניסה אליו למוסלמים. בימי השלטון העותמני שהקפיד מאוד בשמירת מצוות האסלאם והמקומות הקדושים לו. נקבעה מדיניות הפרדה בין מוסלמים ללא-מוסלמים כדי למנוע הטמאות המקומות הקדושים. נאסר על מי שאינו מוסלמי להיכנס ל 'אל חרם אל שריף' ואף להשקיף עליו מרחוק. באמצע המאה השש עשרה, הגדיר הסולטן הטורקי סלימן המפואר את הכותל המערבי כמקום קדוש ליהודים, ואף העניק להם 'פירמאן' המכיר בזכותם להתפלל במקום. הסולטן בנה רחבה מרוצפת ותחומה בגודל 22X3 מטר בסמוך לכותל כאזור תפילה ליהודים.(ברקוביץ,2000)

בימי המנדט הבריטי, הקפיד שלטון המנדט על ההפרדה שנקבעה בסידורי הפולחן הדתי במקומות הקדושים בירושלים. המוסלמים הציגו חשש מפני פעולות שנקטו היהודים בשטח רחבת הכותל כגון הצבת מחיצה לתפילה וספרי תורה התייחסו לכל שינוי ברחבת הכותל כאיום על המסגדים ב'אל חרם אל שריף'. הגדיל לעשות המופתי חג' אמין אל חוסייני שהפך את זכויות היהודים להתפלל בכותל כנושא מרכזי בתעמולה הערבית ובמאבק הלאומי ערבי כנגד היהודים. יש שראו בכך את הכלי של המופתי לעליית קרנו בזירת המנהיגות הערבית כולה. הסתה זו התעצמה בכל הזדמנות בה ראו המוסלמים צעד נוסף שעשו היהודים ברחבת הכותל כדוגמת התקנת מחיצות בתפילת יום הכיפורים בשנת תרפ"ט ושיאם באותה השנה בעקבות הפגנת 'הנוער העברי' בתפילת תשעה באב באותה השנה בעקבותיה התפרץ המון מוסלמי על המתפללים בכותל קרע ושרף ספרי תפילה המהומות התפשטו לכל הארץ ונודעו לימים כפרעות תרפ"ט.(שם)

מלחמת ששת הימים, מהווה קו פרשת מים בתולדות ההר בעת המודרנית. מיד בתום המלחמה משה דיין קבע בו את מנגנון ה'סטטוס קוו' בשיתוף עם ההנהגה הדתית, 'הווקף' הירדני ששלט בהר על פי העקרונות הבאים:

* הווקף, כזרוע של משרד ההקדשים הירדני, ימשיך לנהל את האתר ויהיה אחראי על הסדרים והעניינים הדתיים והאזרחים בו.
* יהודים לא יהיו רשאים להתפלל בהר הבית, אך הם יוכלו לבקר בו.
* ישראל, באמצעות המשטרה שלה, תקבל לידיה את האחריות על הביטחון במתחם המקודש, הן על שטחו הפנימי והן על המעטפת החיצונית שלו, החומה והשערים.
* הריבונות והחוק הישראלי יחולו בהר הבית, כמו ביתר חלקי ירושלים, שעליהם הוחל החוק הישראלי לאחר מלחמת ששת הימים.
* בהמשך הוחלט כי שער הכניסה היחיד שדרכו תותר כניסת יהודים להר הבית יהיה שער המוגרבים, בעוד שהמוסלמים יכנסו להר דרך השערים הרבים הנוספים שלו. באשר לתיירים נקבע, כי הם יכנסו להר דרך שלשה שערים: המוגרבים, השלשלת והכותנה.

 

* ההסכם הינו הסכם בעל פה ולא הסכם כתוב.

במהלך השנים ניכר כי התקיים תהליך משמעותי של התפתחות ההר מאתר דתי מרכזי לכדי 'סמל לאומי' פלסטיני ומוסלמי. כחלק מהתפתחות זו נוספו 'שחקנים' נוספים בעלי עניין. מלבד ישראל והוואקף הירדני התווספה גם הרשות הפלסטינית אותה צירף המלך חוסיין בדצמבר 1995 בהצהרתו כי הוא מכריז באופן ברור לכלל הערבים והמוסלמים מתוקף סמכותו כאחראי המקומות הקדושים כי הוא שומר על הזכות לפסלטינים ב'אל חרם אל שריף' לאחר השלמת השיחות והמשא ומתן על ירושלים כבירת פלסטין (פריש,2004) והתנועה האסלמית כתנועה לאומית מקרב ערביי ישראל, יש חלק ואינטרס מובהק בכך. תופעה זו תיבחן במחקר זה.

בשנים האחרונות ניכרת מגמת השפעה ועיסוק משמעותי של מעצמות אזוריות אסלאמיות בעיצוב המציאות בהר. השפעה זו מבוצעת באמצעות תרומות והשפעה כלכלית ועיצוב תודעה ברשתות החברתיות, הן על ידי טורקיה, הן על ידי איראן והן על ידי סעודיה. מדינות אלו פועלות בעיצוב המציאות בהר לעיתים באופן ישיר אולם לרוב באמצעות השחקנים המקומיים הפועלים בהר בשגרה. עדות לתפיסת איראן אפשר לראות בצורה בולטת בקביעתו של חסן נצראללה כי 'הדרך ללבנון עוברת בירושלים' (Saade, 2016). אמירה זו מעידה על התובנה בהנהגה השיעית הלבנונית המושפעת מאיראן כי בכדי לזכות בהגמוניה בלבנון יש להשיג שליטה בירושלים או ליתר דיוק בהר הבית. עדות נוספת לכך ניתן למצוא בהצהרתו של אייתולה חמינאי שאמר בפגישתו עם מנהיגי חמאס ביולי 19, "אם ירצה האל, אני אתפלל את תפילותיי במסגד אל אקצא" ואף הדגיש בדבריו כי " הדבר הוא תקווה מעשית וממשוכת עבורנו" (jcpa, 2019)

טורקיה, הקימה במהלך השנים מספר עמותות הפועלות באופן ישיר להשקעה כספית משמעותית במסגדי אל-חרם אל-שריף תוך הקפדה על שימור המורשת העות'מאנית בהר בצד עידוד משלחות תיירותיות מטורקיה לביקור במסגדי ההר. דוגמאות עדכניות להשקעות כספיות אלו ניתן לפעילות 'עמותת מורשתנו' (ג'מעית מראת'נא) שהשקיעה כארבעים מיליון דולר בשיפוץ 46 מסגדים ובריהוט מאות דירות בסמוך למתחם ההר, כך על פי עדותו של ראש העמותה, מחמד דמרג'י (שרגאי, 2018). לצידה פועלות עוד עמותות רבות כפי שיתואר במחקר, מטרת פעילות זו להשיג השפעה ואחיזה בירושלים כחלק מתפיסת ארדואן את עצמו כמחדש האימפריה העות'מאנית.

ערב הסעודית, פועלת בשנים האחרונות, ליצירת השפעה באל-חרם אל- שריף לצורך שיפור מעמדה בהנהגת העולם הסוני, בין הדוגמאות הרבות לכך, יציין המחקר את מעורבותה הישירה של ערב הסעודית בנסיון לפתור את המשבר בהר בעקבות הצבת שערי הבידוק המגנטיים בדרכים המובילות להר בשנת 2017. מעורבות זו שהייתה לצנינים בעיני הרשות הפלסטינית הוכיחה את רצונה של ערב הסעודית לקדם את מעמדה האזורי על חשבון הפלסטינים (בן-מנחם, 2017)

כאמור, התקופה בה עוסק המחקר הינה התקופה משנת 1967 ועד ימינו אנו תוך בחינה של חמישה אירועים משמעותיים ומעצבים במעמד 'אל-חרם אל-שריף' במתח שבין אתר דתי וסמל לאומי בדגש על השפעתו על היציבות הביטחונית בגדה המערבית. האירועים שיבחנו :

* + - אוקטובר 1990 – 17 הרוגים בהר.
		- פתיחת מנהרת הכותל 1996.
		- עליית אריאל שרון להר – 2000.
		- 'אירוע המגנומטרים' – 2017.
		- אירוע "שער הרחמים" -2019.

**בעיית המחקר:**

באיזה אופן משפיעים השחקנים השונים בהר (המקומיים והאזוריים) על היציבות בהר כמערכת מורכבת תוך שימוש במנוף הלאומי והדתי הפלסטיני ואסלאמי?

**תשתית מושגית**

תפיסתו של מרחב הר הבית כ'סמל לאומי' דורש בירור מושגי של מספר היבטים. מהי לאומיות? מהו סמל לאומי? ומהי מידת ההשפעה של סמל זה על המוסלמים? וכן הסבר על הסטטוס קוו.

כמו כן יבחן המקר את תפקודו של ההר כמערכת מורכבת הנוטה לכאוטיות והשפעת 'מושכים' שונים על היציבות וחוסר היציבות במציאות 'לא לינארית' וכפועל יוצא על היציבות האזורית.

מחקר זה נכתב בגישה איכותנית והוא מסתמך על תובנות תאורטיות מתאוריית 'הקהילות המדומיינות', תאוריה זו מבקשת לבחון את האופן בו הלאומיות החליפה את הדתיות כגורם הדומיננטי המאחד לקהילות, ראשיתה של תפיסה זו במאה השמונה עשרה. הניתוח ייעזר בתאוריה שפותחה על ידי אורי רם הגורסת כי לאומיות היא הכרה של זהות קהילתית הנשענת של העבר לצורכי הפוליטיקה של ההווה.

תאוריה נוספת שתהווה תשתית מחקרית מרכזית במחקר זה הינה תאוריית 'המערכות המורכבות' המבקשת לבחון פעילות בסביבה מורכבת המכילה מספר חלקים אוטונומיים המידה המסוימת, המקיימים אינטראקציה בינם לבין עצמם ובינם לבין הסביבה. (יחזקאלי, מערכות מורכבות, ייצור ידע, 2014)

**לאומיות:**

הגדרת המושג לאומיות, נחלקת בספרות האקדמית לשתי גישות מרכזיות, הגישה האינסטרומנטאלית והגישה האתנו-סימבולית, הגישה האינסטרומנטאלית מתייחסת ללאומיות כתוצר חדש של המאות האחרונות, בנדיקט אנדרסן (Anderson) מצא את הגורם המרכזי בהתפתחות הלאומיות בהחלשות הדת הנובעת מגילוי קהילות חוץ אירופאיות וכן בהמצאת הדפוס הקפיטליסטי (אנדרסון,1999), ארנסט גלנר (Gellner) מסביר את התפתחות הלאומיות בתיעוש, המודרניזציה בצד התפתחות פוליטית ומגדיר אותה באופן הבא "לאומיות היא בראש ובראשונה עיקרון פוליטי הטוען, כי היחידה הפוליטית צריכה להיות חופפת ליחידה הלאומית... רגש לאומי הוא תחושת הכעס שמעוררת פגיעה בעיקרון, או קורת הרוח שמעורר מימושו."(גלנר,1994) אריק הובסבאום (Hobsbawm) וטרנס רנג'ר (Ranger) קושרים את הלאומיות בהמצאת מסורות 'עתיקות' פולחנים חברתיים, סמלים ומיתוסים על ידי אליטות פוליטיות באירופה בסוף המאה התשע עשרה (Hobsbawm,Ranger,1983). תום נאירן (Nairn), קושר בין התפתחות המודרניות בעולם ללאומיות כקשר שלא ניתן להתגבר עליו או להתחמק ממנו ומגדיר לאומיות כ" פתולוגיה של תולדות התפתחותו של העולם המודרני, פתולוגיה שאין להתחמק ממנה, וכמו במקרה של
'נוורוזה' אצל היחיד, גם לזו צמודות תדיר רב משמעות מהותית ויכולת להתדרדר לטירוף, שורשיהן בבעיות של אין אונים שרוב העולם שרוי בהן, ושבדרך כלל הן חסרות תקנה" (Nairn,1977)

גישה נוספת המנוגדת לתפיסות אלו העמידו חוקרים האוחזים בגישה האתנו-סימבולית ובראשם אנטוני סמית(smith), לגישתם, הלאומיות אינה מניפולציה מודרנית לצורך תועלתני אלא, היא תופעה עתיקה ומחוברת לקהילות חברתיות קדומות וככזו הם מדגישים את הקשר שלה לדתיות, אתניות וכדומה.(smith,1986) חוקרים אלו טוענים שזהות לאומית הינה, גיבוש קבוצתי ומתמשך המבוסס על היסטוריה משותפת הקשורה בדרך כלל גם לטריטוריה מסוימת ולמאפיינים תרבותיים משותפים, בראשם שפה.(רם,1996)

שתי הגישות המובילות בוחנות את הלאומיות בראיה שונה ומנוגדת. בעוד הגישה האתנו-סימבולית רואה בלאומיות כהמשך לתרבות עממית אותנטית, הרי הגישה האינסטרומנטאלית רואה בלאומיות ככלי מניפולטיבי בה בעלי עניין עושים שימוש מול ההמונים.

במחקר קיימת גישה נוספת המשלבת ומחפשת את האמצע בין הגישות בצד אחד הגישה האינסטרומנטאלית רואה את השימוש בסמלים ה'ראשוניים' והמושרשים כאלו אותם ניתן להתאים לצרכים העדכניים של הלאומיות כגון מיתוסים, סמלים וערכים. כלומר ניתן להשתמש בעבר לצורך הבניית הלאומיות. מנגד הגישה האתנו-סימבולית רואים גם הם קשר לעבר אולם בצורה סלקטיבית וגמישה יותר לצורך השגת היעד. האוחזים בגישה זו אינם שוללים את האפשרות שהלאומיות תשאב חומרים לשימושה מהעבר כדוגמת טקסים, סמלים או נכסים תרבותיים אחרים אולם רק באופן שישרת את מטרת הלאומיות .

כך "נמצאנו למדים, אם כן, ש'עבר' ו'הווה' הם בבחינת כלים שלובים. 'העבר הלאומי' הוא דימוי הנוצר בהווה, ו'ההווה בלאומי' הוא דימוי הנסמך על העבר. קיצורו של דבר, הלאומיות היא הכרה קיבוצית של זהות המזקקת חומרים מן העבר לצורכי הפוליטיקה של ההווה".(רם,1996) כלומר רם מחבר בהגדרת התפתחות הלאומיות בין העבר בתקופה הטרום לאומית של הקהילה ובין ההווה בו נעשה שימוש בעבר, אשר לעניינינו מהווה מורשת דתית להתפתחות הפוליטית בהווה הלאומי.

**'קהילה מדומיינת'**

המונח 'קהילה מדומיינת' משמש את אנדרסון כדי לתאר קבוצת אנשים גדולה, המאוחדת סביב רעיון מלכד שגורם לה לפעול כקהילה, למרות שבפועל הקשר והדמיון בין הפרטים המרכיבים אותה מזעריים או לא קיימים כלל ובה בעת הקשר והזיקה כל כך חזקים עד שבני הקהילה המדומיינת מוכנים לצאת למלחמה ואף להיהרג בשמה.

קהילות מדומיינות דתיות החלו להיחלש ולכידותן התמעטה בהדרגה לאחר במאה השמונה עשרה מסיבות מרכזיות אלו:

* השפעת הגילוי של העולם הלא אירופי, כפועל יוצא התרחבו באחת האופק התרבותי והגאוגרפי ובהתאם תפיסתו של האדם לצורות אפשריות של חיי אנוש.
* הפיחות ההדרגתי שחל במעמדה של השפה הדתית, כפועל יוצא מהתפתחות 'קפיטליזים הדפוס' ו"שבירת" ההגמוניה של השפה הלטינית ומעבר להדפסת הספרים בשפות המדוברות.

"איני טוען כי הופעת הלאומיות בשלהי המאה השמונה עשרה "נוצרה על ידי הכרסום שחל בוודאיות של הדת, או שכרסום זה עצמו אינו דורש הסבר מורכב. וגם אינני מתכוון לומר שבתולדות האדם באה הלאומיות איכשהו "במקום" הדת. מה שאני כן רוצה לומר הוא , שיש להבין את הלאומיות על ידי העמדתה בשורה אחת לא עם אידיאולוגיות פוליטיות מודעות, אלא עם המערכות התרבותיות הגדולות שקדמו לה, ושמהן-וכנגדן-היא התהוותה".(אנדרסון,1999)

אם כן, ניתן לצפות לזהות התפתחות לאומיות בצד התפתחות דתית כמערכת תרבותית בעקבותיה התפתחה הלאומיות, **תובנה חשובה זו תאפשר לנו לבחון את התפתחות הלאומיות באתר דתי.**

רם הגדיר אם כן את הלאומיות כהכרה קיבוצית של זהות "המזקקת חומרים מן העבר לצורכי הפוליטיקה של ההווה" (רם,1996) וזו ההגדרה שתהווה הנחת היסוד של עבודה זו ביחד עם ההנחה שהלאומיות נמצאת בתהליך מתמיד של שינויים והתאמות. הלאום ומאפייניו מובנים כל העת על מנת שיתאימו לאיומים העכשווים על הלאום והתהוותו(Schiesinger,1991). קרי הלאום הינו מושג דינאמי המושפע מההקשר הפוליטי והתרבותי, ומהמגמות והלחצים הלוקאלים והגלובאליים המופעלים עליו במקביל(חגי,2007) **העבודה תתמקד במתח ובהזנה ההדדית של הלאומיות והדתיות זו מזו.**

**סמל לאומי:**

על פי תאוריית הקהילות המדומיינות שואבת הלאומיות המודרנית את כוחה בין היתר מבניית סמלים רבי עוצמה הנשענים בחלקם על האתניות הדתית בצד בניית מונומנטים חדשים. "אין לך סמלים רבי עוצמה יותר בתרבות הלאומית המודרנית מאשר מצבות זיכרון וקברים של החייל האלמוני. הכבוד הטקסי הפומבי שחולקים למונומנטים אלה-דווקא משום שהם ריקים במתכוון, או משום שאיש אינו יודע מי קבור בהם-אין לו תקדימים של ממש בתקופות קדומות"(אנדרסון,1999)

בבחינת הסמלים המרכזיים הצוברים כוח בלאומיות הפלסטינית הממוקמים ב'אל חרם אל שריף' נציין שניים כאלו העונים על הגדרה זו. הראשון – כיפת הסלע, בניין זה שאינו מוגדר כמסגד תפילה אלא כמבנה מונומנטאלי הבנוי על 'אבן השתייה' ומסמל את מקום עליית הנביא מחמד השמימה בסורה 17 בקוראן במסגרת 'מסע הלילה' . תמונת כיפת הסלע נמצאת כמעט בכל בית ובית עסק פלסטיני ,עדות להפיכתו של המקום המקודש לסמל לאומי פלסטיני (לוז,2004) . סמל נוסף הינה בימת תפילה פתוחה (מצ'טבה) שהוקמה ב'אל חרם אל שריף' לזכר הרוגי מחנות הפליטים סברה ושתילה בלבנון, הגעתו של אריאל שרון בין השאר לנקודה זו במסגרת ביקורו, היוותה בין היתר טריגר להתפרצות אלימה, על כך יעידו דבריו של חבר הכנסת עבד אל מאלכ דהאמשה "זו מלחמה שעל כל מוסלמי להשתתף בה, באלאקצא אין קו ירוק וזה ימשיך בכל תחומי מדינת ישראל... אני לא מסוגל לראות את הרוצח הזה מטמא את המקום הקדוש ביותר שלי בארץ הזאת ולעמוד בצד. מה, אני לא בן אדם, אני בלי רגש, אני לא מוסלמי" (לוז,2004).

מדבריו של חבר הכנסת עולה עוצמת התסכול והזעם מהפגיעה בסמל הלאומי. גלנר טוען "כי פגיעה בעיקרון הלאומי שכלפיה מגלה הרגש הלאומי רגישות גדולה במיוחד : אם שליטיה של היחידה הפוליטית שייכים ללאום אחר מזה של מרבית הנשלטים, הרי שיש בכך לגבי לאומנים, פגיעה בלתי נסבלת ביותר במהוגנות הפוליטית. מצב דברים כזה יכול לקרות, אם כתוצאה מהפיכתה של טריטוריה לאומית לחלק מאימפריה גדולה יותר, ואם כתוצאה משליטה מקומית של קבוצה צרה" (Gellner,1983)

האתנו-סימבוליזים, כפי שמורה שמו, רואה את המרכיבים המרכזיים של תופעות האתניות והלאומיות כמרכיבים חברתיים-תרבותיים אך גם סמליים. חשיבות מיוחדת יש למיתוסים, לסמלים ולזיכרונות של התחלות אתניות בדגש על כמיהה לתור הזהב. (סמית,2000)

חיבור זה בין אתר מקודש דתי לסמל לאומי מרתק במיוחד לאור ההגדרה של לאומיות כשיטת ארגון מודרנית חילונית ואף כ"דת אזרחית"

(Bellah and Hammond,1990). ואף ככזו היוצרת לאום בעוד הדתיות יוצרת דת (בשארה,1999),במחקר כאמור נחקור האם ב'אל חרם אל שריף' בסמל דתי ולאומי בו זמנית יונקת הלאומיות הפלסטינית כוח מהדתיות ומה משמעויות יצירת כוח משמעותי זה.

**סטטוס קוו:**

מחקר זה ינתח בין השאר את המנגנון השלטוני ב'אל חרם אל שריף' אשר נקבע לאחר מלחמת ששת הימים המכונה מנגנון ה'סטטוס קוו'. 'סטטוס קוו' הוא מושג משפטי הנוגע בעיקרו למקומות קדושים, המושג התגבש בשנים 1852 ו 1856 על ידי השלטונות העות'מנים במקור קבע ה'סטטוס קוו' את זכויות העדה הנוצרית בשבעה מקומות המקודשים לנצרות, בירושלים ובבית לחם תחת שלטון מוסלמי, הצו קבע למעשה החזרת זכויות הנוצרים לפולחן דתי כפי שהיה נהוג במקומות אלו מאה שנה קודם לכן בשנת 1757. מאותה עת התפתחה בהדרגה תפיסה שלטונית לפיה 'הקפאת מצב' הזכויות, והקפאת 'המנהג' במקומות קדושים ליותר מקהילה אחת, היא ערובה למניעת סכסוכים. מנגנון זה מנציח כאמור הגמוניה של צד אחד שמעמדו הפוליטי היה חזק ברגע כל שהוא בעבר, ומפלה קבוצות שהיו חלשות יותר באותו הרגע.(רייטר,2016)

בעוד הכוונה המקורית במונח 'סטטוס קוו' הינו תרגום השגור בדיון הציבורי לביטוי הלטיני'status quo ante bellum 'המצב כמו שהיה לפני המלחמה' קרי לתבוע, לאחר סיום הלחימה, להחזיר את המצב לקדמותו, באופן שאף אחד מהצדדים אין אמור להרוויח מהמלחמה שהייתה אנו משתמשים בו כיום להגדרת 'המצב כפי שהוא'. חוקרים שונים השתמשו במונחים שונים להגדרה של אותה הבחנה. יש המבחינים בין מדינות 'שבעות ומדינות 'רעבות' או 'מדינות שיש להן' ומדינות 'שאין להן'. הנס מורגנטאו, אבי האסכולה הריאליסטית, עסק במונח זה בהרחבה, כשהוא מגדיר מדיניות חוץ 'הנוטה לשמור על כוחה של המדינה ואינה שואפת לחלוקת הכוחות מחדש לטובתה' כמדיניות של 'סטטוס קוו'. הוא מכנה זאת כ'משמורת' מדינית המבקשת להגן על חלוקת הכוח הקיימת ברגע נתון בהיסטוריה (בר-און,1995).

מדינות רואות במדיניות של סטטוס קוו מכלול של עניינים הקשורים זה בזה. הסכמה של סטטוס קוו טריטוריאלי, אשר לעיתים קרובות אינו אלא תוצאה של פשרה, מדינה לעיתים תסכים לפשרה בדמות סטטוס קוו גם כאשר הוא אינו מספק את מלוא תאוותה, מתוך הנחה שגם בממדים האחרים של בטחונה ורווחתה לא תחול הרעה במצבה היחסי. ככל הנראה חשיבה זו עמדה לנגד עיניו של משה דיין עת החליט על מנגנון הסטטוס קוו בהר הבית, כלומר בעיניו המטרה של ניסוח ההסכמות הייתה החזרת המצב לקדמותו לפחות באופן חלקי בשטחי 'אל חרם אל שריף' מיד לאחר שחרורו במלחמת ששת הימים. דיין חשש כי אי החזרת המצב לקדמותו בהר עלולה להוביל לדרישה בין לאומית לנסיגה משטחי הגדה המערבית וירושלים. (רייטר,2016).

בעת קביעת מנגנון ה'סטטוס קוו' סבר דיין כי הואיל ועבור המוסלמים 'אל חרם אל שריף' הוא מסגד תפילה מוסלמי, בעוד שעבור היהודים אין הוא אלא "אתר היסטורי של זכר העבר" אין להפריע לערבים לנהוג בו כפי שהוא עד עתה ויש להכיר בזכותם של המוסלמים לשלטט במקום. משני עברי המתרס נטועים יסודות דתיים לסכסוך, אשר חפפו ליסודות הלאומיים. לכן ראה דיין לעצמו חובה לפחות לנסות ולהקים מחיצה בין הדת והלאומיות, באמצעות קביעת מנגנון סטטוס קוו חדש בהר (שרגאי,1995)

אם נבחן את האמור הרי שמנגנון הסטטוס קוו בהר הבית אינו נאמן להגדרה המקורית, 'המצב כמו שהיה לפני המלחמה' ואף לא בהגדרה המודרנית יותר 'המצב כפי שהוא', אלא ביצירת מודל חדש הנשען על המונח המקורי באמצעות קביעת מציאות חדשה המשלבת את שתי ההגדרות תוך הקפדה על הפרדה בין הדתיות והלאומיות, כלומר בין זכות הפולחן הדתית של המוסלמים ובין זכות הביקור ליהודים ובני דתות אחרות. המחקר יבחן את משמעויות יצירה חדשה זו בתרומתה או פגיעתה ביציבות בהר וכן את השאלה האם יצירה חדשה (ולא כתובה) זו אפשרה בניגוד לצפוי את שחיקת המנגנון ובכך הביאה למעשה להפיכתו למנגנון המעודד לאומיות הניזונה מדתיות.

מערכת:

תאוריית המערכות המורכבות, התפתחה במהלך השנים במגוון תחומים שונים של המדע וראשיתה בהתפתחות תורת המערכות הכלליות. הביולוג האוסטרי לודוויג פון ברטלנפי, הנתפס על פי רוב כאבי החשיבה המערכתית המודרנית. פון ברטלנפי האמין שהוא יכול לפתור את המחלוקת שרווחה בשנות ה40 של המאה הקודמת בין הגישה המכניסטית שטענה כי תהליכי החיים הם אוסף של התרחשויות פיזיקליות וכימיקליות, ולכן ניתן להסבירם באופן מלא על ידי חוקי הפיזיקה והכימיה. לבין הגישה הוויטליסטית שאחזה בגישה כי חוקי הפיזיקה והכימיה לבדם אינם מספיקים כדי להסביר את תהליכי החיים. לצורך הסבר תהליכי החיים יש להוסיף, ישות, כוח החיים, המתקיימת רק בגופים חיים, והיא המקנה את היכולת לגדילה והתפתחות. על פי פון ברטלנפי יש להחליף את הגישות הללו, בגישה הוליסטית שתכלול את שתיהן. פריצת הדרך של ברטלפוני בוויכוח בין הגישות הייתה הרעיון של מערכת פתוחה שתכלול הסבר של האורגניזים החי באמצעות חוקי יסוד של הפיזיקה והכימיה. החידוש המשמעותי בתאוריה של פון ברטלנפי, מעבר להסתכלות הכוללת היה בכך שהציג מערכת עקרונות כללים, ללא קשר לסוג המערכת בה עוסק המחקר ובאיזה תחום מדעי הוא עוסק ויש ביניהם הקבלה משמעותית. פון ברטלנפי קרא לגרסה המורחבת הזו של המערכת הפתוחה תורת המערכות הכללית. תורה זו עוסקת במחקר כל התופעות המאורגנות בעולמנו, כלומר כל הישויות המורכבות המכונות כיום גם מערכות. (אלטמן, 2016) חוקרים רבים המשיכו לפתח את תורת המערכות של פון ברטלנפי בתחומי ידע שונים ולפתח את תורת המערכות.

התכונות העיקריות של מערכת:

מטרה – מערכת נועדה לשרת תכלית מסוימת ולכן מטרתם של כל מרכיביה ויחידותיה אחת היא. המטרה היא המגדירה את המסגרת והזיקה בין יסודות המערכת השונים, ומגדירה את הדרך והכיוון בה יתנהלו יחסי המערכת עם הסביבה.

גבולות- גבולות המערכת כוללים את כל אותם חלקים הפועלים במשותף להשגת המטרה המשותפת בסביבה בה פועלת המערכת.

היררכיה- כל מערכת יכולה להיות מורכבת ממספר תתי מערכות. יחד עם זאת ניתן לראות את המערכת כיחידה אחת, תוך התעלמות מתתי המערכות המרכיבות אותה.

קשרי גומלין- מערכת על המורכבת ממספר תתי מערכות שמרכיביהן לא חייבים להיות זהים. יחד עם זאת בין המערכות יתקיימו קשרי גומלין.

תהליך- תהליך הוא פעולה במערכת ההופכת "קלט" ל"פלט" המערכת מקבלת תשומות מהסביבה ומספקת תפוקות.

מנגנוני ויסות- בתוך המערכת קיימים מנגנונים המבוססים על היזון חוזר לצורך וויסות השפעות הגומלין בין מרכיביה. (יחזקאלי, 2007)

בהמשך למחקריו של פון ברטלנפי, המשיכו כאמור החוקרים השונים לפתח את תפיסת המערכות הכלליות, בין ממשיכיו בלט הכלכלן, קנט בולדינג. בולדינג פיתח גישה מערכתית למדע הכלכלה. בולדינג קישר בין הבנת ההתנהגות הכלכלית שלנו לבין המערכות הגדולות יותר בהן היא פועלת, כלומר, הקשר בן החברה העולמית והיחסים בינה לבין כדור הארץ ומשאביו. בולדינג יצר טיפולוגיה של מערכות המאורגנות באופן היררכי כשכל רמה היררכית נמצאת ביחסי גומלין עם הרמות מעליה ומתחתיה. היחס בין המערכות אליבא דה בולדינג הינו רמת מורכבות המערכת, כאשר המערכות המורכבות יותר מכילות גם את המערכות הפשוטות יותר. אלו הן המערכות בעולם על פי בולדינג (אלטמן, 2016):

מערכות שהמבנה שלהן סטטי – מערכות המתארות מבנה ברגע נתון כדוגמת מפות, דיאגרמות, נוסחאות וכדומה גם אם הן מייצגות סדירות דינאמית כדוגמת סרט המורכב מתמונות סטטיות מתחלפות.

מערכות מכניות- מערכות דינאמיות שהשינוי המתחולל בהן מונחה על ידי גורמים קבועים ופשוטים יחסית. למשל מערכת השמש או זרימת הדם בגוף.

מערכות קיברנטיות- מערכות המאפשרות שמירה על איזון בתנאים משתנים. מערכות אלו מאפשרות להמשיך לקיים את מערכות החיים גם כאשר מתקיימים שינויים בסביבה באמצעות ויסות ואיזון בתוך המערכת.

מערכות משוב חיובי- מערכות אלו הינן מערכות שפעולתן מסלימה והולכת ולרוב לא תתקיים לעד ותסתיים ב"שבר המערכת" דוגמאות לכך ניתן למצוא בשריפת יערות.

מערכות מורפו-גנטיות-מערכות אלו מאופיינות בכך שהידע על דרך התפתחות המערכת נמצא בתוך המבנה הגנטי שלה ומארגן את פעולתה תוך התחשבות בתבניות של זמן. דוגמא לכך ניתן למצוא ב D.N.A או בצמיחה של בניין מתוך תכנית אדריכלית.

מערכות מתרבות- מערכות מורפו-גנטיות בהן המבנה הגנטי האחראי לצמיחת האורגניזם מאפשר לו גם לשכפל את עצמו וליצור העתקים רבים.

מערכות מורכבות:

כריס לנגטון, הגדיר מערכת מורכבת כתחום, שבו אנו מנסים לחקור מערכות שהן מאוד מעניינות מבחינה מדעית, אולם אי אפשר לתאר אותן בכלים רגילים של אנליזה מתמטית. במערכות האלה יש הרבה מאוד משתתפים אוטונומיים, המקיימים יחסי גומלין זה עם זה (יחזקאלי, 2007) בכדי להבין את מהות המערכת המורכבת והקושי לנתחה בחשיבה קלאסית יש להבהיר כי חלקי המערכת המורכבת שזורים זה בזה, כך ששינוי בחלק אחד יתפשט בצורה טבעית דרך סידרה של אינטראקציות לחלקים האחרים. אלו בתורם ישפיעו על חלקים רחוקים יותר, ואולי בסופו של דבר על החלק שהחל את השינוי. תופעה זו הופכת את הניסיון למעקב אחרי ההתנהגות הגלובאלית של המערכת, במונחים של החלקים המרכיבים אותה, לקשה מאוד (שם).

כאוס:

For want of a nail the shoe was lost

For want of a shoe the horse was lost

For want of a horse the rider was lost

For want of a rider the battle was lost

For want of a battle the kingdom was lost

And all for the want of a horseshoe nail

Confessio Amantis John Gower-

"במקום שבו בכאוס מתחיל, המדע הקלאסי נפסק" (גליק, 1991). בעוד המדע הקלסי התמודד עם חוקיות וסדר התקשו החוקרים להתמצא בכל הנוגע לאי סדר הדבר בא לידי ביטוי בחקר האטמוספירה, הים הגועש, בעליות ובירידות של אוכלוסיית חיות הבר, בתנודות הלב והמוח ועוד. בשנות השבעים של המאה הקודמת החלו מדענים מתחומי מדע שונים לחפש ולמצוא קשרים בין סוגים שונים של אי סדר. בעוד ששנות מחקר הראשונות של הכאוס אופיינו בשדות מחקר שונים הרי שכעבור עשר שנים לערך החל הכאוס להיחקר בצורה סדורה ומאוגדת(שם). שתי תגליות מרכזיות הקנו למדע הכאוס חשיבות ומקום בשדה המדע. התגלית הראשונה הייתה הגילוי שתוצאות מורכבות ולא צפויות יכולות להיווצר ממשוואות דטרמינסטיות לחלוטין ולא דווקא מחישובי הסתברות. והשנייה, כלל חלוצי מדע הכאוס מצאו כי יש סדר בכאוס כלומר, כאוס אינו אי סדר ואי סדירות אלא שבאזור שבין יציבות לאי יציבות יכולות המערכות להתנהג בהתאם לדפוסים המקובלים גם אם התנהגותן הספציפית בזמן נתון אינה ניתנת לניבוי (אלטמן, 2016). הכאוס אם כן לא מתאר מצב או תוצאה אלא מציאות של התהוות, תהליך או התנהגות של מערכת כאשר התנהגות זו נקבעת על ידי סדר או תבנית נעלמה (יחזקאלי, 2007)

אי לינאריות:

מערכת הפועלת בצורה שאינה לינארית מאופיינת בהתנהגות בדרכים בלתי צפויות, שאינן משתנות באופן פרופורציונאלי לשינוי בתשומות. מערכות אלו מפתיעות לעיתים בהתנהגותן. הן נרגעות כשמצפים מהן להתנהגות קיצונית או שאינן מגיבות כלל למרות שהיינו מצפים לכך מהן, ולהפיך, לעיתים בהתאמה ל'אפקט הפרפר' ניתן לראות מצב או תשומה מינורית במקום אחד גוררת תגובה קיצונית דרמתית במקום אחר (שם). אנו עדים להתנהגות זו פעמים רבות בתגובת השחקנים השונים בהר הבית בעת אירועי קיצון ובשגרה, המחקר יתמקד גם בכך.

מושך:

מושך מוגדר כתחום של אילוצים או מגבלות במערכת, שעל בסיסם נקבע איך המערכת תתפקד בתנאי סביבה שונים. זהו כינוי למצב שבו המערכת כולה תימשך ממצבים אליהם נקלעה, מהנקודה בה היא נמצאת לנקודה אחרת, בהשפעה חיצונית ועל פי התגובה הפנימית (יחזקאלי, 2007) חשיבותו של המושך במערכת מורכבת, הינו ביכולת לייצר באמצעותו ניסיון לשליטה בכאוס. שליטה זו תושג בדחיפה, באמצעות הכנסת "רעשים" ספציפיים לתוך המערכת כדוגמת "שמועות" מכוונות או שאינן מכוונות של שחקן כזה או אחר במערכת ליזום פעולה אקטיבית במערכת. "רעש" זה עלול לגרום לשינוי משמעותי בהתנהגות השחקנים במערכת. דוגמא לכך ניתן לראות בשמועות שהביאו לפרוץ האירועים האלימים בהר הבית בשנת 1990.

**מטרות העבודה:**

1. להגדיר את השחקנים והאינטרסים המרכזיים המעורבים בעיצוב ההסדרים הפוליטיים דתיים הנוגעים ב' אל-חרם אל-שריף' הן במעגל המידי פנימי והן במעגל ההשפעה החיצוני תוך ניתוח ההשפעות בין המעגלים השונים.
2. לנתח את הגורמים המרכזיים להתפתחותו של 'אל-חרם אל-שריף' כסמל לאומי-מוסלמי מרכזי לצד מרכזיותו הדתית.
3. לנתח את מרחב ההשפעה של הר הבית במאבק האסלאמי על החלום האימפריאליסטי ההיסטורי והמתמשך במזרח התיכון.

**שאלות המחקר:**

1. מי הם השחקנים והאינטרסים המרכזיים המשפיעים ב'הר הבית'?
2. כיצד התפתח 'אל-חרם אל-שריף' כ'סמל לאומי' מוסלמי?
3. מהי תרומתו של מנגנון ה'סטטוס קוו' כמנגנון שלטוני לשינוי זה במאפייני ההר?
4. אלו השפעות יש לפעולתו של ההר כ'מערכת מורכבת' הנוטה לכאוס על היציבות האזורית.

**שיטת המחקר:**

הדיון ייערך באמצעות ניתוח והשוואה בין אירועים מרכזיים שיהוו מקרי בוחן להשוואה ולמידה :

* אוקטובר 1990 – 17 הרוגים בהר.
* פתיחת המוצא הצפוני של מנהרת הכותל ספטמבר 1996 .
* עליית אריאל שרון להר בספטמבר 2000.
* 'אירוע המגנומטרים' –יולי 2017.
* אירוע 'שער הרחמים'- 2019.

מקרי הבוחן ינותחו באופן השוואתי על פי הפרמטרים הבאים:

* הצהרות מנהיגים בצד תנועות וגופים.
* סקירת תקשורת.
* סקירת פיגועים כמודל להשפעה הביטחונית בשטחי יהודה ושומרון (גובה הלהבות).

אירועים אלו נבחרו כמתאימים לשמש כמקרי בוחן להשוואה בהתאם להיותם מקרי קיצון (patton,1990) בעלי מאפיינים משמעותיים שהשפעתם חרגה משטחו הגאוגרפי של 'אל חרם אל שריף' והשפיעו לאורך זמן על היציבות הביטחונית בשטחי יהודה ושומרון .

**טענות המחקר:**

'אל-חרם אל-שריף' מרכז אסלאמי דתי מרכזי, השלישי בחשיבותו בדת האסלאם, התפתח עם השנים בעקבות הקמת מדינת ישראל בכלל ותוצאות מלחמת ששת הימים בפרט, כ'סמל לאומי' פלסטיני. ומעמדו השתנה כתוצאה מהצטרפותם של שחקנים חדשים ובעלי אינטרס. **במהלך השנים נוצר יחס דיאלקטי בו שאבו הסמל הדתי והסמל הלאומי כוח האחד ממשנהו והשפיעו על ייצוב ועיצוב השפעתו של ההר**.

'אל-חרם אל-שריף' זוהה על ידי איראן, טורקיה וערב הסעודית כנקודה ארכימדית בעלת כוח השפעה משמעותי במאבק על ההגמוניה הדתית לאומית במרחב המזרח התיכון. כפועל יוצא מכך פועלות מדינות אלו להשגת השפעה מהותית בהר ובכך משפיעות על יציבות המערכת המורכבת בהר.

**תיחום העבודה:**

תקופת המחקר - ממלחמת ששת הימים ועד לשנת 2019 – אירוע 'שער הרחמים' .

העבודה תתמקד בשחקנים המרכזיים המוסלמיים הנוגעים לשינוי ב'אל חרם אל שריף' בדגש על ירדן, הרשות הפלסטינית, התנועה האיסלמית הפלג הצפוני וישראל במעגל הראשון ובשחקנים האזוריים, במעגל השני, ערב הסעודית, טורקיה ואיראן במאבק על ההגמוניה באזור.

**ראשי הפרקים:**

1. מבוא - הצגת הרקע ההיסטורי של ההתפתחות הדתית הלאומית ב'אל חרם אל שריף'.
2. 'סמל לאומי' הגדרתו והבנייתו.
3. ניתוח הר הבית כמערכת מורכבת.
4. הגדרת השחקנים המרכזיים במעגל הראשון והאינטרסים שלהם.
5. הגדרת השחקנים המרכזיים במעגל השני והאינטרסים שלהם.
6. "גשר של ברזל" -'סטטוס קוו' כמנגנון שליטה בהר, התפתחותו והתמורות שחלו בו.
7. בחינת חמישה אירועים מרכזיים ב'אל חרם אל שריף' והשפעתם על היציבות ביהודה ושומרון ובאזור.
8. סיכום.

**חשיבות העבודה:**

מחקרים רבים נערכו אודות 'אל חרם אל שריף'. יחד עם זאת, סוגיית ההתפתחות הדתית והלאומית בהר, שהפך עם השנים ל"חבית של חומר נפץ" במחלוקת בין מדינת ישראל למדינות ערב בכלל ולרשות הפלסטינית בפרט. טרם נדונה במחקרים העדכניים. זאת, בדגש על בחינה והבנה של מרחב ההשפעה של ההר והמתרחש בו מבחינה לאומית על אזור יהודה ושומרון. זאת ועוד, דרך התנהגות השחקנים השונים בהר לא נבחנה עד כה במחקר בראייה כוללת של מערכת מורכבת וכפועל יוצא מכך השפעת פעולות שמבצעים השחקנים השונים בהר על תגובתם של השחקנים האחרים ועל היציבות האזורית.
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