

## הערכת תחומים מרכזיים בעונה האינטגרטיבית

1. להלן תוצאות משוב עונת ההתמחות אשר מולא על ידי 34 מהלומדים במב"ל.
2. התייחסות מילוליות של משתתף מופרדת מרעותו באמצעות נקודה-פסיק במידת הצורך.
3. הערכת המשתתפים הבינלאומיים (3 משתתפים) צויינה במידה ונמצא הבדל משמעותי בין הערכתם לבין הערכת שאר המשתתפים.

### הפג"ם

השאלה	1-2 נמוכה	3 בינונית	4-5 גבוהה
<b>באיזו מידה</b>			
סייעה רשימת נושאי הפג"ם להחלטה שלך על נושא לכתובה	43%	20%	37%
הינך שלם עם בחירתך בנושא לכתובה	13%	7%	80%
ציוות המשתתפים התרחש בצורה טובה	11%	11%	78%
עבודת הצוות סייעה לאיכות הפג"ם	18%	18%	64%
היית מעדיף לבצע עבודה עצמאית	43%	14%	43%
הינך סבור כי צריך להתחיל במטלת הפג"ם בשלב מוקדם יותר במהלך השנה	16%	7%	77%
המנחה האקדמי היה מעורב בפג"ם	6%	28%	66%
סייע המנחה האקדמי בהכוונה ובחניכה אקדמית	9%	13%	78%
המדריך המלווה היה מעורב בפג"ם	31%	6%	63%
סייע המדריך המלווה בביצוע הפג"ם	32%	19%	49%
היית רוצה להציג את נושא העבודה בפני ועדת הפג"ם	20%	19%	61%
הצגת הפג"ם במליאה סייעה לך	32%	13%	55%
תרצה להציג את הפג"ם לפרויקטים חיצוניים	16%	23%	61%
תרצה לכתוב מאמר לכתב-עת על בסיס הפג"ם	23%	29%	48%
הנך שבע רצון מאיכות העבודה שכתבת	3%	19%	78%
נכון לשמר את מודל הפג"ם לשנה הבאה	29%	26%	45%

4. ביחס להערכת הפג"ם, באופן כללי ניכר מתוך ההערכות המשתתפים כי מדובר בתהליך כתיבה ולמידה איכותי, ממנו למדו רבות.
5. יש מספר רב של סוגיות אשר עלו מתוך ההערות המילוליות של המשתתפים אשר מסייעות להבין את השונות בקרב המשתתפים בהערכה המספרית בחלק ניכר מהנושאים ואת ההערכה של כמחצית מהמשתתפים (45%) כי נכון לשמר את המודל הנוכחי של הפג"ם לשנה הבאה:

א. עבודת צוות – רוב המשתתפים ציינו את חווית עבודת הצוות כחיובית ומלמדת באמצעות נקודות המבט השונות על נושא העבודה – "השילוב של דיסיפלינות שונות שכל חבר צוות בא איתו והידע והניסיון הייחודיים של כל אחד מאיתנו; העבודה הקבוצתית הייתה מצוינת ואפשרה להגיע לתוצר מצויין; השיח בינינו עזר לחדד סוגיות; הנושא שנבחר אינו מעולם התוכן שאני מכירה ובמידה רבה השילוב של האנשים מעלמות תוכן שונים אפשר בחירת נושא שלא מאזור הנוחות שלי ואפשר לי להיחשף לתחומי עניין נוספים ומאתגרים".

הסוגיה המרכזית שצויינה לשיפור בתהליך הינה האינטגרציה בין נקודות המבט במסגרת העבודה – "היינו צוות מצויין. יחד עם זאת כל אחד עסק בנישה מאוד מסוימת ופחות היה חיבור לנושא הכולל וזאת מפאת חוסר הזמן. צריך למצוא את האיזון במטלה צוותית כך שיהיה פרק משולב המסכם את העבודה במסקנות משותפות מהלמידה, התכנים והמסקנות ויהווה חלק בלתי נפרד מעבודת הפג"ם; עבודה משולבת - התוצר חייב להיות משולב ולא מפורק לפרקים עצמאיים".

ב. פג"ם כמאמץ מרכזי – חלק מהמשתתפים סברו כי לא ניתן ביטוי מספק למרכזיות של הפג"ם – "לשפר את החליפה האישית של הפג"ם בראיית שאר מטלות מב"ל. מודל כתיבה צוותי מספק ערך מוסף גבוה מאוד, ממליצה להפוך את הפג"ם לעבודת הכתיבה והלמידה המרכזית של שנת המב"ל, באמצעות צמצום משמעותי של העבודות של הקורסים השונים".

ג. השפעה – בעיני חלק מהמשתתפים יש לשפר את יכולתו של הפג"ם להוות ככלי להשפעה (61% מעוניינים להציג לפורומים חיצוניים) - "למרות העניין האקדמי צריך לוותר על כללי הכתיבה האקדמיים ובוודאי בנושאים שמכוונים לפרקטיקה לאפשר מסמכים קצרים יותר עם יותר משקל להמלצות פרקטיות ופחות לדרישות האקדמיות הפורמאליות; לקבוע שאלות לפי צרכי הארגונים; העבודה צריכה להסתיים בתקציר מנהלים או במאמר - אחרת היא הופכת לאבן שאין

לה הופכין; יש חשיבות בעיסוק בנושא מרכזי בעל השלכה פוטנציאלית להתוויית מדיניות".

ד. ועדת פג"ם – כמחצית (61%) מן המשתתפים היו רוצים להציג את העבודה שלהם בפני ועדת הפג"ם במידה רבה, כפי שעולה גם מההערות המילוליות – "*I am surprised that I wasn't the one presenting my proposal to the committee in person with the opportunity to clarify expectations*", לאפשר לכותבים להציג הפגם בפני ועדת הפגם ולבקש מהם להציגו (להגן עליו) בפני הוועדה בסיום".

ה. הצגה במליאה – כמחצית מן המשתתפים (51%) חשו שההצגה במליאה סייע להם. במסגרת ההערכות המילוליות עלה פרגון ורעיונות לדיוק התהליך – "ההצגה בפני המליאה סייעה מאוד לכתובה. הגם שהייתה בשלב מאוחר יחסית. יתכן ונכון היה לקבוע נקודות עצירה הצגה ועדכון לאורך הדרך; הצגה ראשונה למליאה- בשלב מוקדם ובו מיקוד בשאלת המחקר ואיך נכון לענות עליה. כאשר ההישג הנדרש מהמליאה הוא עזרה בהכוונה ובמיקוד. הצגה קצרה וזמן להתייחסויות ולדיון. הצגה שניה בסוף הפרויקט - תובנות והמלצות. הצגה קצרה וזמן להתייחסויות ודיון; *Surprisingly the brief approximately one month prior to completion. Helped me finish my final thoughts and pull out lessons learned*".

ו. תזמון - רוב המשתתפים סברו כי נכון היה להתחיל את העיסוק בפג"ם בשלב מוקדם יותר - "הפג"ם הינו ציר מרכזי - יש להתחיל מוקדם ולייצר ציר זמן שונה; לדעתי נכון יהיה להקדים את מועד הגשת הצעת העבודה ונדרש בסביבות מרץ להציג התקדמות בפני המנחה האקדמי והמדריך המלווה; הצגה רחבה ומעמיקה יותר של הנושאים על ידי הגורם המזמין. הצגת שאלת המחקר לבטים וכיוונים ע"י המשתתפים בשלב מוקדם יותר.

*More time is definitely needed for the final paper. May help to start earlier; Topic should be confirmed and selected by end Oct so that more time can be devoted. Interim targets in term of writing should be set and presented to Advisors to insure concentrating on the project throughout the year."*

ז. סוגיית הבחירה מלווה את העיסוק בפג"מ, החל משביעות הרצון מנושא העבודה (80%), המשך בציוות המשתתפים (78%) וכלה בנכונות להציג אותו לפורומים חיצוניים (61%) וכתבת מאמר (48%) – "בחירה בחירת הנושא ושאלת המחקר צריך להיות בחירת הכותב / כותבים; חופש יחסי במתודת הכתיבה גם אם על חשבון הסטנדרט האקדמי מבחינה מסויימת; יותר גמישות בבחירת הנושאים והציוות - לבד או ביחד".

ח. מעטפת מב"ל – המשתתפים חשו תמיכה משמעותית ממגוון גורמים במסגרת כתיבת הפג"ם: המנחה האקדמי (66%), המדריך (49%) וענת חן ואורנה - "מעטפת מב"ל היתה עבורי הארוע המשמעותי ביותר בכתיבת הפג"מ - ענת חן ואורנה. בלעדיהן לא היתה עבודה; התמיכה של ענת חן במהלך הבניית תהליך הכתיבה ושל אורנה בחידוד הרעיונות; סיוע מאוד מקצועי ומכווין הן של ענת חן והן של אורנה קזמירסקי; הנחייה אקדמית וסיוע ספרותי מענת חן; שהסגל ווידא שנשקיע, ולא נותיר לרגע האחרון; מעורבות הסגל גם בעניין לוחות הזמנים".

## מבוא לממשל ולחברה האמריקאית

השאלה	1-2 נמוכה	3 בינונית	4-5 גבוהה
<b>באיזו מידה</b>			
ההרצאות הקנו כלי חשיבה וניתוח בנושא	19%	28%	63%
ההרצאות היו מאורגנות ומובנות	12%	15%	73%
ההרצאות אתגרו מחשבתית	21%	52%	27%
ההרצאות התייחסו לסוגיות אקטואליות	3%	27%	70%
המרצה לימד בצורה מעניינת	3%	9%	88%
תרמו המרצים האורחים להבנת הממשל והחברה האמריקאית (כגון אליוט אברהמס, תום פרידמן וצ'ארלי קוק)	6%	21%	73%

### הערכת הקורס

6. איכות ההוראה – רוב הלומדים (88%) סברו כי המרצה לימד בצורה מעניינת – *”איכות ההרצאה - מרצה חזק ומנוסה. מעביר בצורה מעניינת מאוד ; מרצה מצויין!!!! ; Taught well in a dynamic way .”*
7. ניהול דיון ואתגור מחשבתי – ביקורת מרכזית כלפי הקורס הינה ביחס למידה הנמוכה של אתגור מחשבתי (27%) והמידה בה הקורס הקנה כלי חשיבה וניתוח (63%) - *”יותר סוגיות לחשיבה, ומטלות אינטראקטיביות. המתכונת היתה יותר של הקניית ידע. If there is interesting discussions stay on the topic and ask for more class feedback from those who have experience or expertise. This will involve a class that has lots of US experience.”*
8. למידה מרחוק –
- א. הנאה וחיבור - חלק מהמשתתפים סברו כי הלמידה מרחוק בקורס לא פגעה בתהליך הלמידה, בעוד לאחרים הדבר היווה הפרעה של ממש – *”בהוגנות אני לא יכול להתייחס לקורס זה בעקבות אופן הלמידה בעקבות משבר הקורונה. באופן כללי המרצה נראה לי טוב מאוד והנושא חשוב אבל ....; הפורמט והמבנה (מרצה + אורחים) מצויין. עובד טוב גם בלמידה מרחוק; קורס מצויין, עבר טוב מסך בזום; כשהיינו בהיכל צהל - פחות טוב - מאבדים אותו. עדיף בזום אם לא במליאה קטנה; השיעורים שעברו בזום היו משעממים מאוד; העובדה*

שמחצית מהקורס עבר בתנאים של זום ומליאת צהל הקשו מאוד על היכולת למצות ולהתחבר; יתכן שהדבר נבע מלימוד באמצעות הזום, אבל ההרצאות בלמידה מרחוק היו מייגעות משהו.

ב. מרצים אורחים – הקורס היווה הזדמנות למימוש הפוטנציאל של מרצים אורחים בינלאומיים בהכשרת מב"ל, כפי שקרה בפועל - "תום פרידמן היה מצויין, הרצאתו של תומאס פרידמן; האורחים היו מאוד מעניינים; חלק מהמרצים האורחים לא ממש תרמו או לא העבירו מסר מובנה בצורה אפקטיבית.

*Continue to include speakers from US to hear first hand perspectives on contemporary issues in U.S. and also the political/governmental system; Guest speakers of outstanding level!"*

9. מבנה הקורס ותכניו – רוב המשתתפים סברו כי הקורס היה מאורגן בצורה טובה (73%) - 'יהקורס היה מובנה ושפך אור רב על ארצות הברית סייע להבין את הממשל ואת מבנה החברה; נתן סקירה טובה של הנושאים החשובים; רוחב היריעה היה גדול מידי, והביא למתיחת הקורס ולנגיעות במקום העמקה. הדבר הביא למשיכות מכחול עבות מידי, ולהכללות. נכון היה אולי להתמקד בנושאים ספציפיים, או לחלופין, להאריך את הקורס. אפשרות אחרת - להוסיף חומרי קריאה בקורס. לי אישית הייתה חסרה העמקה בסוגייה האתנית בארה"ב, בדגש על היחסים הבין גזעיים עם הקהילה השחורה והפוליטיקה הנגזרת מכך; עדיף להימנע מדוגמאות סנסציוניות ולא נכונות. חברינו האמריקאים היו די כועסים על הדוגמאות הללו; לבנות אותו אחרת, ברצף של שלושה עד ארבעה ימים, ובאופן הרבה יותר מעניין ומשתף את הכיתה

*In addition to American Govt and Society, defense and military strategy should also be studied; A bit sensational and very liberal perspective but overall it was an interesting class.; Great overview and history; Recommend incorporating other viewpoints better. The lecturer did a great job providing a very far-left perspective, but other viewpoints were often missing."*

## שבוע מיומנויות

סדנת הובלת טרנספורמציה דיגיטלית – מר תומר סיימון

השאלה			
4-5 גבוהה	3 בינונית	1-2 נמוכה	
			באיזו מידה
84%	10%	6%	מיומנות זו נדרשת
31%	31%	38%	השתפרה מיומנותך בעקבות הסדנה
47%	34%	19%	המרצה לימד בצורה מעניינת
71%	16%	13%	נכון לקיים את הסדנה בשנה הבאה

קצר מידי	מותאם	ארוך מידי	משך הסדנה
31%	53%	16%	

### התייחסות לסדנה

10. חשיבות ורלוונטיות – רוב המשתתפים בסדנה סברו כי מיומנות זו נדרשת (84%) וכי נכון לקיים את הסדנה גם בשנה הבאה (71%) – יחומר חשוב ומועיל; נושא חשוב, וההיכרות של הבכירים איתו חשובה מאוד; הסדנה עסקה בשני נושאים חשובים: שינוי אסטרטגי ושינוי דיגיטלי אסטרטגי. החומר הועבר בצורה עדכנית ומעניינת; תרמה רבות להבנה של הנושא".

11. איכות הסדנה – כמחצית מן המשתתפים (47%) סברו כי המרצה לימד בצורה מעניינת. בעוד שקיימת הערכה להיכרותו וניסיונו בנושא, ניכר כי כמות התכנים והקצב לא היו מותאמים – "מרצה מאוד מקצועי; היה מחובר תכלס לאופן שהדבר מתנהל בארגונים, פרקטי ולא אקדמאי; ; מרצה בעל ידע רב וניסיון מוכח; המרצה הביא חומר רב מידי לזמן שהוקצה לרשותו. דיבר מהר מידי ולא אפשר העמקה; נושא חשוב אך לא בצורה בה הועבר; קצר מדי. לדעתי הסקירה המאוד מהירה מקשה על האפשרות להטמיע את המשמעויות הנגזרות מההשתנות הטכנולוגית ועדיף להשאיר יותר זמן להעמיק; לא תמיד היה ברור מהי הלוגיקה והבנייה של ההרצאה, ובאיזה שלב נמצאים ביחס לשלבים הקודמים שדן בהם; לא ניתן מספיק מקום להצגת התוצרים של התרגילים... שזה היה סופר חשוב. לאפשר העמקה בקורס וללמד בקצב ראוי *Too compressed to achieve developing a strategy over a 30mins breakout session. Might be useful to discuss what are the challenges*

*in implementing digital transformation organisation wide and also  
 . "how to make the trade-offs decision*

12. מיקום ותרומה – כמחצית מהמשתתפים סברו כי משך הסדנה מותאם (53%) ורק שליש מהמשתתפים חשו שהמיומנות שלהם בנושא השתפרה בעקבות הסדנה (31%) – "סדנה מעולה צריך הרבה יותר משבוע, כולל הובלת תהליך על ידי כל אחד באופן אישי; הבאת נציג הצבא מעולה; אם רוצים סדנה, צריך להתנהל כסדנה עם משימה שעובדים עליה. להערכתי, לא נצליח להגיע לסדנא אפקטיבית במסגרת הנוכחית, אז עדיף להתמקד בלימוד והצגת *case studies* מניסיונו של המרצה מארגונים שעברו טרנספורמציה דיגיטלית, ובמיוחד בארגונים ציבוריים / ממשלתיים".

13. חיבורים ורצפים – חלק מהמשתתפים סברו כי ניתן לשפר את החיבור בין הסדנה לבין הקורס על עולם הדיגיטל והציר האסטרטגי – "צריך להאריך במקום דני; נדרש חיבור לקורס דיגיטאלי; לקיים בזמן מוקדם יותר בשנה; נדרש זמן להטמעה ולהכרת התהליכים ממליץ לקיים בתחילת השנה; לא היה לצערי במב"ל קו מקשר בין המשכים שעסקו באסטרטגיה. לטעמי נכון היה לפצל את הסדנה לשני משכים נפרדים. קודם כל, קורס על שינוי אסטרטגי, ורק לאחר מכן קורס באשר לשינוי דיגיטלי. הניסיון לדחוס את שניהם ביחד היה בעייתי בהקשר זה. באופן כללי, נכון לוודא שבמב"ל יהיה ציר אסטרטגי מוגדר ובנוי לכל אורך השנה, עם הקשרים בין הקורסים השונים. *Could be* combined with the main digital transformation workshop".

השאלה	1-2 נמוכה	3 בינונית	4-5 גבוהה
<b>באיזו מידה</b>			
מיומנות זו נדרשת	15%	20%	65%
השתפרה מיומנותך בעקבות הסדנה	45%	25%	30%
המרצה לימד בצורה מעניינת	10%	35%	55%
המרצה לימד בצורה מעניינת	20%	20%	60%
נכון לקיים את הסדנה בשנה הבאה	78%	22%	

### הערכת הסדנה

14. חשיבות ורלוונטיות – חלק ניכר מהמשתתפים בסדנה סברו כי מיומנות זו נדרשת (65%) ואחוז דומה סבר כי נכון לקיים את הסדנה גם בשנה הבאה (60%) – " נושא חשוב שלא תמיד זוכה להתייחסות הנכונה; הנושא חשוב, וההתנסות חשובה; מיומנות נדרשת. חשובה מאוד אפשר לבצע אותה באמצע השנה".

15. איכות הסדנה – כמחצית מן המשתתפים (55%) סברו כי המרצה לימדה בצורה מעניינת. הביקורת המרכזית הינה החפיה בין הקורס בנושא רטוריקה אצל די"ר הירשמן לבין סדנה זו ומשך הזמן לתרגול ולמשוב – "המרצה אנרגטית; קשובה למשתתפים; קשובה ועניינית; מרצה לא מספיק טובה, לא יצרה עניין; נושא חשוב למי שלא למד אצל הירשמן; בוגרי קורס מיכל הירשמן אינם צריכים סדנה זו; לא ממש חידשה לבוגרי קורס הרשמן; נכון להפוך אותה לסדנה בת שבוע ולכלול התנסויות חובה במהלכה; היה חסר תרגול; באופן שבו התרחשה קצר מאוד, לקראת הסוף ללא הכנה מוקדמת הופך סדנה זו ללא רלוונטית; לעשות בשלבים יותר מוקדמים של השנה, כדי שיהיה אפשר להביא לידי ביטוי במהלך השנה; להאריך את הסדנה ולכלול בה יותר התנסויות מובנות; הסדנה קצרה מידי לא אפשרה מספיק התנסויות

ותרגילים; גם מי שכן התנסה אז לא קיבל פידבק מה לשמר ומה לשפר... כך  
שההתנסות היתה כייפית אך לא תרמה בהיבט של תובנות שנלקחו ממנה".

סדנת מצוינות מנהיגותית – מר' הרי גוסדינר

4-5		3		1-2		השאלה	
קצר מידה גבוהה		בינונית		מנמנה		משך הסדנה	
42%				50%		8%	
						<b>באיזו מידה</b>	
72%		14%		14%		מיומנות זו נדרשת	
		50%		50%		השתפרה מיומנותך בעקבות הסדנה	
7%		43%		50%		המרצה לימד בצורה מעניינת	
21%		14%		65%		נכון לקיים את הסדנה בשנה הבאה	

התייחסות לסדנה – לשימור

- הסדנה כסדנה נכונה, וחשוב שתתקיים
- חשיבות הנושא
- מעט נושאים היו מלמדים ומחדדים
- ניכר כי המרצה בעל נסיון וידע רב
- מעניינת מאוד.
- מותאמת לבכירים
- נושא מעניין
- נושא חשוב

התייחסות לסדנה – לשיפור

- יש לבחור מרצה אחר.
- המרצה השתמש במודולים ותאוריות משנים 2000 ו-2004
- מודולים לא עדכניים
- לא חידש דבר
- היה מבוזר
- השתמש בשאלונים עמוסים, מייגעים
- לא חדשני
- יש מרצים מצוינים בתחום

- חלש מאוד ולא רלוונטי למבל בצורה זו
  - לא מותאם לאוכלוסיה
  - התאמת המרצה למטרה
  - לא מתאים למבל
  - הלכנו לאיבוד
- אולי בגלל אורך הסדנא, אולי בגלל היכולת שלו להעביר מסר. משהו לא ישב שם טוב
- קצרה מדיי
  - סדנה מיושנת
  - מרצה היה חסר כריזמה ורלוונטיות
  - היה קצר מדי ולא מאפשר העמקה

קצר מידי	מותר	ארוך מידי	משך הסדנה
4-5 25% גבוהה	3 בינונית	1-2 67% נמוכה	השאלה 8%
<b>באיזו מידה</b>			
92%	8%		מיומנות זו נדרשת
83%	17%		השתפרה מיומנותך בעקבות הסדנה
92%	8%		המרצה לימד בצורה מעניינת
92%	8%		המינון בין ההרצאה לתרגול היה מוצלח
100%			נכון לקיים את הסדנה בשנה הבאה גם אם היא תמשך להתקיים בפורמט של למידה מרחוק

#### התייחסות לסדנה

16. סדנת המו"מ זכתה להערכה הגבוהה ביותר בשבוע המיומנויות, על אף שבוצעה בפורמט של למידה מרחוק - "סדנא מצויינת שתורמת לכל משתתף ללא קשר לניסיונו ותפקידו; סדנה מעולה ומרצה מצויין; קורס מעמיק ומעניין מאוד. הקנה לי כישורים נדרשים וטכניקות חשובות; סטנדרט גבוה מאוד; מרצה מאוד מיומן; ראוי להקדים את הסדנה לפני הסימולציה המדינית; נכון לשלב מרצה ישראלי בעל הכרות עם הדינמיקה הישראלית

*I Feel that I learned a lot on an essential skill for senior leaders; A helpful workshop ;The learning method of introducing a framework/tool, practise it, discuss and debrief among participants and with lecturer; This course was fantastic! Should be offered to everyone.; Excellent workshop in terms of content and modality; We should request a longer course next time; Outstanding workshop, great balance between theory and practice".*

17. ראוי לזקק את "מפתחות ההצלחה" לסדנה מוצלחת במב"ל מתוך הדוגמה של סדנת המו"מ. העקרונות המרכזיים שעולים בעיני הם: נושא יחודי ורלוונטי לצרכי המשתתפים, מרצה ברמה בינלאומית, תהליך הערכות מעמיק

של המרצה, שילוב בין למידה ותרגול בכיתה לבין תרגול עצמאי, ערכת חומרים ישומיים לסדנה ולאחריה.

### מרצים אורחים

באיזו מידה תרמו המרצים האורחים הבאים להבנתך ?

4-5	3	1-2	השאלה
גבוהה	בינונית	נמוכה	
			<b>באיזו מידה</b>

66%	24%	10%	מר כפיר דמארי - תוכנית החלל בראשית
84%	16%	0%	ד"ר עומר מואב - השפעת מגפת הקורונה על הכלכלה הישראלית
37%	41%	22%	מר יגאל קיפניס - האם ראשי 6 ממשלות טעו במו"מ עם סוריה?
52%	45%	3%	מר עדיאל שומרון - קרקעות ישראל
44%	37%	27%	ד"ר נורית שטובר - רעידות אדמה והשפעתן על הבטחון הלאומי
55%	35%	10%	פרופ' יוסי בן ארצי - איתור נעדרים בצה"ל - היבטי ביטחון לאומי
84%	13%	3%	מר יגאל מאור - יוזמת החגורה הסינית ומשמעותה האסטרטגית לישראל
75%	9%	16%	השר אמיר אוחנה - מערכת אכיפת החוק
88%	9%	3%	ח"כ איילת שקד - הפרדת רשויות במדינת ישראל
44%	38%	18%	ד"ר גדי טאוב - הדמוקרטיה הישראלית
53%	40%	7%	מר ראובן עזר - תכנית הסיפוח
97%	3%	0%	גב' חדווה בר - הפיקוח על הבנקים
93%	3%	3%	ח"כ בצלאל סמוטריץ' - תשתיות לאומיות וביטחון לאומי
97%	3%	0%	אלוף אלי שרביט מח"י - נתיבים ימיים
57%	33%	10%	ד"ר דב חנין - שינויי אקלים והשלכות לביטחון הלאומי
69%	28%	3%	מר רועי פולקמן - מתווה הגז

#### התייחסות לסוגיות נוספות בעונה האינטגרטיבית – לשימור

18. התארגנות מותאמת בעידן הקורונה – "מורגש שהתאמצתם והשתדלתם מאוד למלא בתוכן איכותי ומשמעותי את החלל שנוצר מביטול הנסיעות לחו"ל וכן עשיתם ככל יכולתכם לעבור לתקשוב מרחוק. יישר כוח ; הבאת

מרצים בתחומי עניין עדכניים וחמים באותה השנה... (עניין הקורונה.. אפשר היה להביא את פרופסור ברבש, פרופסור רוטשטיין.. ראשי ערים ועוד בהיבט קבלת החלטות במציאות משתנה ובהעדר מידע...); הגיוון של ההרצאות מרצים, נושאים, הפתיחות והענות לבקשות המשתתפים, הגמישות לעשות התאמות עבורנו; להמשיך להביא בכירים, המפגש הבלתי אמצעי תורם הרבה להבנת המרחב; יש לשלב ביקורים בגופים ולהימנע מהרצאות במב"ל".

### התייחסות לסוגיות נוספות בעונה האינטגרטיבית – לשיפור

19. מגוון סוגיות (כבר דיברנו על הכל) – "חשוב לחדד עם המרצים את נושא ההרצאה. שלא יחזרו אחד על השני; צריך להביא יותר, ולבחור את אלו שיודעים להעמיד תורה סדורה שניתן לנהל מולה שיח ביקורתי; נכון לקיים עיבודים צוותיים, לפחות לגבי חלק מהמשכים. ; יוחזרו הנסיעות לחו"ל 😊 ח"כים ומנכ"לים מארגונים שונים בתחילת השנה; מתן חיווי והיזון חוזר בסדנאות על התנסויות כדי שניתן יהיה להפיק מהם תועלת אמיתית".