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מבוא:

במסגרת עבודה זו, אדון בחשיבותו של "**החוסן החברתי"** לביטחון הלאומי של מדינת ישראל. אציג בקצרה את הרקע התיאורטי בנושא של תפיסת הביטחון הלאומי ומרכיביו ומושג החוסן הלאומי ואקשור ביניהם לבין שלוש הסוגיות בהן בחרתי להתמקד: **האיום הביטחוני, המיעוט הערבי** **ואי - השוויון החברתי** המהווים פוטנציאל של איום על הביטחון הלאומי.

המציאות היחודית בה נמצאת מדינת ישראל, יוצרת אתגר גדול בקביעת סדר העדיפויות הלאומי ובאופן שבו מוגדרת תפיסת הביטחון הלאומי. כל נסיון לגבש הגדרה של המושג "ביטחון לאומי", כרוך בהתמודדות עם המתח הקיים בין הבטחון הלאומי כמושג כללי לבין המציאות המיוחדת בה הוא מתקיים בפועל. מסיבה זו, קשה לאתר בספרות העוסקת בתחום זה, הגדרה אחידה וממצה המוסברת במצבה הייחודי של ישראל (הביטחון הלאומי, 1981).

במהלך השנים, התפתחו שלוש גישות מרכזיות להגדרת המושג הביטחון הלאומי:

**"הגישות המצמצמות",** ראו בעיקר את האינטרסים הנוגעים לביטחון הצבאי ולהגנה על האומה וגבולותיה. בגישה זו יש בכורה לבניית **כוח המחץ**. לעומתן "**הגישות המרחיבות"** מדגישות היבטים נוספים בבחינת האינטרסים האסטרטגיים של המדינה. כך לדוגמא, המאזן הדמוגרפי, שסעים חברתיים, חינוך, מעמדה של המדינה בעולם. ביניהם התפתחה **"גישת הביניים"**, המתייחסת לארבעה מרכיבים מרכזיים המכילים את מושג הביטחון הלאומי: המרכיב הבטחוני, הכלכלי, המדיני והחברתי ( הרכבי, 1990; עמידרור, 2002; אבן, 2011).

בן דור (2002; 2013), מסכם את ארבעת המרכיבים באופן הבא:

**המרכיב הבטחוני** - מתייחס לבניית עוצמה צבאית. במונחים של בניית כח מחץ צבאי, שתכליתו לנצח ולהכריע בכל מערכה שתיכפה על המדינה והיכולת של המדינה להגן על אזרחיה מאיומים חיצוניים.

**המרכיב הכלכלי** - רתימת משאבי המדינה ותשתיתה לצרכי בטחונה, היכולת לפתח כלים ואמצעים טכנולוגיים שיעניקו למדינה יתרון יחסי לשמור על יציבותה, ביסוסה והמשך קיומה.

**המרכיב המדיני** - תהליך מדיני להשכנת שלום או הסדרי ביניים להפסקת פעולות האיבה ביסוס הקשרים עם קהילה הבין לאומית. פיתוח קשרים דיפלומטיים וכריתת בריתות עם מעצמות לצורך ביסוס הכלכלה והביטחון.

**המרכיב החברתי** - מתייחס לתשתית החברה האזרחית, פיתוח ההון האנושי, לסולידריות ולחוסן חברתי, גיוס לאומי של משאבי הרוח וכושר עמידה במצבים קשים, להתמודד עם מצבי משבר וטראומה.

להבנתי, בשיח המתקיים בנושא הביטחון הלאומי, ההתיחסות לרוב סובבת סביב נושא הביטחון ופחות נוגעת במרכיבים האחרים הנכללים בהגדרה של הביטחון הלאומי כפי שהוא מוגדר בהגדרות הביניים והמרחיבות. הנוגעים במושגים של: כוח העמידה, רצון העם וחוסן חברתי. סוגיות שמשקלן נמוך יחסית בתפיסת הביטחון הלאומי. בחרתי לשים זרקור על סוגיות שחשיבותן עולה נוכח השינויים וההתפתחויות בזירה הלאומית והבין לאומית. וזאת מבלי להתעלם ממרכזיותו וחשיבותו של הביטחון והצבא. אנסה להסביר את **חשיבותו של החוסן החברתי בסוגיות שבחרתי, ואת הקשר שלהן לביטחון הלאומי.**

מאז הקמת המדינה, נהגו להעריך עוצמה בעיקר במונחי כוח צבאי - "עוצמה קשה" ולפיכך, למרכיב הבטחוני הייתה בכורה כדי להתמודד עם האיום הקיומי. אך, משהשתנו האתגרים הבטחוניים, הכלכליים והחברתיים התעוררו צרכים לאומיים נוספים שאינם רק בטחוניים. כיום, יש צורך להכיר גם בפרמטרים שאינם רק צבאיים. היבטים, חברתיים מדיניים וכלכליים, היוצרים ביחד "עוצמה רכה" (עציון, 2009). בן ארי (2011), מוסיף ומדגיש את השינוי שמתרחש ביחס לביטחון הלאומי. טוען, כי עוצמת הביטחון הלאומי כיום, איננה נמדדת רק באיכות מערכות הביצורים, במספר החיילים, ובאמצעי הלחימה. מדובר בממדים שאי אפשר בלעדיהם כמו: עוצמה מדינית, יכולת כלכלית, **חוסן חברתי** ומימדים נוספים.

למושג חוסן ניתן להתייחס בכמה רמות: רמת הפרט, הקהילה, החברה והלאומית.

**ברמת הפרט-** ההתייחסות היא ליכולת ה"עמידות" (resilience) של הפרט להתמודד עם מצבי לחץ ומצוקה. לפרטים המאופיינים ברמות עמידות וחוסן אישי גבוהות, יש שליטה עצמית גבוהה ואמונה ביכולתם להגיב ולהתמודד בהצלחה עם מצבי לחץ (Kobasa,1979).

**ברמת הקהילה** חוסן מתייחס לגיבוש לכידות קהילתית, פיתוח מנהיגות וולונטרית ורשת תמיכה ושיתוף פעולה למען תועלות הדדיות (Putnam, 1995).

**ברמת החברה** חוסן מתייחס לרמת הלכידות החברתית של חבריה בה הפרט מונע מתחושת מחויבות הזדהות ושייכות לקולקטיב. לכידות זו מושפעת מתודעה משותפת ומהנכונות של הפרטים בחברה לוותר על אינטרסים אישיים לטובת אינטרסים קולקטיביים. הגדרה זו מחברת בין הפרט לקהילה באמצעות תחושת המחויבות והשייכות שלו לקבוצה. חברות וקהילות בהן יש לפרטים **תחושת שייכות ומחויבות גבוהה מאופיינת בהדדיות, בסולידריות ואמון (סדן, 2009).**

רמי תוסיף שיש **מתח עצום בחוסן החברתי בחברה רבת תרבויות לעומת חברה רב תרבותית...**

ותוסיף על **חוסן ברמה הלאומית** המתייחס לחוסנה של המדינה בהקשר הביטחון הכולל של זהותה הערכית קיומית.

**האיום הביטחוני, המיעוט הערבי ואי השויון.**

1. **האיום הבטחוני**

במשך שנים רבות ההתיחסות לאיום על קיומה של מדינת ישראל נגע בעיקר בהיבט הבטחוני. נכון להיום האיום הביטחוני לא חדל להתקיים. אך הוא שינה את פניו ולכך משמעות מכרעת לגבי כוח העמידה והחוסן החברתי של החברה.

גורמים צבאיים, פוליטיים ואקדמיים תמימי דעים שהיום אין סכנה קיומית למדינת ישראל מצד המדינות הגובלות בה. מצבה האסטרטגי של מדינת ישראל מעולם לא היה טוב יותר. יחד עם זאת, מדינת ישראל נמצאת במצב של איומים קיומיים מסוג חדש המוגדרים כ"איומים קיומיים מתמשכים", המהווים איומים מסוג אחר על קיומה של מדינת ישראל (קצוביץ אריה, 2010). איילנד (2007), מציין שחל שינוי בטבע המלחמות: ממלחמות טוטאליות קונבנציונלית בין מדינות לעימותים צבאיים בעצימות נמוכה בין מדינות לבין ארגונים. יש יותר מלחמות בין מדינה לבין ארגוני טרור וגרילה. לדעתו, "מדינות לוקות בדרך כלל בהבנת משמעותו של שינוי זה. לפיכך, גם כשמדובר בעימות השונה ממלחמה קונבנציונלית הן ממשיכות לשפוט, לשקול ולהעריך את המצב באמות מידה רלוונטיות פחות ופחות. המלחמה האחרונה בלבנון והמלחמה בעירק מוכיחות זאת.

האיום הבטחוני הנוכחי על ישראל מתנהל היום בעיקר בשתי חזיתות: האחת, מול ארגוני הטרור הפלסטינאים הפועלים בשיטות לחימה בעלות אופי של לוחמת טרור, גרילה והתשה, המשנים את אופי המלחמה. ממצב של עימות עם מדינות לעימות עם ארגונים (מילשטיין, 2010). והשניה, מול האיום הגרעין בידי מדינה מוסלמית שיעית האירני. ותפיסת קורי העכביש של נסראללה ואיום הטילים בידי החיזבאללה המאיים על העורף ..... איומים אלו מציבים את העורף (הצבאי והאזרחי ) והאזרחים בחזית. ארגוני הטרור חשפו את "הבטן הרכה" של החברה הישראלית ואת רמת הפגיעות של אזרחי ישראל ביחס לאבידות בנפש ועל-כן מיקדו את פעילותם בעורף האזרחי, באמצעות מתאבדים וירי טילים. ההתנסות הכואבת במלחמת לבנון ובתקופת האינתיפאדה, גרמה לשיבוש שיגרת החיים ופגעה קשות במורל העם. האיום הקיומי הפך מלאומי, לאישי/פרטי. אזרחי ישראל הופתעו לגלות שבמציאות החדשה של העימותים, העוצמה הצבאית של ישראל איבדה במידת מה את יתרונותיה. הכוח הצבאי שהתבסס בעיקרו על יתרון איכותי וכמותי, לצד אמצעי טכנולוגיה ולחימה משוכללים, אינו רלוונטי דיו לסוג לחימה כזה.

האיום האירני הגרעיני גם הוא מהווה איום הנוגע לאזרחי המדינה ומייצר חרדה קיומית. אם כי בסוגיה זו חלה תפנית דרמטית המעלה שאלות ביחס לסבירות האיום וקיומו. האיום שזכה לכותרות ועמד על סדר יומה של מדינת ישראל ואומות העולם עד לא מזמן, משנה את פניו בעקבות ההתפתחויות האחרונות ויש אומרים שבשלב הזה האיום הוסר, לפחות באופן זמני. יחס האו"ם, ארה"ב והאיחוד האירופי כלפי אירן מקבל תפנית בעקבות התחייבותה של האחרונה בועידת ז'נבה (נובמבר, 2013) להפסיק לייצר אורניום מועשר, לבנות את כור המים ולפתח צנטריפוגות חדשות ולאפשר פיקוח אינטנסיבי של הסוכנות הבינלאומית לאנרגיה אטומית. גורמים רבים בעולם, שתחילה תמכו בסנקציות נגד אירן והוקיעו את מעשיה וכוונותיה, מברכים היום על ההישג. להבנתם, האירנים נכנעו ללחץ המעצמות ולכאורה האיום האירני לעת עתה הוסר. אך, בישראל לפחות מנקודת מבטם של גורמי צבא ומומחים בתחום הביטחון, האיום עדיין קיים. לדבריהם, הסכם הביניים לא יסתיים בהסכם קבע בגלל המחלוקות העמוקות שביסודן מונחת האמונה שאירן לא תוותר על עצמאותה הגרעינית וכל מה שאירן מבקשת הוא להרוויח זמן. לדעת חלק מהמומחים בתחום הצבאי, "כיבוי המנועים" הזמני אינו מסיר את הפוטנציאל שאירן תגיע ליכולת גרעינית, ועל-כן היא ממשיכה להוות איום על ישראל.

בכנס האחרון של המכון למחקרי ביטחון לאומי(INSS) , באוניברסיטת תל אביב ב-28.11.13 -27, בה השתתפה הצמרת הצבאית נשמעו סקירות ביחס לאיומים על מדינת ישראל. הגרעין האירני בקושי זכה לאזכור בהרצאת הרמטכ"ל. האלוף אשל זיהה כיוונים חיובים, "כשפקחים מגיעים לאירן ומפרקים צנטריפוגות". ראש אמ"ן כוכבי אמר שהפרויקט הגרעין נמשך, אבל בקצב איטי יותר והציע להמתין לתוצאות התהליך הדיפלומטי. רק שר הביטחון טען שהסכם הביניים שנחתם בז'נבה הוא החמצה היסטורית וכי האיראנים מתעתעים בקהילה הבינלאומית ומטרתם להתבסס בנקודת זינוק שתאפשר להם להפוך למעצמה גרעינית כשירצו בכך. לדעתו, המשטר בטהרן מהווה איום מספר אחת על יציבות האזור והעולם. מתוך הדברים עולה שלא קיימת תמימות דעים ביחס לאיום ולמימושו לפחות בזמן הקרוב.

במקביל, קיימת הסכמה שישראל עומדת בפני איומים חדשים: **הג'יהאד העולמי** מה שהוגדר על ידי שר ביטחון יעלון כ"תופעה המטרידה ביותר" טרוריסטים מכל חלקי העולם המתרכזים כעת בסוריה, בלבנון ובסיני. **איום הטילים והרקטות** מספר הרקטות שבידי ארגוני הטרור עלה באופן דרמטי. "הטילים נהפכו כבדים יותר ומדויקים יותר" וחיזבאללה מחזיק בידיו ארסנל טילים גדול מזה של רוב המדינות. סגן הרמטכ"ל גדי אייזנקוט דיבר על הקושי הצפוי לצה"ל בכל מלחמה עתידית שבה יצטרך להתמודד עם ארגונים המשגרים רקטות אל **העורף הישראלי** (הראל וכהן, 2014).

יש הטוענים שהעיסוק המתמשך של ישראל באיום הקיומי, נובעים ממקורות אחרים שאינם דווקא צבאיים. לדברי ולד (1992), "מיתוס השמד דמוני לא רק מזין סכסוכים אבסולוטיים ומלבה אותם, אלא משתלט על חשיבתם של מחליטים מדיניים ושל בוחריהם. המיתוס מעוות את תפיסת המציאות וגורם לזיהוי שגוי של איומים ולשיקלול מוטה שלהם. ההטיה הקיומית מובילה לפתרונות סרק, שמתיימרים להגן על ההישרדות אך מכוונים בעיקר לטיפוח אשליות 'הגנה מלאה' בקרב מפסידנים מועדים" ולד, (1992, עמ' 148). אפשר להתווכח או אף לשלול את הנתוח של ולד אך, לא ניתן להתעלם מקיומם של חרדה ופחד מפני חידלון בעתות סכנה.

רולניק (2014), טוען, ש"בישראל, קיים "מועדון ביטחוני ענק" שיש לו תמריצים לשמור על תפישת איומים ביטחוניים גוברים בקרב הציבור. המיצוב של אירן בתור "האויב" עלול להיות הרסני לתקציב המדינה, שכן המצב האידיאלי להגדלת תקציבי ביטחון והשפעה של "מומחי ביטחון" הוא מלחמה קרה, כפי שהיתה בין ארצות הברית לברית המועצות וכפי שקיימת כיום בין אירן לישראל. במצב כזה הצדדים עסוקים כל הזמן בפיתוח דורות מתקדמים והולכים של מערכות נשק. באותו מאמר מצוטט פרופ' שפר, שטוען ש"אנשי הביטחון, הגנרלים, יועצי הביטחון, מומחי ביטחון והאקדמאים העוסקים בסוגיות ביטחון מהווים כעין מועדון בלתי מאורגן המשרת את האינטרסים שלהם. "אישים אלה יבליטו את הסיכונים הביטחוניים הקשורים לסכסוך (כמו שנתניהו, יעלון ואחרים, שיש להם רקע ביטחוני רב, עושים כיום בקשר לגרעין האירני, לחמאס, לאל קעידה ולגורמים אחרים, ג"ר) וזאת גם כדי להמשיך ליהנות מבחינת מעמדם, תפקידם והשפעתם. אין ספק שהמשך הסיכסוך שבו נתונה המדינה מסיט את תשומת הלב של הציבור מהקצאת הכספים הציבוריים לביטחון, דבר הפוגע בהכנסות הציבור ובאחריות הממשלה על שירותי הבריאות, החינוך, הדיור ועוד".

בשנים האחרונות נשמעים יותר ויותר קולות לשינוי בסדר העדיפות הלאומי, לצמצום הוצאות הביטחון לטובת הוצאות ציבוריות אחרות, כמו לדוגמא, להשקעה בתחומי החינוך והרווחה. טל טוען, ש"אומה אינה יכולה להתמיד במיצוי כל המאמצים הלאומיים ולקיים כח מחץ במשך שנים רבות, או אף דורות על חשבון **כח העמידה** – כלומר על חשבון ההתפתחות הלאומית הכללית בכל הרמות והמגזרים של ההוויה הלאומית (טל, 1996 עמ' 26).

כאמור, האיום הקיומי שינה את פניו, השלכותיו על מרכיבי הביטחון (כלכלית, מדינית וחברתית) מחייבות חשיבה מחודשת בקביעת סדר העדיפויות הלאומי. דרור (1989), מציין, שקיימת הסתברות גבוהה שישראל עומדת בפני מבחנים ביטחוניים נוספים המחייבים **יכולת עמידה** שהיתה בעבר ואף קיימת גם היום, אך, אין ודאות שיכולת העמידה ארוכת - הטווח של ישראל מתפתחת בצורה הדרושה ושלא חלה בה שחיקה.

מדינת ישראל, ממשיכה להיות תחת איומים בטחוניים, במיוחד נוכח חוסר היציבות בזירה האזורית, אך, ברור שאופי העימות השתנה ודורש היערכות אחרת מבחינה צבאית ואזרחית. המציאות היא שמדינת ישראל חייבת להמשיך ולהשקיע בביטחון על מנת לשמור על העליונות הצבאית מאידך, היום יותר מתמיד משהשתנו אופי המלחמות ואזרחים עומדים בחזית יש השפעה מכרעת לחוסן החברתי המעניק את העוצמה הלאומית.

**בן דור (2003), טוען כי בעימותים בהם מרכיב הטרור הוא דומיננטי, מרכיב החוסן החברתי הינו קריטי ומתבטא ביכולתה של החברה להתמודד עם טראומה, להגיב למצבים קשים ולשוב לקיים את שיגרת החיים הפרטיים והציבוריים.**

1. **המיעוט הערבי- בישראל**

האוכלוסייה הערבית מהווה כיום כ-20% מאוכלוסיית ישראל מתוכם 50% מהאוכלוסייה הם מתחת לגיל 18. סמוחה (2007), מציין ש"אזרחיה הערבים של ישראל מציבים איום מסוים על ביטחון החוץ והפנים של המדינה, הם מהווים מיעוט גדול למדי מבחינה מספרית, בעל שורשים עמוקים, לא נטמע בחברה הישראלית, מופלה לרעה, כופר באידיאולוגיה של הרוב ובעל זיקה לאויב ומדי פעם מעורבים בעבירות ביטחוניות. הפכו למיעוט רב עוצמה, שאין להתעלם מהאיום שלו על ביטחון המדינה" ( עמ', 258-259). היחס לערבי ישראל מלווה במשך שנים, בחשדנות לגבי הנאמנות והמחויבות שלהם כלפי ישראל. הביטויים לכך הם: שלטון המשטר הצבאי שנמשך עד 1966 ששם אותם תחת פיקוח כגורם לא נאמן בפוטנציה שעלול לעסוק בריגול ובטרור. יישומו הדיפרנציאלי של חוק שירות הביטחון, הרחקתם מתפקידים בעלי רגישות ביטחונית בשירות הציבורי ומיגבלות נוספות שיצרו בקרבם את תחושת ההדרה שרק התעצמה עם השנים (סמוחה, 2013).

**קינן (2011), מציין שהשסע שנפער בין שתי הקבוצות נובע מכך, ש"מעטים הערכים המשותפים למגזר היהודי והערבי בקביעת אופייה של המדינה.** תהליכי החברות של הנוער היהודי שונים ומנוגדים בבסיסם מאלה של הנוער הערבי ובכלל זה סמלי הזהות, אינם משותפים. תביעות כגון שינוי ההמנון, סמל המדינה, הדגל וביטול חוק השבות הם ביטויים אחדים לכך. מערכת החינוך אינה יכולה לשנות מצב זה. בין יהודים לערבים לא מתקיימת ולא תיתכן סולידריות חברתית ביחס למאבקינו כנגד הפלסטינאים" (קינן, 2011 עמ' 81).

**שיפטן (2001,2007), טוען ומסכים עם הקביעה, שקיים שבר ביחסים בין הרוב היהודי לבין הפלסטינים אזרחי ישראל ואף טוען, שהפער בין הצדדים מתרחב וביטויי חוסר האמון רק מעמיקים.** טענות הערבים על קיפוח ועל פער בתחום האזרחי, בעיקר בתחום הכלכלי והחברתי, אינן רלוונטיות למרות שמצבם הכלכלי של רוב הערבים הוא ירוד יחסית. אך במהלך השנים הפערים באפליה לא לגיטימית הלכו והצטמצמו ומצבם טוב לא רק יחסית לעבר, אלא גם יחסית למדינות אחרות – בוודאי למדינות ערב. לדעת שיפטן, הסיבה המשמעותית לשבר ביחסים, טמון בהנחות היסוד הלאומיות של הפלסטינים שאינם מכירים בישראל כמדינה הלאום היהודית. "הפלסטינים בישראל, כמו הערבים באזור בכלל, משוכנעים כי אין מקום ואין לגיטימיות לקיומה של מדינת לאום יהודית בלבו של המרחב הערבי וכי התנועה הלאומית היהודית, שהפכה את הפלסטינים מרוב בארצם למיעוט, גזלה את מולדתם. הפלסטינים בישראל מכירים בעוצמתה של ישראל אך רואים בכך, כמו אחיהם באזור, מציאות חולפת שאינה מתיישבת עם סדר העולם התקין. הם יודעים מנסיונם רב השנים שהם יכולים להרשות לעצמם לפסול את מדינת הלאום היהודית מעיקרה ולהזדהות עם אויביה, כיוון שהרוב היהודי מוגבל עד מאוד ביכולתו לפגוע בהם, בשל משטרו הדמוקרטי ותדמיתו העצמית כחברה פתוחה. הם יודעים כי מעבר לנקודה מסוימת אין הרוב היהודי יכול לפגוע בהם בלא לפגוע בציפור הנפש שלו עצמו. לערבים בישראל יש, אם כן גם מוטיבציה וגם אפשרות לדבוק בתפיסה של שלילת אותו רכיב שהוא סיבת הקיום של ישראל" (שיפטן, עמ' 3). מתוך דבריו ניתן להבין, שהשבר ביחסים אינו ניתן לאיחוי, מדובר בשבר עמוק ובמבוי סתום. "שני הצדדים יודעים שאין באופק הקרוב פתרון המקובל על שניהם. אפשר רק לבחון איך תתנהל בקרת הנזקים של המציאות הקיימת" (שיפטן, עמ' 8). ההצעות למציאת פתרון לגבי המיעוט הערבי אינן רלוונטיות. המסקנה היא שיחסי הרוב היהודי והמיעוט הפלסטיני במדינת ישראל נתונים במסלול של מאבק מתמשך, שהפתרונות, אינם נראים לעין בעתיד הקרוב (שיפטן 2001).

אסעד גאנם (2013), מסכים עם העובדות הנוגעות לפערים ומתחים, אך להבנתו יש דרך לפתרון בעתיד, בתנאי שישראל תשנה את מדיניותה ביחס לערבי ישראל ובמקביל תשנה את עמדתה ביחס לסכסוך הפלסטיני. לדעתו, ישראל במדיניותה, מונעת מהמיעוט הערבי להשתלב כשווים בחברה. ישראל בחרה במדיניות של הדרה, כחלק מתפיסת הביטחון הלאומי שלה. הגדרתה של מדינת ישראל כמדינה יהודית דמוקרטית פוגע באפשרות של האזרחים הערבים להיות אזרחים שווים במדינה. הפקעת קרקעות, יהוד הגליל והנגב, איסור ציון "הנכבה" ועוד נתפשים בקרב הציבור הערבי כפעולות אנטי- ערביות, המדגישות את העליונות היהודית. למרות שהערבים בישראל מהווים מיעוט גדול, הם אינם חשים חלק מהמדינה אלא תופסים עצמם כבעלי זהות פלסטינית, ולכן לא ניתן יהיה לנתק בין הסכסוך הפלסטיני לבין המיעוט הערבי החי בישראל. עובדה זו מאפשרת את פוטנציאל ההתלקחות ביחסים בין ערבים ליהודים. לכן, ישראל חייבת לנקוט יוזמה בשתי רמות: האחת, סיום הסכסוך הישראלי פלסטיני באמצעות הסכם. השניה, להיכנס לשיח על משמעותה של המדינה היהודית. לראייתו, מדינה דמוקרטית ויהודית כסמל עשוי להתקבל על ידי רוב הציבור הערבי. כמו-כן על ישראל לבצע שינוי מערכתי בגישת הביטחון הלאומי בכל הקשור לערבי ישראל לכזה המאפשר שירות לאומי והשתלבות במוסדות השלטון המקומי והציבורי. חוסר האמון בין הצדדים מעצים את תהליך המשבר המתמשך בגלל אי ביצוע זכויות ואי קיום הבטחות של השלטונות כלפי המגזר. לדעת גאנם, שינוי רדיקלי בגישה כלפי המיעוט הערבי בישראל, אשר יביא לידי ביטוי את מיצוי זכויותיהם כאזרחים שווים, יגרום להתפתחותם בתחום הכלכלי, החברתי והתרבותי ועשוי להועיל לפתרון הסכסוך הפלסטיני. מנגד, הציבור הערבי אף הוא מקצין את עמדותיו, ההנהגה הערבית שוללת את האופי היהודי של ישראל ומערערת על מושגי היסוד המשמשים לביסוס הנרטיב הישראלי - "דמוקרטיה שיתופית". התוצאה של מציאות זו הביאה להקצנה בקרב המנהיגות והרחוב הערבי המובעת באמצעות התחזקות האסלם. (מתוך ההרצאה בקורס תשתית הבטל"ם).

סמוחה (2007), מסביר שאי אפשר להתעלם מהתפשטות הנרחבת של הפונדמנטליזם האסלאמי בקרב רוב הפלסטינים בישראל. ההזדהות של ערביי ישראל עם מדינות העימות במלחמת המפרץ, ההתנהלות של ערבי ישראל באירועי המחאה השונים, ובזמנים של טרור, אינתיפאדה ומתקפות טילים ממחישה את בעיית הזהות והשייכות של חלק מערבי ישראל. ולכן לא ניתן להמעיט בערכו כאיום פוטנציאלי על הביטחון הלאומי של ישראל.

ההסכמה שקיים שבר ביחסים בין המיעוט הערבי לרוב היהודי, רק ממחיש את גודל הבעיה בה מצויה החברה בישראל. חוסר האמון מרחיב את הפערים בין הצדדים וטומן בחובו פוטנציאל נפיצות בעת משבר. התיסכול של ערביי ישראל עלול להחמיר ולהוות פוטנציאל לפגיעה באינטרסים החיוניים של מדינת ישראל. גם שימור המצב הקיים מותיר את ערביי ישראל בתחושת הדרה וניכור. כניסתם של ארגונים עויינים לישובים באמצעות שירותים משלימים והקמת מוסדות ושירותים שכבר פועלים בהתנהלות עצמית המנותקת מהמדינה. מציאות שכבר ניכרת בשטח ותוצאותיה עלולות להעמיק את הנתק וההתבדלות. תסריט גרוע יותר יהיה, שבעקבות הקיפאון בתהליך המדיני תפרוץ אינתיפאדה שלישית וגורמים קיצוניים מבין ערבי ישראל יחליטו להצטרף למרד ולנקוט במהומות שיפגעו בביטחון הפנים של מדינת ישראל. לפי קינן "מיעוט גדול זה נתפס כבעל פוטנציאל לחבירה עם האויב החיצוני בעת מלחמה (קינן, 2011. עמ' 75). תסריט שלישי שאמור להיות אופטימי אך, גם בו טמון סיכון, ישראל תגיע להסדר עם הפלסטינאים אך, מקומם של ערבי ישראל יוותר עמום מבחינת הסטטוס החדש הנוגע לשאלת המחויבות והשייכות. מצב כזה עלול להגביר את המתח בין המיעוט הערבי והחברה בישראל. בכל תסריט אפשרי, ישראל נדרשת להתייחס לסוגיה זו בכובד ראש על מנת שלא תיפתח אפשרות של חזית חדשה שעלולה לפגוע בביטחון הלאומי של מדינת ישראל.

1. **אי - שיוויון חברתי**

המחאה החברתית של קיץ 2011, הציפה את התיסכול שהצטבר בחברה בישראל. הזעקה אשר נישאה על ידי מאות אלפי ישראלים, מהווה את הביטוי העמוק ביותר לתחושת אי השוויון בקרב אוכלוסיות רחבות במדינת ישראל . "**העם**" – לא השסעים, לא דתיים-חילוניים, לא אשכנזים-מזרחים, לא יהודים-ערבים, לא ותיקים-עולים, אלא קריאה של כל העם ובעיקרה של הרוב הדומם. "**דורש**" - בתקיפות, "**צדק חברתי**" - לא זכויות יתר, לא העדפה של מגזר אחד על חשבון מגזר אחר, אלא **צדק חברתי** לכולם.

**המסר המרכזי של המחאה נגע באי השוויון בחברה, בא-סימטריה בנטל ובחלוקת המשאבים שפוגעים במערכת החינוך בתעסוקה ובדיור.**

השינויים החברתיים שעוברת ישראל משפיעים על **החוסן הלאומי** **וכוח העמידה** הנדרש לו בשעת מבחן. **יוחנן ובן רפאל (2006) וסמוחה (2007), מציינים שישראל עברה תהליך של הקצנה מחברה שהתאפיינה בהסכמה האידיאולוגית לגבי החזון והערכים המרכזיים לחברה בה מתעצמים הפערים בין קבוצות ויוצרים שסעים חברתיים המהווים כיום איום על העוצמה החברתית של ישראל. השינויים המרכזיים שחלו בחברה נובעים בין היתר בגלל השינויים הכלכליים המואצים שחלו בישראל.**

מדינת ישראל התפתחה בעשורים הראשונים לקיומה בהתאמה למאפייני המדינה המתפתחת ולצרכיה הביטחוניים הייחודיים. הגידול הניכר באוכלוסיית המדינה לווה בהתפתחות כלכלית מואצת, תוך פיתוח מקומות תעסוקה לכלל העובדים. מדינת ישראל, בשלושת העשורים הראשונים, דגלה במעורבות עמוקה של המדינה והמוסדות הלאומיים והמפלגתיים (הסוכנות הציונית והסתדרות העובדים) בכל תחומי הכלכלה (השקעות, ייצור, תעסוקה, סחר חוץ), הקמת מדינת רווחה והעדפת פעילות שיתופית (העדפת המגזר ההסתדרותי והמגזר החקלאי). מלחמת יום הכיפורים בשנת 1973 מהווה את קו השבר בכלכלה הישראלית, הוצאות הביטחון שהאמירו לאחר המלחמה לצד משבר הנפט וההתייקרות בשוק הסחורות העולמי, הובילו למשבר כלכלי. תקופה זו שבין 1974 ל-1985 המוגדרת על ידי הכלכלנים כ"העשור האבוד", הובילה את מדינת ישראל לפשיטת רגל ולמשבר כלכלי עמוק. בעת הזו עלו וצפו הפערים הכלכליים והחברתיים וקיבלו ביטוי בהפגנות כשהבולטת שבהן הייתה מחאת הפנתרים השחורים שביטאה את השסע העדתי.

**בשנת 1985 הממשלה החליטה על שינוי בתפיסת הכלכלה של מדינת ישראל. השינוי הביא ליצוב הכלכלה והעמידה את ישראל בין המדינות המתקדמות שבמדינות המפותחות. הרפורמות כללו: ליברליזציה בשוק הכספים, בשוק ההון ומטבע החוץ, גלובליזציה – הסרת הגנות על הייצור המקומי באמצעות הגדלת היבוא, הפרטת חלק מהחברות הממשלתיות. הרפורמות אלו מהוות את הבסיס להתנהלות המוצלחת של המשק כיום.** **אך אליה וקוץ בה. מחד מדינת ישראל מבססת את מעמדה הכלכלי ועומדת בתנאי התחרות של השוק העולמי. מאידך היא גורמת להידרדרות במדדים החברתיים ויוצרת פערים גדולים בתוך החברה.**

לצד ענפי הכלכלה המסורתית, התפתחה במדינת ישראל כלכלה מתקדמת, כלכלה עתירת ידע המבוססת על חדשנות וטכנולוגיות מתקדמות. כלכלה זו מתמודדת היטב עם אתגרי הגלובליזציה ומפיקה ממנה תועלת רבה. עיקר המכירות הינן לשוקי יצוא, חברות זרות רוכשות חברות ישראליות מובילות טכנולוגיות בתחומן, מרכזי פיתוח של חברות היי-טק בינלאומיות מוקמים בארץ. למעשה התפתח בארץ משק דואלי - שתי כלכלות בעלות מאפיינים שונים. קבוצה מצומצמת יחסית שעוסקת בהי-טק עם הכנסות גבוהות לצד קבוצה גדולה שעוסקת בתעשייה המסורתית עם הכנסות נמוכות. מצב זה גורם לעליה ברמת אי השוויון, ההכנסה ברוטו הממוצעת לשעה לעובד מקצועי בשנת 2012 עמדה על 40.4 ₪ (32.16 ₪ לעובד לא מקצועי) בעוד שההכנסה לשעה לעובדים בעלי מקצועות חופשיים וטכניים עמדה על 65 ₪ - פער של כ- 40%. אי-שוויון זה נוצר בעיקרו מן הפערים בפריון ובתוצר לעובד בין שתי הכלכלות. מרבית תעשיית ההייטק מרוכזת במרכז הארץ - כ- 70.8% מחברות ההייטק וכ- 68.9% מהעובדים, תופעה המחריפה את ההשלכות הגיאוגרפיות של אי-השוויון והרחבת הפערים שבין המרכז לבין הפריפריה.

על פי נתוני הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, משנות החמישים עלה אי השוויון בחלוקת ההכנסות בין משקי הבית. בשנת 1956-57 חלקו של החמישון העליון בסך ההכנסה הכספית ברוטו היה 36% וחלקו של החמישון התחתון היה 9%. בשנת 2011 חלקו של החמישון העליון עלה ל 48% מסך ההכנסות הכספיות ברוטו ואילו חלקו של החמישון התחתון הצטמצם ל 5% (הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה,2010, 2013).

בשנת 2011, ההכנסה נטו לנפש סטנדרטית בחמישון העליון הייתה גבוהה פי 7.2 מההכנסה בחמישון התחתון, זהו הפער הגדול ביותר בין מדינות האיחוד האירופי. 31% מהאוכלוסייה נמצאים בסיכון לעוני לעומת 16% בממוצע באיחוד האירופי**.** בשנת 2011 38% ממשקי הבית דיווחו כי אינם מצליחים לכסות את ההוצאות החודשיותשל משק ביתם. רמת הקצבאות של הבטחת ההכנסה נמצאת משמעותית מתחת לקו העוני הרשמי. פגיעה בביטחון הסוציאלי בולטת במיוחד מאז תחילת שנות האלפיים, שבהן התרחש קיצוץ בכל סוגי הקצבאות – קיום, מחליפות שכר ואוניברסליות. שתי קבוצות האוכלוסייה הבולטות בחולשתן הן החרדים והערבים עם שיעור השתתפות בכוח העבודה של כ 46% בקרב הגברים החרדים וכ 28% בקרב נשים ערביות. שיעור ההשתתפות הנמוך בשילוב רמת הפריון הגבוהה של אוכלוסיות אלה מציבים אותן ברמות ההכנסה הנמוכות ביותר ובתחתית הסולם החברתי.

אי השוויון בחלוקת ההכנסות במשקי הבית נמדד באמצעות מדד ג'יני. ערכי המדד הם רציפים ונעים בין '0' לציון שוויון מושלם, דהיינו שלכולם אותה הכנסה, לבין '1' – לציון אי שוויון מוחלט, דהיינו שאצל אדם אחד מצויה כל ההכנסה ושלכל השאר אין הכנסה כלל.

בשנים הראשונות לקיומה היתה מדינת ישראל אחת מהמדינות השוויוניות ביותר בין המדינות הדמוקרטיות. בין השנים 1979 ל– 1997 נשמר מדד ג'יני במדינת ישראל ברמה קבועה יחסית שבין 0.3 ל–0.33, אולם נתון זה השתנה בעשור האחרון ועלה עד לרמה של 0.39, נתון הגבוה משמעותית ביחס לשיעור הממוצע במדינות ה– OECD – 0.314 . ישראל מצויה במקום החמישי באי-השוויון בעולם.

שיעור האנשים המשתכרים פחות ממחצית ההכנסה החציונית הפנויה של משקי הבית במדינה, קרי: אחוז האנשים הנמצאים מתחת לקו העוני על פי הגדרה זו. שיעור העוני בישראל בשנת 2011 עמד על 19.9%. ישראל מדורגת במקום השני בין מדינות ה- OECD על פי מדד זה, בשיעור גבוה פי 2 מהשיעור הממוצע, כאשר רק במקסיקו שיעור העוני גדול יותר. מאחורי נתון זה עומדים אנשים. כ- 442,200 משפחות עניות, הכוללות כ- 1,838,600 נפשות, מתוכן כ- 860,900 ילדים. תחולת העוני בחלוקה למגזרים השונים: יהודים – 14.2%, ערבים – 53.5%, חרדים – 54.3%, קשישים – 19.4% (קרוב מאוד לשיעור הממוצע) ועולים – 16.3%. הגורם המרכזי לעוני הינו ההשתתפות בתעסוקה. במשפחות בהן ראש משק הבית אינו עובד עומד שיעור העוני על כ- 70.7%, ביחס ל- 25.9% במשפחות בהן ראש המשפחה עובד ו- 4.6% במשפחות בהן שני מפרנסים.בעשור האחרון שיעורי העוני בישראל גבוהים משיעורי העוני במדינות האיחוד האירופי, הן ברמה הכללית והן בקרב קבוצות אוכלוסייה בסיכון לעוני: ילדים, קשישים ונשים (בן דוד, 2013).

אי השוויון הינו תופעה הרסנית לחברה, תופעה הפוגעת בלכידות החברתית, בתחושת ההזדהות עם המדינה. הזדהות היא ההכרחית לאור המצב הגיאו-אסטרטגי הייחודי של מדינת ישראל. דרור (1989), מציין, ש"רצון לאומי בעם מהווה מרכיב חשוב מאוד של עוצמה לאומית, בתנאי מדינת ישראל,הוא מרכיב חיוני שאין לו תחליף. חולשת היכולת לגבש ולקיים רצון לאומי נחוש עלולה לשים לאל את כל עוצמתה של מדינת ישראל, מאחר שהערכת המצב מציגה תמונה תובענית של אתגרים מדיניים בטחוניים, הכרחי לשפר את יכולת גיבוש הרצון הלאומי" **(**עמ' 41-44).

אי השוויון בהכנסות משכר עבודה הינו המוביל את אי השוויון הכולל, ואי שוויון זה בשכר, ההולך וגדל, מקורו בגידול שחל בתמורה להשכלה לעומת הירידה בתמורה שמקבלים מעוטי ההשכלה. בכנס הכלכלי עולמי שהתקיים לאחרונה בדאבוס צוין ש "*הפער הכרוני בין ההכנסה של האזרחים העשירים ביותר לבין זו של העניים ביותר נתפש* **כסיכון הגדול ביותר לעולם**". שיח שהתחיל לחלחל באטיות לשיח הציבור, אבל עדיין לא ממקד אותו כפי שראוי היה לעשות לאור המציאות בישראל (אבריאל איתן, הארץ 19.1.2014).

היבט נוסף המשפיע על אי השיוויון הוא ההוצאה הציבורית. ההוצאה החברתית במדינת ישראל נמוכה יחסית למדינות ה- OECD. בשנים 1995-2010 גדל התוצר לנפש ביותר מ- 25%, הצריכה הפרטית גדלה בכ- 30% ואילו תצרוכת השירותים החברתיים לנפש, שעיקרם שירותי חינוך ובריאות, גדלה ב- 6% בלבד. היקף ההוצאה הציבורית על התחום החברתי בישראל צנח במהלך שנות האלפיים בקצב שאין דומה לו. לצד זה מחריפה מגמת ההפרטה של השירותים החברתיים – העברה של נושאים באחריות המדינה לביצוע המגזר העסקי. מוסדות ללא כוונת רווח (מלכ"רים) ומוסדות לאומיים מספקים כמחצית (48%) מסך תצרוכת השירותים החברתיים (74% מסך שירותי הבריאות, 35% מסך שירותי החינוך ו- 27% מהביטוח הסוציאלי והסעד), בעוד שנתח הממשלה והביטוח הלאומי הינו כ- 34% בלבד (53% מסך הביטוח הסוציאלי והסעד, 39% מסך שירותי החינוך ו- 26% מסך שירותי הבריאות) ונתח הרשויות המקומיות הינו כ- 18% (26% מסך שירותי החינוך ו- 20% מסך הביטוח הסוציאלי והסעד).

דוגמא מובהקת לכך נמצאת במערכת החינוך הסובלת ממספר ליקויים מהותיים, החל מגן הילדים ועד להשכלה הגבוהה. בהכללה, ניתן לציין כי ההישגים החינוכיים של תלמידי ישראל נמוכים יחסית בעוד שההשקעה בחינוך מצויה ברמה ממוצעת (18.5% הוצאה ציבורית לתלמיד כאחוז מהתמ"ג לנפש במדינת ישראל ביחס ל- 21% ממוצע ההוצאה במדינות ה- OECD). בהשוואה בין 24 ממדינות ה- OECD, היקף שעות הלימוד השנתיות לתלמיד במדינת ישראל עולה על אלו שב- 19 מהמדינות, אך ב- 17 מתוך מדינות אלו, רמת ההישגים גבוהה מזו של ישראל. מסקנה דומה ניתן לראות מתוך מבחן פיז"ה, מבחן המתקיים כחלק ממחקר בינלאומי אחת לשלוש שנים על ידי ה- OECD. במבחן שנערך ב- 2012 הגיעו תלמידי ישראל למקום השלושים ושלוש מבין 64 מדינות בהישגים בתחום הקריאה, ובמקום הארבעים בהישגים בתחומי המתמטיקה והמדעים.

נתונים אלו הינם נתונים ממוצעים, וכמובן קיימת שונות רבה בין מגזרים שונים בחברה הישראלית. קיימים פערים גדלים והולכים בין תלמידים דוברי עברית לדוברי ערבית - הישגי דוברי העברית גבוהים ב-101 נקודות מדוברי הערבית (סטיית תקן שלמה). פערים גדולים ניכרים גם בין תלמידים ישראלים מרקעים חברתיים-כלכליים שונים. בקרב דוברי העברית, הפער בין תלמידים מרקע גבוה לרקע נמוך עומד על 80-90 נקודות, בעוד בקרב דוברי הערבית הפער הוא כ-50 נקודות. במיוחד בנושא החינוך נצפים פערים בשיעורי הזכאים לתעודות בגרות בין המגזרים השונים. שיעורי זכאות נמוכים נמצאו ביישובים יהודיים המאופיינים בשיעור גבוה של אוכלוסייה חרדית, שיעורי הזכאות הנמוכים ביותר (פחות מ 10%) נמצאו בערים מודיעין עילית, ביתר עילית ובני ברק. ביישובים ברמה חברתית-כלכלית נמוכה, ביישובים ערביים אחוז הזכאים 42.6% ובמגזר הבדוויים עמד אחוז הזכאים על 24% (הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, 2010,2013 ).

ההשכלה משפיע כמובן על התעסוקה ועל יכולת שיעורי ההכנסה. הפערים הגדולים בשיעור התעסוקה ובחלוקת ההכנסות במדינת ישראל קשורים להיעדר כישורים מתאימים לשוק העבודה ובעיקר להיעדר השכלה. קיים קשר ישיר בין רמת ההשכלה לבין שיעור התעסוקה ורמת ההכנסה – בקרב בוגרי 11 שנות לימוד ומעלה שיעור התעסוקה הינו למעלה מ- 85% (נתוני 2011) בעוד שרמת התעסוקה של בוגרי 9-10 שנות לימוד הינו כ- 74% ורמת התעסוקה של החרדים, הלומדים את מקצועות הליבה ברמה נמוכה עד כיתה ח' בלבד, נמוכה מ- 50%. באופן דומה, השכלה רבה יותר מובילה לרמת הכנסה גבוהה יותר - בקבוצת הגיל שבין 40 ל- 44, ההכנסה החודשית הממוצעת (ברוטו) לנפש בשנת 2010 קרובה ל- 6,000 ₪ לבוגרי פחות מ- 12 שנות לימוד, כ- 7,000 ₪ לבוגרי 12 שנות לימוד וכ- 13,000 לבעלי השכלה אקדמית. פערי השכלה הינם הגורם הגדול ביותר לפערי שכר. כך לדוגמא, פערי השכר בין גברים לנשים הינם כ- 17% בעוד שפערי השכר בין עובדים בעלי יותר מ- 12 שנות לימוד לזה של בעלי 12 שנות לימוד ומטה עומד על 67%.

הנתונים שהוצגו משקפים תמונה המציגה מציאות חברתית מורכבת והיא מהווה איום פוטנציאלי על החברה. תחושת ההדרה של חלק מהאוכלוסייה הסובלת מאי שוויון חברתי. עלולה לפגוע במירקם החברתי והלכידות החברתית שאפיינה את החברה בישראל. ישראל חייבת לשמר את הישגיה החברתיים שהושתתה על ערכים של אתוס, סולידריות ושוויון חברתי המהווים את החוסן החברתי והעוצמה הלאומית של מדינת ישראל כחברה.

**סיכום:**

בעבודה זו, ביקשתי להתמודד עם שלוש סוגיות מרכזיות: האיום הביטחוני, המיעוט הערבי המהוות פוטנציאל של איום על הביטחון הלאומי של מדינת ישראל.

אין להתעלם מהעובדה שהאיום הביטחוני ממשיך ללוות אותנו מאז הקמתה של מדינת ישראל. האיומים המתמשכים הם שונים ויוצרים מציאות אחרת. בעבר הצליח צה"ל לגבור על הצבאות בהם לחם. המלחמה הייתה מול אויב מוגדר, מול מדינה וצבא. לעומת זאת, היום המלחמה היא מול ארגונים, ללא מרכז כובד וכתובת ברורה.

המלחמה של היום שמה את אזרחי ישראל בחזית. על מנת לעמוד מול האיומים הבטחוניים החברה צריכה להיות חזקה עם **כח עמידה וחוסן חברתי**, המעניקים עוצמה לאומית.

בן דור (2013), טוען שבעימותים בהם מרכיב הטרור הוא דומיננטי, מרכיב **החוסן החברתי** הינו קריטי. היום יותר מאשר בעבר לצד ההשקעה במרכיב הבטחוני, **ההשקעה במרכיב החברתי היא חיונית. הירידה בסולידריות החברתית, פערי ההשכלה וההכנסה יוצרים תחושה של קיפוח וניכור ומתח מצטבר שעשוי להתלקח ביום מבחן ולהוות איום מוחשי על הבטחון הלאומי של מדינת ישראל.**

יעקובסון (2008), טוען שאין מקום לדאגה, למרות התלונות הנשמעות על מצב החברה הישראלית חלקן מוצדקות, חלקן מופרזות, חלקן חסרות שחר. כל זה נורמלי בחברה פתוחה וחופשית, ואין להתרגש יותר מדי גם מביקורת מופרזת. ניתוח המציאות המנבאת את התפרקותה של החברה הישראלית חסר בסיס מאחר שהיום אנחנו "עם אחד" יותר מאי פעם בעבר. ראוי לציין, שהאופטימית של יעקובסון מתייחסת בעיקר להיבטים שנגעו בשסעים, שהיו מקור לדאגה בעבר; השאלה העדתית, אשכנזים – ספרדים, דתיים – חילוניים, וותיקים- עולים. אך אלה הלכו והצטמצמו במהלך השנים. גם לדעתו של שיפטן (2001), לא קיימים מתחים קשים בחברה בכל הנוגע ליהודים, מאחר שהסולידריות ושותפות הגורל גוברת על כל מתח. הוכחה לכך הוא אירוע הדרמטי של ההתנתקות מגוש קטיף. אירוע שטמן בחובו פוטנציאל נפיצות גבוהה, הסתיים באופן ראוי להערכה. הצדדים גילו ריסון ותחושת שותפות שהיא מעבר למחלוקת. יחד עם זאת, למרות האופטימיות שמתאר יעקובסון, הוא מזהה אתגרים שלא ניתן להתעלם מהם. מציין שתהליך המודרניזציה והליברליזציה הביאו לישראל את הטוב אך גם את הרע שבעולם, כמו **החרפת הפערים הכלכליים בחברה** וגם אינו מתעלם מקיומו של **ציבור ערבי גדול שחייבים להתייחס אליו ושאלת מעמדו במדינה** המהווה חלק חשוב מהתמונה הכוללת של החברה הישראלית.

להבנתי, בשלושת הסוגיות שדנתי: האיום הביטחוני, המיעוט הערבי, העמקת הפערים ואי השוויון. מהווים פגיעה בדמוקרטיה ושחיקה בחוסן האישי, החברתי והלאומי, ההקצנה של ערביי ישראל לצד הלוחמה המתמשכת עם הפלסטינים ובטווח הדיונים על הסכמי שלום, מחייבת חשיבה והתיחסות אחרת למיעוט הערבי. ישראל נמצאת בעיצומו של מאבק לעתיד היחסים עם הפלסטינים. ערביי ישראל מהווים פקטור בכל פתרון שיתגבש בסופו של התהליך.

סוגיית אי השוויון, שקיבלה ביטוי במחאה החברתית. אינה אפיזודה חולפת של צעירים מפונקים שמנסים להיטיב את איכות חייהם. יש הטוענים שהמחאה לא שכחה והיא עשויה לפרוץ כל עוד לא התחוללו השינויים שבגינם יצאו מאות האלפים להביע את מחאתם. הצעירים שמחו בקיץ 2011 על אי שוויון ודרשו צדק חברתי הם משכילים שעובדים ששירתו בצבא, עושים מילואים חשים שהממשלה במדיניותה, אינה מעניקה להם בחזרה את מה שמגיע להם. כאן המקום להזכיר, שמתחת לאוכלוסיית המחאה שייצגה בעיקר את מעמד הביניים, קיימת שכבה נוספת, שקולה טרם נשמע למרות מצוקותיהם. כדי להבטיח את הביטחון הלאומי של מדינת ישראל, נדרשת רגישות גבוהה לאוכלוסיות הנמצאות בתחושת הדרה בחברה הישראלית.

כדי שמדינת ישראל, תמשיך להתקיים כאומה חזקה ומעצמה אזורית היא חייבת להיות ערה ל"רעשים" הפנימיים המשדרים מצוקה. דרור (1989), טוען כי, "יש הסתברות גבוהה שישראל עומדת בפני מבחנים ביטחוניים נוספים המחייבים יכולת עמידה: בקורבנות מלחמה, פגיעות בעורף, התשה, לחץ מדיני וטראומות למיניהן" ( עמ' 43). קובעי המדיניות ידרשו לקחת בחשבון את מרכיב "החוסן החברתי" כמכריע בעת הזו, כדי לעמוד באתגרים המורכבים העומדים לפיתחה של מדינת ישראל.
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