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45. **מבוא**
46. **רציונל-** בתהליך אבולוציוני, איטי ומתמשך אשר מתקיים כריאקציה לשינויים החלים בסביבה, הלך והתהווה מימד פעולה חדש המעסיק את הצבאות המודרניים בעולם יותר ויותר, לעיתים על חשבון מאמצים אחרים - מימד התודעה. אין מדובר במונח חדש. מאז ומעולם השתמשו צבאות העולם במרחב התודעתי ואף תרגמו אותו לפרקטיקום לחימה קונקרטי, בעיקר בניסיון להשפיע על תודעת לוחמי האויב בשדה הקרב במטרה לפגוע ולשבש את אופן תפקודם האישי והמשותף[[1]](#footnote-1). המעבר מפעולות המכוונות להשפעה על חיילי האויב בזירת הלחימה, להבנה שבניהול מערכה ישנם היבטים תודעתיים ברמת המקרו – הרבה מעבר לזירת הלחימה, המשפיעים על האופן שבו ניתן להעריך את תוצאותיה, הוליד את המונח "המלחמה על התודעה" כמאמץ מרכזי המלווה ומשלים את המאמצים הקינטיים. אם במלחמות הקלאסיות ניתן היה להגדיר ניצחון על פי תוצאות החיכוך הפיזי בין הצבאות הנלחמים, הרי שהיום, במאפייני הלחימה הנוכחיים, לא רק שההישגים בשדה הקרב אינם המגדירים הבלעדיים של הישגי המערכה, אלא שלעיתים אפילו נמצאים ביחס הפוך[[2]](#footnote-2).

מציאות זו, אשר החלה להתהוות בתום מלחמת העולם השנייה[[3]](#footnote-3) והתעצמה עד מאד בשנים האחרונות, היא תוצאה של שינויים משמעותיים שחלו בעולם ובסביבת הלחימה, אשר יצרו תנאים חדשים, המגבילים מאד את האפקטיביות של שימוש בכוח צבאי לשם השגת יעדים מדיניים. אט אט התפתח מנעד חדש של אפשרויות והשתכללו מתודות קיימות, הן במישור המדיני והן במישור הצבאי, שתכליתן המרת העימות הפיזי לעימות המתקיים במימד התודעתי. השינוי אפיין ומאפיין את זירות הלחימה בכלל העימותים המתקיימים ברחבי העולם, באופן המכרסם בעוצמה של המדינות החזקות מבחינה צבאית והמעניק מרחב שלם של אפשרויות המפצות על חסרון בכוח צבאי, למדינות החלשות יותר ולארגונים לא מדינתיים. תהליכים אלו, לא פסחו גם על הסכסוך הישראלי- פלשתיני, נהפוך הוא. ההבנה שהתפתחה לאורך השנים בקרב אויביה של מדינת ישראל בחזיתות השונות, מדינות וארגונים לא מדינתיים, כי לא ניתן יהיה להכריעה בכוח הזרוע, הביאה לידי ניצול ושכלול התנאים החדשים על מנת להפוך את החולשה ליתרון ולתקוף את מדינת ישראל בזירות אחרות.

מזה כשני עשורים מתמודד צה"ל, באופן דומה לצבאות אחרים בעולם, עם עימותים אשר שונים מהותית מהמלחמות הקלאסיות[[4]](#footnote-4) שהתנהלו בעבר בין צבאות של מדינות. מלחמת לבנון הראשונה (מבצע "שלום הגליל" בשמו הראשוני), היוותה את הסנונית הראשונה אשר בישרה על הופעתו של העידן החדש. מבצעי "גאות ושפל", "חומת מגן", "לבנון השנייה", "עופרת יצוקה", "עמוד ענן", ו"צוק איתן", הם כולם עימותים אשר ישנו קושי לשייכם לקטגוריות מובחנות ומוכרות מן העבר. במאפייניהם, הם מגלמים את טשטוש האבחנות כפי שהוכרו בעבר, תוך ערבוב סוגים שונים של צורות חיכוך באמצעותם פועל האויב. מערכות אלו הביאו את צה"ל לידי הבנה שהפעלת כוח להשגת התכלית האסטרטגית אינה מספקת כשלעצמה וכי נדרשות התאמות רבות למאפייני הלחימה החדשים (יפורטו בהרחבה בהמשך) ובניהן, שילוב מאמץ משמעותי, מחודש, שתכליתו להשפיע באופן אפקטיבי על המרחב התודעתי. אם בעבר, הכרעה וניצחון בעימות הפיזי היו ניתנים להגדרה לאור התוצאות המדידות של המפגש בשדה הקרב, הרי שבעת החדשה, הערכת ההישגים, הגדרת הניצחון והיכולת להכריע, נמדדים בפרמטרים שונים בתכלית. הטשטוש של מושג ומוסד הגבול, המעמעם את האבחנה בין חוץ לפנים, בין צבאי לאזרחי, בין עמית לטורף, לבלתי מעורב, מציבים חסמים מורכבים בפני הפעלת הכוח[[5]](#footnote-5). אם תכה חזק מדי, תשבור, אם תבליג יותר מידי, תפגין חולשה ותזמן הסלמה. המקצועיות מתבטאת בדיוק בהתאמת הפעולה ובאופן מימושה. המרחב שבו משוקללים כלל הפרמטרים הוא זה התודעתי, המאבק הוא על השפעה ו"צבירת נקודות". והאמצעים? אוסף רחב של פעולות ממרחבי עשייה חדשים, שמייצרים עוצמה במינימום הפעלת כוח. יותר ויותר עוצמה רכה, מתוחכמת ומדויקת הפועלת בכמה מישורי עשיה בו זמנית ופחות ופחות הפעלת עוצמה קשה באופן מאסיבי. באופן פרדוכסלי, לכאורה, הכרעה צבאית חד משמעית של הצד החזק את החלש, עלולה להסתבר בשיטת המדידה החדשה – ככישלון צורב.

תחקירי מבצע "עופרת יצוקה", ו"דוח גולסטון" שהתפרסם בעקבותיו, חידדו בתוך המערכת הצבאית את ההבנה, כי כישלון במרחב התודעתי מתורגם לפגיעה קשה עד שלילה מוחלטת לגיטימציה של פעולה ישראלית מגיבה מכל סוג שבוא מצד גורמים בין-לאומית. עוינים ואוהדים. מדינתיים ואחרים. במישור הצבאי, שלילת הלגיטימציה היוותה פגיעה ישירה, בעלת משמעויות מידיות וקשות המצמצמות את חופש הפעולה של צה"ל. לעיתים עד השבתתו.

הערה חשובה לצורך תיחום גבולות העבודה: עיסוק בלגיטימציה אינו בלעדי לזו המתקבלת או נשללת במישור הבינלאומי, החיצוני לישראל. לגיטימציה חיונית לצבא גם מקרב אזרחיו. גם בשורות חייליו. חוסר בלגיטימציה של אזרחי המדינה במדינות דמוקרטיות, יפגע תמיד בחופש הפעולה של המערכת הצבאית ויגבילה. קשורה, אך מובחנת, היא הלגיטימציה לה זקוק צבאה של מדינה דמוקרטית מקרב החיילים הלוחמים. היעדרה, שעלול לנבוע מסיבות שונות, כחוסר אמונה בצדקת הדרך, חוסר אמון ברמת המקצועיות של הארגון, תחושה של הפקרת חיי לוחמיו וכו', סביר שיכרסם בהישגי המערכה. עבודה זו תתמקד בעיקרה במישור החיצוני למדינת ישראל, כלומר בזירה הבינלאומית, על אף שברור כי קיים קשר וישנה השפעה הדדית בין כולם. גלישה למרחבים האחרים, תעשה באם תמצא כמשרתת את ההבנה של הקשר הכולל.

בשנים האחרונות, ניכרת פעילות **ענפה מאד** של חלקים שונים במערכת הצבאית, אשר מנסים להתמודד עם האתגרים אותם מציב עידן "המלחמות החדשות" והצורך להילחם, גם בזירה התודעתית. עבודות מטה רבות, מונחים חדשים, שינויי תו"ל ותפיסות ההפעלה, שינויים ארגוניים ומבניים, כל אלו מעידים כי הצבא **מזהה** צורך **מרכזי** ובמקביל, מזהה פער ביכולתו להתמודד בזירה זו באפקטיביות. די להתבונן במסמך אסטרטגיית צה"ל מאוגוסט 2015, ובמרכזיות שמקבלת הזירה התודעתית, כמו גם בבחירת המטה הכללי להקים את מחלקת תל"ם (תודעה לגיטימציה ומשפט) בתקופת שיא של קיצוצי "גדעון", בכדי להתרשם מרצינות הכוונות והחשיבות שמייחס צה"ל לנושא.

במהלך העבודה, אנסה להראות כי מספר תהליכים מרכזיים התלכדו יחדיו והעמידו בפני צה"ל מספר אתגרים חדשים ברמה האסטרטגית, המערכתית והטקטית. שינויים אלה כוללים- שינויים תפיסתיים, ערכיים ומבניים שהתחוללו בעולם, שינוי האסטרטגיה של האויב במאבקו במדינת ישראל, ויתורו על הכנעתה בכוח ופנייה למאבק שתכליתו דה-לגיטימציה במישור הדיפלומטי וניצול חולשותיו. כמו גם, התעצמותה המובהקת של מדינת ישראל באופן יחסי לשכנותיה המוחלשות באזור ובאופן מוחלט במדדים בין לאומיים ויציאתה ממצב של סכנה על עצם קיומה.

על אף כברת הדרך שעשה צה"ל והשתנותו במישורים רבים לשם התאמתו לאתגרי ההווה, נראה כי בהקשרים של שימור הלגיטימציה וניהול המערכה על התודעה, הדרך עוד רבה.

הטענה המרכזית אשר אני מבקשת לטעון בעבודה זו היא כי **צה"ל התקדם מאד בהבנה ובהמשגה של הצורך בעיסוק במרחב התודעתי** ואף בהטמעת התובנות בקרב הדרגים המקצועיים וחברי המטה הכללי, אולם **לא השכיל לפתח תפיסה הוליסטית**, כלל מערכתית ורב תחומית, אשר תייצר ווקטור מרכזי, שיפעל בהתאמה אל מול האתגר המתעצם. כמו כן, נראה, כי המערכת הצבאית התעכבה ואולי אף נמנעה מסיבות שונות, "לתרגם" את המשמעויות בעבור הדרג הטקטי. במילים אחרות, אני מבקשת לטעון כי במובנים רבים קיים "קיר" וירטואלי המייצר דיכוטומיה חריפה בין המקום המתקדם יחסית בו נמצא הדרג האסטרטגי של צה"ל, על גופיו המקצועיים בהבנת האתגר, לבין רמת ההבנה, המודעות, הלמידה וההכשרה של הדרג הטקטי על רמותיו השונות. זאת על אף שבחינת הסיבות לפגיעה בלגיטימציה של צה"ל ומדינת ישראל, מובילות בין השאר, באופן שאינו זניח, להתנהלות לא מספיק מקצועית של דרג זה.

כמו כן, אני מבקשת לטעון **שהיכולת של צה"ל להתמודד עם סוגיה זו**, על מאפייניה הייחודיים והמורכבים, **תתאפשר רק כאשר כלל חלקי המערכת יפעלו בהתאמה** ובסנכרון אל מול יעדים מוגדרים היטב ותחת אסטרטגיה ברורה המתורגמת לתפיסת הפעלה, בה כל אחד מחלקי המערכת מודע, מכיר ומוכשר לביצוע חלקו.

הקשר ההדוק בין אופן הפעולה של הכוחות בשטח לבין הסוגיות האסטרטגיות המורכבות שצה"ל מתמודד איתן ברמה הלאומית והבין-לאומית והצורך בחשיבה, תכנון וניהול המערכה בכל הרמות **בו זמנית**, מחייבת פיתוח שפה משותפת, תו"ל ברור וסנכרון בכל שלבי המערכה בין הדרגים השונים. אסטרטגיים, מערכתיים וטקטיים.

אם אכן כך הדבר, מהו חלקו של הדרג הטקטי במלחמה על התודעה? כיצד מיישבים את המתח המובנה הנובע מאופיו וטבעו של הדרג הטקטי ומזהותו המקצועית הדומיננטית – הלוחמנית במהותה, "המסתערת קדימה", עם המאפיינים הייחודים של המערכה, הדורשים מנעד רחב של כלים המותאמים למצבי הלחימה השונים, ומחייבים הבנה עמוקה המוטמעת היטב בזהות המקצועית כי השגת היעדים וביצוע המשימה לאור המטרה, הם לעיתים הפעלה נחושה של כוח עד אשר יכפיף האויב את רצונו לרצוננו ולעיתים... בדיוק ההפך.

1. בכדי להשיב על שאלות אלו, להלן **סדר פרקי העבודה**:

ירדן,

גם חלק זה לא מעודכן – בתום העריכה צריך לשוב אליו ולמקד את הכתוב בעיקרי הפרק

1. מאפיינים של המלחמות החדשות בהקשרים של תודעה
2. לאור ההתפתחות רבת השנים של מונח התודעה בצה"ל, הפירושים והשימושים השונים שנעשו בו אעסוק בפרק הראשון בהמשגה, ביאור ותיחום של המונח ושימושיו כפי שאני מבינה אותו. וכמו כן מה בין לגיטימציה לתודעה.
3. בפרק השלישי אתאר את האופן שבו אני מבינה את המקום בו נמצא צה"ל ברמה האסטרטגית.
4. התייחסות לתורת המערכות ולטענה כי מענה לסוגיה זו מחייב סנכרון של כל חלקי המערכת.
5. מהו חלקו של הדרג הטקטי? מה תפקידו? מה רמת הבנתו והכשרתו לממש את תפקידיו. מהם האתגרים שהתופעה מציבה לפתחו?
6. סיכום והמלצות.
7. **שיטת המחקר** של עבודה זו כללה מספר מרכיבים מרכזיים:

התבססות על חומר תורתי מקצועי רחב הכולל **מאמרים** של חוקרים ושל מפקדים מן המערך הלוחם בעבר ובהווה (לעיתים לוותה הקריאה במפגשים עם הכותבים עצמם לשם ביאור והרחבה), **מסמכים צבאיים, עבודות מטה, תפיסות הפעלה, תחקירי המערכות השונות וסיכומי דיונים**. כמו כן, **מפגשים וראיונות עומק** עם בעלי תפקידים מרכזיים, מפקדים וקצינים מקצועיים, בעבר ובהווה בתחומים הרלוונטיים.

1. ולסיום, **הערה אישית** חשובה:

הכשרתי היא בתחום החינוך הצבאי שבמהותו, מכוון להשפיע על הארגון הצבאי הייחודי - צה"ל - בכדי לסייע ולתמוך במאמציו להשגת ייעדיו. עיקר העיסוק החינוכי נסוב סביב האדם במערכת. אמונותיו, המוטיבציה שלו, תפיסת עולמו, ערכיו ותרגומם של כל אלה למשימתו הצבאית, תוך שמירה על זהותו גם כאדם וגם כאזרח במדינת ישראל. לכאורה, הבחירה בעבודה שעיקרה התמקדות והעמקה בליבת הפעולה הצבאית, אינה טבעית עבורי ומחייבת ומזמנת לימוד והפנמה של נושאים ותחומים שהם חלק אינהרנטי מזהותו המקצועית והתנסויותיו של מפקד ממערך הלחימה הצבאי. סביר להניח שחלק מהתיאורים או הטרמינולוגיה בה אעשה שימוש, לא יישמעו ככאלה היוצאים ישירות מהמקצועיים שבמח"טים. ובכל זאת... בחרתי לעסוק בנושא התודעה, בהקשרים ספציפיים, בהם יתכן, רק יתכן, שנקודת המבט האחרת, תאיר, אולי, זוויות חדשות.

1. **מאפייני המלחמות החדשות בהקשרי תודעה**
2. **הקדמה-**

אנו מרבים לדבר על ההשתנות המהותית של שדה הקרב ועל הצורך להתאימו לצורכי העת הנוכחית. ספרות רחבה נכתבה בתוך הצבא, במכוני מחקר ובאקדמיה בארץ ובעולם באשר למהותו ומאפייניו של שדה הקרב המשתנה, בכדי להבין את הנגזרות, השינויים וההתאמות שיש לערוך בו. אני מבקשת לטעון כי בעת הזו, נקודת המוצא לבחינת ההשתנות חייבת להיות הפוכה. ישנה חשיבות רבה לבסס את תהליך הבחינה, ראשית, על היכרות והבנה עמוקים של סביבת הלחימה המשתנה בהיבטים הגלובאליים והמקומיים, ובהקשרים הרחבים בתוכם מתנהלת הלחימה, ורק אז לגזור ולהבין את ההשתנות הנדרשת בהפעלת הכוח. ההבדל אינו הבדל סמנטי. התבוננות בשדה הקרב בלבד, היא מוגבלת, מוטה ומתמקדת במרחב המצומצם בו מתקיימת הלחימה ולא בהקשר הרחב שלה. בדרך כלל המשקפיים בהם נתבונן תהיינה משקפיים צבאיות, מבוססות חשיבה צבאית ומכירות לעומקם, פתרונות צבאיים. התבוננות מסוג זה, שייכת לעידן המלחמות התעשייתיות או המלחמות הקלאסיות שבהן את ה"סיפור השלם" ניתן היה להבין ולאבחן במרחב הצבאי. אין הדבר אומר שהמלחמה התנהלה ללא הבנת ההקשר הרחב, בוודאי שכן, אולם החלק שהחזיק הצבא במהלך הכולל, היה ברור ומתוחם וניתן בקלות להערכה ולמדידה. בסביבת הלחימה החדשה, היכולת להתנהל בתבונה בשדה הקרב יכולה להתקיים רק כאשר מובן לחלוטין ההקשר הרחב בתוכו היא מתקיימת. מפגש של כוח צבאי עם העולם הסובב אותו בשנת 2017, מייצר ריאקציה שונה לחלוטין מזו אשר הייתה מתקבלת לפני שני עשורים ויותר. התמקדות בשינויים בשדה הקרב, והתאמת הפתרונות בהתאמה, עלולים להניב הישגים צבאיים טקטיים מקומיים שבמקרה הטוב ישפרו את התפקוד במישור המצומצם ובמקרה הרע, יהיו בעלי נזק במישור האסטרטגי.

אם בעבר היכולת להכריע אויב או לנצח במלחמה היתה נגזרת של מה שהתרחש בשדה הקרב, הרי שבמאפיינים של ה"מלחמות החדשות", היכולת להכריע או לנצח[[6]](#footnote-6) תלויה במידה רבה מאד גם בפרשנות של אותה פעולה במפגשה עם המציאות[[7]](#footnote-7). מה שנצרב ב"תודעה" הופך למרכיב משמעותי בהערכת תוצאות העימות.

תהליכי השינוי באופיין של המלחמות היה איטי ומתמשך. בבסיסו של השינוי, מספר מגה אירועים שקבעו את מהלכה של ההיסטוריה. בספרות המחקרית המתייחסת לעידן החדש ניתן למצוא תמימות דעים מוחלטת בדבר עצם השתנות אופיין של המלחמות. לצד זה, יתגלו הבדלים בתיאור השינוי, בתיחומו על ציר הזמן, סיבותיו ומאפייניו המרכזיים הדומיננטים – חלק מהחוקרים ישתמשו במונח ה"מלחמות החדשות", אחרים - עימותים "א-סימטריים", עימותים מוגבלים, עימותים היברידיים, "מלחמות בקרב אנשים" ועוד כהנה וכהנה. בספרו "התועלת שבכוח", מתאר רופרט סמית' את תוצאות מלחמות העולם במחצית הראשונה של המאה ה-21 וכניסת הנשק הגרעיני בסופן, כראשית שינוי הפראדיגמה לעת הנוכחית. הקונספציה של קיום נשק בשני גושים בעלי "יכולת השמדה הדדית" הפכה את המלחמה הקלאסית התעשייתית, בהגדרתו של סמית' לבלתי אפשרית כאירוע מכריע והכניסה את העולם לתקופת המלחמה הקרה. במהלך השנים הללו של המלחמה הקרה, הלכו והתמעטו המלחמות בהן אומות מגייסות את כל משאביהן להכרעת אומה אחרת ופינו את מקומן לעימותים. לעיתים מדובר בעימותים נרחבים, לעיתים עימותים מקומיים ולעיתים מתדרדרים אלו לסכסוכים אלימים[[8]](#footnote-8). סמית' משתמש במונח שינוי פארדיגמה בהתאם לפרשנותו של תומס קון ובכך מתכוון לתאר מעבר הדרגתי מעולם מושגים וכללים אחד לעולם חדש ושונה. סמית' מתאר **מהפיכה**.

גם את ההשפעה הגוברת של תחום התודעה ניתן לייחס לשינויים בטבע העימותים ולהיווצרותן של "המלחמות החדשות", לצד תהליכים נוספים אשר התרחשו בעולם המודרני והשפיעו על סביבת הפעולה הגלובלית של צבאות במאה ה-21. מהם אם כן, המאפיינים של סביבת הלחימה בעת הזו אשר[[9]](#footnote-9) מעצימים את מקומה של התודעה כמימד משמעותי ומשפיע בניהול המערכה?

1. **השתנות דפוסי החשיבה במערכת הבינ"ל וביטוייה במערכת המשפט הבינ"ל לאחר שתי מלחמות עולם. להדגיש את ההשתנות הערכית**

[[10]](#footnote-10)המחצית הראשונה של המאה העשרים הייתה אחת התקופות העקובות מדם והמזוויעות בתולדות המין האנושי. שתי מלחמות העולם ואין ספור מלחמות אזוריות ומקומיות, מלחמות אזרחים והתקוממויות אלימות, מיליוני נפגעים, אזרחים וחיילים, שואת העם היהודי, עקורים ופליטים, היו עדויות להתמוטטות הסדר הישן. נסיבות קיצוניות אלו, לצד השימוש הטראומטי בנשק אטומי, יצרו נכונות, (או יכולת כפייה על המדינות הסרבניות) של מדינות העולם להגיע להסכמות מרחיקות לכת על כללי ההתנהלות הבין-מדינתית. הסכמות אלו עוגנו בסדרה של אמנות בין גושים ומדינות ובמערכת המשפט הבין-לאומית, אשר התחזקה ושינתה פניה לבלי הכר בתקופה זו. מגילת האו"ם (‏1945) חוללה שני שינויים שהובילו את מהותו של המשפט הבינלאומי ואת תפקידו לכיוונים חדשים. הראשון הוא חובת המדינות החברות בארגון האו"ם להימנע מן האיום והשימוש בכוח מזוין כנגד שלמותה הטריטוריאלית או עצמאותה המדינית של מדינה אחרת ומכל דרך אחרת שאינה מתיישבת עם המטרות של האו"ם, וחובתן לנסות וליישב את סכסוכים בינלאומיים בדרכי שלום לבחירתן. השינוי השני הוא עלייתן של זכויות האדם והפיכתן לנושא בעל עניין כלל עולמי. המשפט הבינלאומי, החל מתקופה זו חדל להגן רק על האינטרסים של המדינה, אלא מגן גם על יחידים בני כל הגזעים, הצבעים, המינים והמגדרים.

מתוך נוסח החלטת האומות המאוחדות מיום 29 נובמבר 1947, ניתן ללמוד על רוח הדברים ועל מערכת הערכים שהעולם הפוסט טראומטי מבקש לאמץ לעצמו:

***"אנו, עמי האומות המאוחדות שגמרנו בנפשנו***

***להציל את הדורות הבאים מפורענות המלחמה, שהביאה פעמיים בימי חלדנו סבל לא יתואר על האנושות, ולשוב ולאשר את אמנתנו בזכויות היסוד של האדם, בכבודה וביקרה של נפש האדם, בזכות שווה לגבר ולאשה לאומה גדולה וקטנה, וליצור תנאים שיש בהם כדי קיום הצדק שמירת כבודן של ההתחייבויות שיסודן באמנות ובשאר מקורות של המשפט הבינלאומי.  ולהמריץ את הקדמה החברתית ואת תיקון תנאי החיים בתוך יתר חירות.***

***ולשם התכליות הללו גמרנו בנפשנו***

***לנהוג בסובלנות ולחיות בשלום זה עם זה כשכנים טובים, לאחד את כוחנו לקיום השלום והביטחון הבינלאומיים, לערוב, בתוקף עקרונות שנקבל עלינו ושיטות שנקבע לעצמנו, שכוח הנשק לא ישמש אלא לטובת העניין המשותף, להשתמש במנגנון הבינלאומי להמרצת ההתקדמות הכלכלית והחברתית של כל העמים.***

***החלטנו לצרף את מאמצינו להגשמת המטרות הללו
ועל כן קיימו וקיבלו עליהן ממשלותינו על ידי נציגיהן הנאספים כאן, עיר סן פרנציסקו, שבידם כתבי הרשאה שנמצאו כשרים וערוכים כהלכתם, את המגילה הזאת של האומות המאוחדות והן מייסדות בזה ארגון בינלאומי שייקרא בשם האומות המאוחדות".***

החלטת האומות המאוחדות מיום 29 בנובמבר, בדבר סיום המנדט הבריטי על ארץ ישראל, תוכנית החלוקה והקמת שתי מדינות עצמאיות זו לצד זו, הייתה במידה רבה תוצר של שינוי תפיסתי וערכי זה. נוסח ההחלטה כולל בתוכו התחייבויות מפורטות של שתי המדינות החדשות, להכיר לכבד ולעמוד בדרישות של המערכת הבינלאומית ביחס לזכויות מיעוטים, כיבוד זכויות לפולחן דתי וכד'[[11]](#footnote-11). לאורך השנים, התגבשה המערכת הבינלאומית, סביב אמנות ונוהגים, הקימה מנגנונים נלווים בעלי יכולות שיפוט, קבלת החלטות, פיקוח, אכיפה נקיטת סנקציות וכד'. הגם שברי שלמערכת המשפט הבין-לאומית ישנה חולשה מובנית במנגנוני האכיפה, רמת הציות של האומות לאורך השנים הייתה גבוה. ידועה בהקשר זה אמירתו של פרופסור לואיס הנקין בספרו "איך אומות מתנהגות", כי "כמעט כל האומות מצייתות לכמעט כל הכללים של המשפט הבין-לאומי כמעט כל הזמן"[[12]](#footnote-12).

התפתחות המערכת המשפטית הבין-לאומית הפכה דומיננטית ומרכזית ביחסים הבינלאומיים בשל סיבות רבות. המרכזיות שבהן- התרחבותה וחלחולה לכל תחומי המשפט, פיתוחה והקמת מוסדות רלוונטיים, הכללת גופים לא מדינתיים כבעלי זכות עמידה, שיח זכויות האדם המתפתח והמוגבר ומעל הכל, תהליכי הגלובליזציה אשר אילצו פיתוח מנגנונים בינלאומיים המאפשרים דיון בבעיות שנוצרות במרחב זה. הפיכת המשפט הבין-לאומי למרכזי כל כך, ייצרה זירת פעולה מרכזית נוספת, על בסיס הרעיונות והערכים אשר התגבשו בה, אשר מאפשרת שימוש ב"כלים רכים"- לפתח מאבק במישור המשפטי אשר בו, לא רק שאין ערך לעוצמה הקשה אלא לעיתים קרובות החולשה הופכת ליתרון ממשי. מכאן מתפתחת תופעת ה-law fare אשר משמשת כלי משמעותי, חדש המופנה כנגד מדינת ישראל.

1. **"מלחמה בקרב אנשים"[[13]](#footnote-13)** –

על פי רוב,[[14]](#footnote-14) בעידן המלחמות החדשות, מתנהלת הלחימה בתווך האזרחי ברוב המקרים בא-סימטריות. צבאות סדירים אל מול גופים וארגונים לא מדינתיים או סמי מדינתיים, המתאפיינים בין השאר בחוסר המחויבות שלהם לכללים ולדיני המלחמה ואשר חלק גדול מפעולותיהם חורג מכללי המותר והאסור. ארגונים אלה, ברוב המקרים, אינם מבחינים עצמם מהאוכלוסייה האזרחית ואף עושים מאמצים לטשטש את האבחנה בין לוחמים לבין חפים מפשע על ידי הטמעת בסיסי הפעולה שלהם בלב האוכלוסייה. טשטוש זה, מופנה גם כלפי אוכלוסיית היריב באמצעות ירי בלתי מכוון ופגיעה במטרות אזרחיות מובהקות. [[15]](#footnote-15)לחימה בתווך אזרחי מאתגרת מאד את היכולת להימנע מפגיעה בבלתי מעורבים ולפיכך מחדדת מאד את הרגישות לשאלות של פגיעה בחיי אדם ובזכויות אדם והופכת את שאלות המוסר בלחימה לחלק מרכזי יותר המשפיע על הישגי המערכה הרבה מעבר למקום שתפס בעבר. לחימה א-סימטרית הופכת את סוג הלחימה למיקרו-לחימה במרחב רווי אזרחים, במטרה לייצר תנאים מגבילים ולבטל את היתרונות היחסיים של הצד המדינתי. גרירת הלחימה לתווך אזרחי, מטילה אחריות רבה יותר על הדרגים הזוטרים אשר צריכים להתמודד כל הזמן עם שאלות מקצועיות (ערכיות) - שטעות בשיקול דעת בתחומן, עלול להתברר כפגיעה ברמה האסטרטגית במאמצי המערכה כולה. במובנים רבים מלחמה בתווך אזרחי מורכבת יותר ולפיכך מחייבת רמת מקצועיות גבוהה מאד של הדרגים הזוטרים לצד מחירים גבוהים לשגיאות או טעויות הניתנות לתרגום קל כמכשיר בשדה התודעה.

מאפיין נוסף של הלחימה בתווך האזרחי הוא טשטוש האבחנה בין עורף לחזית. העורף, חוסנו, התנהלותו ועמדותיו הופכים את האוכלוסייה האזרחית למשתנה משמעותי בניהול המערכה גופא.

1. **מהפיכת המידע והתקשורת** –

[[16]](#footnote-16)מהפכת המידע וההתפתחויות הטכנולוגיות בתחום התקשורת הסלולרית, האינטרנט והרשתות החברתיות חוללו שינויים מרחיקי לכת בצריכת המידע, בהספקת המידע ובמהירות שבה זורם המידע מקצה עולם לקצהו, תוך יצירת שפה ותרבות חדשות שהופכות את המידע לזמין ולנגיש לכול. מערכות אלה מתנהלות במרחב שקוף וחשוף לעיני כל, המסתייע בפלטפורמות תקשורתיות מגוונות, מקומיות ובין-לאומיות, שמאפשרות התערבות ופרוצות להשפעות מכל עבר, ללא סינון, ללא הירארכיה ובטווחי זמן קצרים ביותר. מקומם של ה"שחקנים" הוותיקים בתקשורת - הכתבים, העורכים, הפרשנים והדוברים, נשחק וכוחם עובר אל הציבור, אל האזרח הבודד, אל הרחוב, אל האקדמיה, אל הסטודנט ואל הבלוגר, ששולטים על המידע- כל אחד בתחומו. "האביב הערבי" מהווה דוגמא המלמדת על עוצמתה ועל יעילותה של מהפכת התקשורת ועל האיום שהיא יוצרת על משטרים מסורתיים, על ממשלות, על ארגונים ועל צבאות. תמונה אחת אשר מופצת במהירות עלולה לגרום לפגיעה מהותית בתדמית של ארגון או מדינה, הרבה מעבר למאמצים אדירים שנעשים ע"י מנגנונים רשמיים שלהם- כמודיעין, יחסי חוץ, דוברויות וכד'. קהילות אלה מתמצבות כגורם מרכזיי בעיקר במקרים של עימותים א-סימטריים ושל נוכחות אזרחית מסיבית בכל שדה קרב. שידורי הרצף בכל ערוצי התקשורת האלקטרונית והמקוונת יהיו פלטפורמה ל"מלחמה בשידור חי" שלא מאפשרת כלל יכולת שליטה במידע שיזרום ללא כל פיקוח לכל סוגי הקהלים. לא ניתן להפריז במשמעויות הדבר בהיבטי תודעה- השפעתה על תהליכים פנים חברתיים של החברה המגויסת, אל מול אוכלוסיית האויב ובזירה הבינ"ל. משמעות הדבר הוא הרחבה אדירה של זירת המערכה והיכולת להשפיע עליה. הלחימה והפעלת הכוח הקינטי הופכת לחלק מסוים, מוגבל, בתוך מערכה רחבה יותר בה שותפים שחקנים רבים אחרים, שלעולם יהיו בעלי השפעה גדולה ויכולת לגייס תמיכה אהדה ואמפטיה מאשר חייל לבוש מדים.

במציאות הזאת של תקשורת פתוחה ומהירה ללא מתווכים ממסדיים, של מלחמה בשידור חי, של נגיסה ביכולת הצנזורה והמדינה לשלוט במידע או לעכבו ובמצב שבו ישראל צריכה להשיג ולשמר את הלגיטימציה מול ממשלות, ארגונים בין-לאומיים, ארגוני זכויות אדם, גופי תקשורת ומוסדות משפט בין-לאומיים תהיה המצלמה - לדעתי - הגורם המשמעותי ביותר שיבלום את הפעולות של צה"ל. הלחימה בחזית ובעורף והאתגר– מתוך בניהו להעביר למשמעויות.

"המסר העקרי הוא זה: מהפיכת הטכנולוגיה שינתה לבלי הכר את טבע הלחימה. כיום, בכדי לנצח במלחמה יש ראשית לנצח במהפיכת המידע" אמרה זו נכתבה על ידי אחד ההוגים הצבאיים הבולטים כיום בארה"ב, ממבשרי מלחמת המידע – B. D. Berkowitz (The New Face of War: How War Will Be Fought in the 21st Century, New York: Free Press '2003'))

1. **סיום מצב הלחימה-**

ה"ניצחון" מוגדר באופנים שונים מאשר בעבר. לא תמיד ישנה הכרעה מובהקת, הבסה. הניצחון משלב הישגים בזירות שונות, במישור הצבאי, התקשורתי ואף המדיני. לא ניתן עוד לנתק הקשרים אלה כשמגיעים לנקודת הזמן בה מוחלט על סיום מצב הלחימה.

[[17]](#footnote-17) הדבר נעשה באמצעות יצירת מצב שהוא, מחד גיסא, בלתי נסבל לאורך זמן (בדרך כלל על ידי פגיעה מתמשכת בכוחות המשלוח הצבאיים של המדינה היריבה), ומאידך גיסא, שולל מהצבא המדינתי את הזדמנות ההכרעה (היעלמות ואי–התייצבות לקרבות גדולים) כדי לקיים את המצב האמור, האויב הלא-מדינתי אינו נזקק לשימור יכולת צבאית מלאה, אלא רק נדרש לשמר את יכולת ההתרסה השיורית שלו. התועלת שהאויב הלא-מדינתי מפיק מהמפגש בשדה הקרב אינה נמדדת במונחים טקטיים-פיזיים ולפיכך הוא מסוגל למלא את ייעודו האסטרטגי-מדיני גם אם יספוג פגיעות טקטיות משמעותיות. מצב הסיום המדיני של מלחמה א-סימטרית שכזו לא ייגזר במישרין מהתוצאה הצבאית, אלא מהקשרים רחבים הרבה יותר. הקשר בין תוצאת המלחמה ברבדים הצבאיים, ובעיקר ברובדי השדה ובין התוצאה האסטרטגית–מדינית אינו ישיר.

בלבנון השנייה, כושרו של חיזבאללה להמשיך ולתקוף לאורך זמן את יכולת העמידה הישראלית באמצעות התרסה שיורית, לצד העלמת מרכזי כובד פיזיים, הם הבסיס לתופעת ה"ניצחון באמצעות אי–הפסד". תופעה זו מבקשת להימנע מבחינה מהירה של האפקטיביות הצבאית של הצדדים ולהאריך את המלחמה עד שסוגיות אחרות, כמו יכולת עמידה ואורך נשימה, יקבעו את גורלה. ישראל ראתה את המלחמה כלא יותר מרשימת מטרות לתקיפה באש-מנגד. הכשל אינו רק בחוסר האפקטיביות של האש-מנגד בנסיבות המלחמה, אלא בעצם ראיית המלחמה כרשימת מטרות לתקיפה. ישראל לא הגדירה אילו סוגיות היא מבקשת להעמיד למבחן במלחמה, ואיזה ציר הפעלת כוח ינתב את המלחמה לעבר סוגיות אלה.

התווך התודעתי הופך למרחב לחימה מרכזי מקביל ולא רק מאמץ נלווה משני לתמרון. בשדה האסטרטגיה הצבאית, הולכת ומשתרשת תפיסה כי הצלחה מערכתית, בעידן בו ההכרעה אינה מוחלטת ועמומה, נגזרת רבות מההכרה בתפיסות ובעמדות של קהלי היעד. מתוך התפיסה להפעלת הכוח – יוני 16 אמ"צ

1. **סכמות חשיבה חדשות אודות המלחמה בחברה הישראלית**[[18]](#footnote-18) **–**

השיח הציבורי הפנימי בחברה הישראלית מלווה את ההתרחשויות ומשקף בזמן אמת את רמת החוסן הפנימי ואת המורל הציבורי של החברה בישראל ובמקביל משקף את מידת התמיכה החברתית וההזדהות הציבורית עם מטרות הלחימה. סכמות החשיבה החדשות אודות המלחמה מובילות לידי כך שהלגיטימציה להפעלת כוח צבאי איננה נתונה בכל מצב ואינה מובנת מאליה. לשיח בזירה הפנימית יש השפעה גדולה גם על התודעה, על הבנת המשימה ועל רמת ההזדהות של הכוחות הלוחמים- בשירות חובה, בקבע ובמילואים.

צה"ל עודנו אחד מאבני היסוד של החברה הישראלית ואחד ממוסדות המדינה הזוכה לשיעורי אמון ואהדה גבוהים בעתות שגרה וחירום. יחד עם זאת, יחסי הצבא-חברה עוברים תמורות משמעותיות בעשורים האחרונים- בעידן מלחמות הברירה, הציבור מצפה מצה"ל להגיע להישגים משמעותיים בשדה הקרב עם כמות מינימאלית של אבדות, לא רק בעורף האזרחי אלא גם בין שורותיו.[[19]](#footnote-19) שינוי משמעותי נוסף ביחסים שבין צה"ל לחברה הישראלית, טמון בהתפוגגותו של המונח "קונצנזוס חברתי". אם בעבר ניתן היה לדבר על ה"ציבור הישראלי" ועל יחסו לצה"ל כמקשה אחת, הרי שהיום מדובר בתת-ציבורים, סקטורים שונים שנותנים את אמונם בצה"ל, לא תמיד כנגזרת מאותן תפיסות עולם ומאותן מערכות ערכים. הוויכוח הציבורי המחריף, הקיים בחברה הישראלית, מחלחל פנימה לשורות הצבא ומשפיע מאד על מידת הלגיטימציה שניתנת למפקדי צה"ל וחייליו. תיחום התופעה וסדקים ראשונים, ניתן לראות בהתאמה כרונולוגית להופעת המאפיינים האחרים של העידן החדש. **מלחמת לבנון 1982**, הינה הראשונה שנתפסה כמלחמת ברירה, הראשונה שהתנהלה תוך דיון ציבורי נוקב ומחלוקת עמוקה בין קבוצות שונות בחברה והראשונה שגלי המחאה שליוו אותה, הביאו את ממשלת ישראל וצה"ל, לנקוט בפעולות מעשיות ולהחליט על נסיגה מהשטח בשל העדר לגיטימציה ציבורית.

1. **גלובליזציה כתופעה עולמית- מגה תופעה בשנות השמונים-**

הגלובליזציה הינה תופעה רחבה. אחד ממאפייניה בהקשרי המערכה הצבאית, הוא איבוד המונופול על העוצמה. בעבר, מדינות החזיקו באופן בלעדי את היכולת והעוצמה לנהל מלחמות. בזכות ה"גלובליזציה" המונח "עוצמה" קיבל ממדים שונים וחדשים. עוצמה אינה עניין של משאבים פיזיים בלבד אלא גם היכולת להשפיע על מדיניות, תהליכים ורעיונות. למדינות בעת הזו, ישנם מתחרים לעוצמה בדמות שחקנים בלתי מדינתיים שונים. זליגת העוצמה לתחומים רבים בפעילות האנושית יצרה ביטויי לוחמה מגוונים וחדשים. ה"מלחמה" שגורמים אלו יכולים ליזום עשויה להתאפיין בצורות שונות. ממאבק המבוסס בעיקרו על הבעת מחאה, תעמולה, הפעלת לחץ פוליטי או כלכלי ועד הפעלת כוח הזהה לזה של צבא סדיר ומתקדם. העוצמה של צבא סדיר, משוכלל ומתקדם, אומץ כאסטרטגיית החלש. תופעת הגלובליזציה וראיית העולם ככפר גלובאלי, מייצרת א-סימטריה תפיסתית. בעוד המערב נוטה לפרש את הגלובליזציה כמקרבת בין עמים ומייצרת שלום ואחווה, עבור הישויות המתנגדות למערב מייצגת אותה התופעה תרבות של מלחמה[[20]](#footnote-20).

סעיף חסר: הטכנולוגיה שאני לא מייחדת לה פרק נפרד ... (להוסיף מסמואל ומרודניק עמ 153 – מייצר אתגר של ריחוק המערכה וניתוק בין החייל הפועל לתוצאות פעילותו עיוות קונספטואלי המתייחס לכך כבעיה טכנולוגית ומתעלם ממורכבויות אנושיות להן עלולה להיות השפעה תוצאה של רשתיות וטכנולוגיה כמאפיינים של הגלובליזציה. רודנר 154

1. **סיכום מאפייני המלחמות החדשות בהקשרי תודעה-**

לסיכום פרק זה, השינויים שהתרחשו מאז מלחמת העולם השנייה וביתר שאת בשני העשורים האחרונים, הם מהותיים, דרמטיים ומשנים לחלוטין את פני סביבת הלחימה וכנגזרת ממנה, את מטרותיה ויעדיה של לחימה זו. שוב אין מדובר בשני מצבים דיכוטומיים של שלום או מלחמה, אלא עימותים מוגבלים, מתמשכים, בעצימות שונה, בהם משולבים סכסוכים מזויינים אשר להם יעדים מוגבלים, תת-אסטרטגיים, "רכים" יותר, גמישים ומסובכים. עימותים א-סימטריים שמכרסמים ביכולת השימוש בעוצמה ה"קשה" ומגבילים מאד את יכולת השימוש בהם.

למעשה, **התכלית, הייעוד והתפקיד של הפעלת הכוח בתוך המערכה, משתנה.** מבלעדית ומכריעה במצבי מלחמה, היא הופכת לאמצעי נוסף, מרכזי מאד, אבל לא יחיד, אליו מצטרפים מאמצים נוספים ברמות השונות. בתוך המציאות הזו, ישנם מספר תהליכים גלובליים אשר מהווים מאגברים ו/זרזים בעיצוב סביבת הלחימה. מהפיכת המידע והתקשורת, התחזקות מערכת המשפט הבין-לאומית, השתנות הערכים המקדמים זכויות אדם וכו'.

אחד השינויים המרכזיים בעולם התוכן של עידן המלחמות החדשות, הוא המרת העוצמה הפיזית לעוצמה בכלים "רכים"[[21]](#footnote-21). שינוי זה הופך את מרחב התודעה לאחד המרחבים בעלי הפוטנציאל הגדול ביותר בהשפעה על המערכה באמצעות כלל הקהלים השותפים והרלוונטיים בה.

1. **המימד - תודעה, ההשלכה – לגיטימציה, המשמעות – צמצום חופש הפעולה של צה"ל**
2. **הקדמה-**

השתנות סביבת הלחימה בעידן המלחמות החדשות, יצרו מרחב חדש, (או בניסוח זהיר יותר- הרחיבו דרמטית מרחב קיים), עד כדי יצירת **מימד חדש,** נוסף, משמעותי ואפקטיבי, בו ניתן לפעול ובאמצעותו ניתן להשפיע על המערכה כולה. בתנאים הקיימים של חוסר סימטריה קיצונית בעוצמה הצבאית בין מדינת ישראל לאויביה בעת הזו ונטישתם של אויבים אלה את המחשבה להביס את ישראל באמצעים כוחניים, זירת התודעה הופכת לערוץ משמעותי אשר מאפשר להם להפוך את החולשה ליתרון ולגרור את המאבק לשדה זה. כאשר בוחנים את השיח על מקומם של ההיבטים התודעתיים ואת הפעולות המכוונות לעשות שימוש בהיבטים אלה לטובת השפעה על המערכה, ניכרת התפתחות משמעותית מאד לאורך שלושת העשורים האחרונים. לו ניתן היה "לשקול" את היקף העיסוק בנושא זה מזוויות שונות, בתוך המערכת הצבאית ומחוצה לה, ניתן היה בקלות להבחין כי מדובר בהתפתחות אקספוננציאלית שליוותה את השינויים האחרים בסביבת הלחימה.

1. **התפתחות המונח תודעה, משמעויותיו ושימושיו בצה"ל לאורך השנים-**

להלן יתואר תהליך ההתפתחות של ההבנה והחשיבה הצבאית בצה"ל, ביחס לתכנים המרכיבים את המונח תודעה לאורך השנים ואופן התרגום של הבנה זו לחשיבה הצבאית ולפעולות הנגזרות ממנה במערכות השונות. התפתחות זו, מבטאת מעבר מהתייחסות מצומצמת ו"רזה" ל"תודעת האויב" בדגש על לוחמיו, למרחב תודעתי רב זירתי המכוון לקהלים שונים[[22]](#footnote-22). מגמה נוספת בה ניתן להבחין, היא שינוי בהתייחסות התפיסה הצבאית ממקום הרואה את העיסוק בתודעה **כמאמץ תומך** בלבד, למקום המתייחס לתחום כ**רכיב** מלא[[23]](#footnote-23) על כל המשמעויות הנגזרות מכך.

1. **אירועים מרכזיים בדרך לשינוי-**
	1. **מלחמת לבנון הראשונה**- נקודת ציון משמעותית, אשר במהלכה וכתוצאה ממנה מתפתחות שתי זירות משמעותיות בתחום התודעתי, המשפיעות על צה"ל ועל מידת הלגיטימציה אשר לה הוא זוכה מכיוונן. שתי זירות אלו, הן אמנם לא היחידות אבל בהחלט המרכזיות בהשפעה על צה"ל בהקשרי הלגיטימציה והשפעתן תלך ותתרחב לאורך השנים. האחת**, החברה הישראלית** והוויכוח החריף אשר התגלע בה בין קבוצות שונות, ביחס לתכלית הלחימה וצידוקה[[24]](#footnote-24). מלחמה זו מפגישה את צה"ל לראשונה עם המשמעות של "לחימה בתנאי אי הסכמה", ללא גיבוי מלא מהעורף האזרחי וללא פעולה "מתוך אמונה בצדקת הדרך" של כלל מפקדיו ולוחמיו[[25]](#footnote-25). "**טבח סברה ושתילה**", שהתרחש בספטמבר 1982, ועוצמת התגובה והגינויים לישראל ולצה"ל מהעולם, הוא נקודת ציון משמעותית בתהליך חדירתה של זירה נוספת, ישנה-חדשה- **הזירה הבין לאומית** והפיכתה לדומיננטית ומשפיעה על מדינת ישראל בכלל ועל חופש הפעולה של צה"ל בפרט.

* 1. **אירוע כפר כנא-** בשנת 1996, במהלך מבצע "ענבי זעם" , ירה צה"ל פגז תותח לעבר מקורות ירי בכפר כנא שבדרום לבנון. הפגז פגע במוצב או"ם בכפר, בו מצאו באותה שעה מחסה עשרות מתושבי הכפר. פגיעת הפגז גרמה למותם של כמאה אזרחים לבנונים ופציעתם של עשרות תושבים נוספים. תוצאותיו הרות האסון של ירי הפגז מימשו את החשש הישראלי מלחץ בינלאומי. התמונות הקשות של ההרוגים והפצועים שודרו ברחבי העולם והולידו לחץ כבד על ישראל לסיים את המבצע, למרות שמטרותיו טרם הושגו. אירוע כפר כנא, צרוב בתודעה הצה"לית כמקרה דגל, בו התנהלות לא מספיק מקצועית, שגיאות בשיקול דעת ו/או תקלות מבצעיות, הובילו לפגיעה קשה בפעולה המבצעית, עד הפסקתה באופן מוחלט. אירוע זה, הוא הראשון המבטא באופן כה מובהק את הקשר בין יכולתו של צה"ל לממש ייעודו לבין רמת הלגיטימציה לה הוא זוכה במרחב הבין לאומי.
1. **התפתחות המונח "תודעה"**

כחלק מתהליך פיתוח תפיסה מטכ"לית בתחום התודעה, התפרסמה בחודש יוני 2016[[26]](#footnote-26), עבודה המתארת את התפתחות העיסוק בתחום התודעה בצה"ל. נקודת הייחוס הראשונה שנבחרה לתיאור הגנאלוגיה, היא מראשית שנות ה-90, בתום מלחמת המפרץ הראשונה והשפעת מה שכונה "אפקט ה-[[27]](#footnote-27)"CNN.

שלוש תקופות מרכזיות מובחנות בעיסוק בתחום התודעה ובהתייחסותו של צה"ל, כאשר בכל אחת מהן, הזיהוי וההבנה של מוקד העיסוק והאתגר שונה, והפעולות בהן צה"ל נוקט משתנות בהתאמה:

1. **התקופה הראשונה: מאמצע שנות ה-90 ועד שנת 2006** - בשנים אלו היה המיקוד כפול. **במבצע "ענבי זעם**"- המושא הוא אוכלוסייה הלבנונית והאמצעי המרכזי, מרכז התיאום וההסברה אשר ייעודו- *"להוות מסגרת ייעודית לגיבוש תפיסת העברת מסרים מתואמת בין כלל הגופים, לאפשר שימוש בכלל ערוצי המסרים במהלך הלחימה"*.

מוקד נוסף, מרכזי יותר, היה **העימות המוגבל באיו"ש**. משנת 2000, החל צה"ל לעסוק באופן אינטנסיבי בסוגיית התודעה באיו"ש. גם במקרה זה, היעד להשפעה היה אוכלוסיית האויב- החברה הפלשתינית, מנהיגיה ודרכם לוחמיה. [[28]](#footnote-28)ה"מערכה על התודעה" כמאמץ מתואם, מופיעה אז בפעם הראשונה, תחת ההבנה שמערכה זו "מאפשרת לצד הנחות לנהל עימות על אף מגבלות כוחו". שלושה מונחים נוספים מופיעים: **"הכרעה תודעתית",** המוגדרת כ**"דרך להכריע בעימות המוגבל"** ו**"תמרון הדעת"**- מאמץ משולב לייצר תמונת מצב אצל היריב שתשנה את תפיסת מנהיגיו והפרטים בחברתו באופן שישרת את הצד שלנו. בתקופה זו, התקשורת מזוהה כשחקן מרכזי במערכה על התודעה ומוגדרת כ"קנה המשגר את הקליעים הפסיכולוגיים".

מסמך **"אסטרטגיית צה"ל"** (2002)- משקף את ההבנה ההולכת ומתפתחת מתוך החיכוך עם הפלשתינאים, בדבר חשיבות התקשורת הבין-לאומית. מסמך זה, משלב לראשונה, פרק המתייחס ל"תקשורת כגורם אסטרטגי" ובו מוסבר כי "המאבק על דעת הקהל הוא חלק ממטרות המלחמה. יש מדינות שניצחו בשדה הקרב ונכשלו בשדה ההסברה, בתודעת הציבור ובמציאות המדינית, הסתיימה המלחמה בכישלון". את ההטמעה וההפנמה של תובנה זו, כמו גם את תרגומה למישור הטקטי, ניתן לראות באופן ברור בדברי מפקדים בכירים ואופן התייחסותם לנושא. בדברים שנושא אלוף פיקוד המרכז בכנס של המכון לחקר הסביבה הטקטית בשנת 2003, הוא מדבר על המרכיב התודעתי בעימות המוגבל ואומר את הדברים הבאים: "המרכיב החמישי שלנו, שהוא חלק בלתי נפרד ממרכיבי הפעולה של הפיקוד, זה המרכיב התודעתי. הוא מרכיב. הוא לא מאמץ מסייע, הוא לא מאמץ, הוא מרכיב שעומד בפני עצמו.... מרכיב תודעתי זה הוא לא בהכרח התקשורת. התקשורת היא חלק מהכלים שבהם אנו משתמשים בכדי להביא את הרכיב הזה... (אבל) יש הרבה מאד דברים בפעולות הפיזיות שלנו ברמת המג"דים, מפעילי הכוח, שהן קשורות בכלל למרכיב התודעתי. למשל, מחסום, שייך למרכיב ההגנתי שלנו אבל איך נראה מחסום השייך למרכיב התודעתי שלנו? הפעלת טנק בעיר, יש לזה משמעות מבצעית, אבל יש גם הרבה משמעויות תודעתיות וכך הלאה..."

בסוף התקופה הראשונה, **באפריל 2006**, מוציא אמ"ץ, את **"תפיסת ההפעלה המטכ"לית לצה"ל".** במסמך זה, מתוארות המגמות המרכזיות המשפיעות על מאפייני בניין הכוח והפעלתו וביניהם, בהקשר התודעה, שתיים חדשות: הראשונה, **"שיקולי לגיטימציה ומשפט בין לאומי**- שיקולים אלה מקבלים משנה תוקף בעימותים, בחתירה להקטין את מספר הנפגעים שאינם מעורבים ובעיקר האזרחים בצד היריב. לעיתים סוגיות אלו הופכות למרכז הכובד של הלחימה". זוהי הפעם הראשונה ששיקולי **לגיטימציה** מופיעים במסמך תפיסה מרכזי. עדין רק בהקשרי הזירה הבינ"ל.

המגמה החדשה השנייה היא, "**מרכזיות מאמצי הלחימה ה-'רכים'**- הפעולה בתווך המידע, מול התודעה ו'לאור המצלמות', מקבלת משנה תוקף. מאמצים כמו דוברות, הסברה, מאמץ הומניטארי, קישור, לוחמת מידע, ל"א, ל"פ, לו"מ, הונאה והסתרה... מהווים מרכיב מרכזי במענה הביטחוני-צבאי בעימות".

מדרגה נוספת בהתפתחות המונח מבוטאת במסמך המסכם של **הועדה לגיבוש תפיסת הביטחון של ישראל**. ניתן לראות שם השתכללות בהבנת ה**זירה הישראלית הפנימית** בהקשרים של לגיטימציה: "העימות ממשיך להוות מקור לחוסר הסכמה לאומית ומחדד בחלקים מהחברה הישראלית, את סימני השאלה באשר לתכלית הפעולה הצבאית ודרך הפעלת הכוח. ככל שהאיום נתפס כמאיים יותר על אינטרסים חיוניים, ההסכמה הלאומית גוברת וכלל שהעימות נתפס כמגן על אינטרסים חיוניים פחות, ההסכמה הלאומית נחלשת".

1. **התקופה השנייה: 2006-2008**-

תקופה קצרה המהווה תקופת מעבר (וכך גם מוגדרת במסמך). צה"ל מושפע מהרושם העז של לקחי מלחמת לבנון השנייה ושינוי הכיוון החד שהובל על ידי הרמטכ"ל דאז, גבי אשכנזי, בעקבותיהם תחת המוטו "חזרה ליסודות". בתקופה זו קיימת התנגדות רבה לתפיסות הקודמת, לא תמיד מסיבות ענייניות. בין צוותי התחקור שקמו בתום המלחמה, מונתה [[29]](#footnote-29)ועדה בראשות אלוף משנה אלון גלרט בנושא "דוברות הסברה, יחסי צבא תקשורת". במסקנותיה של הוועדה צוין כי "התקשורת בעידן החדש הינה מרכיב בעל חשיבות רבה בהכרעת המערכה... נוכח זאת אין מנוס מלהתייחס להשפעה על דעת הקהל, כמרכיב הכרחי בעל חשיבות רבה בהכרעת המערכה... לצורך כך יש להגדיר את המערכה על דעת הקהל כחלק בלתי נפרד מהמערכה המבצעית. מערכה זו נמשכת לפני, תוך כדי ואחרי הלחימה הפיזית"

1. **התקופה השלישית: 2009-2016-**

תקופה זו היא הרחבה, המעמיקה, המורכבת והמגוונת באופן בו משתקפת העשייה הצה"לית בתחום התודעה. שני מונחים מרכזיים נוספים לתובנות עד כה – הראשון "**לגיטימציה**" והשני "**המערכה האוחרת**". בתקופה זו ניתן להצביע על עשייה מואצת בעקבות דו"חות בין לאומיים[[30]](#footnote-30) ונראות וועדות בדיקה בקצב שלא נודע קודם. התגברות זו של פעולות ביקורתיות כנגד מדינת ישראל, גררה את צה"ל לעיסוק גובר בנושא הלגיטימציה כתוצאה מפעילות לחימה בתווך אזרחי ולמערכה מדינית משפטית בזירה הבין לאומית.

**המערכה האוחרת: מדינית ומשפטית-** בתום מבצע "עופרת יצוקה", לאחר פרסום דו"ח וועדת גולדסטון שמונתה כוועדת בדיקה של מועצת זכויות האדם של האו"ם ולאור הקמת ועדת הבדיקה של מזכ"ל האו"ם שבדקה את הפגיעות במוסדות האו"ם ועובדיהם ברצועה, הוקם לראשונה צוות מטכ"לי שפעל לכתיבת דו"ח אל מול טענות גולדסטון ובמקביל פעל בשיתוף פעולה עם צוות מזכ"ל האו"ם, בבדיקת טענותיהם וסיוע בחקירותיהם. התכלית והמטרה של שיתוף פעולה זה, מנקודת מבטו של צה"ל, מתחילה להתבהר ומוגדרת כ"שימור חופש הפעולה של צה"ל".

**מבצעי תודעה**[[31]](#footnote-31)**-** במטרה להשפיע על תודעת קהלי היעד, האויב, האוכלוסייה בשטח הלחימה, הציבור הבינלאומי, הציבור הישראלי וכוחותינו, באופן שיסייע לקדם את המשימה, ליצור ולשמר את חופש הפעולה של צה"ל. בשלב זה, האבחנה החשובה בין הזירות השונות, לא נעשית כראוי. ניתנת העדפה לתכלול הנושא בהתאם ליכולות וגורמי השגת המידע על פני תכליות הפעולה השונות אל מול אוכלוסיות היעד השונות. בחירה זו מביאה לידי כך שלמרות הזיהוי הנכון, הפעולות שננקטות מתמודדות שוב בעיקר עם אוכלוסיית האויב.

**מבצע עמוד ענן**[[32]](#footnote-32)**-** תובנות בתחום המאמץ התודעתי.

התחקיר שקיים צה"ל בנושא המאמץ התודעתי, בראשותו של תא"ל גיא צור, קידם משמעותית וביסס את ההבנות שעלו עד אז בהבנת עוצמת המגבלות המוטלות על צה"ל במהלך הלחימה ובהבנת החשיבות הגדולה שקיימת בכך שצה"ל יחרוג מההתרחשויות בשדה הקרב בלבד וישתתף באופן פרו-אקטיבי בזירה התודעתית, על מנת לזכות בלגיטימציה הנחוצה ולהקנות לעצמו מרחב פעולה נרחב לשם השגת יעדיו הצבאיים והארגוניים.

לאחר מבצע "עמוד ענן" צה"ל מייצר אבחנה בין שני סוגים של מערכות המחייבות מאמצים שונים בתחום התודעתי: **מערכות הכרעה ומערכות הרתעה-** במערכות הרתעה המרכיב התודעתי הוא המכריע וההישג בסופן נמדד ומוגדר בהיבטים תודעתיים. אבחנה זו חיונית מאוד משום שממנה נגזרות משמעויות מרחיקות לכת בתכנון האסטרטגי, המערכתי והטקטי בכלל המישורים, כולל התודעתיים.

**הפעולות המבצעיות-הצבאיות של צה"ל**- משפיעות השפעה מכרעת על תודעתם של קהלי היעד השונים. "ההוויה קובעת תודעה" ומשמעות הדבר הוא כי מאמץ התודעה חייב להיות חלק אינהרנטי מהרעיון המבצעי ולא מאמץ התומך אותו.[[33]](#footnote-33)

**אסטרטגיית צה"ל מ-2013-** משקפת את ההבנה שהתגבשה ביחס לתודעה עד אז ואף מתרגמת אותה לכיווני פעולה:

בין גורמי האיום המוגדרים במסמך, נכנס האיום "התודעתי-משפטי- פגיעה בלגיטימציה הבינלאומית של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית ובלגיטימציה של המערכת המשפטית והפוליטית שלה. איום זה ממומש במערכה תודעתית נגד ישראל ופגיעה בתדמיתה.... הכל כדי להצר את מרחב הפעולה של ישראל. באסטרטגיית צה"ל- מוגדר מאמץ תודעתי מתמשך, משלב ההכנות והתכנון ותוך כדי המערכה לשם שימור ושיפור לגיטימיות הפעולה הן במדינת ישראל והן מחוצה לה.

הפעלת הכוח- תעשה תוך פעולה מתמדת יכולות האב ליצירת הלגיטימציה – הן שלוש:

* סנכרון מאמצים מדיניים, דיפלומטיים, הומניטאריים יחד עם המאמצים המשפטיים – לבניית סיפור המערכה
* הטמעת עקרונות דיני הלחימה, שילוב ההיבטים המשפטיים בתוכניות האופרטיביות, מיסוד מערך משפטי ושיפור התיעוד ככלי לשימור הלגיטימציה, תחקור הפעילות המבצעית והפקת לקחים גם בהיבטים המשפטיים
* סיוע הומניטרי של ישראל במצבי אסון.

**מבצע צוק איתן**- מחדד את בעיית הלגיטימציה ושימור חופש הפעולה של צה"ל באופן מועצם ומביא להקמת מנהלת "המערכה האוחרת" בראשות תא"ל גור לביא. כמו כן, בהתאם להמלצות ועדת טירקל, הוקם מנגנון בירור מטכ"ל בראשות האלוף נועם תיבון, שמטרתו היתה לתת מענה בזמן אמת לטענות שהופנו כלפי צה"ל על ארגוני זכויות אדם בילאומיים, ארגונים פלשתינים ומקומיים, שטענו שפעילות צה"ל מפרה זכויות אדם. הקמת מנגנונים אלו היתה משמעותית בזירה המשפטית וגם היוותה מנגנון מעקב וחקירה עצמית של צה"ל שאפשר התמודדות טובה יותר עם פעולות דה-לגיטימציה שהופנו כלפי מדינת ישראל וכלפיו.

**אסטרטגיית צה"ל 2015**

**תפיסת הפעלה המערכה המדינית-משפטית מיוני 2015.**

**הקמת מחלקת תל"מ: תודעה, לגיטימציה ומשפט** (**2016)-** מחלקה חדשה זו מוקמת בשיאם של תהליכי ההתכנסות העמוקים שליוו את התוכנית הרב שנתית "גדעון" "לצורך טיפול במאמצים הצה"ליים אל מול התודעה והלגיטימציה ושיפור המענה הקיים... וייעודה, לשמר ולשפר את מרחב הפעולה של צה"ל ולצמצם את חופש הפעולה של היריב בשגרה, חירום ומלחמה" . הקמת המחלקה בעת הזו, קשורה קשר הדוק לזיהוי הצורך בהתמודדות עם זירת התודעה, הלגיטימציה והמשפט.

1. **תובנות מרכזיות**-
2. **כותרת-**

המונח תודעה משמש בצה"ל לאורך כל שנות קיומו אולם ניכר כי תכולתו והשימוש שנעשה בו לאורך השנים משתנה באופן מהותי. הפרשנות המסורתית בוטאה בדומיננטיות העיסוק בהשפעה על תודעת האויב- הונאה, ל"פ ולו"מ, כחלק מהמאמצים במערכה הממוקדים בהשפעה על שדה הלחימה. בעשורים האחרונים גובר במערכת הצבאית עיסוק בתרגום המימד התודעתי לצורך בלגיטימציה לפעולה הצבאית-ישראלית[[34]](#footnote-34), מהקהילה הבין לאומית מחד ומהציבור הישראלי מאידך[[35]](#footnote-35) בנוסף למימד המוכר.

1. **כותרת-**

הזיהוי של מרחב התודעה כמשפיע ביחס לשאר מאמצי המערכה, הלך והתרחב עד כדי שילובו כמרכיב מרכזי ולא רק כמאמץ תומך לחימה. זיהוי זה, נמצא בהלימה לתהליכים גלובליים ושינויים בסביבת הלחימה, אשר לא רק תומכים מגמה זו, אלא במובנים רבים, כופים אותה ומאלצים את המדינות ואת הארגונים הצבאיים להתאים עצמם למאפיינים הללו אם ברצונם להשיג את יעדיהם. בהכללה, ניתן לתאר את היחס בין הפעלת הכוח הקינטי לבין המאמץ התודעתי כהפוכים על ציר הזמן.
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1. **התפתחות המונח תודעה-**

המושגים המרכזייםשהיו בשימוש לאורך השנים מובאים בתרשים שלהלן. ברוב המכריע של המקרים, המונח החדש מתווסף למשמעויות הקיימות ולא מחליף אותן.: לבדוק שוב

1. **בעיית בהמשגה-**

השונות המהותית במשמעות המיוחסת למונח, מעידה על בעיה לא פשוטה בהמשגה המייצרת בלבול מתמשך גם ברמה האסטרטגית וגם ברמה האופרטיבית. כאשר השימוש הגובר במונח תודעה, המזוהה כמרכזי ומשפיע, מתקיים תחת טרמינולוגיה המאפשרת לפרש אותו במונחים שונים בתכלית[[36]](#footnote-36) ולעיתים אף שייכים לסוגים שונים של מאמצים[[37]](#footnote-37).

בעיה זו מתעצמת משום שהזהות של הארגון הצבאי, ה-"DNA" של דרג הפיקוד והאתוס הצבאי ה"נחשב", מוכוונים, ניזונים וחותרים אל מודל המלחמות הקלאסיות בהן התודעה מתבטאת במאמץ הצבאי הטהור- המפורש במונחי תוד"א. למרות **הזיהוי הברור** של הצורך לפעול גם באיזורים ה"רכים" ושילובו במסמכי היסוד של הצבא, ה"אוטומט" של הארגון והנטייה של מפקדיו, "מושכים" ומתמקדים בפעולות המוכרות המפרשות תודעה=תוד"א. מכאן שהיכולת לייצר שינוי חשיבתי והתנהגותי, מחייב מאמץ עמוק, שיטתי ומתמשך של הארגון וכנראה גם הסדרת ההמשגה בהקשרו.

1. **הזירות הרלוונטיות להשפעה תודעתית-**
2. **חלוקת הזירות להשפעה תודעתית-** חלוקה סכמתית ופשטנית של הזירות השונות אותן זיהה צה"ל לאורך השנים כמושא התייחסות ויעד להשפעה בהיבטים תודעתיים, מתייחסת לארבע "משפחות" אשר מקיימות ביניהן זיקה, קשרים והשפעות הדדיות.

**זירת**

**האוייב**

**הציבור הישראלי**

**הזירה הבינ"ל**

**זירת**

**כוחותינו**

1. **מיפוי הזירות השונות ובחינת היעדים להשפעה במימד התודעתי**, מעלים **אתגרים ותכליות פעולה** שונים וייחודיים אל מול כל אחת מהזירות. ניתן לראות זאת בטבלה שלהלן:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| הזירות השונות | קטגוריות משנה | תכלית הפעולה הצה"לית במישור התודעתי |
| האויב | חיילי האויב | לוחמה פסיכולוגית: ערעור הביטחון ופגיעה בחוסן הלוחמים, החלשת תמיכת האזרחים בתווך הלחימה, בכוחות הלוחמים. |
| אזרחים בגזרת הלחימה |
| הזירה הבינלאומית | מדינות העולם המערבי | לגיטימציה לקיום הפעולה הצבאית, ערעור לגיטימציה ביחס לפעולות האויב |
| מדינות העולם |
| הציבור הישראלי | הציבור הרחב | לגיטימציה לקיום הפעולה הצבאית, שימור אמון הציבור בצה"ל |
| גזרת הלחימה |
| כוחותינו | לוחמים סדיר | אמונה בצדקת הדרך וחיזוק רוח הלחימה, בלעדיהם תפגע רמת הלגיטימציה מצד החיילים. חדש ולא עולה |
| תומכי לחימה |
| מילואים |

1. **השפעה הדדית וקשר הדוק במתרחש בין הזירות השונות-**

העיסוק בלגיטימציה לשם שימור חופש הפעולה של צה"ל, רלוונטי לשלוש מארבע הזירות בעוצמות ובמידות שונות של השפעה על המערכה. הזירה הבינלאומית, הזירה הישראלית הפנימית, וכוחותינו. אין ספק כי מתוך הסקירה שתוארה בפרק זה, ניכר כי צה"ל ומדינת ישראל מתמקדים בזירה הבין לאומית אותה הם מזהים כאיום המרכזי והמיידי על חופש הפעולה של צה"ל.

**בעבודה זו תהיה ההתייחסות בעיקרה לזירה הבינלאומית ותתייחס לזירות האחרות רק כאשר יהיו ממשקים, זיקות או השפעות הדדיות ביניהם לבין הזירה הבין לאומית.**

, כאשר גבולות הגזרה ברורים, הבנת התופעה חשובה.

1. **לגיטימציה**

*"מדינת ישראל היא מדינה חזקה, בעלת עצמה אדירה; יש לנו כלים שיש למעט מדינות; יש לנו יכולות שיש למעט מדינות בעולם. אבל איננו יכולים לפעול ללא יצירת תשתית רחבה של לגיטימיות בין לאומית. מי שחושב שהוא יכול לפעול ללא לגיטימיות בין לאומית, הוא אדם שתפיסת המציאות שלו והבנת מעמדה, מקומה וקשריה של מדינת ישראל, הן לקויות" אהוד אולמרט*

1. **הקדמה-**

בפרק זה, אנסה להרחיב על תופעת הלגיטימציה, להבין מה משפיע עליה ומה מאיים עליה וזאת לשם שתי תכליות: הראשונה, הבנת התופעה מקלה על זיהוי גבולות הגזרה בין צה"ל לבין הדרג המדיני ביחס להשפעתם, תפקידם ואחריותם ביחס לשימור או יצירת לגיטימציה והתמודדות עם מאמצי הדה-לגיטימציה, והשנייה, בכדי לדייק ולתכנן את ההתמודדות והמענה הפנים צה"ליים ולפעול באופן אפקטיבי במה שמוגדר כתחום אחריותו.

 הלגיטימציה כאמור, משפיעה על מרחב הפעולה של צה"ל וחיונית ביותר בכדי לאפשר לו לממש את ייעודו. מאידך, מאמצי הדה-לגיטימציה מופנים כלפי מדינת ישראל וממשלת ישראל בעיקרם. האופן בו מפעיל צה"ל את כוחו, מהווה מרכיב חשוב אך חלקי בתמונה הרחבה. כך מוצא צה"ל את עצמו כמושפע **מאד** מתופעה שהוא יחסית מוגבל ביכולת ההשפעה שלו עליה. עם זאת, אין ספק שבמרחב סמכותו ואחריותו של צה"ל, קיים טווח רחב של פעולות, בתחומים שונים.

1. **לגיטימציה-**

**האקדמיה ללשון העברית**:  מַתַּן הֶכְשֵׁר  או הַקְנָיַת כַּשְׁרוּת

**מילוג:** אישור לפעול בדרך מסוימת, שניתן על ידי מקור שליטה, כוח או סמכות

**אבן שושן**: מתן תוקף חוקי לדבר, אישור רשמי

לגיטימציה במערכת היחסים הבינלאומית, מתייחסת לזכותה של מדינה למעמד ריבוני, לזכותה לבצע פעולות שונות בתחומיה ומחוץ להם וכן ליחסי גומלין בין מדינות ובין שחקנים לא מדינתיים. פעמים רבות נדונה הלגיטימיות של מעשיה של מדינה, כאשר הם שנויים במחלוקת [מבחינה פוליטית](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%99%D7%97%D7%A1%D7%99%D7%9D_%D7%91%D7%99%D7%A0%D7%9C%D7%90%D7%95%D7%9E%D7%99%D7%99%D7%9D) או [מבחינה משפטית](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%98_%D7%91%D7%99%D7%A0%D7%9C%D7%90%D7%95%D7%9E%D7%99_%D7%A4%D7%95%D7%9E%D7%91%D7%99) למשל: [סיפוח](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A1%D7%99%D7%A4%D7%95%D7%97) של שטחים נוספים, התערבות בענייניה של מדינה אחרת או הפרת [הסכמים ואמנות בינלאומיים](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%90%D7%9E%D7%A0%D7%94_%28%D7%94%D7%A1%D7%9B%D7%9D%29).

המאפיינים של המערכת הפוליטית הבינלאומית בראשית האלף השלישי והשינויים אשר התחוללו בעולם[[38]](#footnote-38) בעוצמה, בשבעים השנים האחרונות, יצרו תנאים אשר מאפשרים להשתמש בלגיטימציה בתווך התודעתי כאמצעי בעל השפעה רבה. התלות ההדדית בין מדינות העולם וההשפעה שיש לארגונים הבינלאומיים הועצמו משמעותית ותורגמו ליכולת להפעיל לחץ בעל ביטויים ממשיים על מדינה "סוררת", לפגוע בלגיטימציה שלה, עד כדי שלילתה. בעידן החדש, הפכו מאמצי הדה-לגיטימציה ל"עוצמה רכה", לגיטימית ואפקטיבית, באמצעותם מופעל לחץ על מדינות שונות במטרה לשנות את מדיניותן ואופן פעולותיהן ללא צורך בהפעלת כוח צבאי. הלגיטימציה או באופן מדויק יותר, העדר לגיטימציה במערכת היחסים הבינלאומית, הפכה בנסיבות מסוימות, עבור חלק מהמדינות לאיום מוחשי ואתגר ממשי ברמה האסטרטגית[[39]](#footnote-39).

המאמצים המופנים כנגד מדינת ישראל ומכוונים לשלילת הלגיטימיות של פעולותיה נחלקים באופן גס לשתי קטגוריות שונות מהותית. הראשונה, ביקורת **לגיטימית** של גורמים במערכת הפוליטית הבינלאומית ולעיתים גם הפנים ישראלית, על מדיניותה של ממשלת ישראל, על החלטותיה ועל דרכי פעילותה. נקודת המוצא של ביקורת זו מתבססת על ההכרה בזכותה של מדינת ישראל לקיום ריבוני כמדינתו של העם היהודי וכמו כן על זכותה להגן על עצמה ולהבטיח ביטחון אזרחיה. הקטגוריה השנייה, כופרת בעצם זכותה של מדינת ישראל להתקיים, תוך הוקעתה כמדינה "מצורעת" שלידתה בחטא ודינה להעלם מן העולם. מדינת ישראל לדידם היא פרויקט קולוניאליסטי המבוסס כולו על עוול נפשע שנגרם לאוכלוסייה הפלסטינית הילידית[[40]](#footnote-40). אם ביקורתה הלגיטימית של הקבוצה הראשונה, מופנית ומכוונת לשינוי מדיניותה של מדינת ישראל, הרי שהאוחזים בגישה השנייה, מייחלים, מכוונים ופועלים לקריסתה. הקושי הגדול בזיהוי גבולות המערכה ובהבנת התופעה נובע מכך שחלק ניכר מהגורמים המפעילים את המערכה לדה-לגיטימציה דוגלים במפורש באידיאולוגיות השוללות את קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית וציונית, או מקיימים זיקה אליהן, אך גם אלה שמגדירים את עצמם כתומכים בזכות קיומה של מדינת ישראל מצטרפים לגלי הביקורת כנגד ממשלות ישראל למיניהן, וביודעין ובלא יודעין, חוברים למתקפת הדה־לגיטימציה[[41]](#footnote-41). מאפיין זה של התופעה, הוא מרכזי בהבנתה ובהבנת דרכי ההתמודדות עימה. הגבולות המטושטשים בין ביקורת לגיטימית לבין "שנאת ישראל", "אנטישמיות", "אנטישמיות חדשה" והשילוב ביניהם לעיתים מזומנות, עוד כהנה וכהנה ביטויים, שחקים לידי אלה המובילים את מאמצי הדה-לגיטימציה כנגד ישראל[[42]](#footnote-42) ולעיתים מזומנות אף פוגעים בשיח הפנים ישראלי באשר למדיניות החוץ של ישראל[[43]](#footnote-43).

1. **שורשי הדה-לגיטימציה וביטוייה לאורך השנים**-

 המאמצים לפגוע בלגיטימציה של מדינת ישראל כאמור אינם תופעה של השנים האחרונות והם מלווים אותה מיום היווסדה. מאז הקמתה התמודדה מדינת ישראל עם חומת ניכור, אי הכרה ודה-לגיטימציה בעיקר מצד שכנותיה וחתרה למוסס ולמוטט חומה זו באמצעות עוצמה והרתעה צבאיים, משולבים בחיפוש שלום מדיני ותוך הישענות על הגיבוי והסיוע המעצמתי של ארה"ב[[44]](#footnote-44).

אולם, יהיה זה שגוי שלא לראות את הקשר ההדוק בין הניסיונות המודרניים לפגוע במדינת ישראל, לבין תופעת האנטישמיות, תופעה ישנה-חדשה, המתעדכנת ולובשת צורה בהתאם למאפייני התקופה. שנאת ישראל הייתה מושרשת באירופה במשך דורות רבים. דימויו של היהודי כרוצחו של ישו והעובדה שרוב היהודים נמנעו בכל מאודם מהתנצרות עוררו שנאה וחשדנות. היהודים בארצות הנצרות הושפלו, גורשו ממקומות מגוריהם, אולצו לשאת סימני זיהוי והוגבלו למגורים בשכונות נפרדות. הם הוצגו כבני שטן והואשמו ברצח ילדים למטרות פולחן, אבל הכנסייה מנעה את השמדתם.

בעת החדשה התחזקה האנטישמיות המודרנית שהלבישה את שנאת היהודים המסורתית בלבוש חדש והפיחה בה חיים חדשים. היא שמה את הדגש על אפיון היהודים כתופעה כלכלית, חברתית ומדינית יוצאת דופן. התיאוריות הגזעניות רווחו באירופה בכלל ובגרמניה בפרט החל ממחצית המאה התשע-עשרה. המונח "אנטישמיות", המציין התנגדות ליהודים לא כבעלי אמונה דתית שונה או בני לאום נפרד אלא כבני גזע מיוחד, שימש את שונאי ישראל בגרמניה לראשונה בשנות השבעים של המאה התשע-עשרה[[45]](#footnote-45) .ארווין קוטלר, פרופסור למשפטים וזכויות אדם  טוען שהאנטישמיות הקלאסית הפלתה יהודים כפרטים, ואילו האנטישמיות החדשה, בניגוד לה, "מעוגנת בהפליה כנגד היהודים כעם, וכמימוש לאומיותם בישראל. בכל צורה, המהות של האנטישמיות היא זהה - התקפה על ליבת הזהות היהודית בכל זמן נתון".[[46]](#footnote-46) קוטלר מגדיר "אנטישמיות קלאסית או מסורתית" כ"הפליה כנגד, שלילת זכויות או תקיפת יהודים ושלילת זכותם לחיות כחברים שווי-זכויות בקרב החברה בה הם גרים", ואת "האנטישמיות החדשה" כ"הפליה כנגד זכותו של העם היהודי לחיות כאומה שווה זכויות בקרב משפחת העמים- שלילת ותקיפה אף של זכותו של העם היהודי לחיות- כאשר ישראל היא בעצם היהודי הקולקטיבי בקרב האומות." הגדרה זו של קוטלר, מאפשרת לראות את הקשר והשימוש אשר עושים הדה-לגמטורים המודרניים ברעיונות האנטישמיים, הקלאסיים והמודרניים כבסיס אידיאולוגי, גלוי או מוסווה, בפעולות הדה לגיטימציה כנגד ישראל.

עם היווסדותה של מדינת ישראל, ניתן להצביע על מספר תהליכים ואירועים המסבירים את הלך החשיבה ואת התפתחותה של התופעה למימדים האדירים אליה הגיעה בעשור האחרון אשר מוגדרים בספרות באופן כמעט קטגורי, כאיום אסטרטגי על מדינת ישראל.

1. **ההתנגדות הערבית להחלטת החלוקה-** מדינת ישראל קמה על סמך החלטה והכרה של הקהילה הבינלאומית ובתמיכה רחבה של דעת הקהל הנאורה בעולם. החלטת העצרת הכללית של האום, מה-29 בנובמבר 1947 לצדד בחלוקת הארץ ובהקמתן של מדינה יהודית ומדינה ערבית בפלשתינה-א"י, נתקלה בהתנגדות ונדחתה מכל וכל בידי העולם הערבי כולו. הליגה הערבית שללה את הלגיטימיות המוסרית של החלטת האו"ם והכריזה על כוונתה לשנותה בכוח הנשק ובכוח כל אמצעי אחר העומד לרשותה. מאז ועד היום ניצבת ישראל בפני איום משולש של לוחמה קונבנציונאלית, פעולות טרור ומאמצי דה-לגיטימציה.
2. **מלחמת ששת הימים 1967-** תבוסת מדינות ערב וכיבוש הגדה המערבית ורצועת עזה על ידי מדינת ישראל, הם אירועים בעלי השפעה מכרעת על הכיוון ועל אופיים של מאמצי הדה-לגיטימציה. המציאות של שליטה צבאית על האוכלוסייה הפלשתינית הפכה לרכיב מרכזי ולטיעון סביבו נבנו חלק מרכזי של המאמצים בין אם כתירוץ ובין אם כטיעון אותנטי.
3. **10 בנובמבר 1975: "הציונות היא גזענות"-** החלטה 3379 של עצרת האו"ם הקובעת כי "ציונות היא צורה של גזענות ואפליה גזעית". החלטה זו, הייתה גולת הכותרת של סדרת פעולות דיפלומטיות אנטי-ישראליות מצד ברית המועצות ומדינות ערב בתקופת המלחמה הקרה. פעולות אלה כללו ניסיון כושל לסלק את ישראל מהאו"ם, שיתוף אש"פ במגעים עם האו"ם והקמת ועדה לשמירת זכויות העם הפלסטיני. החלטה זו בוטלה 16 שנה מאוחר יותר בהחלטה 4686 של העצרת (16 בדצמבר 1991).
4. **התפרקות ברית המועצות(1990) וועידת מדריד (1991)-** בשנות ה-90 של המאה ה-20, מתמתנת משמעותית הפעילות בזירות השונות כנגד מדינת ישראל. סיום המלחמה הקרה, ניטרל מנוע מוטיבציה משמעותי בדמותה של ברה"מ ובמקביל, ועידת מדריד היוותה נקודת מפנה היסטורית ביחסי ישראל - מדינות ערב. הייתה זו הפעם הראשונה בה מדינות ערב (למעט מצרים) הכירו בישראל והסכימו לקיומה. הועידה הובילה למהלך של שיחות ישירות מול ממשלות ערב, שהיה שאיפתן של כל ממשלות ישראל מאז הקמתה. עשור זה היה אמנם מתון בהיקף הפעילות כנגד ישראל, אולם, השינויים המואצים באקלים העולמי של העולם החדש, התרחשו גם התרחשו. היעלמותו של העולם הדו-קוטבי, חייבה מציאת מנגנונים חליפיים למנגנוני ההסדרה המסורתיים והם הופיעו בדמות גופים לא מדינתיים, השתכללות וחיזוק גופים קיימים, כמו מוסדות האו"ם ובית הדין הפלילי ופיתוח אמנות שונות המסדירות תחומים ויחסים בין מדינות. התביעה של קבוצות לאומיות ואתניות לממש את זכות ההגדרה העצמית שלהן באמצעות הקמת מדינה הפכה לנדבך מאוד משמעותי בשיח הזכויות החדש. ההתפתחויות האלה- לצד המיאוס שהפגינה הקהילה הבינלאומית כלפי שלטון האפרטהייד בדרום־אפריקה- הקלו מאוד על פעילי הדה-לגיטימציה לטעון שהסוגיה הפלסטינית היא ביטוי מובהק לפגיעה בזכות ההגדרה העצמית של עם כבוש ולדיכוי גזעני[[47]](#footnote-47).
5. **כישלון שיחות השלום** ופרוץ **האינתיפאדה השנייה**- בראשית שנות האלפיים הסעירו והציתו בעוצמה את הביקורת כלפי ישראל והגיעו לשיאם ב"ועידת האו"ם נגד גזענות" שנערכה בשנת 2001, בדרבן שבדרום-אפריקה. מטרתה הראשונית של הוועדה הייתה להציג חזית בין-לאומית אחודה נגד גזענות ושנאת זרים. אולם, למרות מעמדם כמשקיפים, הצליחו הארגונים הלא ממשלתיים, להשתלט על סדר היום של הוועידה והובילו קו אנטי-ישראלי, אנטי-ציוני ואנטישמי שהפך את הוועידה ל"פסטיבל שנאה" כלפי ישראל. חמישה מוטיבים מרכזיים, התמקדו בשליטה הישראלית באזור יהודה ושומרון וחבל עזה:
* "ישראל כמדינה כובשת והכיבוש הוא פשע נגד האנושות וסכנה לשלום העולם". "ישראל כמדינת אפרטהייד - לכן, יש לבודד אותה, להפסיק את כל הקשרים  החברתיים, הכלכליים והצבאיים איתה ולגנות את המדינות התומכות בה".
* "הציונות היא גזענות".
* "ישראל נולדה בחטא כיוון שנוסדה באמצעות טיהור אתני כלפי הערבים"
* "אין שואה אחת - אין ייחוד בשואה של העם היהודי אלא היא אחת מכמה אסונות דומים שעברו על עמים בעולם"

את ראשית שנות האלפיים, ניתן לראות כתחילתו של הפרק המאפיין את התקופה הנוכחית. שטף פעולות ומאמצים של ארגונים לא ממשלתיים בעיקרם, מתוזמנים ומתוזמרים היטב, אשר התפתחו בזירות פעולה שונות והצליחו לייצר תנועת התנגדות מאסיבית ומשפיעה על דעת הקהל בעולם. אופן פעילותם של ארגונים אלו, מנצלת עד תום את המאפיינים המאפשרים של התקופה בכדי לתרגם את הצלחותיה במאבק התודעתי, לפעולות **ממשיות** בזירות השונות, הפוגעות משמעותית במדינת ישראל, מצרות את חופש פעולתה ובתוך כך את חופש הפעולה של צה"ל. השינוי ביחסה של ישראל הרשמית לאתגר הדה-לגיטימציה התחולל בעקבות שני אירועים טראומטיים: הדו"ח החמור והמוטה של השופט גולדסטון על מבצע "עופרת יצוקה", שפורסם בספטמבר 2009 ומשט ה"מרמרה" במאי 2010. קשב זה הוא במידה רבה תוצר של לחצים חריפים, חוץ ארגוניים אשר כפו על צה"ל את ההבנה שללא שינוי ממעלה שנייה להתאמת אופן פעולתו לסביבת הלחימה החדשה[[48]](#footnote-48), הוא לא רק יתקשה להשיג את יעדיו, הוא יתקשה אף ביצירת תנאי מינימום המאפשרים לו לפעול בזמן חירום. כתוצאה מכך ניתן להבחין בשנים האחרונות בעיסוק ער וקשב בכירים רחב, בדרג האסטרטגי של הארגון, כמו גם בערוץ הפיקודי ובמערכת המקצועית, בניסיון להתמודד עם אתגר הלגיטימציה בצה"ל.

אפיונו של אתגר הלגיטימציה כפי שהוגדר על מחלקת תל"ם באג"ת:

"אתגר הלגיטימציה לצה"ל הוא נגזרת של אתגר הדה-לגיטימציה של ישראל הנוגע בזכות קיומה ובחופש הפעולה המדיני שלה וכן של מגמות רחבות יותר בסביבה האסטרטגית ובמישור הבין-לאומי. **האתגר לצה"ל ממוקד ביכולתו לשמר ולשפר את חופש הפעולה שלו ולצמצם את מרחב הפעולה של היריב** בכל מצבי השח"ם. בכלל זה נמנים התמיכה בזכותו לצאת למערכה, לנהל אותה בצורה, באמל"ח ובכלים הנדרשים, במערכה הקיימת ותוך כדי מניעת/מזעור נזקים העלולים להגרם למעמד ישראל וצה"ל וקציניו בעתיד. כל זאת, תוך הצבת מענה שיטתי מתמשך ובין לאומי"

1. **מיפוי כלל הזירות ואופי הפעולות המופנות כנגד מדינת ישראל וצה"ל.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **הזירה** | **אופי הפעולה** | **השפעה על מדינת ישראל** | **השפעה על צה"ל** |
| **מערכה משפטית** |  |  |  |
| **מערכה מדינית** |  |  |  |
| **מערכה כלכלית** |  |  |  |
| **מערכה אקדמית** |  |  |  |
| **מערכה תקשורתי** |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

לסיכום הפרק – אני צריכה להשלים

1. **משמעויות עד כאן -**
2. **הקדמה-**

בפרק זה אתמקד בניסיון לשרטט את התמונה הרחבה, המשקללת את כלל זוויות המבט, **כפי שאני מבינה ומפרשת אותה**[[49]](#footnote-49), של המקום בו נמצא צה"ל, התייחסותו והיערכותו לעידן החדש ולנדרש ממנו בהתמודדות עם הזירה התודעתית בהקשרים הבינלאומיים, לשם שימור הלגיטימציה לפעולתו בעת הזו.

1. **מיפוי "המערכה על התודעה" והגדרת מרחב הפעולה-**

"ראשית הצירים" בהתמודדות עם "המערכה על התודעה" והבנת תפקידו של צה"ל בתוכה, מחייב מיפוי של אופי וסוג הטיעונים המופנים כלפי מדינת ישראל במערכה כנגדה- באילו מהם יש לצה"ל "זכות עמידה", יכולת השפעה ואחריות ובאלו מהם, בלעדיות הפעולה נתונה ומתחייבת מהדרג האזרחי-מדיני. **אי הגדרת גבולות המערכה וחוסר בהירות בחלוקת תחומי האחריות בין הדרג המדיני למערכת הצבאית- מפעילת הכוח, מטשטשים את המיקוד של כל אחת מהמערכות ומקשים על הסנכרון המתחייב מאופייה.** באופן סכמטי וכוללני, ניתן להתייחס לשלוש קבוצות: הראשונה, ערעור על עצם הלגיטימיות של קיומה של מדינת ישראל וניסיון לקעקע את עצם זכותה להתקיים. הקבוצה השנייה מתמקדת בהתנגדות למדיניותה של מדינת ישראל, אם כמדינה "כובשת" השולטת באוכלוסייה רחבה ללא מתן זכויות מלאות, אם כביקורת על בחירתה של מדינת ישראל לצאת למערכה ללא צידוק מספק לשיטתם של המבקרים ואם כביקורת על צעדים כאלה ואחרים בהם נוקטת ממשלת ישראל. סוג הביקורת השלישי המושמע, לא עוסק בצדקתה של עצם קיומה של המערכה, אלא מתמקד באופן ניהולה של המערכה[[50]](#footnote-50). אין ספק שבמערכה על התודעה, הטיפול והמענה בשתי קבוצות הטיעונים הראשונות, שייך למרחב אחריותה המלא של מדינת ישראל. פגיעה בלגיטימציה הנובעת מדרך ניהול המלחמה או בהתבוננות הפוכה, מניעה של פגיעה בלגיטימציה ואף העצמתה תוך ניהול המערכה, הוא באחריותו המלאה של הדרג הצבאי. כמה הערות בהקשר הזה:

* בנסיבות אלו, מוצא צה"ל את עצמו כמושפע **מאד** מתופעה שהוא מוגבל ביכולת ההשפעה שלו עליה. בשנים האחרונות, ניתן לראות כי אופי המעורבות של הצבא וסוג ההחלטות והפעילות בה הוא מעורב, משנה את פניה ועוסקת יותר ויותר בפעולות שנמצאות בממשק שבין המדיני לצבאי, בכדי להבטיח תנאים סבירים לפעולתה[[51]](#footnote-51). מאפיין זה, של פעולות שמתקיימות תוך מאמצים משולבים, של גורמים מדיניים וצבאיים, הופך כורח המציאות ונראה יותר ויותר.
* אופן זה של העמדת הדברים מעלה את השאלה, האם צה"ל בתחום אחריותו ממקסם את השפעתו? ממלא את תפקידו ברמה האסטרטגית? אם אופן ניהול הלחימה, הוא לב תפקידו של צה"ל, האם המערך הלוחם הגיע לאופטימום תרומתו למאמץ הכולל בהקשרי לגיטימציה ותודעה?
1. **זיהוי והגדרת מרכזיות הפעולה במרחב התודעתי לשם שימור הלגיטימציה-** אין ספק כי חשיבות המימד התודעתי כמרכיב במערכה במאפייני העידן הנוכחי, ברורה לדרג האסטרטגי ומבוטאת ברמה ההצהרתית והתפיסתית, כאיום מרכזי על **"חופש הפעולה של מדינת ישראל וצה"ל"**, אשר הינו תנאי הכרחי ליכולתו של צה"ל לפעול. לאורך שני העשורים האחרונים, ניתן להבחין בבירור בעלייה באינטנסיביות ובהיקף הפעילות ב"תווך התודעתי" והגדרתו **כמרחב לחימה מרכזי**, מקביל, ולא רק כמאמץ משני לתמרון[[52]](#footnote-52). במסמך **"אסטרטגית צה"ל"[[53]](#footnote-53)**  המנסח בבהירות את סה"כ ההבנות והכיוונים האסטרטגיים עליהם מנחה הרמטכ"ל, ישנה בפעם הראשונה, התייחסות מפורטת וממוקדת לנושא התודעה והלגיטימציה בשני פרקים נפרדים. הראשון, במסגרת "פירוט המאמצים" - והשני, פרק ייעודי תחת הכותרת- "השגת הלגיטימציה ושימורה". התייחסות זו מסכמת במידה רבה את התובנות שהתפתחו כתוצאה מניתוח סביבת הלחימה החדשה ותחקירי המבצעים לאורך השנים.

**סעיף 22 פירוט המאמצים**: "המאמץ מדינתי, התודעתי והמשפטי לשימור ולשיפור לגיטימיות הפעולה יחל כבר בשלב ההכנות, ויימשך תוך כדי המערכה כדי ליצור, לשמור ולשפר את לגיטימיות הפעולה הן במדינת ישראל והן בקהילה הבין-לאומית. יופעלו מאמצי תודעה פנימיים וחיצוניים, מאמצים בזירה הבינ"ל ברמה הדיפלומטית, בזירה התקשורתית ובתחום המשפטי"

**השגת הלגיטימציה ושימורה**: "האויב פעיל גם במְמדים שאינם צבאיים-קינטיים והצליח בעבר לקזז מהישגי צה"ל במישורים הללו. למערכה זו, היבט הגנתי והיבט התקפי. היא נועדה ליצור לגיטימציה לישראל ובתוך זה חופש פעולה לצה"ל, (ובד-בבד ליצור דה-לגיטימציה לאויב), ועל ידי כך להצר את צעדיו. שיטות הפעולה במערכה מחייבות אותנו למצות את מומחיותם של גופים שונים בצה"ל ומחוצה לו ולהבטיח את זרימת המידע והאגבור )סינרגיה) ביניהם. השיטות הללו כוללות, בין השאר, מודיעין, הסברה ציבורית, הסברה מקצועית, ל"פ, ערוצים דיפלומטיים ומדיניים, תהליכים משפטיים ועוד. כמו כן, יש לשקלל את מצב הלגיטימציה בהערכת המצב הכוללת ולהתאים אליו מרכיבים רלוונטיים מתהליכי בניין הכוח והפעלתו.

למאמץ התודעה ייתכנו **שלושה מאמצי משנה על ציר הזמן לפי מצבי התפקוד של צה"ל:**

1. **המאמץ בשגרה** נועד לבנות את התנאים המיטביים ליצירת הלגיטימציה לצה"ל וליצירת תמיכה בין-לאומית. מאמץ זה תשתיתי ומכוון להשפעה ארוכת טווח, הוא משנה ומשפר את מצבו ודרך פעולתו של צה"ל לנוכח האתגרים שמציבים הטיעונים לדה-לגיטימציה לפעולה צבאית ישראלית, המתבססים בעיקרם על ניתוח ביקורתי של פעולות ישראל.
2. **המאמץ בהקשר כולל- פעולות המתקיימות בזמן שגרה כחלק מהמב"ם** ומכוון להשפעה בטווח הזמן הבינוני. המאמץ מקדם את הלגיטימציה לפעילות מבצעית של צה"ל בזירה, במתאר ובמבצע מסוים.
3. **מאמץ מלווה או אחר בחירום או מלחמה המלווה את המערכה ואת המאמצים שלאחריה**. מאמץ זה מכוון להשפיע הן בטווח הקצר – קידום הלגיטימציה להמשך הפעולה הצבאית עד לסיומה בתנאים הרצויים – והן בטווח הבינוני והארוך – שימור ההישגים האסטרטגיים של המערכה וחופש הפעולה להפעיל את הכוח מחדש בזירה ככל הנדרש.

באסטרטגיית צה"ל, ישנו ציון מפורש של מאפייני בניין הכוח והפעלת הכוח הנדרשים לשם התמודדות עם האתגר.

* 1. פיתוח תפיסה סדורה להשפעה על תודעת האויב בכל מצבי השח"ם.
	2. יכולת תכנון וסנּכרון של המאמץ התודעתי עם שאר משרדי הממשלה
	3. יכולת לנהל מאמצים הסברתיים ומשפטיים יעילים בשגרה, בעת הלחימה ואחריה על מנת לאפשר לצה"ל להשיג את יעדיו לרבות לגיטימציה לפעילותו.
	4. בניין הכוח הזה צריך להביא בחשבון את עוצמתה של המדיה ע"י מנגנונים הפועלים בזמן קצר וע"י תכנון וסנכרון בין המבצעים בשדה הקרב, למאמץ התודעתי-הסברתי ולמאמץ המשפטי.
	5. הכוונה ממוקדת לפיתוח יכולות להשגת לגיטימציה תכלול פעולות אלה:
	+ תכנון מבצעי הנתמך בידע משפטי
	+ חיזוק מנגנוני שיתוף הפעולה הבין-משרדי משרד החוץ, משרד המשפטים ועוד( כדי לקצר זמני קבלת החלטות וזמני תגובה
	+ שיתוף פעולה עם מדינות בעלות אינטרסים דומים.

מתוך האמור במסמך, וכפי שמופיע במסמכים הנלווים המפרשים אותו, עיקר הפעולות שיש לנקוט, ממוקדות בדרג האסטרטגי, בשיפור שיתופי פעולה עם גופים ממשלתיים ושיפור תפקודן של המערכות המקצועיות הרלוונטיות. התייחסות ממוקדת בדרג הטקטי מופיעה בשני הקשרים – הראשון: שילוב בשלב התכנון, ייעוץ משפטי המבטיח התייחסות מלאה להיבטים החוקיים של הפעולה הצבאית. והתייחסות לצורך בפיתוח תפיסהסדורה להשפעה על תודעת האוייב בכל מצבי השחם. חשוב לציין שבמעלה הדרך ניתן יהיה לראות "עוררות" של המערכות המקצועיות המכוונות לשיפור תפקודו של הדרג הלוחם, באופן בולט במערכת המשפטית.

לסיכום פסקה זו, שלושה דברים מרכזיים:

* זיהוי והגדרת הצורך הצבאי בהקשרי התודעה והלגיטימציה ומיקודו לצורכי המערכת הצבאית ושילובו באופן מפורש ומפורט במסמך יסוד – אסטרטגיית צה"ל כתנאי הכרחי ליצירת שפה כלל ארגונית משותפת.
* התמקדות בפתרון באיזור האסטרטגי של המערכת הצבאית..
1. **פער משמעותי בין עומק ההבנות לתרגומן לתפיסות הפעלה עדכניות התואמות את השינויים המהותיים שהתחוללו בסביבה האסטרטגית**-

צה"ל עדיין כבול בתפיסות הפעלה ישנות[[54]](#footnote-54). אף שהוא מזהה את השינויים המהותיים שהתחוללו בסביבה האסטרטגית, הוא עדיין לא צעד את כברת הדרך הדרושה להשלמת המעבר מהעולם הקודם לעולם החדש. מעקב אחר התובנות העולות מתחקירי המבצעים האחרונים (כפי שפורט בהרחבה בפרק 3), מגדירים שוב ושוב באופן ברור את הפעולות שיש לנקוט בכדי ל"דלג" את צה"ל לעידן מותאם יותר בהקשרי **התודעה והלגיטימציה**, אולם בחינת הפעולות במציאות מצביעות אמנם כי כיווני העשייה מתעדכנים ושינויים ארגוניים מקודמים, אולם אלה באים בקצב איטי מידי, עוצמה פחותה מזו הנדרשת וקשב ארגוני שאינו בהלימה לצורך.[[55]](#footnote-55)

מהספרות הצבאית ניתן ללמוד על דיון נרחב התקיים בקרב חוקרים ואנשי צבא, שבבסיסו הסכמה גורפת על הצורך בשינוי לטווח הארוך תוך שמירה על יציבות בפעילות השוטפת, ומאידך חוסר הסכמה תוך העמדת פרשנויות שונות על **סוג ומהות השינוי** הנחוץ בכדי להתמודד עם אתגרי העתיד. במאמרו "קץ להדחקה" מצביע אל"מ ערן אורטל על אחד השינויים הנדרשים- הוא מבקר את הנטייה של "ההימנעות הישראלית ממבצעי יבשה" וטוען כי זו מהווה סיכון ממשי ליכולתנו להתמודד בהצלחה עם אתגרי העתיד[[56]](#footnote-56).

במילים אחרות, אומר אורטל, נטייתנו להימנע מהפעלת כוח יבשתי, גם בנסיבות המחייבות זו, היא מסוכנת בטווח הארוך וצריך לשנות אותה. המאמר אינו חולק על האבחנה הבסיסית שלפיה קיים אתגר באשר לרלוונטיות של הכוח היבשתי ביחס לאויבים א-סימטריים, אך טוען כי קיים פוטנציאל של ממש לשנות את המצב ולהחזיר לקרב היבשתי את האפקטיביות שלו גם בהקשרים של האויבים החדשים".

אין כוונתי להתמודד עם תוכן הדברים, אלא לעשות שימוש באופי הטיעון (כמשל) ולהציע העמדה אחרת של הדיון. אני סבורה שלב המורכבות איתה מתמודד צה"ל קשורה לטווח הרחב של האיומים אליהם אמור הדרג הטקטי להיות מסוגל בכל זמן נתון. מתרחישי הקיצון של מלחמה כוללת בעלת פוטנציאל פגיעה חמור בתשתיות ופגיעות מאסביות בנפש, דרך "מערכות ביניים" דוגמת חמשת המבצעים האחרונים שהתקיימו בגזרת עזה ועד בט"ש על תצורותיו השונות. הקושי נובע מיחס הפוך בין עוצמת המערכה לשכיחותה. מכך שמערכות הקיצון שהם המבחן האולטימטיבי אליו נערך צה"ל הן נדירות ומצבי הביניים והבט"ש הם השכיחים יותר. מנקודת המבט של **פגיעה בלגיטימציה** במישור הבינלאומי, נראה שפוטנציאל הנזק עבור מדינת ישראל וצה"ל כתוצאה מאירועים מקומיים בהם מדינת ישראל לא נמצאת תחת איום ממשי, הוא גדול. ובחזרה לדיון שמעלה אורטל, אין ספק שהתמרון (כמשל) נחוץ, אין ספק שהוא לא אפקטיבי בכל סוג של חיכוך מבצעי, אין ספק שבעלות מול תועלת לעיתים הימנעות מתמרון היא אינה הדחקה (שם מאמרו "קץ להדחקה"), אלא המענה המבצעי הנכון ולהבנתי גם אין ספק כי הדיון צריך להתמקד **בניהול הסיכונים הכרוכים** בהכנת והכשרת הארגון, בהבנת המחירים ובנכונות לשלמם.

1. **הגדרת שפה משותפת-**

למרות הזיהוי הברור של הצורך והטמעתו במסמכי היסוד[[57]](#footnote-57) (כמתואר בסעיף הקודם), **קיים בלבול טרמינולוגי עמוק בהגדרת המושג, בתיחומו ובמיקומו במאמצים השונים במלחמה.** רשימת המונחים הקשורים לעיסוק בתחום ההשפעה על התודעה**,** היא ארוכה, ומגוונת ועל אף העיסוק הגובר בו במערכים השונים, אין בסיס טרמינולוגי מוסכם ואחוד של המונחים. המיקוד משתנה ממרחב למרחב ובמצבים קיצוניים ולא נדירים, מתקיימות אף פרשנויות הפוכות[[58]](#footnote-58). המונחים השונים בתחום המאבק על התודעה נחלקים טיפולוגית לשתי קבוצות: **יעדים להשגה במלחמה** **וכלי פעולה להשגת היעדים**. בתוך כלי הפעולה ישנם כלי פעולה צבאיים, כלי פעולה שאינם צבאיים (מדיניים, אזרחיים) וכלי פעולה משולבים. מקורה של אי בהירות נוספת מתייחסת למונחים העוסקים ברמה הטקטית והאופרטיבית לבין מונחים המשויכים לרמות האסטרטגית והאסטרטגיה הרבתי.[[59]](#footnote-59) פעם יוגדר היעד – להשפיע על מערכת המשפט במישור הבינ"ל ופעם יוגדר היעד – השפעה על אוכלוסיית האויב בסביבת הלחימה. כיוון מדויק יותר לדעתי, הוא זה העורך הבחנה בין תתי המערכות השונות, אשר לכל אחת הגיון שונה, יעד מובחן ודפוסי פעולה ייעודיים[[60]](#footnote-60). תת מערכות אלה- מקיימות זיקה חזקה, ממשקים שוטפים והשפעות הדדיות בינהן, ומהוות יחדיו מערכת-על.

הגיון הפעולה הראשון הוא **הכרעת היריב**– המיקוד יהיה של הדרג האופרטיבי והטקטי ואוכלוסיית היעד- האוכלוסייה בזירת הלחימה, לוחמי האויב ומפקדיו.

תת מערכת שנייה- תכוון **לשימור חופש הפעולה של צה"ל**– המיקוד יהיה בזירה הבינלאומית על מרכיביה השונים, הפעילות תובל על ידי הדרג המדיני בשיתוף פעולה הדוק וצמוד עם המערכות הרלוונטיות הביטחוניות בדרגים האסטרטגיים- הכלים יהיו מעולם המשפט, לו"מ דוברות ודיפלומטיה.

תת המערכת הנוספת היא זו הפנימית, המכוונת **לחוסן לאומי ורוח הגייסות**- גם במקרה זה, ישלבו ידיים המערכת האזרחית והצבאית בסנכרון ובהתאמה .

**לסיכום סוגיה זו** ניתן לומר כי בעת הזו ישנה חשיבות גדולה בהמשגה עדכנית של תחום התודעה והגדרת תפיסת ההפעלה הנגזרת ממנה כבסיס ידע משותף לכלל חלקי המערכת. מיפוי גבולות המערכה הכוללת חלקים אזרחיים, מדיניים וצבאיים. הגדרת תתי המערכות, תכליות הפעולה שלהן, והגורמים המובילים וכן הגדרת הממשקים בין המערכות השונות[[61]](#footnote-61). להבנתי, ההתייחסות האחודה לכלל זירות התודעה, ללא הבחנה ברורה במיומנויות הנדרשות לפעולה בכל אחת מהן, על אף השוני התהומי ביניהן– וללא "חלוקת עבודה" של כלל חלקי המערכת, מהווה חסם מרכזי המעכב התקדמותה ומעמיק את אי הבהירות[[62]](#footnote-62).

1. **הטיה מובנית במענה הצה"לי בזירת התודעה**-

במילים אחרות, "הצבא יודע לחשוב הכי טוב במונחים צבאיים מוכרים גם כשהנסיבות דורשות אחרת". במאמרו, "צה"ל מוקם מחדש" מנתח אל"מ אלון פז באריכות את הקשיים איתם מתמודדים צבאות בכדי לקדם תהליכי השתנות להתאמתם לאתגרים החדשים ולסביבה המשתנה. מול סביבה אסטרטגית המשתנה תדיר, מצוי צה"ל כמו ארגונים צבאיים אחרים, במתח תמידי בין הצורך למסד את האסטרטגיה הצבאית הנוכחית ולמצותה באופן המיטבי באמצעות מבנים, תהליכים, פרוצדורות, אימונים והכשרה צבאית לבין הצורך לשמר גמישות ארגונית ומבצעית שתאפשר שינויים נחוצים בעת הצורך. "מרבית השינויים שמבצעים הצבאות, נותרים בתוך המסגרת הפרדיגמאטית הקיימת שלהם"[[63]](#footnote-63) עוד טוען אלון כי "לעיתים עומדים הצבאות באתגר ומחוללים שינוי עמוק אך לרוב, כוחות פנימיים בולמים את השינוי ותוחמים אותו לכדי התאמות קלות בלבד בדפוסי הפעולה. צה"ל אינו יכול להסתפק בהתאמות מקומיות(Adaptation) של אופן ביצוע משימותיו אלא לטרנספורמציה של ממש. כדי להצליח בכך תידרש אנרגיה עודפת שתאפשר להתגבר על אותם מכשולים פנימיים לשינוי, כדי לקדם את הקמתו מחדש כפי שידע לעשות בעבר". משיחות רבות עם מפקדים בכל הדרגים אני מתרשמת כי אחד החסמים הבולטים אשר מקורו במישור המקצועי, הוא הנטייה הטבעית של הפיקוד, לעשות שימוש בידע הצבאי המוכר והבטוח, על בסיס התו"ל הקיים ודפוסי החשיבה המוכרים. המערכת הצבאית "יודעת" לחשוב במונחים הצבאיים המסורתיים, תהליכי ההכשרה, התורות ותפיסות ההפעלה מכווננים כולם לדפוס זה של חשיבה. ההתבוננות במרחב וחיפוש הפתרונות- נעשים לעיתים קרובות (מדי), דרך מומחיות זו. על אף שהשינוי המהותי בסביבת הלחימה דורש ספקטרום רחב יותר של אפשרויות, דרכי חשיבה, וכלים אינטר דסיפלינאריים, כמו גם התאמה טובה יותר בין בעיה לפתרון. כי הרי דווקא כאשר מדובר בשימור חופש הפעולה, מחיר הטעות, מחיר הפעולה הגנרית, הלא כירורגית, הפחות מותאמת, עלול להוביל לכך שאמנם תתבצע המשימה, אך שלא לאור המטרה.

חסם נוסף שלהבנתי מעכב את ההתקדמות של המערכת הוא חסם מנטאלי הקשור לזהות ולאתוס הלוחם כפי שעוצב בצה"ל לאורך השנים וכפי שקיים בהיסטוריה מאז ומעולם. דבקות במשימה וחתירה לניצחון מושגים בנחישות, בחתירה למגע, ב"התנפלות". הפעולה המבצעית, הפעלת האש, הכנעת האויב, זהו הרגע שנתפס כפסגת המימוש והייעוד של כל לוחם ושל כל מפקד[[64]](#footnote-64). הפעולות המרוסנות יותר, המורכבות יותר, הפחות אוטומטיות, הרכות יותר, נתפסות כבולמות וכסותרות את האתוס הצבאי הקלאסי. במובנים רבים ובאופן אבסורדי פעולות אלו קשות יותר עבור הדרג הפיקודי הלוחם ונתפסות כמחלישות ומעכבות[[65]](#footnote-65). המילים בהם השתמש קצין בכיר אשר השתתף במבצע "צוק איתן" לתיאור העניין היו "יש כאן קושי מנטאלי-חינוכי-מבצעי שאנחנו נשלם עליו מחירי. המפקדים הבכירים במבוכה גדולה, הם מבקשים 'תנו לנו לעשות את מה שאנחנו יודעים לעשות ותנו לנו גיבוי'".

**"חומה בצורה" מפרידה בין ההבנה הברורה של הדרג האסטרטגי של צה"ל, כולל אלופי הפיקודים והמערכות המקצועיות לבין ההבנה של הדרג המערכתי והטקטי בכל רמותיו, את החשיבות והמרכזיות שיש בשימור הלגיטימציה לטובת יכולתו של צה"ל לפעול.** מפתיע היה להיווכח כי קצינים בכירים במערך הלוחם (מח"טים) אינם מודעים להיקף העיסוק, רמת המוטרדות של מדינת ישראל וצה"ל לגיוס לגיטימציה במישור הבינלאומי. כמו כן, ניכר כי אירועים רבים אשר הוגדרו כתקלות או טעויות במהלך הלחימה, מוכרים להם אבל ללא ההבנה של הקשר הישיר בינם לבין היקף ועוצמת הנזק שגרמו לצה"ל ולמדינת ישראל ולפעולות עתידיות שהן חלק מחופש הפעולה של צה"ל. הדוגמאות הן רבות, מפתיעות ולא מוצדקות להבנתי. הטיעון, שעלה שוב ושוב בראיונות שערכתי עם קצינים בכירים בדרג האסטרטגי בתפקידים הרלוונטיים, עולה כי ההפרדה הזו מתרחשת לא במקרה. אין שאלה וברור כי צריך להגן על הדרג הטקטי ברמות הזוטרות בכדי להבטיח התמקדותו במאמצים שבאחריותו, אולם ניכר כי הפער לשיטות לחימה ולכל הקשור בהכשרה לוקה בחסר. (אני צריכה להשלים)

[[66]](#footnote-66)

1. **סנכרון ושיתוף כלל חלקי המערכת: המענה האפקטיבי היחיד**[[67]](#footnote-67)**-**

היכולת להתמודד עם איומים אלו, מחייבת סנכרון ושיתוף של כלל המערכות **בו זמנית**, בשתי רמות: **בתוך הארגון הצבאי** בין כלל חלקי המערכת, הרמות והמערכים השונים, כמו גם **בין המערכת הצבאית והמערכת המדינית**. האבחנה הקלאסית של קלאוזוביץ כי "ה[מלחמה](https://he.wikiquote.org/wiki/%D7%9E%D7%9C%D7%97%D7%9E%D7%94) אינה אלא המשך המדיניות באמצעים אחרים " המתארת מציאות ליניארית ואף דיכוטומית במידת מה, המבחינה בין שלב המאמצים הדיפלומטיים ובין השלב בו מופעל הכוח, אינה מספקת יותר. מאפייניה העכשוויים של המערכה מחייבים סנכרון, שיתוף וניהול כלל המאמצים **בו זמנית** . לפני, במהלך ואחרי המערכה מחייב השלמה שלי.

1. מערכות מורכבות וחמקמקות המחייבות רמת מקצועיות גבוה משמעותית יותר מהמאופיינת בעבר. נחוצה השלמה
2. תפקידים שמטרתם ניהול המרחב הדיפלומטי הצבאי מנוהל מבלי לוודא לכוון ומקסם את המרחב. נציגי צה"ל שנשלחים למשימות אלו, אינם מוכשרים בהתאם ואינם נבחרים בשל יכולותיהם וכישוריהם בהקשר הזה. דוגמא המבטאת את העדר החשיבה המבוססת - להעביר או לסיכום או למחוק

**פרק 5**

**פרק 6**

**הדרג הטקטי, אתגרים המלצות**

**פרק 5. מהו חלקו של הדרג הטקטי? מה תפקידו? מה רמת הבנתו והכשרתו לממש את תפקידיו. מהם האתגרים שהתופעה מציבה לפתחו?**

1. האתוס- מחסום מנטאלי – הזהות של הדרג הלוחם מבוססת ונשענת על האתוס הלחימה האולטימטיבי. מה שנחשב ונחשק זו הפעולה השלמה המלאה של מלחמה בסגנון המלחמות הישנות.
2. תהליכי ההכשרה בשלבי הטירונות מכוונים באופן מלא ללחימה הקלאסית למרות שבפועל חלק מרכזי מהפעילות יתבצע בבט"ש.
3. מאפייני הדרג הטקטי – ביצועי, פשוט, אוטומטי, תרגולות. הפעלה של שיקולים נוספים – תוך לחימה- עלולים לפגוע ביכולות המבצעיות המזוככות.
4. צריכים לכבד את החוק – יחס חיובי – מגיל צעיר.
5. נראה שעושים זאת כמי שקפאם שד
6. – משום שלא מכירים מספיק טוב את ההקשר של המשימה באים לפעולות כירורגיות עם תודעה וכלים – של תעשייתיות.
7. חינוך וערכים : "יהיו אשר יהיו מרכיבי האיכות, וישופרו ככל שישופרו, מקדם האיכות המרכזי יהיה תמיד האדם... במיוחד חשוב לטפח את המפקדים בכל הרמות, להעמידם במוקד תהליכי ההכשרה 10 והחינוך בצבא...". יעוד ויחוד עמוד 10
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**המיקוד המבצעי-גישה לתיאור, תכנון וניהול של מבצעים בני זמננו**, זרקור-הלכי מחשבה בצה"ל, אמ"צ

אגף המבצעים, 2017, השתלמות מטכלית בתחום הלגיטימציה – חומר רקע עמ'3

תרבות אסטרטגית וחדשנות צבאית – דימיטרי (דימה) אדמסקי

, זרקור – הלכי מחשבה בצה"ל, 2015, אגף המבצעים

**"מבצע צוק איתן"- דו"ח מבקר המדינה**, 2017

# סא"ל יעקב בנג'ו - האם צריך לחדש את עקרונות המלחמה? הוויכוח בין האסכולה המסורתית לאסכולת העימות המוגבל – מי צודק?

* המשט לעזה – איך קרסה חומת האש המדינית של ישראל, מכון ראות
* השתלמות מטכלית בתחום הלגיטימציה – הפרקליט הצבאי הראשי – הרצאה ומצגת -
* Icrc's vuews on idf conduct – and today main chalanges –
* מאמץ התודעה בצה"ל – אל"מ שי שבתאי, רס"ן ליאור רשף, מערכות457
* אבולוציית המערכה הצבאית – הזיקה בין הפעלת הכוח הצבאי למאפייני סביבת הלחימה.רפי רודניק
* מבוא לאומנות אופרטיבית, - נוב' 2016, אגף המבצעים, תורה והדרכה, מרכז דדו
* מירי אייזן המאבק על התודעה במלחמה הפוסט מודרנית,– בתוך: העימות המוגבל, 2004
* דב תמרי מצוק איתן אל המערכה הבאה- רשימה ד'מצבי לוחמה חסרי גבולות, אתר בוגרי מב"ל
* אל"מ נועם נויימן לוחמת משפט איומים והזדמנויות –, 2013 מערכות
* אורטל ערן, אביב כוכבי, 2014, מעשה אמ"ן, שינוי קבוע במציאות משתנה, בין הקטבים – שינוי והשתנות גליון 2, מכללות, צה"ל
* הר אבן יואב (2014) מערכת הלמידה המטכלית – בין שמרנות להשתנות – תפיסת ההפעלה כמקרה בוחן – בי הקטבים שינוי והשתנות גליון 2, מכללות, צה"ל
* פז אלון, " - מוקם בזה צבא ההגנה לישראל"- המאמץ להקמתו מחדש של צה"ל –בין הקטבים
* דר רפאל רודניק – הדרך להשגת לגיטימציה – יוני 2013, מערכות
* נחשולים – תפיסה מטכ"לית למבצעי תודעה – עקרי התפיסה – פברואר 2017-מסמך צבאי
* איום הדה לגיטימציה – שורשיו גילויו והמאבק בו – איוואן אלתרמן,בן מאיר יהודה
* המערכה על הלגיטימציה – סיכום ר' אג"ת – מרץ 2015גיבוש נורמות בין לאומיות במרחב – מסמך צבאיהשגים ודילמות ביטחוניות – דוב האוסן כוריאל, מאי 2017 – מצגת
* השתלמות מטכ"לית בנושא לגיטימציה – סיכום רמטכ"ל ינוא 2017–06–04 מסמך צבאי
* תא"ל אודי בן מוחא – דרך אחרת להטמעת רוח צה"ל – מפקד המכללה לפיקוד ומטה 2016 מסמך צבאי
* "האומץ לתמרן" – בחינת המרכיבים המשפיעים על אי מיצוי התמרון הקרעי במערכות צה"ל בלבנון ובעזה, 2016, אל"מ אבי דהאן
* בית הדין הפלילי הבין לאומי - אלן בייקר בתוך משפט וצבא 16, התשס"ג
* האם מגמת המשפט הבינ"ל לחדור לריבונות המדינה הינה חיובית? – ע"ד מני מזוז, היועץ המשפטי לממשלה – ינואר 2008
* לימוד תחום דיני הלחימה בהכשרות הקצונה בצה"ל – הוראת ר אמ"צ, דצמבר 2016
* אמנות המערכה – התהוותה של אומנות צבאית – שמעון נווה
* בן הדור בתיה, שרית רינאי בהיר, אוגוסט 2015, המרכז למדעי ההתנהגות ענף מחקר

מבטה של החברה הישראלית על המלחמות החדשות – קריאה מחודשת של אירועי הלחימה בעשור האחרון בעקבות מבצע צוק איתן

* צדק במלחמה א-סימטרית – דברים אחדים מכון הרטמן
* מנגנוני הבסה – כיצד מנצחים במלחמה – עידו הכט
* כשאתה אומר תודעה למה אתה מתכוון – מפקדת פיקוד המרכז – משרד פסיכולוגיה ארגונית ומבצעית, שפירא אנה, רותי קינן, 2012 מסמך צבאי
* תוכנית קורס תא"לים – מחזור ד' – 2016-17 מכללות, צה"ל מסמך צבאי
* רס"ן רינת בן משה אוק' 2015,פירוק דימויי המלחמה במבצע צוק איתן – מתסריט מוסכם ללחימות מרובות, המרכז למדעי ההתנהגות ענף מחקר
* כשירות מנטאלית וערכית בתע"מ באיו"ס – תפישה משלימה לתפיסה המבצעית, ספט2016
* מוסר וערכים לאור המלחמה החדש –אפריל 2012, טיאירג'ו רוני, מיטל עירן, רינת משה, חממת הידע – לחימה בתווך אזרחי
* אתגרים מוסריים בלחימה א-סימטרית
* אסטרטגיית צה"ל הראי הביטחון הלאומי – פתח דבר, משה יעלון
* מרץ 2011אתגרי הלגיטימציה לפעולה לחימתית צבאית – הצעה למודל מארגן – מרכז הסיקור הצה"לי ממד"ה
* אש לחילוץ או חילוץ לאש – רס"ן עידן ברנשטיין ורס"ן אביב מנדלביץ – אוגוסט 2018
* הארץ – בעקבות ההתנקשות בסלאח שחאדה – מכתב הטייסים
* הארץ צה"ל מינה תא"ל לראשות הצוות האחראי להיערכות המדינית לאחר הלחימה בעזה

אוק 2014

* תופעת הדה-לגיטימציה של ישראל, מגמות ומהלכי נגד, פנינה שרביט ברוך וקובי מיכאל
* התפתחות מושגי יסוד במסמכי אסטרטגיית צה"ל – 2000-2015, הרתעה, הרתעה ומודיעין הכרעה והתגוננות, מרכז דדו 2015
* מלחמת הסברה בעידן דיגיטאלי – אבי בנייהו
* יו" ועדת החקירה של האום להארץ – רצינו להבהיר – אי אפשר להטיל פצצה של טון באמצע שכונת מגורים יוני 2015
* סמואל בומנדיל – במקום בו אין אנשים, בין הקטבים
* שבחי התבונה – האתגר הרב מימדי של מפקד הבט"ש באיוש – תא"ל פולי מרדכיסא"ל יותם אמיתי
* הוראת אמ"ץ – חוסן ללחימה – הכנה מנטלית ערכית במעבר משגרה לחירום, וסגירת משימה בסיום לחימה – אפריל 2016 – מסמך צבאי
* התודעה כעקרון מלחמה – מבט אישי – אייל אינגבר
* "קץ להדחקה" – עידן שישי בלוחמת היבשה – ערן אורטל – בין הכתבים
* מרדכי קרמניצר, רועי קונפינו – לגיטימיות הפגיעה בחפים מפשע במלחמה האחרונה בעזה – הערה על קדימות מוסרית, סיכון ורוח צה"ל, יולי 2009
* ניצחנו בבריסל, הפסדנו בבינת גבייל – קרולין גליק מקור ראשון
* מאמץ התודעה בצה"ל, אתגרים תפיסתיים ומבניים, הזירה הפנימית – תודעת החברה הישראלית- מרץ 2014 – רינת משה, פרוייקט צבא חברה
* סיכום מפגשי לגימה בנושא הנזק האגבי 1-3 - הישג נדרש ותוכנית פעולה – אג"ת החטיבה האסטרטגית
* הוראה מקצועית 5.01.41סקירת ספרות מקצועית למפקדים במערך המתמרן ובמערך הסיוע הקרבי- אוגוסט 2015, פרק תו"ל ומקצועות
* עקד:האוגדה יוני 2013- מפקדת זרוע היבשה
* מבחני תו"ל- מח"טים שנת 2016 כולל תוצאות המבחנים, מפקדת זרוע היבשה – מחלקת תוה"ד
* מלחמת התודעה הראשונה – גבי סיבוני
* ראיונות:
* פרופסור משה הלברטל
* ד"ר גדי פרודובסקי
* אלוף פולי מרדכי – מתאם הפעולות בשטחים
* אלוף הרצי הלוי – ראש אמ"ן
* אלוף ניצן אלון – ראש אמ"צ
* אלוף תמיר היימן - מפקד המכללות
* תא"ל שוקי שחרור, מפקד מכלול התודעה, פצ"ן
* תא"ל
* תא"ל שרון אפק – פצ"ר
* תא"ל אודי בן מוחה – מפקד המכללה לפיקוד ומטה
* אל"מ יובל בזק, המעבדה התפיסתית
* תא"ל, ד"ר גבי סיבוני
* אל"מ דוד שטרנבר – רמ"ח תל"מ אג"ת
* תא"ל דני עפרוני – פצ"ר 2011-2015
* אל"מ ישראל שומר
* אל"מ יואב ירום
* רס"ן יהונתן קלר – מחלקת תל"מ, רמ"ד יוזמה – החטיבה האסטרטגית. אג"ת
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2. דוגמא קלאסית היא מלחמת וויאטנם בה ההישגים וההצלחות של הצבא האמריקאי בשדה הקרב, לא תורגמו לתודעת ניצחון, לא של הוויאטנמים ולא של האמריקאים עצמם- גם בקרב הלוחמים וגם בקרב החברה האמריקאית. [↑](#footnote-ref-2)
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