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**המרד נגד הגלובליזציה – מטלת סיכום קורס**

בחיבור זה אנתח את ספרו של נדב איל *המרד נגד הגלובליזציה*, שפורסם ב-2018. לשם כך, אעמוד על ההבדלים בין המונח, התופעה וההמשגה *גלובליזציה*. לאחר מכן, אציג בקצרה את הספר ואפרט את התייחסותו של איל לגלובליזציה, על רבדיה השונים. בהמשך, אנתח את הספר בראי הגישות התיאורטיות שנלמדו בקורס. בחלק השני של החיבור, אנתח ביקורות שפורסמו בעקבות פרסום ספרו של איל, גם כן בראי התיאוריות. לסיום, אציג שינויים אפשריים בספרו של איל, אם היה כותב אותו מתוך גישה מרקסיסטית.

**הגלובליזציה כמונח, מושג ותופעה**

***המונח גלובליזציה*** מתייחס למילה עצמה. בפשטות, גלובליזציה מתייחס לתהליך הפיכת (...זציה) דבר-מה לכלל עולמי (גלובלי). זוהי התייחסות כמו-מילונית לעצם המילה, ללא ניתוח או פרשנות באשר למשמעותה.

***המושג גלובליזציה***, מתייחס לרמה תפיסתית מורכבת יותר, המחייבת להגדיר את המושג, מתוך הדגשה של רעיון מסוים, משמעותו וההקשרים שהוא מייצר עם מושגים אחרים. מובן, כי הגדרות שונות של המושג יצביעו על משמעויות שונות ועל הקשרים שונים ובהתבסס על רבדים תרבותיים, היסטוריים ואידיאולוגיים שונים. לדוגמה, דיויד הלד (Held) הגדיר את המושג גלובליזציה כ"הליך של שיתוף פעולה בינלאומי ורב צדדי, המגביר את האינטגרציה של המערכת העולמית, משום שהוא מאפשר תנועה חופשית של סחורות, שירותים, מידע ואנשים בין מדינות, וכך הוא מעודד אותן להתקרב זו לזו".[[1]](#footnote-1) הגדרה ליבראלית זו של המושג, משקפת תפיסת עולם ליבראלית, המדגישה את הממד החיובי של הגלובליזציה ומציגה אותו כמושג שתורם לשיתוף פעולה בין מדינות ומכאן גם כמושג שמפחית את איום המלחמה – מדינות מתקרבות זו לזו, מפחדות פחות זו מזו ובעיקר הופכות תלויות זו בזו. לעומת זאת, פונדמנטליסט צפוי להגדיר את מושג הגלובליזציה כמאמץ דורסני לייצר הומוגניות רעיונית – ליבראלית מערבית – שמאיימת על הזהות, התרבות והערכים של קבוצות מסורתיות ומקומיות (אייל 2018, עע' 77, 102).

***גלובליזציה כתופעה*** מתייחסת למציאות. בשונה מ*מונח* ומ*מושג*, שיכולים להיות ביטויים מופשטים ותיאורטיים בלבד, *לתופעה* יש ביטוי ארצי ויש להראות ולהדגים שאכן תופעה כזו מתקיימת בעולם – באמצעות הוכחות אמפיריות ופוזיטיביסטיות. לדוגמה, נתוני סחר עולמי, תנועת אנשים ומעבר הון בין שחקנים בעולם יכולים להדגים את תופעת הגלובליזציה, ואף להראות את התפתחותה על ציר הזמן. כדי להמחיש את ההתייחסות לגלובליזציה כתופעה, ניתן לראות את הנתונים שמביא אסף שגיב במאמרו "גלובליזציה: כתב הגנה", כי בשנת 1900 היו כ-2500 תאגידים בלבד שפעלו ביותר ממדינה אחת, ואילו כעבור כמאה שנה גדל מספרם לכ-65,000 תאגידים בינלאומיים זאת ועוד הם הפכו לשחקן משמעותי שכן מהווים כעשירית מהתמ"ג העולמי ושליש מכלל היצוא העולמי.[[2]](#footnote-2)

לסיכום חלק זה, ניתן להתייחס לביטוי גלובליזציה ברבדים שונים – כמונח, במושג וכתופעה. הם נבדלים זה מזה במורכבות ובמידת החיבור שלהם לעדויות אמפיריות. יודגש, כי לא ניתן להגיע להגדרה אחידה של המושגים, והגדרות שונות מעידות על גישות שונות ומחדדות את קווי המחלוקת ביניהן.

**המרד נגד הגלובליזציה – הצגה קצרה**

*המרד נגד הגלובליזציה* הינו ספר שכתב העיתונאי נדב איל ב-2018, על בסיס לימודיו לתואר שני ב-LSE בלימודים גלובליים ועל בסיס חוויותיו כעיתונאי שסיקר את חדשות החוץ ואת הבחירות האמריקניות. הספר אינו מציג תזה חדשה בנושא, אלא משקף את השיח הבינ"ל בנושא ובעיקר את חוויותיו של איל לאורך השנים באירועים אותם סיקר באופן אישי, בדגש על 'נפגעי הגלובליזציה' במרכז ארצות הברית, שהביאו למעשה לבחירתו של טראמפ לנשיאות ב-2016, בניגוד לכל התחזיות. וכפי שאיל מעיד על עצמו: "אין פה יומרה לתאר תיאור מלא את הגלובליזציה, אלא רק לספר על חייהם ואתגריהם של אנשים שפגשתי בעשור האחרון" (עמ' 20).

בתמצית, טענתו של איל היא שלמרות שהגלובליזציה שיפרה באופן אבסולוטי את מצבה של האנושות (עמ' 34), בפועל, השיטה הקפיטליסטית, עליה מבוססת הגלובליזציה, וכן ההשלכות התרבותיות של התפשטות רעיונות, בעיקר ליברליים, הובילו קבוצות מסוימות, בראשן מעמד הביניים בחברות המערביות, לחוש נפגעות בהיבט הכלכלי, הפוליטי והחברתי, ולנקוט פעולות "אנטי-גלובליסטיות", במה שהוא מכנה *מרד*. כך, איל רואה בברקסיט, בעליית הימין והשמאל הרדיקליים, בטרור עולמי, בשנאת מהגרים, בהפגנות נגד הסחר העולמי ובבחירת טראמפ לנשיאות – ביטויים למרד (עמ' 14-15). לשם ביסוס טענה זו, הוא מתמקד ב"שאלות הגדולות", לשיטתו: מהי גלובליזציה – בצדדים המוארים והאפלים? כיצד היא מזינה את הפונדמנטליזם? מדוע אנשים יולדים פחות? מהו מקור משבר הפליטים? וכיצד כל אלה יצרו משבר כלכלי גדול שפגע במעמד הביניים במערב ובשל כך זה האחרון מרד ולכן גם מאיים על הגלובליזציה (עמ' 21). העובדה שהמצב הכללי השתפר **בממוצע**, לא מספרת את הסיפור של אלה שנפגעו מהתהליכים העולמיים – כלכלית, חברתית, תרבותית ופוליטית, ולכן הם מורדים (עמ' 320).

בחרתי בספר זה, כיוון שהוא יכול לשמש היטב בהתמודדות עם ניתוח גישות ואסכולות בהקשרי הגלובליזציה, שכן הספר עשיר בפרטים.

**המשגת הגלובליזציה**

איל, בדומה לשגיב, מתבסס על ההגדרה של הלד (Held), אך משתמש בהגדרה מעט שונה מזו שהובאה קודם לכן, ומגדיר אותה כ"הרחבה, האצה והעמקה של קשרי גומלין ויחסים חברתיים בין מדינות, תרבויות ואינדיבידואלים." (עמ' 33). תהליך זה התאפשר בשל התפתחות טכנולוגיות בתחום התעשייתי ובתחום המידע, ובשל סדר פוליטי (ליבראלי) שיצר סדר עולמי כלכלי (מוניטארי)[[3]](#footnote-3) שאיפשר ועודד האצת קשרי גומלין ברבדים השונים. במקביל, הגלובליזציה מקדמת תפוצה של רעיונות, בתהליך אותו הוא מכנה 'גלובליזציה של התודעה' (עמ' 50-51).

על פני מספר פרקים (1-6), מתאר איל **במישרין** את ההתפתחות ההיסטורית של הגלובליזציה תוך שהוא עומד על תרומתה וגם על 'צדדיה האפלים', שכוללים פגיעה באיכות הסביבה, ניצול הקר של אוכלוסיות ואזורים חלשים, כל זאת בשם היעילות הקפיטליסטית. לטענת איל, הגלובליזציה היא למעשה ביטוי של קפיטליזם בקנה מידה עולמי, אשר מנצל פערים (ארביטראז') בעלויות הייצור לטובת הגדלת הרווח, שכן הקפיטליזם תמיד פונה לייצור במקומות הזולים האפשריים כדי להגדיל את הרווחים (35-36), אשר בתורם מעודדים את הסחר העולמי ועל הדרך מגדילים את הפערים, פוגעים בסביבה, פוגעים בקהילות מסורתיות ופוגעים במקורות התעסוקה של העובדים במדינות המפותחות.

**איל מבטא בספרו גישה פלורליסטית** באופן מפורש, גם אם לא בהכרח מודע. לרגע נדמה כי איל הוא גם ניאו-ליברל ושמכאן נובעת תמיכתו בגלובליזציה, אבל כאשר בוחנים את המלצותיו לתיקון עיוותי הגלובליזציה, הן ניאו-מוסדיות במהותן. המלצותיו נוגעות לחיזוק המוסדות הבינלאומיים, שנועדו לחזק את הסדר המדינתי הקיים, ולחזק את הליברליזם בתוך הסדר הקיים. כך, הוא קורא לחיזוק האו"ם ומועצת הביטחון, קורא לארה"ב להשקיע יותר במוסדות הבינלאומיים, באופן שיגן על המדינות החלשות, הוא קורא להגדלת ההשקעה המדינתית בחינוך, תומך במשכורת 'אוניברסלית' – כלומר שכר ללא צורך בעבודה, בחיזוק הרגולציה על חברות בינלאומיות ובשינוי משטר המיסוי על חברות רב לאומיות (עמ' 334-336). כל הרעיונות הללו אכן מחזקים את המדינה, ונחשבים כביטוי לגישה הניאו-מוסדית. אך יחד עם זאת, הם כל כך דלים והמשקל שלהם בספר הוא כל כך קטן – שלושה עמודים מתוך ספר של 382 עמודים, כך שנדמה, כי הוא הוסיף אותם בלית ברירה ורק כדי לצאת ידי חובה, שכן מישהו ודאי שאל אותו 'אז מה אתה מציע?..." לכן, להבנתי, וכפי שאפרט בפסקאות הבאות, איל הוא פלורליסט, אך יתכן שגם ניאו-ליברל מודחק.

לכל אורכו של הספר איל מציג גישה פלורליסטית. הניתוח שלו וכן אופן הצגת הדברים הינה פלורליסטית, וזאת בשל שלוש סיבות: 1) הבסיס של טענותיו הינו רעיוני (ולא כלכלי) וכך גם הבסיס המארגן של הקבוצות אותן פגש, לשיטתו הוא רעיוני וערכי; 2) איל מרגיש מחויב להציג את פניה הרבים של התופעה כדי להציג ניתוח 'שלם' שלה; 3) באותה רוח, הוא מתמקד בריבוי שחקנים וריבוי מוקדי כוח ומשקיע מאמץ ניכר כדי לנסות להסביר את האינטרסים שלהם ואת האינטראקציה ביניהם.

1. *הבסיס הרעיוני-ערכי לניתוח* - בבואו של איל להסביר את 'המרד נגד הגלובליזציה', ההסבר שלו אינו כלכלי, אלא רעיוני. וכך הוא כותב: "ההתנגדות העקרונית לגלובליזציה החלה בקצוות מנוגדים – ברדיקליות האנרכיסטית ובפונדמנטליזם הדתי. בחסות אי נחת חברתי הולך וגובר, הצליחו רעיונות האוונגרד לחלחל אל מעמדות הביניים – הגורם הקובע בכל מהפכה." (עמ' 14). כלומר, הדבר החשוב עבורו בניתוח הוא לא הניתוח המקרו כלכלי, אלא מה אנשים חושבים וסביב אלו רעיונות הם מתארגנים ויוצאים לפעולה. יתר על כן, איל כותב כי "בלי רעיונות הנאורות, ללא מחשבה ומדע חופשים, פשוט לא יתקיים מרחב פוליטי או כלכלי שיאפשר קשרי גומלין בינלאומיים וחופשיים" (עמ' 322). כלומר, זוהי גישה ליברלית פלורליסטית ששמה את רעיון הקידמה במרכז וכך גם האיום על הרעיון הוא האיום המרכזי – "אי אפשר יהיה להגיע לסוף המסע בשלום מבלי שנגן על הרעיונות של עובדות, מדע וחופש [...] הפגיעה ברעיונות האלה הביאה לכך שהבניין הגדול שנבה על יסוד הקדמה מתנדנד כעת" (עמ' 323). הדאגה לדמוקרטיה הליבראלית, גם היא חלק ממאפייני הפלורליזם, וכך, הדאגה של איל היא לעתיד הדמוקרטיה, נוכח עליית הפופוליזם ושחיקת העובדות, והוא מסכם ואומר כי "אם אין כל הסכמה על עולם של עובדות, אי אפשר לקבל החלטות רציונאליות במנגנון דמוקרטי, וכך מונח המצע המסוכן לטוטליטריות" (עמ' 332).
2. *פניה הרבים של התופעה 'השלמה'* - כאשר איל בא לסכם את תופעת הגלובליזציה, הוא טוען, לאחר ששטח בפני הקוראים את כלל תחלואי התופעה, כי "הגלובליזציה היא תהליך חיובי ביסודו; העוני פחת, הבערות, דעכה, מות ילדים בינקותם הולך וממוגר. [...] המלחמות בין מדינות [הפכו] לאירוע נדיר ויוצא דופן. [...] בממוצע, המצב האנושי השתפר באורח דרמטי, **אך ממוצע אינו מספר סיפור שלם**. [הדגשה שלי ר.א.]. אוכלוסיות שלמות איבדו את עבודתן, נדחקו אל שולים חברתיים, סבלו מהאכזריות היעילה של ביקוש והיצע וחשו כי דרך חייהן מאוימת; התחושה אינה כוזבת והאמונה שגלובליזציה פגעה ברבים אינה אמונה תפלה. ישנה התקוממת רחבה נגד הגלובליזציה. זהו עולם מחובר ואקלקטי, וכך גם ההתקוממות הזו, המשלבת טיעונים קהילתיים ואוניברסאליים, רדיקליים ופונדמנטליסטיים." (עמ' 320). בציטוט זה באה לידי ביטוי הגישה הפלורליסטית המחייבת הצגת זויות שונות של התופעה, כמו גם ההתבססות על רעיונות כגורם מסביר – רעיונות קהילתיים, אוניברסאליים, רדיקליים ופונדמנטליסטיים. גישה זו שונה למשל מגישתו של שגיב, אשר מציג גישה ניאו-ליברלית מובהקת, ללא צורך להציג 'פנים נוספות' של תופעת הגלובליזציה.
3. *האינטרסים והאינטראקציה בין השחקנים הרבים* – איל מקדיש חלק ניכר מספרו לתיאור השחקנים הרבים שמשתתפים בתופעת הגלובליזציה – הנהנים והנפגעים כאחד. הוא מקדיש תשומת לב רבה לנהנים - חברות רב לאומיות כמו גם המערב בכללותו, ואף יותר לנפגעים – פונדמנטליסטים, אוכלוסיות חלשות, כמו גם נפגעי הגלובליזציה בארה"ב. כך, הוא משקיע מאמץ רב בקשירתם יחד (גם כשזה לא תמיד קשור...). התוצאה היא הסבר חלש יחסית של האינטראקציה בין השחקנים – לדוגמה, הקשר בין גלובליזציה לבין פונדמנטליזם, שהרי פונדמנטליזם היה קיים עוד לפני הגלובליזציה. כך גם האינטראקציה אותה הוא מכנה "מרד" – שגם בסופו של הספר עדין לא ברור מהו כתופעה והאם באמת עולה מרד של מעמד הביניים נגד הגלובליזם.

**ביקורות על הספר – ניתוח**

בחלק זה אנתח שתי ביקורות על הספר של נדב איל: האחת, של שלי יחימוביץ', חברת הכנסת לשעבר, ומי שהובילה בשעתו קו פוליטי סוציאליסטי; השנייה של דני גוטוויין פרופ' מאוניברסיטת חיפה.

באופן די מפתיע יחימוביץ' מחמיאה לאיל על הספר ועל הנרטיב אותו הוא מציג.[[4]](#footnote-4) לכאורה, ניתן היה לצפות ממי שהחזיקה בקו סוציאליסטי, להדגיש את ההיבטים האפלים שאיל מציג ולבקר אותו על כך שהוא מציע לשמר את השיטה והמסגרת ורק לבצע בו מספר תיקונים. אך במקום זאת, יחימוביץ', הידועה כביקורתית ביותר, מתפעלת הן מתכניו של איל והן מהסגנון הכתיבה שלו וטוענת, כי "הספר נע בין התפעמות מעולם אמיץ, חדש, נאור, דמוקרטי, משופע בידע ובטובין – ובין דאגה עמוקה מטרור, הרס הסביבה, אי־שוויון קיצוני, ניצולם הנורא של בני אדם ב"דרום הגלובלי", ואיום תמידי על פרנסתו, עתידו וזהותו של מעמד הביניים. בקיצור, זה לא ספר של חסיד שוטה, אבל גם לא של אנרכיסט." ובמשך היא כותבת, כי "לא תמיד הסכמתי עם הסיפור שלו, אבל יש לו חתיכת סיפור, והוא יודע לספר אותו. כבר בכך הוא ממלא את החוב הראשוני שסופר חב לקוראיו: לעניין."

בסופו של דבר היא מהדהדת את טענותיו, מחמיאה לו וכלל לא מבקרת אותו על אף אחת מטענותיו. כלומר, בדומה לאיל, **יחימוביץ' מציגה גישה פלורליסטית**. הגם שהיא מדגישה את הצורך להגן על החלשים, אבל יותר חשוב מכך, היא, בדומה לאיל, מביעה דאגה עמוקה לנאורות ולקידמה וקוראת להגן על רעיונות אלה. שכן, אותו מרד, אותו מתאר איל "...גורר אחורה עולם השועט קדימה. אחורה, אל שמרנות קודרת, פרימיטיביות, גזענות, בערות, ריקבון והזנחה, מעשי טבח. בעצם אל תום עידן הנאורות הליברלית, שהביא ועודו מביא לשגשוגה ולפריחתה של האנושות." בסופו של דבר, יחימוביץ' מהדהדת גם את העמדה של איל בדבר הצורך לתקן את הגלובליזציה, וטוענת כי איל "מאמין ואף משכנע כי אם לא נהיה מוכנים להתאמץ כדי לתקן את דרכה של הגלובליזציה, לקחת אחריות, להילחם בשביל רעיונות, למען צדק, למען דמוקרטיה - זה יהיה סופה של עונה קצרה של רצון טוב." יחימוביץ' כותבת זאת, מבלי לבקר אותו, ומכאן שגם מסכימה איתו.

**הביקורת השנייה היא של דני גוטווין,** פרופסור לתולדות ישראל מאוניברסיטת חיפה, אשר מציג עמדה ביקורתית כלפי איל,[[5]](#footnote-5) ומאשים אותו בכך שלמרות הביקורת שאיל מציג על כשלי הגלובליזציה, הוא "מבקש לתקן אותם מתוך הקפדה שלא לפרוץ את הנחותיו של הסדר הניאו־ליברלי המחולל אותם."כך, הוא טוען, איל "פותח בביקורת על הסדר הכלכלי־חברתי הקיים ומסתיים את הספר בקבלתו ובאשרורו."

**גוטווין מציג עמדה ניאו-מוסדית היסטורית מפורשת ומודעת.** גוטווין מבקר את איל על כך שכלל לא הציג את תפקידה של מדינת הרווחה וטוען, כי למרות שמדינת הרווחה "היתה למקור ראשון במעלה של אחדות בקרב הקהילה והחברה" לאחר מלחמת העולם השנייה, הניאו-ליברליזם ניצח וריסק את מדינת הרווחה וזו אחת הסיבות המרכזיות, על פי גוטווין, לכישלונה של הגלובליזציה. הביקורת המרכזית שלו על איל, היא שהוא מציג עמדה שמחזקת את הניאו-ליברליזם, אך בה בעת איל לא דן בגישה זו באופן מפורש וטוען, כי איל "לא רק מוחק את הרצון הפוליטי לתיקון שמפגינים השמאל והירוקים, אלא גם מגחיך אותו. סוגיות אלו ואחרות חושפות את אחת מאסטרטגיות הטיעון של איל: ברירה מוטה של עובדות ופרשנות מטעה שלהן, שיוצרת מראית עין של העדר רצון פוליטי לתיקון הגלובליזציה, העושה את תצורתה הנוכחית ליחידה האפשרית."

עם זאת, לגישתו של גוטווין, ה"מדיניות היחידה שיכולה להביס את הפונדמנטליזם: שיקום הביטחון החברתי על ידי עצירת ההפרטה וכינון מדינת רווחה רחבה ואוניברסלית." כלומר, פיתרון ניאו-מוסדי היסטורי. לעומת זאת, הוא מבקר את הפיתרון שמציע איל, לפחות בהקשר המקומי, של '"שיחה", המשננת את ערכי הנאורות וקוראת ל"מדינת לאום דמוקרטית ופתוחה" כאמונה ולא תוכנית פעולה (כלומר מבקר את הפתרון הפלורליסטי), ולכן גוטווין רואה בכך "תחליף כוזב" לשינויים מוסדיים.

**גישה מחקרית אלטרנטיבית לספר המרד נגד הגלובליזציה**

בהנחה שהספר היה נכתב בידי מרקסיסט, הטיעון המרכזי שלו נגד הגלובליזציה היה שונה מהותית, וכך גם מאפייני המרד. בהתאם לתפיסה המרקסיסטית, העיקרון המעצב הוא ההון או המצב המטריאלי, והוא זה שמחלק את העולם לשני מעמדות – בעלי ההון ששולטים באמצעי הייצור לעומת כל היתר, שהם ה'פועלים' המנוצלים.

בהתאם, ניתן לחלק את העולם על פי המצב הטכנולוגי, שמבטא גם את חלוקת ההון. המדינות המפותחות, וביתר דיוק החברות הרב-לאומיות הן בעלות ההון בעידן הטכנולוגי והגלובלי – הן שולטות בהון, באמצעי הייצור, בממשלות החלשות בעולם ומנצלות את העובדים בכל העולם, כפי שאיל מיטיב לתאר את הניצול האכזר בהאיטי ובקונגו לדוגמה, שכן הכל הופך לסחורה, לרבות אנשים וכוח העבודה שלהם. הדרך היחידה של הקפיטליסט להגיע לרווח, היא לנצל את הפועל ולשלם לו פחות ממה שעבודתו שווה. היות ובמדינות הלא מפותחות יש היצע של כוח אדם, מחיר עבודתו נמוך עבור בעלי ההון (עודף היצע). במקביל, הקידמה מעודדת התקדמות טכנולוגית, אשר מייעלת את העבודה, וכך רק מגדילה את הרווחים של בעלי ההון. כלומר, במצב זה, העובד מייצר באמצעות הטכנולוגיה רווח גדול יותר עבור בעלי ההון, וזה האחרון מרוויח מכך יותר ויותר ואילו העובד – לא. הפערים בין המעמדות מזינים את השיטה הקפיטליסטית, וכפי שאיל מציין "הגלובליזציה והסחר הבינלאומי זקוקים להבדלים ולפערים כדי ליצור רווח לגורמים שמניעים אותה באורח פעיל. היא זקוקה לפערי ארביטראז': בכוח אדם, כוח קנייה, מחירים, שערי מטבע, הפקת מחצבים ומשאבים" (עמ' 35-36). יתר על כן, בשל כוחם של בעלי ההון הם פועלים להגדיר את כללי המשחק באופן שמבטיח ש"מבנה" המערכת והחוקים בה ישרתו את בעלי ההון ויאפשרו להם להמשיך ולהרוויח, מבלי שלפועלים תהיה יכולת לערער או למרוד בשיטה. למעשה, המקרסיזם מסביר שקיים תהליך ממוסדר שמבטיח שהפועל ימשיך להיות פועל ובעל ההון ימשיך להיות בעל ההון להרוויח יותר. הנתונים של איל תומכים בכך – בתקופה 1979-2013 עלה השכר בפחות מ-10% למרות שהפריון צמח בכ–80% והכנסתו של המאיון העליון גדלה בכ–275%.

כלומר, "המרד", של איל, הוא בעצם צעד ראשון לקראת מהפכה נגד הגלובליזם, שהיא ביטוי למאבק בין שני המעמדות – בעלי ההון והפועלים. כל הדוגמאות של איל למרד, על פי הגישה המרקסיסטית, הם בעצם דוגמאות ראשונות לתחילת המהפכה. לדוגמה, העובדה שמעמד הביניים במערב קורס – מחזקת גישה זו, שכן המשמעות היא שמעמד הפועלים גדל ומתחזק, על חשבון מעמד הביניים, ומבשיל לקראת מהפכה. תהליך זה יביא למהפכה בלתי נמנעת אשר תביא לחלוקה מחדש של הקניין, כך שלא יהיה יותר קניין פרטי לא רק לפרטים, אלא גם לחברות הרב לאומיות. התוצאה הסופית, בהקשר הגלובלי, תהיה סדר בינלאומי חדש, בשאיפה מבוסס על דמוקרטיה עולמית, שאינה נסמכת על מדינות ולא על קניין פרטי ולא על רווח, אלא על קניין ציבורי בלבד וכל צרכיו הבסיסיים של האדם – חינוך, בריאות ותנאים סוציאליים יסופקו על ידי המסגרת החדשה.
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