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1. **דיון בהבדלים שבין המונח גלובליזציה, המשגת הגלובליזציה ותופעת הגלובליזציה:**

**המונח** גלובליזציה מקורו במילה גלובוס בלטינית שפירושו הוא כדור, מונח זה משמש לציון כדור-הארץ. אם כן המונח גלובליזציה מתאר הפיכת דבר לגלובלי, לכלל עולמי (לקסיקון לועזי-עברי, פרולוג, 2008).

**המשגת** הגלובליזציה מספקת כבר משמעות למילה. המשמעות מסופקת על ידי אנשים שונים ולכן לאותו מושג יכולות להיות משמעויות שונות, הגדרות שונות.

נדב איל בספרו מגדיר את הגלובליזציה כך: "התחזקות דרמאטית של קשרי גומלין בינלאומיים" (איל, 2018). פרופסור דיוויד הלד מהלונדון סקול אוף אקונומיקס מגדיר את הגלובליזציה באופן נרחב יותר "הרחבה, האצה והעמקה של קשרי גומלין **ויחסים חברתיים** בין מדינות, תרבויות ו**אינדיבידואלים**" (בתוך איל, 2018, עמוד 33).

**תופעה** היא עצם התהליכים המתקיימים בעולם. בסוף המאה ה-18 ותחילת המאה ה-19 החלו כבר תהליכי גלובליזציה, שהתבטאו בהתקרבות בין מדינות והתפתחות קשרי מסחר. החלה גם תלות הקשורה ב'חלוקת העבודה'. מדעני המדינה החלו לכתוב על זה באופן שיטתי אך עדיין לא השתמשו במונח גלובליזציה, כלומר עדיין לא המשיגו את התופעה. ניתן ללמוד מכך שלמרות שתופעה כבר קיימת, לוקח לעיתים זמן עד שאנשי המדע מבינים שנוצר משהו חדש שנדרש להמשיג אותו ולהבין לעומק את מאפייניו.

1. **הצגת היצירה הנבחרת והסיבות לבחירתה:**

בחרתי לנתח את תופעת הגלובליזציה עפ"י הספר **'המרד נגד הגלובליזציה'** של נדב איל. בספר זה מפרט איל את גישתו ביחס לטוב והרע שבגלובליזציה ומציג ניתוח של תהליך התערערותה.

בין הישגי הגלובליזציה מונה איל את צמצום ממדי העוני האבסולוטי בעולם, שהביא ליציאתם של מאות מיליונים מהמלכודת הקטלנית של הדלות, את דעיכת הבערות ואת צמיחתן המטאורית של המדינות העניות, שפתחו את משקיהן בפני סחר בינלאומי, את ההתפתחות הטכנולוגית שהביאה לשיפור הבריאות גם במדינות ה'דרום הגלובאלי', ואת העובדה שתוחלת החיים עלתה באופן משמעותי במאה השנים האחרונות ומות ילדים בינקותם היא תופעה שהולכת וממוגרת. עם זאת, טוען איל, כי לאחר עשרות שנים בהם כוננה הגלובליזציה את הסדר העולמי החדש, שנבנה בעמל רב לאחר מלחמת העולה השנייה, אנו בפתחו של מרד נרחב וחסר פשרות **נגד** הגלובליזציה. מרד זה מתקומם כנגד צדדיה האפלים של הגלובליזציה. ביניהם מונה אייל את העובדה שהגלובליזציה האיצה תהליכים של ניצול ואף שעבוד, הביאה לשיא תופעות של זיהום אוויר קטלני ומשברים אקולוגיים, הביאה ל'התכווצות גלובלית', המתבטאת בצניחה חופשית בשיעורי הילודה בכל העולם המתועש, הגדילה פערים כלכליים בין המערב לשאר העולם וגם בין אזורים שונים בתוך המערב, ובנוסף הגבירה בעיות של הגירה המונית ופליטוּת ויצרה בעיות של אבטלה במדינות המערב.

מבין ביטוייו הגלויים של המרד נגד הגלובליזציה מציין איל את בחירתו של דונאלד טראמפ לנשיא ארצות הברית, את הצבעתה של בריטניה על היציאה מהאיחוד האירופי, את דחייתה של יוון את תוכנית החילוץ של האיחוד האירופי, את הפופולריות לה זוכה מרי לה פן, מנהיגת מפלגת הימין הקיצוני בצרפת, את התחזקות הניאו-נאצים בברלין ועוד.

איל מציין כי יותר מכל מעמד אחר, מעמד הביניים הוא המעמד ממנו מגיעים המורדים. . הם חולמים על עולם פשוט והומוגני יותר, נטול בלבול וערעור, עולם שבו ניתן להתפרנס בכבוד. מרד זה מבטא מבחינתם ערגה ליציבות ביקום שהפך למהיר יותר ומובן פחות, בעיקר עבור אזרחים מבוגרים, שהם גדולי התומכים בטראמפ, בברקזיט או ב"חזית הלאומית" בצרפת.

מתוך הבנה שהגלובליזציה היא תהליך חיובי ביסודו ומתוך הבנה שלא ניתן ולא נכון לחזור אחורה, מציע איל בסוף הספר מספר רעיונות לתיקון כשלי הגלובליזציה בתחומים שונים.

בחרתי לנתח יצירה זו ממספר סיבות:

1. דרכה נחשפתי לראשונה לתופעת הגלובליזציה.
2. התחברתי באופן אישי לספר בשל העובדה שהוא עדכני ומנתח אירועים עכשוויים.
3. קראתי את הספר לפני הקורס, התחברתי אליו מאוד ואף קיבלתי את הניתוח של המחבר. שמחתי מאוד שהקורס פיתח בי גישה ביקורתית וסיפק לי מודעות תיאורטית, שפקחה את עיני ןאפשרה לי לנתח אותו.
4. **כיצד מחבר היצירה ממשיג גלובליזציה:**
5. **תוכן ההמשגה והאופן בו היא מוצגת –** איל (2018) ממשיג את הגלובליזציה באופן ישיר **"גלובליזציה היא התחזקות דרמטית של קשרי גומלין בינלאומיים"** (עמ' 33). איל מבחין בין עידן הגלובליזציה הנוכחי לבין קשרי גומלין שהתקיימו כבר בימי האימפריה הרומית. יתירה מכך, הוא מבדיל בין עידן הגלובליזציה הנוכחי, שהתחיל לטענתו עם תום המלחמה הקרה ונפילת חומות ברלין והגוש המזרחי ב-1991, לבין הגלובליזציה שהייתה קיימת ב'עידן היפה'. 'העידן היפה' הוא כינויו של פרק הזמן שבין סיומה של מלחמת פרוסיה-צרפת ב-1781 לבין פרוץ מלחמת העולם הראשונה ב-1914.הגלובליזציה בעידן הנוכחי לטענתו שברה את כל שיאי ה'עידן היפה'. העולם שהיה עמוס בחסמים וחומות התחלף בעולם פתוח בהרבה, כדוגמתו לא ראינו במאה השנים האחרונות.
6. **הגישה שמשמשת את המחבר בהמשגה –** איל לא מציין בספרו את גישתו התיאורטית, אך מתוך דבריו ניתן להבין כי הגישה שמובילה אותו היא **הגישה הפלורליסטית**.עפ"י הגישה הפלורליסטית, הדמוקרטיה הליברלית היא מציאות קיימת. המציאות הפוליטית היא **מגוונת** ויש בה **ריבוי מוקדים**. הבסיס הוא **אידאי, ערכי**. בהתאם לכך אנשים מתארגנים דרך זה שהם מחפשים זהות **בערכים** בהם הם מאמינים **ובאינטרסים** ומייצרים **שותפות**. זו צורת חשיבה של **גם וגם**.

בהמשך אתאר מדוע קבעתי כי זו הגישה שמובילה את איל, ביחס להגדרה זו של הפלורליזם. איל קובע בספרו כי "רוב העולם הוא דמוקרטי ליברלי" (עמ' 339). כשאיל מתאר את הגלובליזציה, את המרד נגד הגלובליזציה, ואת הדרכים לתקן את כשליה, הוא מציין **מספר גורמים** לכל אחד מהם, תוך שהוא מדגיש מרכיבים **תרבותיים וערכיים**.

ביחס לגורמים שהביאו לגלובליזציה איל מציין שלושה גורמים מרכזיים: **התפתחויות פוליטיות, שינויים טכנולוגיים ודחף לשגשוג כלכלי.**

ביחס להתפתחויות הפוליטיות מציין איל שפריצת הדרך היתה בהשגת היציבות המדינית, לאחר המלחמה הקרה ונפילת חומת ברלין והגוש המזרחי. יציבות זו הביאה להסרת החסמים ופתיחת השווקים. כך נוצרו סטנדרטים בינלאומיים של מכס ומיסוי, הוזלה של שירותי התעבורה ותחרותיות באמצעי הובלה.

ביחס לשינויים הטכנולוגיים מציין איל את העובדה שהאמצעים הטכנולוגיים הקיימים היום מביאים לכך שקשרים שהיו מתפתחים בעבר על פני שנים, מואצים היום לפרק זמן של דקות. התקשרות בעסקה בין סוחר סיני ובריטי הייתה ענין מורכב ונדיר לפני כמה מאות שנים; היום היא דבר שנסגר באינטרנט בלחיצת יד וירטואלית. מידע כמובן עובר ללא כל קושי ובנפחים אדירים - בטלפון, באימייל או בדרכים אחרות. מבין כל הפערים שהיו זרועים בעולם, הזמן הוא זה שהצטמצם בצורה הדרמטית ביותר.

ביחס ליעילות הכלכלית, מציין איל כי דחף המערכת הבינלאומית, בהובלת ארצות הברית להגיע לשגשוג בינלאומי, הביא להחלטה פוליטית להסרת חסמים ושוק חופשי, על מנת שתהיה יכולת להעביר הון בין צדדים שונים של העולם. השיקול החשוב ביותר בנושא זה הוא **היעילות הכלכלית**, משמע מייצרים איפה שיעיל לייצר, קונים איפה שהכי יעיל לקנות. "ההיצע והביקוש הם האנרגיה של המערכת הכלכלית והם חזקים יותר מכל כוח אחר" (עמ' 77). היעילות הכלכלית גרמה לכך שבריטניה הרשתה לעצמה לקיים סחר בלתי חוקי של אופיום עם סין, שהביא להתמכרות נרחבת בציבור הסיני והתפתח עד לכדי מלחמה בין המדינות. יעילות זו עודנה גורמת למצב בו ילדים מגיל 4, בקונגו, משועבדים לעבודה במכרות, על מנת לכרות יסודות הנדרשים להרכבת פלאפונים.

איל לא מסתפק בביטוי המעשי של הגלובליזציה כפי שהגדיר **"התחזקות דרמטית של קשרי גומלין בינלאומיים"** הוא מספק לה גם משמעות **אידאית, ערכית.** טענתו היא כי "קשרי הגומלין לא רק הואצו והורחבו, אלא הפכו לעמוקים מאוד. היחסים ההדדיים בין ציביליזציות ואינדיבידואלים אינם עוד 'יחסים בינלאומיים' או 'כלכלה בינלאומית'. הם מהווים כעת **מסגרת למשמעות בחיים האנושיים**. רוב הציבור בעולם תופס עצמו, לפי סקרים כ'אזרח העולם', והרוב הזה נוצר בגלל תושבי העולם השלישי, שנלהבים מהרעיון של **קהילה אנושית מאוחדת** (עמ' 41). לשיטתו של איל, בגלובליזציה יש תפקיד לכל פרט: "הפרובינציאלי איננו פרובינציאלי, כשם שהתל אביבי איננו בבועה. שניהם תא פועם במערכת גלובלית גדולה שבה הם משחקים תפקיד מסוים ומייצרים ערך **תרבותי וחומרי**" (עמ' 42). יתירה מכך, הגלובליזציה, בעיני איל מכוננת את המערכה המרכזית, על האופן בו תתארגן האנושות בעתיד בהקשרים **ערכיים ותרבותיים.** "פיגועי ה-11 בספטמבר היו פתיחתה הרשמית של מערכה על **גורלו של עולם**, מערכה שאינה מתנהלת בין דתות אלא בין **רעיונות**: בין מי שחושבים שהעולם צועד בצעדים איטיים אל עבר מיזוג פוליטי ותרבותי, ובין אלה שרואים בתרחיש הזה סיוט נורא, ומוכנים להקריב קורבנות כדי שלעולם לא יתגשם. במרכז הקרב מצוי מעמד הביניים העולמי ובעיקר המערבי, מתנדנד ומתלבט בין **מדינת הלאום** ובין חזון **הגלובליזציה**, בין **זהות** ובין **ערכים אוניברסליים**"(עמ' 20). אך זו לא רק שאלה של חזון וערכים אוניברסליים בעיני איל. הגלובליזציה גם מפגישה את האדם עם שאלות מוסריות יומיומיות: "הגלובליזציה **משנה את המצב המוסרי** של האדם באורח עמוק. הוא מוקף בהר של עוולות בלתי נמנעות שהוא אחראי להן. התחתונים, הטלפון הסלולרי, הפחם, זיהום האוויר שנגרם בגללו בסין; בעצם כל המרחב הפיזי שלו נגוע בניצול. הוא בוחר לעיתים בבורות ובהדחקה אל מול ההצפה המוסרית שהוא חווה" (עמ' 78).

כשאיל מנתח את הגורמים, שהביאו למרד נגד הגלובליזציה, הוא מתאר **מגוון** גורמים שונים, ארבעה במספר. **הגורם הראשון הוא פגיעה בביטחון האישי**. תחושת האנשים במערב, מרוסיה ועד ארצות הברית, שביטחונם האישי בסכנה. תחושה זו התגברה בעיקר בגלל טרור, הן ימני קיצוני והן איסלאמיסטי. האזרחים האמריקאים, כדוגמא, שהרגישו מוגנים לגמרי, גם במלחמות העולם, פתאום מרגישים לא מוגנים בתוך מדינתם. האירוע החזק ביותר בהקשר הזה הוא כמובן פיגועי ה-11 בספטמבר 2001. **הגורם השני הוא חוסר ביטחון תעסוקתי**. 70% ממשרות הייצור באמריקה אבדו בשל תהליכי מיכון ואוטומציה והעברת מפעלים למזרח. לחץ גבוה במקומות העבודה, שנוצר עקב צמצום הזמן שבין דרישה להספקה, מייצר שרירותיות, אימפולסיביות ובמצבי קיצון לפיטורים המוניים. בנוסף הלחץ התעסוקתי מייצר מצב שלאנשים אין זמן לחיי משפחה, ביפן זה הגיע לשיא. הגורם השלישי הוא **חוסר הביטחון של האנשים בעתידם הכלכלי**. הכסף לא צובר ריבית, אין ביטחון שהחסכונות יאפשרו עתיד מבטיח. הגורם הרביעי הוא **חוסר ביטחון סביבתי**, שבא לידי ביטוי במשבר האקלים והסביבה האקולוגית המהווים סכנה קיומית מוחשית. בני האדם לוקחים עוד ועוד משאבים מהסביבה ומזרימים אליה כמויות עצומות של פסולת ורעלים ובכך משנים את הרכב האדמה, האוויר ומקווי המים. כתוצאה פעולות אלה, בתי גידול נהרסים, בעלי חיים וצמחים נכחדים ומערכות אקולוגיות שלמות עלולות להתמוטט. פליטה של גזי חממה כמו פחמן דו-חמצני גורמות לאקלים כדור הארץ להשתנות במהירות. שינויים אלה יפגעו בייצור החקלאי, יציפו ערים, יהפכו חלקים גדולים מכדור הארץ לבלתי ראויים למגורי אדם וידחפו מאות פליטים ומהגרים לחפש לעצמם בית חדש.

בסיום ספרו מציע איל מגוון דרכים להתמודד עם כשלי הגלובליזציה, מתחומים שונים. הוא מציע שינויים דחופים בגופים הפוליטיים הבינלאומיים, בדגש על מועצת הביטחון של האו"ם הנדרשת לתפיסתו לייצג גם את מדינות ה'דרום הגלובאלי'. הוא מציע פתרונות בתחום הכלכלי בהובלתה של ארצות הברית, ע"י הגדלת ההשקעות בקרן המטבע והבנק העולמי ובתשתיות במדינות המתפתחות. הוא מציע לתקן את כללי הסחר העולמיים ולכפות פתיחה של השווקים החזקים למדינות החלשות, כמו כן לייצר פרוטוקולים שאפתניים ביחס לאיכות הסביבה. ולבסוף הוא מציע תפיסה ערכית המבקשת "לאגד את הגלובליזציה הכלכלית והפוליטית תחת ערכי המהפכה המדעית והנאורות" (עמ' 338). הוא מצטט את דבריו של נלסון מנדלה שאמר "אנחנו לא מדגישים מספיק את הגלובליזציה של האחריות, בעולם הזה, בו טכנולוגיות מודרניות של תקשורת ומידע חיברו את כולנו, אנו גם חולקים את האחריות העתיקה להיות שומרי אחינו ואחותנו. אם מהותה של הגלובליזציה היא שהעשירים ורבי ההשפעה הם בעלי אמצעים חדשים להתעשר ולהתעצם על חשבון העניים והחלשים, מוטלת עלינו האחריות למחות בשמה של החירות האוניברסלית" (עמ' 338).

אם כן ראינו כי, איל רואה בדמוקרטיה הליברלית מציאות רווחת. הוא מנתח את הגלובליזציה, את המרד שהתעורר כנגדה ואת ההתמודדות עם כשליה, דרך מגוון גורמים. בנוסף הוא נותן דגש משמעותי למרכיבים האידאיים, הערכיים בניתוחו. כל אלו מייצגים במובהק גישה פלורליסטית.

1. **יחסו של המחבר לגלובליזציה –** יחסו של איל לגלובליזציה הוא **יחס דו-ערכי**. הוא אמנם משבח את הישגי הגלובליזציה "מאות מיליוני בני אדם נגאלו בזכות הגלובליזציה, וגאולתם הייתה מיידית" (עמ' 44). כמו כן הוא מדגיש את חיוניותה לקיומן של מדינות: "גלובליזציה איננה עניין שמדינות או קהילות יכולות להתקיים בלעדיו" (עמ' 75). יתירה מכך, בסוף הספר מסקנתו היא, כי "אין מודל מצליח אחר, מלבד גלובליזציה, בעולם עם רוב דמוקרטי ליברלי" (עמ' 339). עם זאת ליקוייה של הגלובליזציה הם נושא הספר ולאורך כל אורכו נשזרות אמירות המבטאות יחס דו-ערכי ואף שלילי וביניהן "לגלובליזציה יש השפעות מוארות ואפלות והן מתקיימות במקביל" (342)."גלובליזציה היא תהליך חובק-כל, אגרסיבי, לא מתנצל" (עמ' 35). "גלובליזציה ניזונה מחוסר שוויון" (עמ' 35). "גלובליזציה איננה תופעה 'טבעית', היא לא 'מצעד הקדמה', 'הכפר הגלובלי' או רצף קלישאות אחר, היא יצירה פוליטית-כלכלית, לא מובנת מאליה ורחוקה מהדימויים הוורודים המסווים את סודותיה" (עמ' 42). "אל מול גאולתם של מאות מיליונים מדלות ובערות, הגלובליזציה נוגסת בתרבויות, מכרסמת מסורות, ומשנה עמוקות את הסביבה" (עמ' 82). "אלה פניה האפלות של הגלובליזציה: מנצלת, משתמשת, מייצרת או מאיצה סכסוך. מותירה מאחוריה נזקים אנושיים, סביבתיים וכלכליים – ואז נוטשת " (עמ' 74). ניכר כי לאורך הספר מקוננת באיל דילמה ביחס לתפיסתו את הגלובליזציה. הציטוט הבא מבטא דילמה זו "הר של עוולות ושאלה מנקרת: האם היה טוב יותר שאפל תקנה את הקולטן מאוסטרליה, והמכרות האלה, שפוצעים את הגבעות הירוקות של קונגו, יישארו נטושים? שהמשפחות שמתפרנסות ממשכורת בעלת ערך בקונגו יאבדו את עבודתן? האם המציאות של תושבי קונגו, שמתפרנסים מכריית קולטן, טובה יותר בגלל הביקוש העולמי או גרועה בהרבה?" (עמ' 68).

גם מיחסו הדו-ערכי של איל לגלובליזציה, המבטא צורת חשיבה של **גם** (גלובליזציה זה המודל המצליח היחיד) **וגם** (גלובליזציה היא נצלנית, מייצרת נזקים ומאיצה סכסוכים) ניתן להבין שהגישה המובילה אותו היא **הגישה הפלורליסטית**.

1. **ניתוח ביקורתו של פרופסור דני גוטווין – "המרד נגד הגלובליזציה: כך קולע נדב אייל לטעמו של מעמד הביניים הישראלי" (גוטווין, 25.07.2018, הארץ):**
2. פרופסור גוטווין טוען שספרו של איל אומנם נפתח בביקורת על הסדר הכלכלי הקיים, אך מסתיים בקבלתו ובאשרורו. איל מבקר את כשלי הגלובליזציה, אך מבקש לתקן אותם מתוך הקפדה שלא לפרוץ את הנחותיו של הסדר הניאו-ליברלי המחולל אותם. אף על פי שלדברי איל המרידה בגלובליזציה היא תגובת נגד לפגיעה בביטחון החברתי, נמנע איל בהמלצותיו להתמודד עם הצורך בשיקומו. איל מסביר זאת בהיעדר רצון פוליטי לתיקון הכשלים "כולם יודעים שהגלובליזציה זקוקה לתיקון דחוף...איש אינו מוכן להיאבק פוליטית עבורה, או עבור רעיונות מהפכניים שישפרו אותה". איל בעצם מגמד את ערכם הפוליטי של הכוחות הנאבקים לשינוי השיטה הכלכלית-חברתית, מבטל את החלופות שהם מציעים כבלתי מעשיות ומציג את הסדר הקיים כיחיד האפשרי וכך מחזק אותו. בהתאם לכך מתעלם, איל, לחלוטין מן הכלכלן יאניס וארופאקיס, שתוכניתו לפתרון משבר החוב היווני נגזרה מתפיסה כוללת לתיקון כשלי הגלובליזציה, כמו כן מצמצם איל את תפקיד 'מדינת הרווחה' כאמצעי לעיצוב צודק ויעיל יותר של הכלכלה והחברה. איל אינו מזכיר את הניאו-ליברליזם, אף שבשיח הציבורי ובדיון האקדמי משמש מונח זה להמשגת מרבית הכשלים שעוררו, לשיטתו את המרד בגלובליזציה: פיננסיזציה של הכלכלה, פגיעה באיגודי העובדים, הגדלת הפערים בין האחוז העליון לשאר האוכלוסייה. הקפדתו של איל שלא להמשיג גילויים אלה כניאו-ליברליזם מותירה אותם כתופעות נפרדות ומערפלת את טיבם כחלקים של מדיניות מוכוונת מטרה, שרק כנגדה אפשר לעורר רצון פוליטי. גם ביחס לארה"ב וגם ביחס לישראל איל מתעלם איל, באופן מכוון, מתופעות פוליטיות וכלכליות שהובילו לכשלי הגלובליזציה. ביחס לארה"ב, לא מוזכרת נסיגת ארה"ב ממדיניות "הממשלה הגדולה", עם בחירתו של רייגן לנשיאות ב-1980. ביחס לישראל, לא מוזכר מהפך 1977, שבעקבותיו עלה הליכוד לשלטון ופתח בפירוק מדינת הרווחה, שהוביל להרחבת הפערים הכלכליים-חברתיים. בשתי הדוגמאות, עוקר איל את המדיניות הכלכלית-חברתית מן היסוד הפוליטי.

בסיכום ביקורתו טוען פרופסור גוטוויין כי המלצותיו של איל לקיים "שיחה" המשננת את ערכי הנאורות וקוראת ל"מדינת לאום דמוקרטית ופתוחה" ולהתמודד עם כשלי הגלובליזציה על ידי 'סיפור אחר', שבמרכזו "ערכי המהפכה המדעית והנאורות" הם מצג שווא.

1. **הגישה המחקרית שאימצה ביקורתו של פרופסור גוטוויין**:

הגישה המחקרית שאימץ פרופסור גוטוויין בביקורתו היא הגישה המרקסיסטית. הגישה המרקסיסטית מנתחת את המציאות הפוליטית במונחים כלכליים-מטריאליסטיים-טכנולוגיים. כשניגשים לבחון בעיה, יש לבחון אותה במונחים האלה, שם נמצאת כל התשובה. המושגים חינוך וערכים לא רלוונטיים. הבעיה לפי המרקסיזם היא הקניין הפרטי והשיטה הקפיטליסטית. בהתאם לכך הפיתרון הוא ביטול הקניין הפרטי, עד כדי הלאמה. האדם המרקסיסט ביקורתי מאוד כלפי הסדר הקיים, הוא קורא למהפכה.

מביקורתו של פרופסור גוטוויין, כפי שפורטה לעיל, ניכר כי הוא בפירוש מזהה את הקפיטליזם המאפיין את התקופה הניאו-ליברלית כגורם הישיר לכשלי הגלובליזציה. הפתרון שהוא מציע, בפירוש מושפע מהגישה המרקסיסטית, הוא קורא לפריצת הנחותיו של הסדר הניאו-ליברלי הקיים וקורא למימוש המדיניות היחידה שיכולה לשקם את הביטחון החברתי ולהביס את הפונדמנטליזם - "עצירת ההפרטה וכינון מדינת רווחה רחבה ואוניברסלית".

המלצתו של אייל, לקיום שיח על ערכי הנאורות ולספר סיפור אחר שבמרכזו המהפכה המדעית והנאורות, כדרך להתמודדות עם כשלי הגלובליזציה, מבוטלת ע"י פרופסור גוטוויין. הוא מכנה אותה תחליף כוזב. יתירה מכך המלצה זו מתוארת כטקס היטהרות המעקר את הרצון הפוליטי לשינוי חברתי. גם התייחסות זו מבטאת את הגישה המרקסיסטית שלא רואה בחינוך ובערכים כל חשיבות, בניתוח תהליכים חברתיים-פוליטיים.

1. **ניתוח ביקורתו של דר' תומר פריסקו – "המרד (הכלכלי והזהותי) נגד הגלובליזציה – על ספרו של נדב איל":**
2. דר' פריסקו מקבל ככלל את תיאורו של אייל ביחס לתמונת המצב של העת הנוכחית והאתגרים העומדים לפתחה של האנושות, שללא ספק, להגדרתו, ישנו את העולם שהכרנו בשבעים השנים האחרונות. מתוך שתי הסיבות שמביא איל למרד נגד הגלובליזציה, האכזבה מהבטחות הקפיטליזם ומשברי הזהות העוברים על קהילות מקומיות העוברות אמריקניזציה, הוא נותן דגש גדול יותר לכלכלה. דר' פריסקו מתעניין יותר בשאלות הזהות. הוא מציע לקוראים לקרוא את ספרו של פנקז' מישרה, Age of Anger. בספרו זה עומד מישרה על הסיבות ל"מרד" והוא מוצא אותן כבר במרידות קודמות במאות ה-19 והעשרים. עבור מישרה המרד הוא קודם כל בפרדיגמה המערבית-מודרנית, שהופכת את האדם לאינדיבידואל, מנתקת אותו מקשריו המסורתיים, המעמדיים, התרבותיים ואף המשפחתיים, ומרוקנת את הקוסמוס מקסם ומשמעות. המצב הקיומי הזה, שנתפס עבור כל מי שאינו מנוי לפרדיגמה של הנאורות הבריטית והצרפתית כמשבר, יחד עם התחושה של "ההשפלה בידי אליטות מתנשאות ושקרניות", הם הסיבה לזעם. מבחינה זו, בעיני מישרה, כבר הרומנטיקה הגרמנית הייתה מרד במה שהיא תפסה כרוחות "מערביות", שמנתקות את הגרמנים מעברם, מאדמתם ומדתם וכמוה ההוגים הרוסים (הרצן וטולסטוי) שיצאו נגד ה"התמערבות" של רוסיה וביקשו לחזור לעבר רוסי פרבוסלאבי "אותנטי" של המוז'י, או הוגים יפנים שראו במערב תרבות של ריקבון וביקשו לחזור לערכי השינטו או הקוד הסמוראי. את הטרור המוסלמי בזמננו מקביל מישרה לטרור ההינדואי כנגד הבריטים במאה ה-19 ומחצית העשרים ולטרור האנרכיסטי שהשתולל באירופה של סוף המאה ה-19. גם אלה היו ריאקציה לקידמה המערבית. בעיני פריסקו, המניע העמוק של התסכול מהקדמה, הוא האכזבה מהמשמעות הדלה שהחיים המודרניים מספקים, בהשוואה לעולמות המשמעות המלאים והטוטליים של המסורות הדתיות בעולם הפרה-מודרני. אכזבה זו מביא לניכור מהחיים החדשים, רצון למרד, לנקמה וגיבוש הווריאציה המקומית של הפונדמנטליזם.

בסיום דבריו מדגיש פריסקו כי הוא מסכים לגמרי עם איל בקריאתו להגנה אקטיבית על השיגי הקידמה והדמוקרטיה הליברלית, אך הוא לא בטוח כי הוא מקבל את קביעתו ש"אין מודל מצליח אחר מלבד מגלובליזציה בעולם עם רוב דמוקרטי ליברלי" (עמ' 339). סין לדוגמא, היא מודל מצליח, לפחות כלכלית. אכן חירויות הפרט בה נרמסות, אבל השאלה היא, האם הבטחת כבוד וזהות יכולה להחליף בצורה מספקת עבור רבים, בעיקר בעולם הלא-מערבי, את ההבטחה לחירות. תשובתו של פריסקו היא חיובית. זאת מכיוון שהאתוס המערבי ההופך את האוטונומיה האישית לאידיאל ואת הכבוד ל-dignity, הוא ייחודי רק למערב.

1. **הגישה המחקרית שאימצה גישתו של דר' פריסקו**:

הגישה המחקרית שאימץ דר' פריסקו בביקורתו היא הגישה **הפלורליסטית**, זהה למעשה לגישתו של איל. גם פריסקו מאמין בדמוקרטיה הליברלית ובכך שבמציאות הפוליטית יש **ריבוי מוקדים**. נקודת המבט של פריסקו נותנת דגש גדול יותר למרכיבי הזהות והערכים אל מול נקודת מבטו של איל שנותן דגש גדול יותר למרכיב הכלכלי.

פריסקו מקבל את הצלחתו של מודל הגלובליזציה בעולם הדמוקרטי ליברלי, אך מקבל **גם** את המודל הסיני, המעמיד את הכבוד והזהות כתחליף להבטחת החירות. גישה זו גם היא ביטוי לגישה הפלורליסטית.

1. **ניתוח הגלובליזציה על פי גישת ה-Public Choice:**
2. גישת ה-**Public Choice** היא גישה החושבת על החיים הציבוריים במושגים כלכליים. היא דומה למרקסיזם בכך, שכל סיטואציה ציבורית ניתן לנתח מנקודת מבט כלכלית. היא שונה מהמרקסיזם בכך, שהיא לא נגד קפיטליזם. בגישה זו ארבעה סוגי 'שחקנים', כולם רציונליים, כלומר שואפים למקסם תועלת אישית: **הקבוצה הראשונה** היא הפוליטיקאים. כל שאיפתם של הפוליטיקאים היא להיבחר, הם לא מונעים ממניעים אידיאולוגים. **הקבוצה השנייה** היא הבירוקרטים, האינטרס הציבורי לא מעניין אותם. הם שואפים להרחבת סמכויותיהם ולהתקדמות אישית. הם רוצים עוד כוח ותקציבים. לכשיסיימו את השירות הציבורי, שאיפתם היא לצאת לשוק החופשי ולהרוויח הרבה כסף. **הקבוצה השלישית** היא קבוצות האינטרס, הן שואפות לקדם את האינטרס שלהם ולמקסם את רווחיהן. **הקבוצה הרביעית** היא הציבור. הציבור מורכב מפרטים שכל אחד מהם שחקן רציונאלי וממילא לא עושה דברים לא רציונאליים (למשל לצאת ולהפגין). הפרט רוצה ליהנות מפעילות הציבור כ-free rider. רוב האנשים לא מעמיקים בלמידת סוגיות ציבוריות (מיסים, גז, צרכי ביטחון וכו') ולכן הם 'בורים רציונאליים'.
3. **הדגמה דרך סיפור הרעלת המים בפלינט, מישיגן**: פלינט היא מקום הולדתו של תאגיד ג'נרל מוטורס הענקי ושל שלל מותגי הרכב שייצר. העיר הזו הייתה תעשיית הרכב בהתגלמותה. בפאתי העיר יש נהר גדול. פסולת ממפעלי התאגיד הוזרמה ישר לתוך הנהר. החל משנות ה-40 החלה ג'נרל מוטורס להעביר את מפעליה אל הפרברים, בכך היא צמצמה את כספי המסים ששולמו לעיר. התושבים הלבנים של פלינט החלו עוזבים. בשנות ה-2000, עם משבר תעשיית הרכב, מצאה עצמה העיר בחובות, כאשר 40 אחוז מהעיר חיים מתחת לקו העוני, חצים שחורים. המושל הרפובליקני של מדינת מישיגן, לבן כמובן, עשה שימוש בחקיקה דרקונית והדיח את ההנהגה המקומית הנבחרת. לעיר מונתה מעין ועדה קרואה, "מנהלים מיוחדים", שנקראו לנהל עיר בה הקהילה המקומית לא יכולה לנהל את ענייניה. פלינט הייתה תקועה בגרונה של מדינת מישיגן, בשל מצבה הכלכלי והקיצוץ היה ציווי עליון. הפתרון שנמצא היה לחסוך בעלויות המים. שיטת העברת המים מדטרויט לפלינט, שהייתה נהוגה, הייתה יקרה ולפיכך הוחלט לנצל את מי הנהר המזוהם, הממוקם בפאתי העיר, לצרכי המים של העיר. כדי לטהרו הוקם מפעל טיהור. באפריל 2014 נחנך מפעל הטיהור בטקס חגיגי. תלונות התושבים, שהגיעו מיידית, ביחס למראה הרע של המים וסירחונם, נתקלו באמירות מצד ראש העיר כי מדובר במוצר איכותי וכי אין לבזבז כסף על מים קנויים. זאת מבלי שתיבדק אפקטיביות מפעל הטיהור החדש שהוקם. גם כשבדיקות מעבדה הוכיחו כי יש במים חומרים כימיים המסכנים את הבריאות, ראש העיר סרב לחזור לחברת המים הקודמת שסיפקה מים נקיים לעיר. בעיר החלו למות אנשים ממחלת ה'לגיונרים' ולא התבצע שום צעד לתיקון המצב. ראש העיר לגם כוס מים בטלוויזיה כדי להוכיח שהכל בסדר. מחקרים שבוצעו בהמשך על ידי אוניברסיטה חיצונית גילו כי המים מכילים עופרת המשפיעה לרעה על הלב, הכליות והמוח ואף לבעיות חמורות יותר בקרב ילדים. "המנהלים המיוחדים" הגיבו במתינות: כמות העופרת "בשליטה לפי התקן". המצב נמשך כשנתיים וחצי עד שתוקן, לאחר מאבק אותו עוררה ארין ברקוביץ', יועצת משפטית ופעילה סביבתית מוכרת, שעסקה בנושאים של איכות המים. באוגוסט 2017 פורסם מחקר שהסביר מדוע קרסה הילודה בפלינט: מאות עוברים מתו בבטן אימם. לימים התברר שכאשר צנרת המים בעיר החלה להזרים את מי הנהר המזוהם, התלונן מפעל ג'נרל מוטורס המקומי שהמים החדשים הורסים לו את המנועים. מיד פעלו הרשויות להחזיר אותם לאספקת המים הקודמת, הנקייה.
4. **ניתוח פעילות השחקנים עפ"י גישת ה- Public Choice: הפוליטיקאי,** במקרה הזה, מושל מישיגן, **שאיפתו היחידה היא להיבחר**. הציבור הוא זה שבוחר בו, אך הציבור, כאמור, הוא בור. גם כשהפוליטיקאי פועל לטובת הציבור, הציבור בכלל לא מבין את זה. בהתאם לכך הוא מבין שאם הוא רוצה להיבחר הוא צריך לעשות את מה שטוב **לקבוצת האינטרס** - תאגיד הענק ג'נרל מוטורס במקרה שלנו. התאגיד הוא זה שמשפיע באמת, הוא קובע המדיניות, הוא זה שמכניס הרבה כסף לקופת המדינה. התאגיד יכול לתת כסף למושל מישיגן לקמפיינים ולספק לו כותרות טובות בעיתונים. **תאגיד הענק ג'נרל מוטורס רוצה למקסם רווחים על חשבון הציבור**, לפיכך הוא עובר לפרברים ומשלם פחות מיסים, הוא מזרים את הפסולת ישירות לנהר מבלי לשלם עלויות שינוע או טיהור נדרשות. מקסום הרווחים הוא היעד היחיד של ג'נרל מוטורס ולפיכך התהליך ממשיך גם כשהוא גורם לסיכון חיים ממשי. **מושל מישיגן** מבין שהוא עושה רע לתושביו ומסכן את חייהם. בשל העובדה שהאינטרס היחיד שמניע אותו הוא רצונו להיבחר שוב, הוא בהכרח **צריך לעשות מה שרע לציבור,** **על מנת להמשיך ולשרת את התאגיד.** בהתאמה מחוקק המושל חוקים דרקונים ומדיח את ההנהגה הנבחרת של פלינט, ממנה "מנהלים מיוחדים" עושי דברו ומקבל החלטה שמביאה לסיכון ממשי של בריאות הציבור. **הבירוקרטים**, **בדוגמא של פלינט, "המנהלים המיוחדים", שהיוו מעין ועדה קרואה** היו אמורים להציל את פלינט הקורסת, אך הם היו אנשיו של מושל מישיגן. זה היה מקור מכוח שלהם וודאי שהאינטרס הציבורי לא עניין אותם. השיקול היחיד שהנחה אותם הוא לעצור את הבעיה הכלכלית שפלינט היוותה עבור מדינת מישיגן. קרוב לוודאי שהם גם לא הבינו מקצועית את השלכות החלטתם, לספק מים לעיר, על בסיס הנהר המזוהם. עפ"י גישת ה-Public Choiceגם **העולם המדעי-מחקרי שבוי** בידיהם של קבוצות האינטרס, מכיוון שבעלי ההון ברוב המקרים הם המממנים של המחקרים. בהתאם לכך גם כשנתגלתה עופרת במים ע"י חוקרים מאוניברסיטה חיצונית לעיר, מחקרים מקומיים מצאו כי "כמויות העופרת במים בשליטה לפי התקן" (עמ', 277). העובדה היותר מעניינת בסיפור של פלינט היא, שכאשר תאגיד ג'נרל מוטורס התלונן שהמים המסופקים מהנהר, **שהוא מזהם**, הורסים לו את המנועים, מיד פעלו הרשויות להחזיר אותו להספקת המים הקודמת הנקייה. עובדה זו מדגישה עד כמה מבין הפוליטיקאי את מחויבותו לקידום האינטרס של קבוצת האינטרס.

השאלה שמאתגרת את גישת ה-, במקרה של פלינט היא: אם זו השיטה, ואלו יחסי הגומלין בין השחקנים השונים, מה גרם לממשל לחזור בו מהחלטתו אחרי שנתיים וחצי? איך ניתן להסביר את זה עפ"י גישה זו? כזכור גישת ה- Public Choice, חושבת על החיים הציבוריים במושגים כלכליים. התשובה שניתן לתת על פי גישה זו היא, שבמקרה של פלינט, יישום הגישה הלך צעד אחד מסוכן מדיי. זה לא היה כבר, "רק" הון עתק שצבר התאגיד על חשבון הציבור, זה כבר הביא במישרין לפגיעה קשה בציבור; לתמותת אזרחים אמריקאים ולתינוקות בבטן אימם. זה לא שעובדות אלו החלו לייסר ערכית ומוסרית את הבעלים של ג'נרל מוטורס, אלא שהמאבק הציבורי הגדול שהתעורר ואיתו היה צריך התאגיד להתמודד, הייתה עולה לו הרבה יותר ממה שחסכה שיטת הספקת המים מהנהר המזוהם. בנקודה בו הבינו את זה התאגיד ומושל מישיגן והם חזרו לספק מים נקיים לפלינט משיקולים כלכליים.
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