**דר דורון נבות - גישות ואסכולות 6.10**

עבודה מסכמת של הקורס-

ניצוח טקסט בצורה ביקורתית. מה הן ההנחות של הכותב /היוצר?

מה הן ההנחות גם של המבקר על הטקסט?

לזהות את הפרדיגמה של היוצר ( את הגישה של היוצר)?

אז ניתן לראות איפה יש סדקים בתיאורים האמפיריים שלו.

תהיה בחירה. העבודה היא פרי סטייל (חיבור חופשי) או להשיב על מספר שאלות.

יש להגיש את העבודה עד ה-25.11

**מטלה- ניתוח הסדרה "השנים":**

חולקה מטלה הכוללת שאלות על הסדרה "שנים". התפצלנו לקבוצות לעריכת המטלה.

במליאה כל צוות הציג את העבודות.

הדגשים שניתנו לעניין עבודות ומטלות:

* להשיב על השאלות. לתת תשובה חד משמעית
* בניתוח טקסטים – להפריד בין הדעה שלנו לדעה של החוקר. יש נטייה שלנו לייחס את האמירה שלנו למקור.

שאלה 1- באיזו מידה אתם סבורים שהסדרה מתארת נכונה את הפוליטיקה העולמית עוד עשר שנים?

מרבית הקבוצות הסכימו שהסדרה לא מתארת נכון את המציאות בעוד שנים אלא ציינו שהסדרה מקצינה את הדברים, ויוצאת מנקודות הנחה שהדברים כפי שקיימים כיום ממשיכים להתקיים בהקצנה. ייתכן שיהיו דברים שלא ימשיכו כי יהיו שינויים ואולי אף יעצרו או יהיו בנסיגה.

שאלה 2-מה הנחות היסוד בבסיס הסדרה ? איזו גישה תאורטית מאפיינת את סוג החשיבה בסדרה?

קבוצה 1 חשבו שהגישה היא פלורליסטית, ויש הפעלת כח מכל סוגי הרבדים. נאו פלורליסטים מתקדם.

קבוצה 2 - מרקסיזם

קבוצה 3( צוות 1)- מרקסיזם+ גישה אליטיסטית

קבוצה 3 (צוות 2) - מרקסיזם

קבוצה 4- מרקסיזם

יש להבחין בין גישה מחקרית למציאות.

מרקסיזם, פלורליזם, אליטיזם- זוהי גישה מחקרית

אם מדברים על משבר חברתי אז אומרים- התמוטטות הסדר החברתי אך לא אומרים התמוטטות גישה מחקרית, לא אומרים התמוטטות הגישה הפלורליסטית.

יוצר הסדרה רצה שנחווה את חוסר אונים של המשפחה- חוסר אונים זה לא נחלה של מרקיסט או אליטיסט

חוסר אונים זה לא רלוונטי לתאר גישה /אסכולה

Super! חשוב- כדי לנתח מהי האסכולה בהנחת יסוד של היוצר -המבחן הוא **אצל מי נמצא הכוח**-?

אם הכוח אצל הציבור או לא יודעים איפה או יש ערפל- פלורליזם

אם הכוח בכלכלה ובעלי הון- מרקיסט

אם הכוח אצל האליטה- אליטיסט

הסדרה היא פלורליסטית- יש ריבוי כוחות, יש ברדק, אין שום אמירה שהכוח נמצא אצל הכלכלה אלא יש כאוס. תחושה של עולם שמאבד מיקוד ושליטה. בפרק האחרון בסדרה , האנשים הפשוטים לקחו את הגורל לידם. אם בסוף, הציבור מסוגל להפיל התארגנות חובקת כל זה ניתוח פלורליסטי.

ברגע שהציבור מפיל את השלטון זה פלורליסט.

הפלורליסט נבדל מהמרקסיזם זאת שהמרקיסט חושב שאם לא תשנה את השיטה הכלכלית אז שום דבר לא יקרה.

ברגע שכל פרק יש גישה אחרת ששולטת אז משמע יש ריבוי מוקדים, וזה פלורליסטים.

מרקיסט חושב באופן עקבי שתמיד הכלכלה שולטת. מרקיסט חושב שהכל מתחיל ונגמר בכלכלה.

אם זה מורכב אז שה פלורליסטים. גם וגם וגם וגם זה פלורליסטים.

שאלה 3-באיזה מידה לדעתכם הסדרה והביקורת חולקים אותה תפיסה תאורטית?

הביקורת בארץ היא פלורליסטים

לנתח באופן שיותר מידי קורה – too much to process , "גדול עלינו"- זה פלורליסטים

שאלה 4- מה הן הנחות היסוד התאורטיות שעומדות באופן שבו אתם מעריכים את התיאור של הסדרה? פלורליסטים