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| **שם**  | **הערות על המבנה,** **הרקע התיאורטי,****המתודה, התוצר, תהליך למידה ותרומה אפשרית**  | **סיכום בנוגע לציון** |
| יחסים תחת השפעה - רם ארזבר צ'צ'קאמיר שגיא | כתיבה מעולה. חסרה התייחסות ביקורתית כלפי המשטר האמריקאי, והתייחסות מפורטת יותר לכך שיש סימנים לדעיכתה של ארה"ב כמעצמה. בהנחה שזו אפשרות ממשית, מה על ישראל לעשות? אין לכך השפעה על המדיניות המומלצת?  | 1-2 |
| פעילות גופי הביטחון לצמצום הפערים החברתיים בישראל, צה"ל ומשטרת ישראל כמקרי בוחן - אופיר ליויסשחר בץעידן כץ | שגיאות הקלדהשגיאות בכתיבת הפניותהיה מוטב לדעתי להתמקד בהמשגה אחת – של יגיל לוי – ולבחון באמצעותו את הסוגיה.  | 3 |
| עיר חכמה –  בן מוחה שלומינצ"ם טולדנו שלומיסא"ל אביעד אטיה | העבודה כתובה מצוין. יחד עם זאת, יש בלבול בנוגע למה היא השערה ומה תפקיד התיאוריה. השערה המרכזית הינה שיימצאו פערים במידת מימוש הפוטנציאל הגלום בערים חכמות למטרות של ביטחון אישי וציבורי. אולם אין מסגרת תיאורטית שעוזרת לבסס את ההשערה ולהצדיק אותה. "ההשערה" כי קיים פער רב במיצוי הטכנולוגיות הקיימות כתוצאה מפער רגולטורי חקיקתי היא לא השערה אלא ממצא והסבר אפשרי לפער. בעבודה יש קביעות מופרכות שאינן ממוסמכות כגון "שנת 2007. חוקרי טכנולוגיה רבים רואים בשנה זו את שנת המפנה בתרבות האנושית".נושא הזכויות לא קשור לשאלה המרכזית ולא ברור מדוע הוא כאן.  | 2  |
| חדשנות – נורית קדיש, משה אדריגל שקל  | העברתי לכם  | 2-3 |
| שימור רלבנטיות בארגונים ביטחוניים – עמית ימין, אל"ם בני דה לוי, סא"ל עמיחי לוין | נושא מרתק. קשה להתמודדות ומחייב תעוזה. רמה גבוהה. המחקר שואל באיזה אופן ניתן לשמר רלוונטיות בארגונים ביטחוניים הפועלים בסביבה דינמית של שינויים מערכתיים, מן המעלה השנייה? זוהי שאלה נורמטיבית ומרשמית. אך המחקר אינו מציע השערה. המחקר עצמו עמוס בתיאוריות, שחלקן אינן מסבירות או מתמודדות עם השאלה אלא מתארות איך ארגונים מתנהגים. אלה תיאוריות אנליטיות ולא תיאוריות מרשמיות. בפועל, המחקר היה צריך לצמצם את השאלה לתפקיד הבכיר בשימור הרלבנטיות, ולהציע התייחסות ישירה במישור התיאורטי לשאלה זו.  | 2  |
| תיאטרון המצביאות – רומן גופמן ואודי שילה  | עבודה מרתקת אך אידיוסינקרטית.משחק במלים ויציקת תכנים במשמעות המקובלת של מונחים באופן שלא ברור מה תכליתו, וכיצד הוא עוזר להבין טוב יותר את המציאות.  איננה מתיישבת עם כללי כתיבה אקדמיים כלל ועיקר. היא מאתגרת אותנו בנוגע לגמישות ופתיחות שלנו, וכן, בנוגע לשאלה מה אנחנו רוצים ללמד את המשתתפים ומה אנחנו רוצים שייקחו מעבודת הפג"מ. יש בעבודה ביטוי עצמי מרהיב, והיא מאוד מעניינת. אבל בשפה של המחברים אפשר לומר שהיא תיאטרלית יתר על המידה. *טענתנו העיקרית, שבמאוויים מהסוג הזה ובאינטראקציה שהתפתחה בין סטאלין לז'וקוב במאבק על מוסקבה החל 'המפץ הגדול' של 'איש הברזל', 'שמש העמים', העריץ כל יכול של ברית המועצות*: לכאורה, עבודה על סטלין. המונח "תיאטרון יחסי הגומלין" אינו מובן. מדוע תיאטרון? המינוחים והסגנון אידיוסינקרטיים. "המושג משקף התבוננות על סביבה דינמית, בדומה לענן שמשתנה תדיר תחת הקשר של יחסי גומלין ותוכן." "ענן משתנה...תחת הקשר..."???עמוד 27 – מה פשר השימוש במילה תמרון בהקשר של תהליכי למידה בין מפקד צבאי למקבל החלטות?  | 2-3  |
| ניתוח השפעת האיומים המכוונים לעורף על עוצמתו של החוסן האזרחי הישראלי - חלי קונטנטה, אבי קינן, ניצה רוגוזינסקי | הכתיבה לא מספיק טובה. סרבול ואמירות סתמיות. והפתיחה היא דוגמה מובהקת לכך:בחרנו לעסוק בחוסן אזרחי הישראלי מאחר והאיומים המתהווים מצד האויב מחייבים את קיומו של אינטרס ביטחוני מהותי לחיזוק החוסן הלאומי, המתבטא ביכולת להתמודד בהצלחה עם איומים מתמשכים, בכושר תמיכת המאמץ המלחמתי, ביכולת לקיים "שגרת חירום" לאורך זמן, ובכושר התאוששות ממצבים משבריים*.*מבנה העבודה לא טוב. אין היגיון בחלוקה לפרק תיאורטי ושאר הפרקים. כל העבודה היא על תיאוריות. המתודה היא meta-analysis. ראשית, צריך להציג זאת כך, ושנית, זה לא טוב שפג"מ מתמקד בכך. חסר מבחינתי פרק אמפירי שבו המשתתפים אוספים מידע באופן עצמאי.  | 3 |
| קווים מנחים ליישות כלכלית מתפקדת בעזה – סימונה הלפרין, נדב תורג'מן וחיים מלכי | העבודה כתובה היטב. חסר התייחסות למי מופנות ההמלצות – קווים מנחים עבור ישראל? האיחוד האירופי? כולי עלמא? הדבר אינו מקרי לדעתי: העבודה אינה מפגינה מודעות לפוליטיות של מצבה של עזה, ומתייחסת לכך כאילו אין קשר בין הגדרת הבעיה לזהות המגדיר והאינטרסים שלו. אין גם התייחסות למצבה של עזה ולגורמים הפוליטיים שהובילו את עזה להיות כפי שהיא. כך יוצא שאנחנו לומדים על עזה מהאיטי, אף כי ההקשר הפוליטי שונה לגמרי. מכיוון שמדובר בסוגיה פוליטית, אני סבור שחוסר ההתייחסות לעניין זה הוא לקוי של ממש. הפרק הרביעי לכאורה בא לענות על הבעיה שהצבעתי עליה, אבל הבחירה להתחיל אותו משנת 2009 מבטאת את הטיפול הבעייתי בקשר שבין פוליטיקה לבין עזה. לא ראשית הציונות, לא הקמת המדינה, לא 1949, לא 1967 אלא 2009.  | 2-3 |
| מניעת מימון טרור המתבצעת באמצעות מטבעות קריפטוגרפיים - סימה שפיצר מיכל מיסטיי ועידו מזרחי  | סוגיה מרתקת. יישר כוח על הנכונות לטפל בסוגיה חדשה מאוד. בה בעת, מוטב בעבודה אקדמית להימנע מאמירות מיותרות ביחס לארגוני טרור, ולמקד את הדיון בסוגיה עצמה. אמירות גורפות שאינן תורמות לסוגיה עצמה לא צריכות להיכתב; הנושא מדבר בעד עצמו ולא צריך להבהיר את חשיבותו ע"י העצמת האיום שגלום בטרור והצגתו כאיום קיומי על ישראל. אין קשר בין שאלת המחקר להשערות המחקר. להבנתי, המחקר מתעלם מהבעייתיות של הביטקויין עבור ארגוני הטרור – כמו שיש למטבע הזה עבור כל משתמש - ולא מבליט מספיק את העובדה שקיים קושי אינהרנטי לדעת את היקפה. אלה סיבות אפשריות לכך שאין התמודדות מספק עם התופעה.  | 2-3 |

הערות כלליות:

התרשמתי שהעריכה של אורנה והסיוע של ענת חן תרמו מאוד לעבודות.

רוב החבר'ה לא הבינו מהי שאלת מחקר, מהי השערת מחקר ומה בין השערה לתיאוריה.

עד כאן,

דורון