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שלום רב,

אני מודה לך מאוד, על שנעתרת להצטרף לצוות המנחים שלנו לכתיבת העבודה השנתית.

במסגרת שנת הלימודים במכללה לביטחון לאומי, וכחלק מתוכנית הלימודים לתואר שני באוניברסיטת חיפה, נדרשים התלמידים לכתוב עבודת מחקר. עבודת המחקר השנתית היא אחת מפסגות הלמידה בשנת הלימודים. מטרתה להביא לידי ביטוי את הידע ואת התובנות שרכש התלמיד בתפקידיו ובמסגרת ניסיונו המקצועי כבכיר בשירות הציבורי במדינת ישראל. זאת, לצד ידע ומיומנויות אקדמיות מקובלות.

להלן מספר פרטים נוספים אודות תהליך כתיבת העבודה והדרישות האקדמיות הנלוות.

העבודה השנתית נכתבת במהלך שנת הלימודים, לאחר אישור הצעת המחקר של התלמיד על ידי מפקד המכללות במסגרת ועדה פנימית, שנוכחים בה מדריכי הצוותים ופרופסור גבי בן-דור מטעם אוניברסיטת חיפה. הוועדה מקפידה על אישור הצעות מעמיקות, בעלות ערך מחקרי בתחום הביטחון הלאומי.

העבודה מוגדרת כעבודת סמינר מורחבת לתואר השני, הן בהיקפה (בין שישים לשמונים עמודים לערך) והן במורכבותה. **ציון העבודה מהווה 20% מהציון הסופי לתואר השני**. הנחיית התלמידים נעשית על פי סטנדרטים אקדמיים מקובלים. **יש לזכור, שאף שהעבודה מוגדרת כעבודת גמר לתואר השני היא איננה שקולת תזה משום בחינה שהיא.**

הדף המצורף מגדיר את הקריטריונים, אליהם מתבקשים המנחים להתייחס כחלק מההערכה וממתן הציון הסופי.

**על החניכים להגיש את עבודתם עד לתאריך 7 במאי, 2019.** את ציון העבודה בצירוף חוות דעתך **יש להעביר על גבי הטופס המצורף עד לתאריך 13 ביוני, 2019,** לידי סא"ל מתן אור בדוא"ל OrMatan@mail.gov.il. זאת, כדי שהאוניברסיטה תוכל להשלים את הטיפול האדמיניסטרטיבי הכרוך במתן תעודות תואר שני. לאחר השלמת התהליך יקבלו המנחים שכר צנוע מאוניברסיטת חיפה בתודה על הליווי והתמיכה.

אני מודה לך שוב על הסכמתך ליטול חלק בהנחיית חניכי המכללה לביטחון לאומי.

 בברכה,

אל"ם יוני סיידה- מרום

המדריך הראשי

 המכללה לביטחון לאומי

**קריטריונים להערכת עבודה שנתית במכללה לביטחון לאומי**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **קריטריון** | **פירוט** | **ציון** |
| ***היצג לוגי 40%*** | * הצגת שאלת מחקר בנוגע לסוגיה הנדונה בצורה ברורה ומדויקת.
* קשר בין מטרת המחקר להנחות היסוד ותיאור התופעה.
* **יכולת ניתוח.**
* מסקנות וסיכום העבודה לאור שאלת המחקר וגוף העבודה.
* רלבנטיות המסקנות וההמלצות.
 | **37** |
| ***היבט תיאורטי 20%*** | * שימוש עשיר ומגוון במקורות.
* בקיאות בחומר והיכרות עם מחקרים נוספים ומקבילים לנושא העבודה.
* אינטגרציה בין מקורות, שמירה על כללי הציטוט.
 | **20** |
| ***חידוש ותרומה 30%*** | * חידוש ביצירת/קיבוץ ידע ותרומה הגותית ו/או מעשית לביטחון הלאומי.
 | **27** |
| ***תקינות לשונית 10%*** | * כתיבה רהוטה: ניסוחים ברורים, עברית תקינה.
* ארגון ומבנה העבודה: חלוקה נכונה לפסקות, קישוריות לשונית ורעיונית.
 | **10** |

**ציון סופי- 94**

**הערכה כללית:**

**הערות מילוליות:**

אני סבורה כי העבודה של דגנית ראויה להתקבל כעבודת סמינר מורחב לתואר השני, בצורתה הנוכחית, בהתחשב בדרישות ובסטנדרטים המקובלים. אני סבורה, לאחר שקראתי את העבודה, כי יש בה תרומה ייחודית ואיכותית לתחום הביטחון הלאומי בישראל, במובנו הרחב.

העבודה של דגנית היא מקיפה ויסודית. מטרתה לבחון את שיטת המינויים של עובדים בכירים בשירות המדינה ובמסגרתה להתמקד בחריגים הקיימים לשיטת המינויים באמצעות מכרזים ובהשפעתם של השירות הציבורי. שאלת המחקר בוחנת כיצד מתיישבת הצעת חוק היועצים המשפטיים, שזוכה אגב לביקורות קשות מצד מערכת המשפט, והחלטת הממשלה על פטור ממכרז למשנים למנכ"לי המשרדים- עם אופיו של שירות המדינה בירשאל.

דגנית מתמודדת בצורה מצויינת עם שפע החומרים הביבליוגרפיים העוסקים בהיבטים השונים של המינויים בשירות הציבורי. העבודה פורסת יריעה רחבה - הן תיאורטית והן יישומית – על כלל ההיבטים של הנושא (תיאור וניתוח המצב הנוהג, הכללים והחריגים, ההבחנה בין תנאי כשירות פורמליים ולמהותיים, התייחסות לפסיקה שעסקה במינויים של בעלי עבר פלילי, סוגיית המינויים הפוליטיים, המשמעות של שומרי הסף ועוד). העבודה כוללת התמודדות מצויינת הן עם החומרים המשפטיים והן עם המצב הנוהג במדינות אחרות.

רק לאחר בחינה של היתרונות והחסרונות של שיטת המינויים הנהוגת בישראל, מתמקדת דגנית בשני החריגים שאוזכרו (הצעת חוק היועמ"שים והמשנים למנכ"ל). ניתוח החריגים הוא ראשוני מסוגו בישראל, למיטב ידיעתי, ונעשה בכשרון רב.

מבחינת מבנה העבודה: העבודה מנותחת היטב, הכתיבה מהודקת והשפה רהוטה. רשימת האסמכתאות והערות השוליים מרשימה. המבוא ממוקד ומבהיר את מטרות המחקר. ההתמודדות עם החומרים המשפטיים ראויה לציון מיוחד בהתייחס לכך כי דגנית איננה משפטנית.

נהניתי מאד לקרוא אותה והציון הסופי שלה הוא 94.

בברכה,

פרופ' סוזי נבות