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מחזור מ"ז

**זה עולם קטן מאוד ?! כן אבל הוא העולם האנושי היחיד (לפחות כרגע...)**

*הגלובליזציה היא ספינת פאר שמסתירה את סודותיה המלוכלכים בסיפון התחתון ובחדר מכונות; בחלקיה האפלים של הגלובליזציה שועבדו ונוצלו המונים רק כדי שהספינה תוכל לשוט.*

*(נדב איל, מרד על הגלובליזציה, עמ' 51)*

בנייר זה אתייחס לתופעת הגלובליזציה בהסתכלות על ספרו של נדב איל –"המרד על הגלובליזציה" ודרך שתי ביקורות מנוגדות לספר, אוסיף בחינה אישית ואסיים בעמדתי האישית לנושא.

בחרתי בספר כי הוא מתאר תמונה מרהיבה של תהליכים מורכבים, היסטוריים, כלכליים, חברתיים ופוליטיים חוצי יבשות, שיחד מעניקים תמונה מרתקת ולעתים עצובה, לשאלה הגדולה מהי גלובליזציה ומי הגורמים המתנגדים לה. איל מציב שאלה שבבסיסה היא שמרנית, מה השתבש בגלובליזציה כמודל המיטיב עם האנושות, בדרך ליצירת עולם מופלא ?

על מנת שנוכל לדון בתופעה נסתכל על האופן בה היא מוגדרת.

גְּלוֹבָּלִיזַצְיָה[[1]](#footnote-1) (מלטינית - גלובוס, כדור, מונח המשמש לציון כדור הארץ) היא התרחבות, האצה והעמקה של הקשרים התרבותיים והכלכליים בין מדינות, חברות ויחידים באופן היוצר שילוב של כלכלות, תרבויות ותנועות פוליטיות מכל העולם. מצב זה הביא ליחסי תלות הדדית בין חברות שונות, ללא קשר לאופי היחסים ביניהן. נדב איל משתמש בהגדרה ישירה ומקוצרת לגלובליזציה כפי שמופיעה אצלו בספר "התחזקות דרמטית של קשרי גומלין בינלאומיים".

בספר נדב איל מתאר את הגלובליזציה בגישת הבחירה הציבורית (Public choice) שהיא פיתוח של הגישה הפלורליסטית שבה קבוצות האינטרס משפיעות על הפוליטיקאים לקידום האינטרס האישי שלהם על חשבון הציבור ומתאר את מוקדי הכח השונים ברחבי הגלובל המונעים מקידום האינטרס האינדיבידואלי.

באופן סוחף, הוא מצליח להנגיש ולהאניש תופעות כלכליות, תרבותיות ומוסריות מורכבות, ומסביר למה הגלובליזציה היא דווקא כר להגשמת חלומות.

על פי תפיסתו של נדב הגלובליזציה מטיבה עם האנושות, כמודל שהפחית רעב, מלחמות ועוני, תוך התבססות על עולם נאור, ליבראלי ודמוקרטי, המגלה אחריות.

אין ספק שקשה לחלוק על התיאור העובדתי של המחבר שגם דואג להזכיר שגלובליזציה ניזונה מאי שוויון – נדרשים הבדלים ופערים כדי ליצור רווחים לגורמים שמניעים אותה. קביעתו של נדב באמירה ש"הגלובליזציה שיפרה דרמטית את מצבם הפיזי של בני אדם אך השפיעה בדרכים מגוונות ובלתי שוות על קהילות אנושיות" היא גם הסיבה להתקוממויות והתנגדויות לא מעטות בחלקן אלימות מאוד (פונדמנטליזם, אנרכיסטיים ועוד)

נדב מקדיש בספר מספר פרקים תחת הכותרת של הצדדים האפלים, אך ניתן לזהות עוד מספר תופעות שמוצגות באור שלילי שהגלובליזציה האיצה אותם. המאפיין שעובר כחוט השני בין כולם, שהם מתעצמים בשם היעילות הגלובלית. אסקור אותם בקצרה:

1. **טשטוש הזהות המקומית** הדתית והלאומית כולן נתפסות כעניין של העבר, המסורת מוטלת בספק. הניגודיות ברורה - אל מול גאולתם של מאות מיליונים מדלות ובורות, הגלובליזציה נוגסת בתרבויות, מכרסמת מסורות ומשנה עמוקות את הסביבה.
2. **פליטי אקלים במדינות המתפתחות** נוכח פגיעה אקולוגית משמעותי באזוריהן. כאשר אותו שינוי אקלים שעובר על כדור הארץ באזורים אלו הוא תוצאה של פעולה אנושית.
3. **איכות הסביבה -זיהום**–העברת מוקדי התיעוש למזרח אסיה על מנת להוזיל את עלות העבודה נוכח כוח האדם הזול, מייצאת גם את הזיהום של המערב למדינות המתפתחות בצירוף סטנדרטיזציה נמוכה לניטור הזיהום ובטיחות בעבודה.
4. **שעבוד עבדות ואלימות מפלצתית**–גלובליזציה מטבעה מחייבת את הפקת מחצבים ומשאבים במקומות שונים ברחבי העולם, פיזור של כוח עבודה והיצור יכולת הובלה ושילוח, שימוש באשראי והון בינלאומי. הדרום המשועבד – בדגש העיוורון לסבל בתהליך הייצור שנובע גם מכך שקיים ריחוק מוסרי (הבעלים של המפעל במערב , הפועל במזרח).
5. **משבר דמוגרפי עולמי**– קריסת הילודה והזדקנות האוכלוסייה. לצד העלייה בתוחלת החיים נוכח התקדמות מערכת הבריאות, אחוז הילודה קטן בקרב חלק מהמדינות נוכח בקרה לאומית(סין) או משיקולים כלכלים (יפן) עד כדי מקרי קיצון של רצח תינוקות ממין נקבה או ניסיונות להנדס את מין העובר מתוך חשיבה על דור ההמשך (הזכרים).
6. **מדיניות קשה וענישה למדינות נחשלות/מתפתחות** שלא מישרות קו עם האומות הגדולות עד כדי ביטול סחר עימן, מיטוט כלכלתן ושיקוצן(דוג' האיטי).
7. **פשע רב לאומי –**בשונה מארגוני החוק שנשארו לאומיות מקומיות, ארגוני הפשיעה יכולים להנות יחסית מהתנועה החופשית יותר בין המדינות .

נדב מציין שכמו כל תופעה חברתית, כלכלית ומדינית לאורך ההיסטוריה גם לתופעה זו יש צדדים זוהרים ויש פחות. מאז ומעולם התקיימו אומות חזקות יותר מאחרות עם אינטרסים שהצליחו להכפיף אומות חלשות יותר ולכן לדעתו לנצח נחייה בעולם מעצמתי. לצד זה בסופו של יום, הנתונים מעידים על כך שאנחנו נמצאים בתקופה הטובה ביותר של שלום עולמי עם המספר המינימלי של הרעבים ומקרי מוות כולל ירידה מתמדת במספר הנפגעים בעימותים בין מדינות ובתוך מדינות.

כל זה עפ"י איל מעיד על כך שבסוף שאל מול צדדיה האפלים היתרונות גוברים. אך לא לעולם חוסן, נדרשת פעולה משותפת ואחראית מקרב המעצמות (גם בלי אחדות אידאולוגית)על הכיוונים לאיזונים.

הבשורה על פי נדב שהכל בשלבים שניתנים לתיקון ושינוי אם נגלה מעט אחריות ונסכים לקבל רעיונות אידיאולוגיים אחרים שיחיו לצידנו.

האחריות יכולה לבוא לידי ביטוי במספר כיוונים שעשויים לסייע כמענה לאותם צדדים אפלים או כדברי נדב איל "לא צריך לחכות שהשריפה תבוא ותכלה אותנו".

* הגברת רווחה ועושר כלליים בעיקר בעולם המתפתח למרות התרחבות פערים כלכליים.
* העצמת החברה האזרחית ואזרחות מודעת.
* מצע רחב לפתרון בעיות קיבוציות וכלל עולמיות.
* הפצת נורמות חיוביות (כזכויות אדם ואזרח).
* שינויים דחופים בגושים הפוליטיים הבינלאומיים לדוגמא מועצת הביטחון אינה מייצגת היום בכלל את מרכז ודרום אמריקה או את אפריקה. מדינות כמו ברזיל וניגריה שהם בהתפתחות מתמדת חייבות להיות סביב השולחן.
* פתיחה של השווקים החזקים במדינות החלשות לייצוא סחורות חקלאיות.
* מדינות צריכות לאמץ נרטיבים של הגירה.
* מודלים חברתיים חדשניים - שכר בסיסי אוניברסלי.
* משטר מיסוי בינלאומי לתאגידי הענק .

כל אלה הן רק דוגמאות למענה אפשרי לאותם הצדדים האפלים.

המחבר מדגיש כי החשש שלו שהמרד נגד הגלובליזציה לא יהפך למרד כנגד הקדמה והא בחלט מגלה גישה חיובית ליתרונות שהביאה עימה הגלובליזציה .

**ביקורות על הספר**

**פרופסור דני גוטווין[[2]](#footnote-2)** במאמרו בעיתון הארץ[[3]](#footnote-3) מעביר ביקורת על ספרו של נדב איל כאשר הוא עוטה על עצמו גלימה מרקסיסטית ברורה עם גוונים סוציאל - דמוקרטים.

עיקר הטענה של דני היא שנדב מנסה לתקן את הסדר הניאו ליברלי מבלי לפרוץ את הנחותיו ולכן אין צורך בכינון רצון פוליטי להחלפתו. בעיניו נדב חוטא כאשר הוא משבח את הגלובליזציה ומנסה לתקן אותה מבלי להבין את התופעות הכלכליות והפוליטיות הגדולות. דני מציין כי בעיניו נדב חיפש רב מכר ולכן הוא קלע לקהל רחב ביותר על מנת שיקרא את ספרו. דני מעביר ביקורת על גישתו הניאו ליברלית שהיא זו שגרמה לכשלים והגם שהספר מעביר ביקורת על הסדר הכלכלי-החברתי זה הוא מסתיים בקבלתו ואשרורו.

דני מדגיש את העובדה שהכח המשחית הוא ההון. שלא כמו נדב , הוא לא רואה בתופעה הגלובליזציה תופעה חיובית נוכח פערי אי שוויון המתעצמים בין בעלי ההון לכח העובד, העובדה שאוכלוסיות שלמות איבדו עבודתן, נדחקו אל שוליים חברתיים וסבלו מהאכזריות היעילה של הביקוש. המחלוקת באה לידי ביטוי גם בזווית השונה בין שניהם לגבי הצורך באי השוויון, נדב רואה בזה תנאי לגלובליזציה רק מתנגד להקצנה שלו בעוד דני רואה בו ערך קלוקל. על פי דני, הכניעה של נדב באה לידי ביטוי גם בדבריו שהתיקון לגלובליזציה נחוץ אך חסר סיכוי נוכח היעדר רצון פוליטי אמיתי למאבק או להובלת רעיון מהפכני שישפר אותה. דני אף מציין שלמרות שנדב סקר בהרחבה את המשבר ביוון הוא דאג להתעלם בספרו מהכלכלן היווני יאניס וארופאקיס שתוכניתו לפתרון המשבר החוב היווני נגזרה מתפישה רחבה שכוללת תיקון לכשלי הגלובליזציה. העובדה שהוא לא זוכה לסיקור בספר מחזקת את העובדה שהמחבר בחר גישה עיתונאית של הצגת הדעות השונות נוכח היותו ניאו- ליברל בלבד ללא מתן פתרון.

דני מציין שבעיניו נדב מודע לביקורת המרקסיסטית העתידה לבוא והוא כורך את את המרקסיסטים והסביבתנים יחד עם הפונדמנטליסטים תחת קבוצת שוללי הגלובליזציה ובכך לא רק מוחק את הרצון הפוליטי האמיתי שלהם לתיקון אלא גם מגחיך אותם. הוא מדגיש שפירוק מדינת הרווחה על ידי ניצחון הניאו ליברלים הוא בין הגרומים המרכזיים לעליית הפונדמנטליסטים.

דני טוען שהעובדה שנדב מגדיר את המרד במחאות חברתיות מוצגות על ידי כתחליף לפוליטיקה ומשתמש באשליית הצלחתה כהוכחה לאפשרות תיקון עוולותיו של הסדר הניאו ליברלי.

דני מסכם את הביקורת בכך שהוא מציין שה"שיחה" (שינון ערכי נאורות) וה"סיפור" (ערכי המהפכה המדעית ונאורות") שעליהם ממליץ נדב הם טקס היטהרות המעקר את הרצון הפוליטי לשינוי חברתי כלומר לכינון מדינת רווחה.

**משה בן עטר[[4]](#footnote-4)** - ביקורת נוספת על הספר מגיעה מכיוונו של משה בן עטר שאף הוא מעביר רושם את הביקורת במאמרו בעיתון הארץ[[5]](#footnote-5). משה תוקף בחריפות את הרדידות כדבריו בספר וזאת על אף שהמחבר בעיניו מוכשר ואמין. משה מגדיר את הגלובליזציה כהפרטה שמבטלת את הערך של הלאום ומחלישה את הערכים של עם, קהילה ושורשים. הספר בעיניו חסר עומק מחקרי והוא אוסף של דיווחים ידיעות עיתונאיים ואין בו שום חדש למרות תיאורים מיטבים של העושק הנוראי על ידי הקדמה .משה מציין שבעיניו המחבר תומך בגלובליזציה ולא נותן פתרונות אמיתיים לצדדים האפלים שלה. העובדה שנדב לא מתמודד עם השאלות של חידוש מדינת הרווחה , קבלת אחריות המדינה לצרכי הפרט וצמצום ההפרטות שהן המקור להשחתה והניכור , בעיניו הם הכישלון האמיתי.

משה משתמש בגישה מרקסיסטית לא באופן מלא ואף מציין שבעיניו האדם הוא אגואיסט מטבעו והוא פועל לפי התועלנות האישית שלו ולכן לעולם ההתנהגות הרציונלית של האדם שעליה בנויה הגלובליזציה תוביל להמשך התעצמות הפערים. המשך מימוש השיטה הקפטלסטית שמחזק את האגואיזם לא יוביל לחברה הגונה יותר. זאת למרות ההבנה שהאדם הוא יצור חברתי וללא תחושת אחריות כלפי החברה לא תתקיים כאן חברה הוגנת. משה משתמש בהקבלה לדברי מרקס שהכלכלה משרתת את האדם ולא להפך.

בן עטר מציין העובדה שנדב מגלה הערצה לגלובליזציה ומסנוור מן הישגים שהיא הובילה את העולם על אף הביקורת המרומזת שהוא מעביר על תוצאותיה ומציע פתרונות קוסמטיים בלבד. בן עטר מדגיש שהמצב החמור דורש שינוי עמוק עולמי כדי לכפר על האפסות האנושית וריסוק ערך האדם .

בן עטר אף מבקר את התומכים בספר ומציין שהם אנשי שיווק ואין בהם חוקר הגות של ממש כך שהם לא יכולים להעיד עדות של אמת .

אין ספק שהעובדה שבן עטר מאמץ גישה שונה משל נדב מובילה לביקורת החריפה .

**בחינה אישית במשקפיים מרקסיסטיות**

שבחנתי את הספר במשקפי הגישות השונות אימצתי את גישתו של קרל מרקס על מנת לבחון את הספר. רבים נוטים לחשוב שגלובליזציה היא מושג של שמאפיין בעיקר את החצי השני של המאה ה- 20 אבל באמת היא אינה דבר חדש. תהליכי סחר, השקעות ותזרימי מזומנים במאה ה- 19 היו גדולים יותר מכפי שהם כיום .

בקריאה ביקורתית שכזו אפשר להבין מהספר הגלובליזציה היא פרוייקט פוליטי בידי ארה"ב ובנות בריתה במערב שהתכלית שלו הסרת החסמים והיכולת להוביל מחצבים מצדדים שונים של העולם כאשר שני תנאים מרכזיים :

הכח המניע זה היצע וביקוש, והמדידה מתבצעת במבחן היעילות שהיא מהותית ביותר ונקבעת תמיד על ידי מחוללים תאגידיים.

הגלובליזציה נשלטת על ידי תאגידים וממשלות שמשתדלות לפתח משקים ללא מכסים ולדאוג לתחרותיות, תהליך שגורם לשחיקה במעמד הביניים ויוקר החיים ובקשיים של הצעירים להתחיל חיים ממוסדים. הגלובליזציה נתפסת כתהליך הקשור בקדמה ונאורות, בפועל היא מעוררת לאומניות, שנאת האחר.

כבר ב-1848, כתבו קרל מרקס ופרידריך אנגלס [[6]](#footnote-6):

"התעשייה הגדולה כוננה את השוק העולמי, אשר גילוי אמריקה הכשיר עבורו את הקרקע. השוק העולמי הביא לידי התפתחות שלא-תשוער של המסחר, הספנות והתחבורה היבשתית. זו השפיעה השפעה חוזרת על התרחבות התעשייה. וככל שנתרחבו התעשייה, המסחר, הספנות, מסילות-הברזל, כן התפתחה הבורגנות, הרבתה את הונה, דחקה לקרן זווית, את כל המעמדות שנשתיירו מימי הביניים".

"גילוי אמריקה והקפת אפריקה בדרכי-ים יצרו כר-פעולה חדש לבורגנות העולה. יישובה של אמריקה, הקולוניות, סחר-חליפין עם השוק של הודו המזרחית ושל סין, אמצעי-החליפין והסחורות בכלל, נתנו למסחר, לספנות, לתעשייה תנופה שלא נודעה כמותה, ומתוך כך חוללו התפתחות מהירה של היסוד המהפכני אשר בקרב החברה הפיאודלית המתפוררת".

"הצורך בשוק מתרחב-והולך למוצריה מריץ את הבורגנות על פני כל כדור הארץ. היא מוכרחה לבנות לה קן בכל מקום, לתקוע יתד בכל מקום, לקשור קשרים בכל מקום. על ידי ניצול השוק העולמי שיוותה הבורגנות צורה קוסמופוליטית לייצור ולצריכה של כל הארצות".

נדמה, שכבר לפני יותר מ-160 שנה, עם המגבלות המחקריות הרבות שהיו קיימות אז, ניתנה תחזית די מדויקת למה שאנו קוראים כעת "גלובליזציה".

המגמות שמרקס הבחין בהם בספרו הקפיטל מתארות מצוין את המתואר בספר של נדב " ככל שהעובד יוצר מצרכים רבים יותר, כך הוא עצמו נעשה מצרך זול יותר ויותר". "ככל שהתחרות בין העובדים גוברת, כך שכרם הכולל הולך ומתכווץ" .

העובדה שבמציאות הקיימת שוקי ההון וטובין הם שווקים חופשים פתוחים וגלובליים שוק העבודה נעשה גלובלי ותחרותי יותר ויותר. אין ערבות לכך שאטרקטיביות העבודה תישאר במקומה ויווצרו תחליפים זולים יותר .

מרקס מדבר על הקיטוב המתמיד בחברה בין בעלי ההון לעובדים בים העשירים מאוד לעניים מאוד. אם פעם הוא התכוון לחלוקה מעמדית בתוך החברות המערביות בין הבורגנים לפרולטרים אז היום החלוקה היא בין מדינות המערב(ה"בורגנים") ומדינות העולם השלישי ( ה"פרוטלריות") . כי באזורי התעשייה במזרח יש מאות אלפי פועלים העובדים בשביל האייפון החדש יותר ממחצית היממה שישה ימים בשבוע תמורת דולרים בודדים – זה תמצית העניין.

חיזוק לעמדות מרקס ניתן למצוא באמירתו של מר קארל שוואב, מייסד ויו"ר כנס דאבוס הפורום הכלכלי העולמי, ספינת הדגל של הקפיטליזם העולמי,  
"אנו חווים תסמונת של שחיקה כלכלית וגלובלית, הקפיטלזם בצורתו הנוכחית אינו מתאים יותר לעולם שסביבנו" (2012). הביקורת מצד מבקריו היא שהבעיה המרכזית שמשתתפי הפורום יהירים מאוד כי יצרו את הבעיות הללו והם מתאספים ומעמידים פנים שהם מנסים לפתור אותם ובפועל זה לא קורה .

חיזוק נוסף ניתן למצוא בדבריו של הכלכלן הנודע, ומרצה באוניברסיטת ניו יורק, פרופ' נוריאל רוביני ("כלכליסט", 28.8.2011), אודות המשבר והשלכותיו "מבחינה כלכלית, ארה"ב, גוש היורו, בריטניה ויפן נמצאות על סף קיפאון. קרל מרקס צדק באופן חלקי כאשר טען כי גלובליזציה והתערבות פיננסית שיצאה משליטה, יובילו את הקפיטליזם למסלול של הרס עצמי. החברות מקצצות בעובדים משום שאין די ביקוש למוצרים. עם זאת, קיצוץ במשרות מקטין את הכנסות העובדים, מגדיל את הפערים ומוריד את הביקושים".

נדב מתעלם ממודלים חלופיים לגלובליזציה אלא אם כן הוא חושב שהמחלה חשוכת מרפא. כי בדומה לרופא שמצליח לאבחן את המחלה והסימפטומים שלה, אך מתקשה להצביע על תרופה, כך נדב בספרו. הוא מציג סתירה מובנית של אדישות גלובלית המאפיינת את ההתנהגות האנושית, היעדר מנהיגות המוכנה להיאבק פוליטית למען הגלובליזציה, הנתפסת יותר כמטיבה עם אליטות ההון והשלטון.

הקפטילזם בנוסח המערבי הוא משטר אכזרי במיוחד הוא מאשים את הקורבנות. מרקס ניבא שהמשטר הזה מכיל את ההרס של עצמו שממנו תצמח **מערכת חדשה** שתושתת בעיקרה על כבוד האדם, על שוויון והגשמה ולא על רווח .

לא די בביקורת מוסרית או בהפגנות פייסבוק/טוויטר, כי אל מול הסגידה של הקפיטליסטיים המערביים להפרטה והתחרות הבלתי מרוסנת של כוחות השוק ופירוקה של מדינת הרווחה, יש להציע מודל חברתי אחר שוויוני, צודק ואידאלי. כל עוד הסבל יהיה רחוק מעין המערבית שלנו כך הוא גם יהיה רחוק מהלב.

**נימה אישית**

בעיניי הגישה הסוציאל-דמוקרטית היא תמיכה בשוק חופשי עם מעורבות ממשלתית מצומצמת לצד מדיניות רווחה ולכן קראתי את הספר בתחושות מעורבות של הכרה במצב המורכב לצד תחושת הצורך בפתרון וכולי תקווה שמערכת שכזו (לא באופן היישום המלא כמו שחזה מרקס) תמצא דרכה לביסוס עולמי בקרב המערב.
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