**מטלה מסכמת בקורס גישות ואסכולות**

**מגיש: צביקה לקח**

**1. ההבדלים בין המונח גלובליזציה, תופעת הגלובליזציה והמשגת הגלובליזציה:**

**המונח גלובליזציה**: גלובליזציה היא מילה שמקורה במילה "גלובוס", המתייחסת לעולם, ומשמעותה "כלל-עולמי" או הפיכה לכלל עולמי. נעשה שימוש במונח זה כדי לתאר תופעה, אם כי השימוש במונח ומשמעותו משתנה בהתאם להנחות היסוד ולמטרות של מי שעושה שימוש במונח.

**תופעת הגלובליזציה**: אוסף הפעולות וההתרחשויות המתקיימות בעולם המעשי ואשר מהוות יחדיו (או לא מהוות) צבר ייחודי שניתן להגדירו ולהמשיגו. כך למשל, מקובל לומר כי יכולתו של אדם לתקשר היום באופן מיידי כמעט עם כל אדם אחר על פני הגלובוס, היא חלק מתופעת הגלובליזציה. לעומת זאת, משמעותה של פעולה זו והשלכותיה, ייקבעו על ידי ההמשגה למונח גלובליזציה, וזו יכולה להיות שונה בין אדם לאדם.

**המשגת הגלובליזציה**: כשעוסקים במושג גלובליזציה, ישנה ההתייחסות לאוסף הפעולות וההתרחשויות בעולם, לרבות לגורמים להן, מתוך נקודת מבט רעיונית ותוך שימוש בהנחות יסוד אשר נועדו להסביר את התופעה ולעתים לבטא גם יחס ערכי כלפיה. ההמשגה תהיה בדרך כלל שונה בין אדם לאדם שכן הנחות היסוד הרעיוניות הן שונות. על כן גם תהיה שונות בהערכת הגורמים לתופעה ולמשמעויותיה.

**2. היצירה בה בחרתי – "המרד נגד הגלובליזציה" (נדב אייל, 2018) :**

ספרו של נדב אייל מתייחס לתופעת הגלובליזציה ככזו העומדת בפני עצמה. הספר עוסק באפיזודות שונות בהיסטוריה המודרנית (מראשית המאה התשע-עשרה ועד ימינו), ומנסה למתוח קו מקשר ביניהן. הספר אינו חד מימדי ואינו מתייחס לתופעת הגלובליזציה, כפי שנדב אייל מגדיר אותה, מתוך נקודת מבט אחת מקובעת. הוא מנתח הן תופעות שליליות והן תופעות חיוביות, תוך ניסיון להסיק מסקנות באשר לתופעות חברתיות ופוליטיות עולמיות המתרחשות כיום.

נקודת המבט של נדב אייל נובעת לא מעט מחוויותיו האישיות, וייתכן שגם בשל כך היא אקלקטית ולא שיטתית. מנגד, השילוב של חוויות אישיות שלו ושל אחרים עמם הוא בא במגע, מעניק נופך אישי, ומסייע להעביר את התחושות הסובייקטיביות של נדב אייל עצמו ושל האנשים שפגש, באשר לתופעת הגלובליזציה. לקורא מתאפשר להבין את הקו שמנסה אייל לתאר, של "מרד" הנובע לא רק משיקולים שכלתניים-רציונאליים גרידא, אלא גם משיקולים כזעם, ייאוש ותסכול.

הגם שאני חולק באופן אישי על חלק מההסברים והטענות של נדב אייל, בחרתי ביצירה זו, ככל הנראה בשל נקודת המבט הפלורליסטית של הספר, איתה אני מזדהה.

**3. א. המשגת הגלובליזציה על ידי נדב אייל:**

נדב אייל מגדיר ומתאר את הגלובליזציה כהתחזקות דרמטית של קשרי גומלין בינלאומיים המתבטאת בראש ובראשונה בסחר בינלאומי[[1]](#footnote-1). לגישתו זהו תהליך חובק כל, אגרסיבי, לא מתנצל, שלא ניתן להישאר מחוצה לו ללא תוצאות הרות גורל (צפון קוריאה כמשל). התהליך בנוי על חוסר שוויון ועל פערים היוצרים רווח לגורמים שמניעים את הגלובליזציה. זאת, החל מפעולותיה של חברת הסחר הודו המזרחית הבריטית, עבור בניצול הכלכלי הקולוניאלי של אפריקה, כמו גם התנהלותה של ארצות הברית לאחר מלחמת העולם השניה. לטענתו של אייל עלייתה של ארצות הברית כמעצמה, והסכם ברטון וודס, שנועד להשליט את המשטר הכלכלי האמריקאי, וקונצנזוס וושינגטון שממנו נבע הצורך של הכלכלה האמריקאית להסיר חסמים ולהעניק לה יתרון כלכלי בשל יכולות הייצור הגבוהות שלה.

בצד הגורמים הכלכליים, מציין אייל כי הגלובליזציה מורכבת מיסודות נוספים – שינויים טכנולוגיים כתוצאה מההתפתחות המדעית, שינויים חברתיים בעקבות מהפכת הנאורות והחילון, ומשינויים פוליטיים. הוא מציין כי השינויים הטכנולוגיים אמנם חשובים, אך השינויים הפוליטיים משמעותיים הרבה יותר. לדידו, תנאי לגלובליזציה הוא יציבות פוליטית. מבחינת אייל גם אם הגורם המרכזי לגלובליזציה הוא כלכלי, וגם אם ישנה השפעה לשינויים טכנולוגיים, נדרש יסוד נוסף של יציבות פוליטית[[2]](#footnote-2). במילים אחרות, הניתוח שלו אינו כלכלי גרידא, אזי ניתן היה לומר כי היציבות הפוליטית הושגה בשל הצורך הכלכלי ולא ההיפך, אלא ניתוח משולב, בו המרכיב הדומיננטי הוא כלכלי ברוח אדם סמית, אולם בצידו גם מרכיבים פוליטיים משמעותיים. הוא אף מסכם את עמדתו בכותבו כי הגלובליזציה "היא יצירה פוליטית-כלכלית, לא מובנת מאליה ורחוקה מהדימויים הוורודים המסווים את סודותיה".

1. **אופן ההמשגה**

ההמשגה, בה נוקט אייל, היא עקיפה. הספר בכללותו לוקה בהיעדר אנאליטיות ושיטתיות, ועל כן אייל אינו רואה צורך להגדיר באופן מובנה ומסודר טענה כלשהי. טענותיו מנוסחות על דרך הסיפור פעמים רבות, וגם בפרק בו ניתן ללמוד על המושג באופן הישיר ביותר, ובו הוא מתייחס להגדרה שניתן להעריך כי שמע ממוריו באנגליה[[3]](#footnote-3) הוא מביא אותה באופן מצומצם[[4]](#footnote-4) וכחלק ראשוני ממה שיספר עליו בהמשך. את טענותיו בנוגע למרכיבים של המושג הוא מציג באופן עקיף, אגב תיאורים היסטוריים וסיפוריים, כגון: המאבק לשחרור התודעה האנושית והחירות המחשבתית וההתפתחות המדעית בעקבותיה, על מסלול התנועה של מוצרים בעבר ובהווה, על משמעות החיים האנושיים ועל התנהלותו של פועל בסין.

1. **הגישה שמשמשת את נדב אייל בהמשגה והעדויות לכך:**

הגישה המשמשת את נדב אייל בהמשגה היא פלורליסטית. ראשית, התייחסותו למושג 'גלובליזציה' כוללת יסודות שונים – כלכליים, פוליטיים וגם טכנולוגיים. נדב אייל מפריד בין היסודות הכלכליים לפוליטיים, ומתייחס אליהם כנובעים ממקורות שונים. בנוסף, הוא אינו טוען כי השינויים הללו הן פרי יד מכוונת של קבוצה ספציפית (אליטיסטית) באוכלוסייה, אלא מתייחס לכך כמעט כאל כוח טבע חובק עולם. מכאן, שגישתו אינה רדוקציוניסטית כגישה המרקסיסטית. כאשר אייל נדרש להתייחס למה שהוא מכנה "אליטה גלובלית"[[5]](#footnote-5), הוא טוען כי מרבית האנושות היום היא חלק מהאליטה, מעצם חשיפתה וגישתה למידע שפעם היה נחלת מתי מעט[[6]](#footnote-6). מעצם הטיעון האמור ניתן להבין כי אייל שולל את רעיון האליטה, שכן הגדרה של אליטה כמורכבת ממרביתה של האנושות היא בגדר אוקסימורון. לגישתו של אייל למעשה לא קיימת אליטה של ממש. מכאן שאייל אינו עושה שימוש בגישה האליטיסטית.

למרות זאת, הוא מוצא לנכון להתייחס לאליטות שונות. לדבריו, הגלובליזציה הובלה בידי אליטות פוליטיות, שמקורן בארצות הברית, שביקשו ליצור מנגנון של יציבות פוליטית שתאפשר העצמה כלכלית (קונצנזוס וושינגטון). אייל גם מתייחס בנפרד לאליטה פיננסית, המשפיעה על המחוקקים בוושינגטון וככזו שחמדנותה הובילה למשבר הכלכלי, אך גם התייחסות זו, מניחה כי האליטה היא גורם נוסף בגורמים הקיימים בתופעת הגלובליזציה – אין היא גורם יחיד ובלעדי.

גם כאשר נדב אייל מנתח גורמים המתנגדים לשיטתו לגלובליזציה, כמו הפונדמנטליסטים, הוא סבור כי התנגדותם נובעת מ"אובדן משמעות וניכור"[[7]](#footnote-7), ומהווה למעשה סוג אחר של גלובליזציה על בסיס אידיאולוגיה דתית התלויה גם היא בחופש תנועה ובוויראליות של רעיונות[[8]](#footnote-8). הוא מתייחס אליהם כאל תופעה חברתית הנובעת מהמודרניות עצמה ומהווה תולדה של הגלובליזציה. על כן הפונדמנטליזם לגישתו הוא תופעה חברתית, ה"חיה" ופועלת בצד הכוחות הכלכליים והפוליטיים האחרים הקיימים בעולם ומשפיעים עליו.

כדוגמה נוספת ניתן לראות את התייחסותו של אייל לבעיות הפליטים והעקורים. תופעה זו נובעת לדבריו כתוצאה משני גורמים עיקריים: "מלחמות חדשות", שהן מלחמות על רקע אידיאולוגי, אתני או דתי, ואובדן היכולת לתנועה חופשית, שהוא רואה כחלק מהתפתחות מדינת הלאום ומתפיסות של לאומיות מקומית. קרי: הוא מייחס את התופעה לגורמים אידיאולוגיים-תרבותיים-חברתיים. גם את היחס למהגרים הוא אינו מנתח על בסיס כלכלי אלא על רקע גורמים אלה. ובצד זאת, את ההשלכות של מניעת הגירה הוא מנתח על פי המשמעות הכלכלית – התועלת הכלכלית בהגירה למדינות שאוכלוסייתן מתדלדלת למשל. לפיכך, כל נושא הפליטים והמהגרים מנותח על ידי נדב אייל באמצעות שלל גורמים וסיבות – פוליטיים, חברתיים, תרבותיים וכלכליים, עניין התומך גם הוא בגישה פלורליסטית.

גם הרטוריקה הננקטת בספר, בסוגיות שונות, תומכת במסקנה כי גישתו היא פלורליסטית: כך למשל, אין לו תשובה ברורה לשאלה מדוע יש צמצום בילודה העולמית, הגם שהוא מעלה השערות שונות. בסיכומו של הספר, הרטוריקה מתייחסת ל"אתגרים שפתרונם לא ידוע[[9]](#footnote-9); "עולם חדש מפחיד ומבטיח"[[10]](#footnote-10); "אנחנו ברגע נזיל ומשתנה, בצומת פתוח לכל ברירה"[[11]](#footnote-11), מלמדת על חוסר בטחון בתוצאה עקב ריבוי משתנים וגורמים היכולים להשפיע ולעצב את המציאות בה אנו חיים.

לפיכך, שילוב של מרכיבים שונים במושג גלובליזציה (כלכליים, חברתיים, פוליטיים, אידיאולוגיים ודתיים) בניגוד לרדוקציוניזם לגורם אחד (כמו הגורם הכלכלי במרקסיזם), כמו גם דחייה בסיסית של רעיון האליטיזם (שכן גם אם קיימות אליטות מסוג זה או אחר הן חלק ממגוון גורמים הפועלים בסדר הגלובאלי), מלמדים על גישה פלורליסטית.

1. **יחסו של נדב אייל לגלובליזציה:**

יחסו של אייל לגלובליזציה הוא מורכב – חיובי ושלילי בה בעת, ועל כן הוא מונה ומפרט בספרו הן תופעות שליליות והן תופעות חיוביות. יחד עם זאת, הסיכום הכולל הוא חיובי. נפרט את הביסוס לכך להלן.

**דוגמאות לתופעות שליליות בגלובליזציה:**

התופעה המרכזית מבחינתו, נוגעת לניצול כלכלי חסר מצפון, תוך שימוש באמצעים שבעיניו אינם מוסריים ולא לגיטימיים להשגת רווח כלכלי. כך, למשל, הוא מתאר את מלחמות האופיום בסין, את זיהום האוויר הקשה כתוצאה מהעברת פסי ייצור ומפעלי תעשייה למזרח הרחוק[[12]](#footnote-12), את האלימות הקשה שנקטו שליטי קונגו בעבר ובהווה לצרכי הכלכלה העולמית, את מרד העבדים בהאיטי ואת מהפכת הקוקוס של בוגנוויל, כשכולם נובעים מכללי היצע וביקוש ומהצורך של גורמים כלכליים לנצל משאבים, להשתמש בהם ואז לנטוש את הגורמים המקומיים. אייל אינו מתייחס לכך כאל דבר מכוון אלא כאל משהו הנובע מעצם תופעת הגלובליזציה. באותה מידה הוא מתייחס להעברת פסי הייצור מארצות הברית לסין, שגרמה להתמוטטות ערים תעשייתיות כדטרויט, ויצרה גטאות של עוני ומצוקה.

לדידו של אייל, מלבד התופעות להן הוא נותן הסבר כלכלי, ישנן תופעות שליליות נוספות הנובעות משיקולים אחרים, חברתיים, דתיים ותרבותיים: תופעת הפונדמנטליזם, שנאת זרים, גזענות, נאו-נאציזם וטרור, שגם הם חלק מהתופעות השליליות של הגלובליזציה.

לצד התופעות השליליות הוא מונה גם את תופעת הפליטים והעקורים, שהוא מייחס למלחמות חדשות, שהן על רקע אידיאולוגי-אתני ודתי, הנובעות לדעתו גם הן מהגלובליזציה.

בנוסף, הוא מתייחס לתופעת הקטנת הילודה במדינות מפותחות, הנובעת מהתפתחות הגלובליזציה, ובצידה גם העצמת נשים, עלייה בתוחלת החיים ועליה ברמת ההכנסה.

תופעה שלילית נוספת, שמתאר אייל נוגעת לכך שבעולם גלובאלי משבר כלכלי במקום אחד משפיע על כל מקום אחר בעולם, ועל כן שבריריות הסדר הכלכלי גם היא מהווה תופעה שלילית במידה מסוימת – הצמיחה תלויה בגלובליזציה, אך המשק העולמי פגיע יותר לתנודות ולמשברים[[13]](#footnote-13).

הנקודה השלילית המשמעותית הנוספת, שמציין אייל בספרו נוגעת לפער ההולך וגובר בין מעמד הביניים למאיון העליון ולחוסר השוויון העצום בהכנסות, כחלק ממעבר הכלכלה לכזו המסתמכת על פיננסים, ולתופעות של תאוות בצע תאגידית, בהן החשיבות המרכזית היא השגת רווח גם אם המשמעות היא פעולה על חשבון הציבור תוך צביעות ומניפולציה.

**דוגמאות לתופעות החיוביות בגלובליזציה:**

על אף כל התופעות השליליות שמנינו לעיל, נדב אייל רואה בגלובליזציה תופעה חיובית. לדידו, העובדה כי כל בני האדם הם "אליטה", במובן זה שלכל בני האדם כמעט יש גישה למידע ויכולת להתעניין בדברים שאינם משפיעים עליהם באופן ישיר, היא תוצר חיובי של הגלובליזציה.

אייל מציין, כי כיום פחתו מאוד תופעות של עוני מוחלט, תמותת תינוקות, ומחלות קשות (כמו פוליו). בנוסף, נוצרה פריחה תרבותית משמעותית (אימפרסיוניזם, קוביזם ואקספרסיוניזם, ריאליזם ספרותי) וההתפתחויות טכנולוגיות המאפשרות איכות לימוד גבוהה, העברת יכולות וערכים, ובעיקר העברת מידע הזמין כמעט לכל. מבחינתו, מהפכת המידע שהובילה לגישתו ל"גלובליזציה של התודעה", היא תופעה חיובית ביכולת להעביר רעיונות, שהם הבסיס החשוב ביותר להתפתחות האנושית והמדעית.

בנוסף, הגלובליזציה הובילה להפחתה משמעותית במספר המלחמות במסגרת עידן היציבות והאחריות וקשרי הגומלין שהתפתחו בין המדינות, כמו גם לעלייה משמעותית ברמת החיים. הגלובליזציה איפשרה הזדמנויות חדשות למאות מיליונים, שהיו מנותקים קודם לכן מהמערב ואיפשרה לאנשים להיות מקושרים זה לזה הרבה יותר מאשר בעבר.

לדעתו, הגלובליזציה חשובה גם על מנת לבסס את היציבות העולמית והשלום, שכן מדינות תלויות יותר זו בזו, וגם על מנת להמשיך ולפתח את הקידמה, המדע והחופש.

**היחס הכולל לגלובליזציה:**

בסיכום ספרו, מציין אייל כי הוא סבור שהגלובליזציה היא תופעה חיובית. כשנדב אייל מציע לתקן כשלים בגלובליזציה כחלק מהסיכום, הוא עושה זאת מתוך ראייה של הגלובליזציה כתופעה חיובית אותה יש להעצים דווקא. כך למשל, לדעתו אירופה צריכה "הרבה יותר איחוד ולא פחות ממנו"[[14]](#footnote-14), ו"הרוב מבינים כי זה צריך לכלול עולם מחובר יותר, ולא פחות"[[15]](#footnote-15). תיקון הכשלים נועד לשמר את הגלובליזציה ולהמשיך לקיים אותה. לגישתו, צריך להילחם עבור הגלובליזציה, וזאת על מנת לשמר רעיונות של חירות, מדע ועולם פתוח.

מכאן, כי למרות התופעות וההיבטים השליליים הקיימים לגישתו בגלובליזציה, יש לראות את הגלובליזציה כתופעה חיובית וראויה בכללותה, אשר מובילה את האנושות לפריחה ושגשוג, כמו גם ליציבות ושלום. במתכונתה הנוכחית יש לה כשלים מסוימים, ולכן נדרש לערוך בה תיקונים על מנת להמשיך לקיים אותה ואת התרומה שהיא מעניקה לאנושות.

**4. ניתוח ביקורות על היצירה**

**הביקורת של שלי יחימוביץ, כפי שפורסמה באתר ynet ביום 8.6.18[[16]](#footnote-16):**

הגישה המחקרית, שמאמצת הביקורת של שלי יחימוביץ היא פלורליסטית, בדומה לגישה המחקרית של נדב אייל עצמו. כפי שמציינת יחימוביץ, לדעתה נדב אייל מצליח "להנגיש ולהאניש תופעות כלכליות, תרבותיות, סביבתיות ומוסריות מורכבות". התייחסותה לתופעות אלה כשונות במהותן וכבעלות מורכבות, מלמדת על נקודת מבט פלורליסטית.

לאורך הביקורת חוזרת יחימוביץ ומהדהדת את טענותיו של נדב אייל. החל מהתופעות השליליות של ניצול עוד מהתקופה הקולוניאלית, התנהלות הכוללת גם כיום סבל ועושק מצידם של תאגידי ענק לצורך ייצור מוצרי מותרות טכנולוגיים מבלי שתושבי המערב מודעים לה, ועבור בכך שדווקא בעולם חסר גבולות מבחינה כלכלית, שערי יבשות ומדינות נסגרים מפני נדידה והגירה עקב פחדים וגזענות המשמשים בידי פוליטיקאים כמכשיר לליבוי יצרים. אל מול הניצול והעושק של מה שמכנה יחימוביץ' "הדרום הגלובאלי", היא מתייחסת להתרסקות מעמד הביניים בעולם המערבי, בהדהוד נוסף לטענותיו של אייל על הגדלת אי השוויון העולמי.

היא מסכימה כי הכוחות הכלכליים שמטרתם יעילות עיוורים לחלוטין ועל כן גם היא בדעה כי אינם פועלים מתוך יד מכוונת, אלא כחלק ממוקדי כוח שונים.

לתפישתה, קיים מרד נגד הגלובליזציה, הוא שלילי, וגורר אחורה את העולם למקום פרימיטיבי, גזעני, מוזנח ורצחני. הגלובליזציה בניגוד לכך היא חיובית, היא מסמלת עידן של "נאורות ליברלית" שמביא לשגשוג ופריחת האנושות, ובכך היא שותפה לתפישתו של אייל ומהדהדת את עיקר טיעונו.

גם סיכומה של הביקורת הוא פלורליסטי שנועד לחזק ולהדהד את טענותיו של אייל. יחימוביץ מקבלת את טענותיו שיש להתאמץ כדי לתקן את הגלובליזציה עבור רעיונות, צדק ודמוקרטיה. היא סבורה כי אייל לא רק מאמין אלא הוא גם "משכנע". יחימוביץ' מאמינה ברעיונות, בצדק, ודמוקרטיה העומדים בפני עצמם ככוחות בצד הכוחות הכלכליים העיוורים, שיש לרסן.

גם אם הדגש בעיקר הביקורת הוא העצמה של תופעות שליליות שמתאר אייל בספרו, יחימוביץ עושה בכך שימוש על מנת להעביר את המסר. גם היא, כמו אייל, סבורה שהגלובליזציה היא תופעה חיובית, שיש לשפרה ולתקן את הפגמים הנוכחיים הקיימים בה על מנת לשמר רעיונות חיוביים עבור האנושות.

**הביקורת של דני גוטווין, כפי שפורסמה במקור ב"הארץ" ביום 25.7.18[[17]](#footnote-17):**

אני סבור כי הביקורת של דני גוטוויין על נדב אייל נובעת מגישה מחקרית שונה מזו של אייל עצמו. בעוד שנדב אייל נוקט בגישה הפלורליסטית, דני גוטוויין משתמש בגישה מחקרית לפי התיאוריה המרקסיסטית.

גוטוויין סבור כי גישתו של אייל משרתת את מה שהוא מכנה "הסדר הניאו-ליברלי"[[18]](#footnote-18). מתוכן הדברים ברור כי דעתו על התיאוריה הניאו-ליברלית היא שלילית. לצורך ביסוס עמדתו הוא תוקף את אייל במספר מישורים.

ראשית, גוטוויין מותח ביקורת על הגישה הבסיסית של אייל בהמשגת הגלובליזציה, ולפיה אי-שוויון כלכלי הוא תנאי לקיומה של גלובליזציה, וכי הכשלים נובעים רק מהקצנת אי-השוויון ולא מעצם קיומו.

שנית, הוא טוען כי ספרו של אייל שזור במגמתיות מופגנת הן בהסקת מסקנות מעובדות והן בהתעלמות מעובדות אחרות. כך למשל, הוא מבקר את מסקנתו של אייל בדבר היעדר רצון פוליטי לתקן את כשלי הגלובליזציה, כפי שבאו לידי ביטוי בתוצאות הבחירות בארצות הברית. גוטוויין מפרש את העובדות, עליהן מסתמך אייל באופן שונה, כשלדעתו אלה מלמדות על מאבק עיקש. לטענתו, אייל בוחר לגמד את ערכם הפוליטי של הכוחות הנאבקים לשינוי השיטה הכלכלית-חברתית, ומציג את הסדר הקיים כיחיד האפשרי וכך מחזק אותו. כדוגמה בולטת להתעלמות מעובדות רלוונטיות, מפנה גוטוויין למשבר ביוון, ולפתרונות שמציע הכלכלן וארופאקיס[[19]](#footnote-19), שאייל כלל לא טורח להזכיר. לדעת גוטוויין, נדב אייל בוחר במתכוון לטשטש את הרצון הפוליטי, תוך שהוא בוחר להגחיך את מאמצי המרקסיסטים והסביבתנים כשהוא כורך אותם עם הפונדמנטליסטים המבקשים "להרוג את הגלובליזציה".

גוטוויין סבור כי דרך שלישית, בה פועל אייל על מנת ליצור רושם כוזב בדבר היעדר רצון פוליטי לתיקון הגלובליזציה, היא על ידי מחיקת "הברירות האפשריות" על קביעת הסדר החברתי-כלכלי, תוך התעלמות מהניאו-ליברליזם כתיאוריה בפני עצמה ומכך שמדינת הרווחה פורקה בעקבות תיאוריה זו. לטענתו, אייל מתעלם מהמשגת הניאו-ליברליזם, מותיר תופעות שונות כנפרדות מתוך מטרה לערפל את היותן של תופעות אלו חלק ממדיניות מוכוונת מטרה, על מנת לסכל את הרצון הפוליטי למאבק נגדי. כדוגמה נגדית מפנה גוטוויין לספרות העוסקת ומגדירה את הניאו-ליברליזם כהיגיון העכשווי של הגלובליזציה, באופן המשמש לכינון רצון פוליטי למאבק נגדו.

גם התייחסותו של אייל לישראל ולמחאה החברתית שהתחוללה בה בשנת 2011, זוכה לביקורת כמשרתת את הניאו-ליברליזם.

גוטוויין סבור כי נדב אייל "לכוד במצג שווא שטיפח", ומבקר את המלצותיו על "שיחה" ו"סיפור" כתחליף למאבק פוליטי. בעיניו של גוטוויין כל אלה הם תחליף כוזב למדיניות היחידה שיכולה להביס את הפונדמנטליזם והיא שיקום הביטחון החברתי על ידי עצירת ההפרטה וכינון מדינת רווחה רחבה ואוניברסלית.

גישתו של גוטוויין היא מרקסיסטית. ראשית, בשל הרדוקציוניזם של הטקסט הביקורתי וההתייחסות לספר כעוסק אך ורק בהצדקות לגישה הניאו-ליברלית. כל דבר בספר שאייל מתייחס אליו או נמנע מלהתייחס אליו נובע לגישת גוטוויין אך ורק מהצורך לשמש את העמדה הניאו-ליברלית, המהווה מבחינת גוטוויין קפיטליזם גרוע ושלילי. אין כל התייחסות לסוג אחר של טיעון.

עוד עולה מהטקסט הביקורתי כי הוא סבור שאייל מערפל בכוונה תופעות ומציג אותן כנפרדות על מנת שלא ייוודע לציבור שהן כולן תופעות של מדיניות מוכוונת מטרה. כלומר: הוא מאמין כי אין מדובר בתופעות המתחוללות מעצמן, אלא ככאלה המוכוונות מלמעלה, וניתן להעריך כי הוא סבור שההכוונה נעשית על ידי בעלי ההון.

גוטוויין מדגיש מספר פעמים את השימוש בטיעונים כוזבים, מצג שווא, התעלמות מעובדות ומדיון בתיאוריה הניאו-ליברלית המהווים מבחינתו סוג של "תודעה כוזבת", שמטרתה להסתיר את המניעים של שימור הסדר החברתי הקפיטליסטי.

התייחסותו בטקסט לכלכלן וארופאקיס באופן חיובי, כמי שהודיע בינואר 2015 "ברוחו של מרקס - כי "כדי לשמור על רלוונטיות, על חשיבה ביקורתית להפוך לפעולה פוליטית ישירה", ועל כן נבחר לפרלמנט היווני, גם היא מלמדת על עמדתו כתומך במרקס ובממשיכי תורתו, כמו וארופאקיס.

מהטקסט של גוטוויין עולה בבירור כי לדעתו יש מקום למאבק פוליטי על מנת ליצור שינוי שיוביל למדינה רחבה ואוניברסלית, ולכן הוא מבקר את אייל שפועל לדעתו על מנת לשלול את הצורך במאבק פוליטי. המאבק הפוליטי גם הוא סממן בהגות המרקסיסטית, כאמצעי מרכזי לשינוי חברתי ולחלוקת המשאבים בחברה.

מכאן, גישתו של גוטוויין שונה מזו של אייל, ונובעת מתפיסת עולם מרקסיסטית ולא פלורליסטית.

**5. שינויים ביצירה בהתאם לגישה מחקרית אחרת:**

הגישה המחקרית, אותה בחרתי לאמץ היא הגישה המרקסיסטית, ועל כן הייתי מציע את השינויים הבאים בהמשגה ובדרך הניתוח של התופעות השונות המתוארות בספר:

תופעת הגלובליזציה היא כלכלית קפיטליסטית, בה מועצמת היכולת של בעלי ההון מהמדינות המערביות המפותחות, לנצל את כוחם אל מול ההמון הנחשל במדינות העולם השלישי. הפערים העצומים בין המדינות המפותחות למדינות העולם השלישי מאפשרים ביתר קלות לבעלי ההון להגדיל את רווחיהם, ולהעצים את כוחם הכלכלי ואת חוסר השוויון בינן לבין ההמון – בין זה הנמצא בארצם ובוודאי זה שנמצא בארצות הנחשלות.

תופעה כמו המכרות בקונגו ופסי הייצור בסין, המפעילים אנשים באופן תת-אנושי הם חלק מהתנהלות שיטתית של קפיטליזם נצלני המוביל לכך שקבוצות גדולות של אנשים נאלצים לעבוד בתנאים תת-אנושיים על מנת לשרת את הצרכים של בעלי ההון. יחד עם זאת, אין מדובר בהתנהלות עלומה חסרת שם הפועלת ככוח טבע. מדובר בהתנהלות מכוונת ומוכוונת על ידי בעלי ההון, כחלק מהעצמת כוחם שלהם ומדיכוי ההמון. העובדה כי אנשים במערב השבע אינם מודעים למקור של המותרות שהם צורכים ולסבל הנגרם בגללם, אינה מקרית ואינה מתרחשת כי הם אינם מעוניינים בכך, אלא היא נובעת מרצונם של בעלי ההון, הדואגים להשקיט ולמנוע פרסום שלילי שעלול לפגוע בכוחם הכלכלי אם ההמון הצרכני ידע על תת-התנאים בהם מיוצרים המוצרים.

קונצנזוס וושינגטון, שיצרה ארצות הברית בשלהי מלחמת העולם השניה, נועד לשרת את מטרותיה הקפיטליסטיות. פעולתה לא הייתה רק במישור הכלכלי, אלא גם במישור התודעה, על ידי חדירה תרבותית דורסנית והפצה של רעיונות קפיטליסטיים באמצעות סוכני תרבות, שמטרתה השלטת הנורמות של מעמד בעלי ההון בארצות הברית על יתר העולם, על מנת לגרום להמון לרצות דברים שכלל אינם משרתים את האינטרסים שלו אלא של בעלי ההון בלבד (עוצמה מסדר שלישי, באופן שאינו מצריך להפעיל כוח ברבדים נמוכים יותר, גלויים וסמויים).

תופעת הקטנת הילודה נובעת מהתנהלות קפיטליסטית של בעלי ההון, שיש להם אינטרס כי העובדים ישקיעו שעות רבות בעבודתם, ובכך יגדילו את הפריון הכולל. יציאת נשים לשוק העבודה גם היא מגדילה את הפריון ואת הרווח של בעלי ההון. לעומת זאת, ילדים רבים ומשפחה גדולה הם גורם מפריע, המונע מהעובד להיות מחויב באופן מלא למקום עבודתו וגורם לו לחלק את זמנו בין העבודה למקום אחר, דבר שהוא שלילי מבחינתו של בעל ההון.

המשבר הכלכלי הגדול, שהתרחש בשנת 2008, נבע כתוצאה מכשלי הקפיטליזם. בעלי ההון פעלו כפי שפעלו תמיד, על מנת לדאוג לעצמם ולרווח שלהם, תוך התעלמות מוחלטת מצרכי ההמון כמו גם מתוך מטרה מכוונת לפגוע בהמון ולהגדיל את הפער בין בעלי ההון להמון אשר הוא זה שנפגע באופן ממשי ומשמעותי מהמשבר הכלכלי.

תופעת ההגירה, המתוארת בספר, אינה נובעת ממלחמות שהרקע שלהן דתי או אידיאולוגי. תופעת ההגירה מתרחשת עקב פערים כלכליים. עקב קשיים כלכליים, עוברים אנשים ממקום למקום, בתקווה לשפר את מצבם הכלכלי, גם אם לתקווה זו אין אחיזה במציאות. המלחמות המתרחשות והמעצימות את תופעת ההגירה נובעות מרצונם של בעלי ההון באותן המדינות למקסם את רווחיהם ולשפר את מעמדם וכוחם, ועל כן הם עוטפים את הסיבות האמיתיות שלהם ומציגים כלפי חוץ נימוקים אידיאולוגיים, שהם לא יותר משתילת תודעה כוזבת בקרב ההמונים על מנת שיפעלו ויילחמו את מלחמותיהם של בעלי ההון. הגבולות שנוצרו בין המדינות ושנועדו לאפשר פיקוח על ההגירה משרתים את בעלי ההון במערב. כך הם יכולים לשמר את הפערים הכלכליים בין המערב לבין מדינות נחשלות, אשר ישמשו כמקורות הייצור ויאפשרו את הגדלת ההון הקפיטליסטי במדינות המערביות.

הפונדמנטליזם הוא תופעה הנובעת מסיבות מטריאליות. הגלובליזציה העצימה את הפערים בין בעלי ההון הקפיטליסטים במערב, לבין ההמון הנמצא בעיקר באזורים אחרים של העולם. הפונדמנטליזם הוא הדרך של ההמון להשיב מלחמה כלפי בעלי ההון. הכסות האידיאולוגית-דתית, שניתנת לצורך המלחמה בבעלי ההון במערב היא תודעה כוזבת, שנועדה לשרת את המאבק בבעלי ההון כתוצאה מהפער הכלכלי שנוצר בין המערב הקפיטליסטי לבין המזרח, בעיקר המזרח התיכון, שלבעלי ההון במערב היה אינטרס להותירו מאחור, על מנת שיוכל לשמש אותם להגדלת ההון הקפיטליסטי. בנוסף, לבעלי ההון במערב יש אינטרס להציג את המלחמה בהם כמלחמה תרבותית כוללת כלפי כל המערב, וזאת על מנת שיוכלו לגייס את ההמונים במערב להילחם בעבורם כדי שישמרו את כוחם.

כל ההתייחסות בספר לטראמפ כגורם המורד בגלובליזציה היא שגויה. טראמפ הוא בעל הון. מטרתו לשמר ולהגדיל את כוחו כבעל הון. יכולתו להתמודד על נשיאות ארצות הברית נבעה מההון שלו, ובחירתו כנשיא התרחשה בשל יכולתו להשתמש בהון שלו בערוצי תקשורת שונים על מנת לשווק עצמו להמון. טראמפ הוא בעל הון שהביס בעל הון אחר (קלינטון), כאשר שניהם ניסו לרתום את ההמון לטובתם. האסטרטגיה של טראמפ הייתה מוצלחת יותר שכן הוא השתמש בפחדים של ההמון, תוך יצירת מצג שווא תודעתי בקרב ההמון באשר לסכנות כתוצאה ממדיניות המתחרה שלו, והשתלה של תקווה כוזבת בקרב ההמון שהוא יביא לשינוי חיובי מבחינתם. גם המדיניות המוצהרת של טראמפ למנוע הגירה, לא נועדה לשפר את מצב ההמון בארצות הברית, אלא לשמר את כוח העבודה במדינות המוצא, המשמשות כחצר האחורית בה עלויות הייצור הנמוכות מגדילות את רווחי בעלי ההון על מנת שאמריקה תוכל להמשיך ולנצל את מעמד הפועלים הנמצא במדינות אחרות. טראמפ הצליח במלאכתו טוב יותר מקלינטון, ולכן הוא יכול להמשיך לפעול ולממש את כוחו כבעל הון, ללא כוונה אמיתית כלשהי לפעול לטובת ההמון. מטרתו להמשיך לשמר את מעמדו השליט מול ההמונים.

לנוכח היותה של הגלובליזציה מכשיר להעצמה קפיטליסטית, המסקנות שבספר צריכות להיות אחרות: יש מקום לא להעצים את הגלובליזציה הכלכלית. נהפוך הוא, ראוי לבטל את המנגנונים הקפיטליסטיים, שיוצרים את חוסר השוויון העולמי, ובראש ובראשונה את נושא הקנין הפרטי המאפשר לבעלי ההון לעשות שימוש ברכוש לצורך הגדלת רווחים מלאכותית. רק ביטול מנגנוני הרווח הקפיטליסטיים יסייע ביצירת חברה צודקת ושוויונית יותר, בה בעלי הון לא יוכלו לנצל את כוחם העודף על מנת להעשיר את עצמם על חשבון ההמון.
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